



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1849/C5/2052

Data: 22.10.2019

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38811/01.10.2019, respectiv, sub nr. 38995/02.10.2019, ...SRL, cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Motoare electrice”, LOT 2 - Motoare electrice cu rotorul bobinat 90 - 275 kW, LOT 4 - Motoare electrice cu rotorul bobinat 160 și 200 kW, cod CPV 31110000-0 (Rev. 2), inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de SRL, anularea deciziei comisiei de evaluare conform căreia este declarată câștigătoare oferta depusă de SRL la loturile 2 și 4, precum și reluarea procesului de analiză și evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat accesul

la dosarul achiziției publice și a constatat că în documentele depuse de SRL, producătorul declarat de acest ofertant este chiar SRL, însă certificarea deținută conform Certificat ISO 9001:2015 este valabilă exclusiv pentru activități de reparații și comercializare motoare electrice, nu și pentru activitatea de producție motoare electrice, fapt din care reiese în mod clar că SRL nu are calitate de producător. Astfel, contestatoarea consideră că numai certificarea deținută de un agent economic pentru activitatea de producție îi conferă acestuia calitatea de producător, care, desfășurând toate procesele conform standardelor declarate și certificate, asigură produse performante calitativ, cantitativ și în acord cu toate cerințele utilizatorului final în detrimentul produselor de proveniență îndoielnică asupra cărora nu se poate exercita niciun control. Mai mult, neavând certificare pentru activitatea de producție, se arată că SRL nu poate îndeplini cerința, conform căreia este obligatorie constituirea dosarului de calitate și prezentarea acestuia în cadrul setului de documente solicitat la livrarea produselor.

O altă critică adusă de contestatoare vizează faptul că, din documentele depuse de SRL lipsește declarația de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite, întrucât, nefiind producător, nu are calitatea, autoritatea și responsabilitatea de a emite un astfel de document.

De asemenea, contestatoarea constată și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente care să certifice că, în calitate de producător, utilizează materiale conform solicitărilor entității contractante, susținând, totodată, că asumarea pe propria răspundere menționată în propunerea tehnică, trebuie susținută și dovedită prin documente specifice.

O ultimă critică vizează neprezentarea de către SRL, a cărții tehnice a produsului oferit. În acest sens, contestatoarea precizează că, în raport de această cerință, oferta depusă de către SRL include un document sumar de 6-7 pagini, denumit „Oferta tehnică” care nu se poate pretinde a fi o carte tehnică concepută și redactată de un producător, un astfel de document tehnic prin specificitatea, calitatea, cantitatea și utilitatea informațiilor, pe care numai producătorul le poate asigura, conferind utilizatorului final siguranța că produsul oferit este de calitate și că poate fi exploatat conform indicațiilor producătorului în mod corespunzător, eficient și sigur.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, ...SRL consideră că oferta depusă de SRL este neconformă, nerespectând solicitările caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 39045/2052 C5/02.10.2019, a solicitat contestatoarei transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a

cauțiunii, în original, în cuantumul de 7.879,20 RON, având în vedere faptul că, atașat contestației, a fost depus doar Ordinul de Plată nr. 101/01.10.2019. Consiliul a precizat că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei contestația, în original, precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația, în original, a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 38995/02.10.2019, fiind însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 205776646/1 din 02.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 7.879,20 RON.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea CNSC nr. 39045/2052 C5/02.10.2019 a fost transmis prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 39189/03.10.2019.

Prin adresa nr. 20313/08.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40171/09.10.2019, entitatea contractantă SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, referitoare la declararea ca producător de motoare electrice a societății SRL, entitatea contractantă aduce la cunoștință că a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin analiza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, procesul de verificare fiind detaliat în procesul verbal nr. 4662/27.08.2019. Astfel, în urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL îndeplinește cerințele de calificare, din documentele prezentate reieșind următoarele:

- s-a prezentat documentul „tabel detalii producător” în care a declarat că este producător de motoare electrice, cu unitate de producție în municipiul Craiova;

- din certificatul de înregistrare al SRL rezultă că are activitatea principală „fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice - cod 2711”;

- din certificatul constatator reiese că SRL are ca domeniu de activitate principal „fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice - cod 2711”, are ca activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare activitatea „producția de motoare, generatoare și transformatoare electrice” cod 3110, iar la

punctul de lucru din municipiul Craiova are ca activitate „fabricarea motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice” cod 2711.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că din documentele prezentate de către ofertant rezultă că acesta este producător de motoare electrice.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea declarației de conformitate emisă de producător, entitatea contractantă face trimitere la cerințele caietului de sarcini Cap. IX.1 – Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să conțină o copie a declarației de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite. În acest sens, entitatea contractantă subliniază că această mențiune nu a fost preluată nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare publicat în SEAP, astfel că, în speță, devin aplicabile prevederile art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, acestea fiind clauze nescrise și, în consecință, a apreciat conformă oferta SRL.

Având în vedere critica autoarei contestației privind neprezentarea documentelor care să certifice faptul că, în calitate de producător, utilizează materiale conform solicitărilor entității contractante, ... SA evidențiază cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și cele din caietul de sarcini, cap. IX.1, potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să conțină lista produselor oferite în corespondență cu specificații tehnice/cerințe funcționale extinse conform anexei 2 „fișa tehnică nr. 2 - lot 2 și fișa tehnică nr. 4 - lot 4”, unde s-a solicitat ca „bobinajele stator și rotor se realizează cu materiale electroizolante având clasa de izolație F. Conductorul emailat folosit pentru bobinaj va fi din cupru electrolitic cu puritate de 99,9% și o densitate de 8,95 kg/cm³”.

Astfel, față de aceste afirmații, entitatea contractantă învederează că SRL a prezentat, pentru fiecare reper (poziție) oferit, din loturile 2 și 4 toate fișele tehnice, în care a precizat că „Izolația bobinajului stator și rotor este clasă F. Conductor utilizat este din cupru electrolitic, dublu emailat, cu puritate de 99,9% și o densitate de 8,95kg/cm³”.

În final, entitatea contractantă face precizarea că ofertantul declarat câștigător a prezentat cartea tehnică pentru produsele oferite, aceasta fiind, în fapt, propunerea tehnică, solicitând astfel, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor sale ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 271/3558/10.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 40457/10.10.2019 și, respectiv, nr. 40885/14.10.2019, ...SRL a transmis susțineri referitoare la punctul de vedere al entității contractante (documentul fiind intitulat „Intervenție accesorie”), prin care a reiterat faptul că SRL a prezentat în cadrul ofertei certificarea sistemului de management al calității ISO 9001:2015 deținută, dar nu pentru domeniul de activitate principal - fabricarea motoarelor, ci pentru

activitățile de reparații și comercializare motoare electrice, în mod evident nu pentru fabricarea de motoare, deși, în fișa de date a achiziției s-a solicitat următoarele: „Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, acesta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevanța scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție sectorială”.

Contestatoarea consideră că prin intermediul Certificatului de înregistrare și al Certificatului constatator se confirmă numai obiectul de activitate declarat al agentului economic, însă desfășurarea efectivă, în mod repetat, a activității de producție în condiții de conformitate este certificat conform SR EN ISO 9001:2015, acesta fiind motivul pentru care entitatea contractantă solicita „Tabelul Detalii Producător”, prin care se solicită informațiile referitoare la producător, calitatea fiind demonstrată prin deținerea certificării valabile pentru activitatea de producție.

Mai mult, contestatoarea își pune întrebarea de ce, în pagina de prezentare a SRL (<http://www.....-motoare.ro>), care se declară producător, se menționează faptul că „are ca principal domeniu de activitate reparația de motoare electrice de joasă și înaltă tensiune, curent continuu, curent alternativ și transformatoare electrice, cât și livrarea de motoare electrice și transformatoare noi”, întrucât, oricine se poate declara producător, însă fără o certificare emisă de către un organism acreditat, acest fapt nu reprezintă o recunoaștere automată a calității de producător.

În ceea ce privește neprezentarea Declarației de conformitate emisă de producător, contestatoarea nu este de acord cu susținerea entității contractante, potrivit căreia clauzele sunt nescrise, întrucât nu au fost preluate în anunțul de participare, susținând astfel că, în cadrul Contractului este definit Caietul de sarcini, acesta fiind unul din documentele contractului, prin urmare, prezentarea Declarației de conformitate emisă de producător este o cerință ce trebuie îndeplinită pentru ca oferta să fie declarată conformă.

Referitor la neprezentarea de documente care să certifice faptul că, în calitate de producător, utilizează materiale conform solicitărilor entității contractante, contestatoarea consideră că acest aspect trebuie confirmat prin documente emise de către producătorul motorului, care ar trebui să aibă un furnizor acceptat conform standardului de certificare ISO 9001:2015 și în conformitate cu acesta poate prezenta un certificat de material care să indice caracteristicile solicitate.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea Cărții tehnice a produsului, ...SRL își menține aceleași argumente din cererea sa introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de „Motoare electrice”, cod 31110000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 26.08.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.791.234 RON.

Obiectul contractului a fost divizat în 4 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 - Motoare electrice cu rotorul bobinat 90-275 kW, cu o valoare estimată 206.240 RON fără TVA și lotul 4 - Motoare electrice cu rotorul bobinat 160 și 200 kW, cu o valoare estimată de 187.720 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte pentru loturile contestate, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. 4662/27.08.2019, după cum urmează:

- pentru lotul 2: 2 oferte, respectiv SRL și SRL;
- pentru lotul 4: 2 oferte, respectiv SRL și SRL.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent loturilor în discuție, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 5342/26.09.2019, potrivit căruia oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 4 a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul intermediar, câștigătoare pentru cele 2 loturi fiind declarată oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii stabilit pentru loturile 2 și 4, comunicat prin adresa nr. 5352/26.09.2019, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 205776646/1 din 02.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 7.879,20 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire*

și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia entității contractante de stabilirea a ofertei câștigătoare pentru loturile 2 și 4, în legătură cu această ofertă contestatoarea formulând următoarele critici:

- din conținutul propunerii tehnice, respectiv Tabel detalii producător, rezultă faptul că producătorul declarat este SRL, însă certificarea deținută conform certificat ISO 9001:2015 este valabilă exclusiv pentru activități de reparații și comercializare motoare electrice nu și pentru activitatea de producție motoare electrice, fapt din care reiese în mod clar că ofertantul criticat nu are calitatea de producător, astfel că acesta nu poate îndeplini cerința obligatorie formulată la pct. IV din caietul de sarcini referitoare la constituirea Dosarului de calitate și prezentarea acestuia în cadrul setului de documente solicitat la livrarea produselor;

- nu a prezentat declarația de conformitate emisă de producător pentru produsele oferate;

- nu a prezentat documente care să certifice faptul că în calitate de producător utilizează materiale conform solicitărilor entității contractante, respectiv cerința potrivit căreia „bobinajele stator și rotor se realizează cu materiale electroizolante având clasa de izolație F. Conducătorul emailat folosit pentru bobinaj va fi din cupru electrolitic cu puritatea de 99,9% și o densitate de 8,95 kg/cm³”;

- nu a prezentat cartea tehnică a produsului.

Analizând critica referitoare la faptul că din conținutul propunerii tehnice, nu rezultă faptul că SRL ar fi producătorul produselor oferate, așa cum declară în „Tabelul detalii producător”, întrucât certificarea deținută conform certificat ISO 9001:2015 este valabilă exclusiv pentru activități de reparații și comercializare motoare electrice nu și pentru activitatea de producție motoare electrice, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe/obligații în sarcina ofertanților:

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției:

*„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul***

contractului de achiziție sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială cu informațiile solicitate de către entitatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”;

- pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Se solicită operatorului economic **dovada implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001: 2015, prin prezentarea unui certificat valabil emis de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile ce fac obiectul acordului cadru** ce urmează a fi atribuit. În cazul în care la procedura participă un grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației pentru partea de contract care o realizează. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă certificată «conform cu originalul», semnată și ștampilată”;

- pct. IX Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice și financiare din caietul de sarcini, subpct. 1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că **furnizarea produselor se realizează într-un sistem de management al calității**, certificat de către un organism acreditat, **pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferate, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015**, sau echivalent. În cazul în care ofertantul nu a avut acces la un certificat de acreditare astfel cum este solicitat mai sus sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, acesta va prezenta orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.

Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice pentru produsele oferate precum și corespondența cu produsele solicitate prin caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să conțină: cartea tehnică (copie) a produsului, fișe tehnice, documente doveditoare a tipului de conductor folosit pentru realizarea bobinajelor, tabelul detalii producător (Anexa nr. 3), copie a declarației de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite, garanția tehnică oferită”.

Contractul care urmează să fie atribuit este unul de „furnizare”, așa cum rezultă din mențiunile pct. II.1.3 din anunțul de participare și ale pct. II.1.3 din fișa de date a achiziției. Prin urmare, activitatea contractului fiind „furnizare”, cerințele redată anterior se reportează la activitatea de „furnizare”.

În cadrul ploturilor 2 și 4, ... SRL a oferit următoarele produse:

- în cadrul lotului 2: motor asincron trifazat cu rotorul bobinat alimentat la tensiunea de 0,4 kV, tip MEA_UX_RBm 90 kW 750 rpm (cod 2119014UW); motor asincron trifazat cu rotorul bobinat alimentat la tensiunea de 0,4 kV, tip MEA_UX_RBm 160 kW 1000 rpm (cod 2119015UW); motor asincron trifazat cu rotorul bobinat alimentat la tensiunea de 0,4 kV, tip MEA_UX_RBx 275 kW 1000 rpm (cod 2119016UW);

- în cadrul lotului 4: motor asincron trifazat cu rotorul bobinat alimentat la tensiunea de 0,4 kV, tip MEA_UX_RB 160 kW 1500 rpm (cod 2119018UW); motor asincron trifazat cu rotorul bobinat alimentat la tensiunea de 0,4 kV, tip MEA_UX_RBm 200 kW 1500 rpm (cod 2119019UW).

Pentru îndeplinirea cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire, citate anterior, ofertantul SRL a depus următoarele documente relevante speței:

- documentul DUAE completat de ofertant;
- certificatul de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj, înregistrat sub nr. 649928/24.11.1994, din conținutul căruia rezultă că activitatea principală a ofertantului UVX SRL este „**fabricarea** motoarelor, generatoarelor și transformatoarelor electrice”;

- certificatul constatator nr. 71001/20.08.2019, emis de ONRC, potrivit căruia activitatea principală a operatorului economic SRL este „**fabricarea motoarelor**, generatoarelor și transformatoarelor electrice”
– activitate autorizată la sediu, iar activitatea autorizată în afara sediului social și la punctele de lucru este „**producția de motoare**, generatoare și transformatoarele electrice”.

Consiliul apreciază că informațiile existente în cadrul acestor documente dovedesc calitatea de producător de motoare electrice a ofertantului SRL.

De altfel, în cadrul documentul intitulat „Tabel detalii producător”, depus de ofertantul criticat în propunerea tehnică, rezultă că producătorul produselor oferite este chiar ofertantul, respectiv SRL.

Pe de altă parte, prezentul contract este unul de furnizare, prin urmare, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare menționată la pct. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a dovedi implementarea sistemului de management al calității, în conformitate cu SR ISO 9001:2015 care să conforme asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru activitățile care fac obiectul acordului cadru, deci asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru serviciile de furnizare, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire este unul de furnizare și nu de execuție.

Ori, în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL se regăsește certificatul nr. 3563 din 18.01.2006, prin care se certifică „implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2005”, recertificat la 19.03.2018, valabil până la 12.03.2021, emis de SRAC, pentru activitățile „*Reparare motoare, generatoare și transformatoare electrice cu puteri de până la 10 MW. Montaj și service motoare, generatoare și transformatoare electrice cu puteri de până la 10 MW. **Comercializare motoare, generatoare și transformatoare cu puteri de până la 10 MW***”, ofertantul dovedind îndeplinirea cerinței de calificare prevăzute la pct. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.

Entitatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire, obligații în sarcina producătorului, nesolicitând dovedirea că producătorul produselor oferite are implementat un sistem al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015.

Susținerea contestatoarei referitoare faptul că ofertantul nu va putea prezenta, la livrarea produsului, „Dosarului de calitate”, nu va putea fi reținută de Consiliu, având caracter speculativ, în condițiile în care „Dosarului de calitate” reprezintă un document care a fost solicitat a fi prezentat la livrarea produsului, potrivit pct. IV Documentații ce trebuie furnizate beneficiarului, din caietul de sarcini.

În aceste condiții, critica anterior analizată este nefondată și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declarația de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, cap. IX.1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit faptul că „*Propunerea tehnică trebuie să conțină: (...) copie a declarației de conformitate emisă de producător pentru produsele oferite*”. Verificând conținutul ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că propunerile tehnice depuse pentru cele 2 loturi (lotul 2 și lotul 4) nu conțin declarația solicitată aferentă fiecăruia dintre cele 2 loturi. Acest aspect nu fost clarificat de către entitatea contractantă, astfel că, în speță, se impune aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și clarificarea aspectului în discuție. Numai după analizarea răspunsului primit entitatea

contractantă va putea stabili dacă, în speță, sunt incidente sau nu dispozițiile alin. (2) al art. 221 din HG nr. 394/2016, și, ulterior, conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de SRL.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia ofertantul criticat nu a prezentat documente care să certifice faptul că în calitate de producător utilizează materiale conform solicitărilor entității contractante, Consiliul constată că aceasta este fondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul fișelor tehnice din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit pentru lotul 2 și 4, următoarele: *„Bobinajele stator și rotor se realizează cu materiale electroizolante având clasa de izolație F. Conductorul emailat folosit pentru bobinaj va fi din cupru electrolitic cu puritatea de 99,9% și o densitate de 8,95kg/cm”.*

Din conținutul propunerii tehnice depuse de SRL pentru loturile 2 și 4, rezultă că ofertantul, care, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării primei critici este și producătorul produselor oferite, a depus Fișe tehnice aferente celor 3 poziții din lotul 2, în fiecare dintre acestea menționându-se următoarele: *„Izolația bobinajului stator și rotor este clasă F. conductor utilizat este din cupru electrolitic, dublu emailat, cu puritate de 99,9% și o densitate de 8,95 kg/cm3”.*

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, pct. IX.1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, obligația ca, în propunerea tehnică să se regăsească, printre altele, **„documente doveditoare a tipului de conductor folosit pentru realizarea bobinajelor”**, în conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL neregăsindu-se un asemenea document. Acest aspect trebuie clarificat de entitatea contractantă cu ofertantul criticat, prin aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Numai după analizarea răspunsului primit entitatea contractantă va putea stabili dacă, în speță, sunt incidente sau nu dispozițiile alin. (2) al art. 221 din HG nr. 394/2016, și, ulterior, conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de SRL.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat cartea tehnică a produsului, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din cadrul caietului de sarcini, pct. IX.1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, *„Propunerea tehnică trebuie să conțină: **cartea tehnică (copie) a produsului**, fișe tehnice, documente doveditoare a tipului de conductor folosit pentru realizarea bobinajelor”.*

Verificând conținutul propunerilor tehnice depuse de ofertantul SRL pentru loturile 2 și 4, Consiliul constată că, în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru loturile 2 și 4, ofertantul SRL a prezentat o serie de informații referitoare la produsele oferite, însă nu se regăsește un document distinct intitulat „Carte tehnică” a produsului oferit. În această situație, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul

a aspectului în discuție, cu aplicarea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016. Numai după analizarea răspunsului primit entitatea contractantă va putea stabili dacă, în speță, sunt incidente sau nu dispozițiile alin. (2) al art. 221 din HG nr. 394/2016, și, ulterior, conformitatea/ neconformitatea ofertei depusă de SRL.

În raport de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 2 și 4 și va obliga entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5342/26.09.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile 2 și 4. Obligă entitatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL pentru loturile 2 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.

