



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 118/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52888/02.12.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu adresa de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 31.992/25.11.2020, a raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipament proiecție holografică 3D în cadrul proiectului „Patrimoniul cultural comun - Sursă de dezvoltare a antreprenoriatului în Bazinul Mării Negre”-TREASURE, cod eMS BSB371”, se solicită anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice cu nr. 24.742/17.09.2020 și 25.614/ 25.09.2020 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor financiare cu nr. 27.160/12.10.2020, 27.761/19.10.2020 și nr. 28.472/26.10.2020, anularea raportului procedurii cu nr. 31.989/25.11.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și, în subsidiar, anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertantului ... din faza de evaluare tehnică a ofertelor cu luarea în considerare a criticilor din contestație și cu aplicarea corectă a prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește modificarea ofertei de către ... prin răspunsul la solicitarea de clarificare, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la constatarea neconformității ofertei transmisă de ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 215/11.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54950/11.12.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., a formulat „CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 118 din 02.12.2020 depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 118/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52888/02.12.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în cadrul acestei proceduri, până la data și ora limită de depunere a ofertelor (25.08.2020 ora 15:00) au fost transmise 3 oferte de preț, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a primit comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 31.992/25.11.2020 prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta s-a clasat pe locul 2, cu un preț al ofertei de 217.940 lei.

Având în vedere această comunicare, în data de 25.11.2020, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 117, iar documentele i-au fost puse la dispoziție în data de 26.11.2020, acest fapt fiindu-i comunicat prin adresa nr. 32.335/26.11.2020.

Astfel, analizând documentele care i-au fost puse la dispoziție, contestatorul învederează următoarele:

a) Oferta transmisă de ... este neconformă deoarece în cadrul propunerii tehnice au fost ofertate produse LG, fără a fi indicat în mod clar și complet care este modelul ofertat sau producătorul produsului ofertat. Dacă comisia de evaluare ar fi fost diligentă, ar fi constatat că producătorul LG nu are în portofoliu nici un dispozitiv de proiecție holografică 3D.

Se arată că, pentru susținerea ofertei tehnice, ofertantul ... atașează o fișă tehnică pentru monitoarele 2D LG ofertate, din seria UM3DF. Documentul prezintă caracteristici tehnice pentru mai multe modele de monitoare fără a preciza în vreun fel care este modelul ofertat. Contestatorul concluzionează că, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante, așa cum au fost acestea detaliate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, Propunerea tehnică conține o imagine a unui dispozitiv holografic, fără detalii tehnice prezentate în mod clar și complet, astfel încât din ofertă să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante. Imaginea este preluată de pe un site din China care vinde o multitudine de produse.

Contestatorul subliniază că, astfel, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției (punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice):

„Propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă a specificațiilor, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Se va utiliza Formularul cadru de propunere tehnică din Secțiunea Formulare. Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Contestatorul precizează că, practic în propunerea tehnică nu există prezentat un model real de dispozitiv holografic, iar în ceea ce privește produsul Glimm Screen ofertat de ... (conform răspunsului la solicitarea de clarificare cu nr. 123/14.09.2020), link-ul transmis în cadrul acestui răspuns nu prezintă în fapt informații concrete despre produsul ofertat: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large-3d-pyramid/>.

Contestatorul subliniază că, în baza verificărilor sale, coroborate cu filmul de prezentare de pe pagina Glimm Displays, se observă că produsul prezentat de producător depășește înălțimea de 2 m solicitată în caietul de sarcini (pag. 4): „Înălțime Max 2 m”, iar estimând înălțimea tehnicienilor din imagine la 1,75 m, este evident ca echipamentul depășește 2m înălțime.

Contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. 395/2016 și învederează că, din informațiile prezentate de ... în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere modalitatea de evaluare a ofertei ... precum și lipsa informațiilor tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă a acceptat în mod voit o ofertă neconformă, care nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime menționate în cadrul caietului de sarcini și solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei transmise de ...

Contestatorul arată că, în cadrul etapei de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... (clasat pe locul 1 ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor) menționarea modelului și a producătorului echipamentului ofertat, iar în răspunsul nr. 123/14.09.2020, ... prezintă ca producător al monitoarelor LG ofertate

firma Glimm Screens BV, însă firma Glimm Screens BV nu produce monitoare LG. Practic, producătorul echipamentului ofertat inițial nu mai este LG, ci firma Glimm Screens, oferta fiind astfel modificată.

Se precizează că, ... nu prezintă un model concret de dispozitiv, ci doar un link cu o prezentare generală a unor produse de tip piramidă, neconform.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu constată neconformitatea ofertei transmisă de ..., ci revine către ofertant cu o nouă solicitare de clarificare (cu nr. 24.747/17.09.2020), iar în cadrul răspunsului nr. 131/17.09.2020, ... nu prezintă un produs cu date tehnice concrete (dimensiuni, rezoluții), ci doar niște informații generale despre modalitatea de realizare a hologramelor. În plus, furnizează informații eronate despre alți producători, în speță Realfiction. Ofertantul face comparații între produsele Realfiction și Glimm Screens, arătând că nu cunoaște produsele companiei Realfiction (Dreamoc XXL3 nu este cel mai mare produs din gama Realfiction).

Contestatorul consideră că ofertantul nu oferă un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform prevederilor articolului 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertei tehnice, se constată că autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, referitor la producătorul monitorului LG. Astfel în cadrul răspunsului cu nr. 123/14.09.2020 la solicitarea de clarificare, ... declară că ansamblul de monitoare (echipamente de proiecție holografică 3D) în cazul proiecției 3D, este produs de Glimm Screens BV, însă această companie nu produce monitoare LG. Solicitarea autorității contractante a fost în mod expres și explicit de declarare a producătorului monitoarelor LG.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform prevederilor articolului 134 alin. (6) din H.G. 395/2016.

Se arată că ofertantul ... a modificat, prin răspunsul transmis, echipamentul ofertat - monitor LG cu produse Glimm Screens BV.

De asemenea, în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea de detalii și documente suport pentru fundamentarea prețului ofertat.

Contestatorul învederează că ofertantul ... a răspuns neconcludent prin faptul că nu a transmis extrasele REVISAL solicitate în mod expres de comisia de evaluare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), teza 2 din H.G. 395/2016. Deși autoritatea contractantă constată faptul că răspunsul transmis a fost incomplet, aceasta revine asupra solicitării, prin adresa cu nr. 27.762/19.10.2020. Mai mult, autoritatea contractantă acceptă modificarea structurii de cost comunicată de ... prin adresa nr. 154/14.10.2020 prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

27.165/12.10.2020, generată de calcularea greșită a costului de manoperă. Astfel, valoarea netă a profitului crește de la 24.411,13 lei la 25.289,98 lei.

Contestatorul reclamă încălcarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 din Legea 98/2016, prin faptul că, în cazul ofertei sale, autoritatea contractă a făcut verificări proprii pentru identificarea fișei produsului ofertat, în timp ce ofertantului ... i-a fost adresată o solicitare expresă de clarificare, fără ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să realizeze verificări proprii, așa cum s-a procedat pentru oferta contestatorului. Mai mult, oferta ... a fost declarată conformă în condițiile în care ofertantul nu a prezentat modelul și fișa tehnică a produsului și nici pe internet nu se găsește o fișă tehnică a acestui produs, nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, și-a modificat oferta și a răspuns neconcludent.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate declararea ca și câștigător a unui ofertant ce nu îndeplinește cerințele tehnice minime din caietul de sarcini și care, mai mult, și-a modificat oferta prin răspunsurile transmise și a răspuns neconcludent, fiind de natură a vicia întreaga procedură.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 33035/04.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53740/07.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care o consideră nefondată și solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

La data limită de depunere a ofertelor, respectiv 25.08.2020, ora 15.00, au fost înregistrate trei oferte, toate au îndeplinit condițiile de admisibilitate, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a rezultat următorul clasament: pe primul loc - ofertantul ..., cu un preț al ofertei de 187.152 lei fără TVA, pe locul 2 clasându-se ofertantul ..., cu un preț al ofertei de 217.940 lei fără TVA, iar pe locul 3 s-a clasat ofertantul ..., cu un preț al ofertei de 266.000 lei fără TVA.

Se arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia a verificat și evaluat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, astfel încât acestea să respecte cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv a încadrării în valoarea estimată a achiziției și a existenței unui eventual preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsul ce urmează a fi furnizat.

Referitor la criticile aduse ofertei depusă de către ... în ceea ce privește faptul că au fost ofertate produse LG, fără a indica în mod clar și complet care este modelul ofertat sau producătorul produsului ofertat, respectiv că oferta este neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit prevederilor pct. 9.1. din Caietul de sarcini, cerința autorității contractante a fost: *„Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini și va conține o fișă în oglindă a tuturor specificațiilor, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate.”*

În Instrucțiunile către ofertanți, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat: *„Propunerea tehnică și toate documentele depuse în SEAP vor fi numerotate, semnate cu semnătură electronică extinsă. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă a specificațiilor, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Se va utiliza Formularul cadru de propunerea tehnică din Secțiunea Formulare. Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”*

Ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice Formularul cadru de propunere tehnică completat cu specificațiile tehnice/cerințele funcționale propuse, declarând la pag. 12, pentru cerința din caietul de sarcini *„Rezoluție imagine generată - 4k, 1920x1920 pixeli/latură” - „Rezoluție imagine generată - 4K, 3840x2160 pixeli/latură - vezi echipamentele seria UM3DF”* și pentru cerința din caietul de sarcini *„Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, H.264, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG” - „Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG - vezi informații producător, indicând, totodată, la coloana "informații referitoare la producător” - LG Twin Tower 128, Yeoui-daero, Yeongdeungpogu, Seoul, Korea.*

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice s-a regăsit atașată o imagine a unui echipament holografic 3D și o Fișă tehnică cu titlatura LG UHD.

Din analiza propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a declarat producătorul LG Twin Tower 128, Yeoui-daero, Yeongdeungpogu, Seoul, Korea, însă potrivit specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, acest producător este pentru Rezoluție imagine generată - 4K, 3840x2160 pixeli/latură - vezi echipamentele seria UM3DF” și *„Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, H.264, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG” - „Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP,*

JPEG, PNG - vezi informații producător”, atașând în acest sens și o Fișă tehnică cu titulatura LG UHD.

Autoritatea contractantă învederează că, întrucât nu au fost identificate informații cu privire la producătorul și modelul echipamentului de proiecție holografică 3D oferat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, Comisia a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 24.224/10.09.2020, la care ofertantul a răspuns în data de 14.09.2020, cu următoarele precizări: *„Tehnologia de obținere a unei holograme se bazează pe reflexia imaginii. Imaginea poate fi generată fie de un proiector fie de un monitor sau ansamblu de monitoare în cazul proiecției 3D. În cazul de față imaginea este generată de către monitoare. Cerința caietului de sarcini a fost următoarea: Rezoluție imagine generată 4k, 1920x1920 pixeli/latura. În vederea dovedirii respectării acestei cerințe echipamentul electronic din componența hologramei 3D, respectiv monitoarele, sunt din gama LG UM3DF. Conform specificațiilor din fișa tehnică atașată, rezoluția acestor monitoare este 4K 3840x2160 pixeli/latura, superioară cerințelor din caietul de sarcini de 1920x1920 pixeli/latura. Echipamentul de proiecție holografică 3D este produs de către firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241,NL - 1016 EA Amsterdam, (www.glimmdisplay.com). Model: Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large-3d-pyramid/>.”*

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului este clar și concludent în sensul că modelul oferat este Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large-3d-pyramid/> și producătorul echipamentului de proiecție holografică 3D este firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241,NL - 1016 EA Amsterdam. (www.glimmdisplay.com), iar echipamentul electronic din componența hologramei 3D, respectiv monitoarele, sunt din gama LG UM3DF, informații ce sunt cunoscute și contestatorului, făcând vorbire despre acestea în conținutul contestației.

Se arată că aprecierea contestatorului privind lipsa de diligență este subiectivă în contextul enunțat, întrucât obligația comisiei de evaluare este de a solicita ofertantului informații detaliate, explicații și, eventual, documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor. Numai în urma primirii tuturor informațiilor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă respinge critica potrivit căreia produsul prezentat de producător depășește înălțimea de 2 m solicitată în caietul de sarcini, având în vedere că raționamentul contestatorului, respectiv *„estimând înălțimea tehnicienilor din imagine la 1,75 este evident că echipamentul depășește 2 m înălțime”* este o simplă supoziție a acestuia, iar imaginea nu poate constitui un mijloc de probă în detrimentul

declarației ofertantului din propunerea tehnică (pag. 12) prin care și-a asumat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „înălțime - 2 m”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat fișa tehnică pentru produsul oferat, iar acolo unde se regăsește, aceasta are rol orientativ al modului de prezentare a produsului oferat, conformitatea ofertei fiind apreciată din punct de vedere al elementelor tehnice propuse de ofertant, astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului că firma Glimm Screens BV nu produce monitoare LG, autoritatea contractantă precizează că neclaritățile cu privire la producătorul declarat de ofertant în propunerea tehnică au fost sesizate de contestator și argumentate de autoritatea contractantă la punctul anterior. Astfel, reiterează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 24.224/10.09.2020, transmis în data 14.09.2020, a lămurit Comisia de evaluare cu privire la faptul că echipamentul electronic din componența hologramei 3D, respectiv monitoarele, sunt din gama LG UM3DF, iar producătorul echipamentului de proiecție holografică 3D este firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241, NL - 1016 EA Amsterdam, (www.qlimmdisplay.com). Totodată, contestatorul reclamă că autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea ofertei transmisă de ... și a revenit către ofertant cu o solicitare de clarificări cu nr. 24.747/17.09.2020. Se arată că, în realitate, Comisia de evaluare a fost nelămurită cu privire la modul de îndeplinire a cerinței autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „înălțime imagine generată - min 90 cm”, având în vedere că ofertantul prin propunerea tehnică a declarat „înălțime imagine generată - 90 cm”, iar în broșura LG UM3DF Series prezentată în cadrul propunerii tehnice se specifică faptul că înălțimea celui mai mare monitor este cca. 83,3 cm, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 24.747/17.09.2020, la care ofertantul a răspuns în data de 21.09.2020, cu următoarele precizări:

„Referitor la cerința caietului de sarcini: „înălțime imagine generată min. 90 cm”, vă comunicăm faptul că această cerință este respectată în totalitate de către echipamentul oferat. Referitor la sesizarea dumneavoastră privind înălțimea celui mai mare monitor, înălțime care este de 83,3 cm, ținem să vă precizăm faptul că cerința caietului de sarcini se referă la dimensiunile hologramei (imagine generate) și nu la dimensiunile echipamentelor electronice care intră în componența ansamblului holographic 3D. Privitorul nu vede imaginile furnizate de către echipamente, ci holograma generată urmare a unor procese optice de reflexie și refracție prin suprafețe cu caracteristici speciale.

Așa cum am menționat la precedenta solicitare de clarificări, imaginea poate fi generate fie de un proiector fie de un monitor sau

ansamblu de monitoare în cazul proiecției 3D. În cazul în care la imaginea generată s-ar folosi videoproiectoare, imaginea furnizată de acesta ar fi avut înălțimea și lățimea imaginii foarte mică (5-8 cm - adică dimensiunea lentilei de proiecție), însă imaginea hologramei, prin procesele optice speciale ajunge la dimensiunile dorite. În cazul de față, imaginea este generată de monitoare 4K din gama LG UM3DF, monitoare care furnizează o imagine cu înălțimea de 83,3 cm care prin procesul de transformare optică, generează o imagine (hologramă) cu înălțimea de minim 90 cm conform cerinței caietului de sarcini.

Modul cum se face această prelucrare optică, tipul și caracteristicile suprafețelor prin care se generează holograma, țin de know how-ul firmei producătoare și anume Firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241. Prin procese de transformare optică, imaginea generată a hologramei poate ajunge până la o dimensiune de peste 2 metri conform datelor prezentate pe site-ul producătorului. Referitor la cerințele caietului de sarcini ținem să vă precizăm următoarele:

1. Cerința a fost ca: rezoluția imagine generată 4k, 1920x1920 pixeli/latură. Rezoluția de 1920x1920 pixeli este o rezoluție unică, așa numita rezoluție SQFHD, singurul monitor cu această rezoluție fiind produs de firma japoneză EIZO, respectiv monitorul Eizo Flexscan EV2730Q, un monitor de 26,5", o dimensiune mult mai mică pentru a genera o hologramă conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv min 90 cm lățime, min 90 cm înălțime. Astfel pentru a respecta cerința caietului de sarcini, era dar că trebuiau ofertate monitoare cu rezoluția 4k, monitoarele cu rezoluție FullHD (1920x1080) neîndeplinind cerința caietului de sarcini."

Autoritatea contractantă arată că, critica contestatorului potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.09.2020, ... „nu prezintă un produs cu date tehnice concrete (dimensiuni, rezoluții), ci doar niște informații generale despre modalitatea de realizare a hologramelor” nu este întemeiată, întrucât ofertantul a declarat că prin procesul de transformare optică se generează o imagine (hologramă) cu înălțimea de minim 90 cm, asumându-și îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei ..., autoritatea contractantă învederează că aceasta este neîntemeiată, întrucât, prin calificările solicitate, Comisia de evaluare a urmărit lămurirea aspectelor ce vizează elementele ofertei de natură tehnică, iar prin clarificările solicitate nu se aduc completări la structura/calitatea/cantitatea produsului ofertat pentru a se face aprecierea de modificare a ofertei.

Se arată că, solicitând clarificări privind producătorul produsului ofertat, autoritatea contractantă avea totodată obligația de a accepta informațiile transmise de ofertant în completare, edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea respectivei cerințe din caietul sarcini, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că această completare a informațiilor cuprinse în oferta tehnică prin răspunsul la clarificări transmis de ofertant nu este sancționabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei, în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât completarea datelor omise inițial nu conduce la modificarea prețului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Astfel, afirmația contestatorului potrivit căreia *„solicitarea autorității contractante a fost în mod expre și explicit de declarare a producătorului monitoarelor LG”* este neavenită întrucât solicitarea de clarificare s-a referit strict la *„modelul echipamentului de proiecție holografică 3D ofertat precum și producătorul acestuia”*, potrivit adresei nr. 24.224/10.09.2020.

Cu privire la aprecierea contestatorului potrivit căreia răspunsul ... este neconcludent *„prin faptul că nu a transmis extrasele REVISAL solicitate în mod expres de comisia de evaluare”*, autoritatea contractantă precizează că, în evaluarea propunerilor financiare, Comisia de evaluare a revenit asupra solicitării de clarificări atât pentru ... (adresa nr. 27.762/19.10.2020), cât și pentru contestatorul ... (adresa nr. 27.763/19.10.2020), în spiritul respectării principiului tratamentului egal.

Referitor la aprecierea contestatorului privind modificarea structurii de cost de către ofertantul ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În fundamentarea economică a prețului unitar ofertat pentru produs, contribuțiile sociale precum și procentul acestora, declarate de ..., sunt calculate potrivit cadrului legal anterior intrării în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, motiv pentru care Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 28.473/26.10.2020, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat contribuția socială și procentul acestuia, potrivit cadrului legal în vigoare, fără a afecta valoarea echipamentului ofertat, respectiv 187.152 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că modificarea operată de ofertant se încadrează în categoria viciilor de formă, respectiv o eroare din cadrul propunerii financiare a cărei corectare are rol de clarificare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, potrivit art. 135 alin. (3) cu referire la viciile de formă. Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că nu se modifică structura de cost a ofertei întrucât nu au fost suplinite/diminuate elemente din fundamentarea economică a prețului ofertat, ci doar s-au corectat contribuțiile impuse de lege.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia *„constatăm o încălcare a principiului tratamentului egal statuat la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”*, se arată că s-au analizat documentele din cadrul ofertelor astfel cum au fost prezentate de fiecare ofertant prin raportare la cerințele

din caietul de sarcini. Astfel, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat fișa tehnică pentru produsul ofertat, iar acolo unde aceasta s-a regăsit, a făcut obiectul unei verificări, în sensul corelării informațiilor din fișa tehnică cu cele declarate în propunerea tehnică. Prin urmare, prezentarea fișei tehnice pentru produsul ofertat nu a fost o cerință a caietului de sarcini, conformitatea ofertei fiind apreciată din punct de vedere al elementelor tehnice propuse de ofertant, astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) și ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016, precizând că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Evaluarea ofertelor (propunerea tehnică și propunerea financiară) este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarități, este de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămurii dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel propunerea tehnică reprezintă elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prin documentele înaintate autorității contractante. Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, principiul proportionalității impune autorității contractante să solicite precizări ofertantului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Se arată că afirmația contestatoarei potrivit căreia, comisia ar fi încălcat principiul tratamentului egal unui ofertant în detrimentul altuia este greșită deoarece în evaluarea propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, în virtutea respectării principiului tratamentului egal. Comisia de evaluare a apreciat că oferta operatorului economic ... este conformă cerințelor din caietul de sarcini, iar în ce privește prețul oferit de ofertantul ..., în urma solicitărilor de clarificări, acesta a lămurit aspecte cu privire la realitatea și corectitudinea prețului.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că, în activitatea desfășurată, Comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție și obiectivitate oferta prezentată de ..., motiv pentru care a apreciat că oferta satisface cerințele minime prevăzute, declarându-o admisibilă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă învederează că, pe parcursul verificării și analizării ofertelor a respectat toate prevederile legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și principiile ce guvernează achizițiile publice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 215/11.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54950/11.12.2020, ... a formulat „CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 118 din 02.12.2020 depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Intervenientul arată că justifică interesul în promovarea cererii de intervenție prin faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză și solicită Consiliului să o încuviințeze în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante ... în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale și să o admită.

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul învederează următoarele:

Conform cerintelor din fișa de date: *„Propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă a specificațiilor, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Se va utiliza Formularul cadru de propunere tehnică din Secțiunea Formulare. Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”*

Intervenientul învederează că, potrivit punctului 9.1 din caietul de sarcini: *„propunerea tehnică va respecta cerintele caietului de sarcini și va conține o fișă în oglindă a tuturor specificațiilor, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate.”*, de unde rezultă că ofertantul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate, având în vedere faptul că în caietul de sarcini au fost specificate, printre altele, următoarele cerințe funcționale minim solicitate:

„Material carcasă: aluminiu

Înălțime imagine generată: min. 90 cm

Lățime imagine generată: min. 90 cm

Vizibilitate: 4 direcții/laturi

Lățime, adâncime: max. 3 m

Înălțime: max. 2 m

Înălțime platformă: reglabilă

Rezoluție imagine generată: 4k, 1920x1920 pixeli/latură, Format conținut: MPEG-1, MPEG-2, MP4, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG

Ieșire audio: difuzoare integrate

Putere ieșire audio: min. 50 W

Intrare video: Micro SD, HDMI

Alimentare energie: 230 Vca, max. 500 VA

Iluminare interior: sistem LED pe cele 4 laturi”.

Se arată că, dacă în cazul materialului din care este confecționată carcasa echipamentului, a lățimii, adâncimii și înălțimii echipamentului, ofertantul își asumă că va livra echipamentul conform specificațiilor cerute, în cazul celorlalte caracteristici, respectiv rezoluție imagine generată, format conținut, putere ieșire audio, intrare video, alimentare cu energie electrică, ofertantul trebuie să demonstreze faptul că echipamentul oferat corespunde cu specificațiile solicitate.

Intervenientul precizează că, pentru demonstrarea tuturor acestor caracteristici solicitate, a pus la dispoziția autorității contractante fișa tehnică a echipamentului electronic care intră în componența hologramei 3D (componenta de bază care stabilește caracteristicile tehnice ale hologramei, respectiv rezoluție, mărime, formatul conținutului suportat, puterea de ieșire audio, tipul de intrări video, caracteristicile alimentării și ale consumului), respectiv a monitoarelor care realizează proiecția imaginii, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica caracteristicile tehnice și încadrarea lor în specificațiile cerute. De asemenea, a furnizat și datele complete de identificare ale producătorului acestor monitoare, respectiv cunoscuta firmă LG.

Intervenientul învederează că, după verificarea ofertei tehnice și a fișelor tehnice depuse în SEAP , i-a solicitat, prin adresa nr. 24224/10.09.2020, să clarifice și/sau să completeze, dacă este cazul, unele aspecte din ofertă, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 123/14.09.2020, în care a specificat printre altele:

„Rezoluție imagine generată 4k, 1920x1920 pixeli/latură. În vederea dovedirii respectării acestei cerințe echipamentul electronic din componenta hologramei 3D, respectiv monitoarele, sunt din gama LG UM3DF. Conform specificațiilor din fișa tehnică atașată, rezoluția acestor monitoare este 4k 3840x2160 pixeli/latură, superioară cerințelor din caietul de sarcini de 1920x1920 pixeli/latură. Echipamentul de proiecție holografică 3D este produs de către firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241, NL - 1016 EA Amsterdam. (www.glimmdisplay.com). Model: Large 3D Pyramid - linkprezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large3d-pyramid/>”.

Intervenientul arată că nu a susținut niciodată că producatorul echipamentului de proiecție holografică 3D este firma LG, așa cum în mod eronat încearcă să inducă în eroare contestatorul, ci a specificat în mod clar că producatorul echipamentului electronic care intră în componența hologramei 3D, respectiv a monitoarelor, este firma LG și producatorul echipamentului de proiecție holografică 3D este firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241, NL - 1016 EA Amsterdam. (www.glimmdisplay.com).

De asemenea, a indentificat în mod clar și modelul echipamentului, respectiv model: Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large3d-pyramid/>.

Se arată că alegațiile contestatorului ... sunt lipsite de fundament, o simplă verificare pe site-ul producatorului dovedind că acesta produce o gamă extrem de variată de echipamente de proiecție holografică 3D, fiind lider mondial în soluții de proiecție de înaltă tehnologie, distribuția sa fiind una internațională. Potrivit informațiilor prezentate pe site-ul producatorului Glimm Screens, acesta produce echipamente de proiecție holografică 3D de la 1-2 metri până la 3-4 metri sau mai mari, funcție de proiectul cerut, susținerea contestatoarei că echipamentul oferat nu prezintă un model real de dispozitiv holografic, fiind fără susținere și temei legal, contestatoarea contrazicând însăși informațiile oferite pe site-ul producatorului. Intervenientul învederează că, pentru a da o notă de credibilitate afirmațiilor sale, contestatorul alege să publice în contestație o imagine de pe site-ul producatorului Glimm Screens, imagine în care producătorul prezintă modul de instalare al unui echipament holografic 3D, imagine cu titlu de prezentare, care nu are legătură cu caracteristicile cerute de către autoritatea contractantă în prezenta licitație, însă care dovedește că producătorul are în portofoliu și instalează un model real de dispozitiv holografic, contrazicând susținerea de mai devreme a contestatorului cum că echipamentul oferat nu prezintă un model real de dispozitiv holografic. Mai mult, contestatorul, în baza verificărilor sale, ajunge la concluzia că în imaginea prezentată, înălțimea tehnicienilor este de 1,75m și că echipamentul din imagine depășește înălțimea de 2m. Aceste alegații nu au niciun fundament real și nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

Intervenientul arată că alegațiile contestatorului prin care susține că în oferta tehnică, ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante așa cum au fost acestea detaliate în caietul de sarcini, nu poate fi primită, precizând că, în acest sens se pot vedea oferta tehnică, fișele tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări și precizează că alegațiile contestatorului prin care susține că autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei intervenientului în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, în ceea ce privește producătorul, sunt deasemenea fără temei, dovada regăsindu-se chiar în print-screenul depus de contestatoare în care se specifică faptul că monitoarele sunt din gama LG, iar echipamentul de proiecție holografică ce înglobează monitoarele este produs de firma Glimm Screen BV.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 133 din H.G. 395/2016, analizând și verificând temeinic toate aspectele tehnice menționate în ofertă în vederea verificării conformității acestora cu cerințele exprese din caietul de sarcini. Solicitățile de clarificări făcute de către autoritatea contractantă s-au făcut cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, urmare a faptului că ... a depus ca ofertă tehnică doar Formularul cadru de propunere tehnică, pentru a putea verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate, autoritatea contractantă a identificat pe site-ul acestuia fișa tehnică a produsului în care se menționează o rezoluție de 1920x2160 (960x960 pixeli/latură). Cerințele nefiind îndeplinite, i-a cerut acestuia o serie de clarificări prin adresa nr. 24225/10.09.2020, iar acesta, prin adresa nr. 107/13.09.2020, a răspuns printre altele următoarele:

„1. Rezoluția imaginii echipamentului Dreamoc Diamond este 4k adică 4320x3840 pixeli (1920x1920 pixeli/latură); fișa existentă pe site-ul nostru nu a fost actualizată, prezentând o versiune anterioară a produsului. Atașat acestui document atașăm și fișa actualizată a dispozitivului.

2. În oferta tehnică a existat o eroare materială de redactate; formatele menționate în fișa tehnică a produsului sunt cele corecte.

3. În oferta tehnică a existat o eroare materială de redactare; consumul menționat în fișa tehnică a produsului este cel corect.”

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților din procedură, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la punctul d) din contestație, intervenientul arată că nu pot fi incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 deoarece la solicitarea autorității contractante nr. 27165/12.10.2020 a dat un răspuns detaliat prin adresa nr. 154/14.10.2020, în care a prezentat nivelul de salarizare al personalului implicat în cadrul proiectului, calculul fondului total de salarii, manoperă, costurile adiacente, respectiv transport, cazare și alte cheltuieli, oferta de preț a producătorului, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării și a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, faptul că nu beneficiază de un ajutor de stat, precum și cota de profit luată în calcul la întocmirea ofertei. Toate acestea au fost cuprinse în recapitulația de cheltuieli atașată răspunsului. Autoritatea contractantă, pentru a înlătura orice dubiul vis-a-vis de răspuns, a revenit prin adresa nr. 27762/19.10.2020 și a solicitat completarea prin depunerea extrasului din Revisal, pentru a avea dovada clară că cheltuielile declarate cu nivelul de salarizare al personalului sunt cele reale, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 161/21.10.2020.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 și precizează că, atât clarificările, cât și completările cerute de către autoritatea contractantă au fost transmise în termen.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi acceptat modificarea structurii de cost, se arată că aceasta nu poate fi primită deoarece oferta financiară nu a fost modificată. Urmare a faptului că, la fundamentarea economică a prețului ofertat, contribuțiile sociale precum și procentul acestora din costul manoperei au fost calculate anterior intrării în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 79/2017, folosind un formular depășit, intervenientul a prezentat recapitulația conform prevederilor O.U.G. nr. 97/2017, în recapitulația de cheltuieli figurând doar contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, lucru ce a dus la diminuarea valorii TOTAL I din recapitulația de cheltuieli, ceea ce arată cu atât mai mult faptul că oferta financiară a societății este o ofertă sustenabilă, în acest sens fiind prezentată oferta de achiziție de la producător.

Referitor la punctul e) din contestație, în care contestatorul afirmă că s-a încălcat principiul tratamentului egal statuat la art. 2 din Legea 98/2016, urmare a faptului că autoritatea contractantă a făcut verificări proprii pentru identificarea produsului ofertat de către contestator, contestatorul recunoaște că nu a prezentat o fișă tehnică a produsului ofertat, încălcând atât cerințele din fișa de date, cât și cerințele din caietul de sarcini. Pentru a putea verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a identificat pe site-ul contestatorului fișa tehnică a produsului și a cerut clarificări vis-a-vis de aceasta. Dacă societatea contestatoare ar fi depus o fișă tehnică prin care demonstra corespondența propunerii sale tehnice cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu ar mai fi fost nevoită să caute și să identifice fișa produsului pe site-ul acestuia.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare expresă de clarificare, tocmai pentru că membrii comisiei au avut la dispoziție fișele tehnice ale produsului, fișe depuse împreună cu oferta tehnică pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Față de cele relatate, nu se poate constata o încălcare a principiului tratamentului egal, așa cum sugerează contestatorul.

Intervenientul menționează că au fost solicitate clarificări la oferta financiară și contestatorului în mai multe rânduri, răspunsuri care se regăsesc în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 28865 din data de 29.10.2020. Comisia de evaluare a constatat că însumând costurile declarate în vederea formării prețului, suma rezultată este de 212.463,14 lei, valoare mai mică decât valoarea ofertată a ... în sumă de 217.940 lei, motiv pentru care a cerut clarificări prin adresa nr. 27763/19.10.2020, clarificări la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 111/21.10.2020, atașând o recapitulație a prețului în format tabelar

(recapitulație care nu a fost transmisă la prima solicitare de justificare a prețului, solicitare făcută de autoritatea contractantă prin adresa nr. 27161/12.10.2020). Răspunsul furnizat de către acesta este că marja de profit este de 15,850679% , iar inițial marja de profit a fost doar de 15,85%. Astfel, o diferență în marja de profit de 0,000679 % produce, conform contestatorului, la valoarea de 183.395,03 lei o diferență de la 217.940 lei la 212.463,14 lei, diferență sesizată de către autoritatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea ca nefondată a contestației nr. 118 din 02.12.2020 depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin adresa nr. 120/14.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55027/14.12.2020, ... a transmis „Completare la contestație” prin care aduce argumente cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea acestei completări, astfel:

Evaluarea ofertelor nu s-a făcut în mod unitar, comisia de evaluare a ofertelor avantajând în mod vădit, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, ofertantul ...

Contestatorul arată că, deși prin documentația de achiziție nu s-a solicitat fișa tehnică a produselor ofertate, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei contestatorului a realizat verificări proprii, a căutat fișa produsului și a solicitat clarificări bazate pe informațiile identificate în cadrul fișei de pe website-ul ofertantului, deși în propunerea tehnică își asumase cerințele tehnice din caietul de sarcini. Spre deosebire de modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, ofertantului ... i s-au solicitat clarificări bazate în mod exclusiv pe oferta tehnică prezentată de acesta. Obligația autorității contractare, prin comisia de evaluare, este de a evalua în mod unitar ofertele, fără a aduce un avantaj evident ofertantului. Rezultă în mod clar din argumentele prezentate până în acest moment că ofertele nu au fost evaluate în mod unitar.

Contestatorul consideră că prin modalitatea de evaluare a ofertelor, prin abordarea discreționară aplicată pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal.

De asemenea, Comisia de evaluare a decis să accepte ca fiind conformă o ofertă tehnică pentru care nu s-a prezentat producătorul întregului echipament de proiecție holografică 3D. Din oferta tehnică (pagina 2 formularul 10) este menționat ca și producător compania LG-Coreea de Sud, care este de fapt producator pentru o singură componentă (monitoare 2D) a produsului ofertat și care răspunde la o anumită cerință din caietul de sarcini. Oferta nu se poate întocmi pe părți componente ale echipamentului final - prin documentația de achiziție nu s-a solicitat acest lucru. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări este modificat numele producatorului (Glimm Screens nu apare deloc în oferta tehnică) și, în continuare, nu este prezentat un produs specific, ci se face o trimitere la un link către o descriere generală a unor produse/sisteme de

piramide. Large 3D Pyramid nu este numele unui produs, ci o descriere generică a unor sisteme de tip piramidă de dimensiuni mari. Practic, această clarificare modifică produsul și aduce și completări ofertei, iar comisia de evaluare este nevoită să facă supoziții pentru că în documentația prezentată de ofertant nu există o fișă tehnică a produsului Echipament de proiecție holografică 3D pe care îl oferă, cum de altfel nu există nici pe internet.

În ceea ce privește modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări și implicit acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatorul consideră că poate fi invocată jurisprudența relevantă - cauza C-131/16 CJUE.

Contestatorul arată că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare, ofertantul ... și-a modificat oferta transmisă inițial.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului ... din care rezultă că produsul ofertat realizează o imagine de minim 90 cm, fără a face verificări suplimentare. În fapt, imaginea poate fi de 90 cm sau 120 cm sau 200 cm. Principiul folosit în realizarea sistemelor holografice este denumit în această industrie „Pepper's Ghost”, iar acea reflexie despre care se vorbește duce la micșorarea imaginii, astfel că dintr-o imagine prezentată pe monitor la înălțimea de 83.5 cm nu se poate obține prin reflexie o imagine cu înălțimea de 90 cm. Modul de prezentare a produsului (propunere tehnică și clarificări) este neconcludent. Comisia de evaluare a ofertelor nu a realizat diligențele necesare pentru a se asigura în totalitate de conformitatea produsului ofertat și în lipsa unei fișe tehnice a produsului ofertat comisia de evaluare nu poate obține asigurări rezonabile cu privire la conformitatea produsului, prin raportare la cerințele minime solicitate în documentația de achiziție.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În subsidiar, se solicită constatarea neconformității ofertei transmisă de ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipament proiecție holografică 3D în cadrul proiectului „Patrimoniul cultural comun - Sursă de dezvoltare a antreprenoriatului în Bazinul Mării Negre”-TREASURE, cod eMS BSB371”, cod CPV 32321100-0 - Aparatură video și cinematografică (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 267.361,20 RON, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntare nr. 215/11.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54950/11.12.2020, formulată de către de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta depusă de acest ofertant a fost declarată câștigătoare (astfel cum rezultă de la fila 7 - Raportul procedurii nr. 31.989/25.11.2020 din dosarul achiziției publice) Consiliul o va admite în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă ca fiind cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

În Raportul procedurii nr. 31.989/25.11.2020, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, iar în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 187.152 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 31992/25.11.2020

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare și desemnare câștigătoare a ofertei depuse de către ...

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de următoarele:

- *oferta transmisă de ... este neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și răspunsurile transmise sunt neconcludente, ofertantul a modificat prin răspunsul transmis echipamentul ofertat - monitor LG cu produse Glimm Screens BV;*

- *în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor transmise comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea de detalii și documente suport pentru fundamentarea prețului ofertat. Ofertantul SC ... SRL a răspuns neconcludent prin faptul că nu a transmis extrasele REVISAL solicitate în mod expres de comisia de evaluare.*

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, achizitoarea argumentează astfel:

- *Comisia de evaluare a urmărit lămurirea aspectelor ce vizează elementele ofertei de natura tehnică, iar prin clarificările solicitate nu se*

aduc completări la structura/calitatea/cantitatea produsului ofertat pentru a se face aprecierea de modificare a ofertei;

- în principal, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a specificațiilor tehnice;

- în speță, solicitând clarificări privind producătorul produsului ofertat, autoritatea contractantă avea totodată obligația de a accepta informațiile transmise de ofertant în completare, edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea respectivei cerințe din caietul sarcini, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- cu privire la aprecierea contestatorului că răspunsul SC ... S.R.L. este neconcludent "prin faptul că nu a transmis extrasele REVISAL solicitate în mod expres de comisia de evaluare", vă rugăm să observați că în evaluarea propunerilor financiare, Comisia de evaluare a revenit asupra solicitării de clarificări atât pentru SC ... S.R.L. (adresa CJC înregistrată sub nr. 27.762/19.10.2020) cât și pentru contestator SC Avcom Entertainment SRL (adresa CJC înregistrată sub nr. 27.763/19.10.2020), în spiritul respectării principiului tratamentului egal.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul reține că referințe vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc precizate în cadrul documentației de atribuire astfel:

- în cuprinsul caietului de sarcini, la pct.9.1. : "Propunerea tehnică va respecta cerințele caietului de sarcini și va conține o fișă în oglindă a tuturor specificațiilor, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate";

- în cuprinsul fișei de date, la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat: "Propunerea tehnică și toate documentele depuse în SEAP vor fi numerotate, semnate cu semnătură electronică extinsă. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă a specificațiilor, prin care va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Se va utiliza Formularul cadru de propunerea tehnică din Secțiunea Formulare. Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul constată că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice *Formularul cadru de propunere tehnică completat cu specificațiile tehnice/cerințele funcționale propuse*, consemnând la fila 12, pentru cerința din caietul de sarcini "Rezoluție imagine generată - 4k, 1920x1920 pixeli/latură" - „Rezoluție imagine generată - 4K, 3840x2160 pixeli/latură - vezi echipamentele seria UM3DF" și pentru cerința din caietul de sarcini "Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, H.264, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG" - „Format conținut - MPEG-1, MPEG-2, MP4, WMV, ASF, MOV, BDAV, MP2, MP3, AAC, WAV, BMP, JPEG, PNG - vezi informații producător. La coloana "informații referitoare la producător" ... a consemnat - LG Twin Tower 128, Yeoui-daero, Yeongdeungpogu, Seoul, Korea.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește o imagine de prezentare a unui echipament holografic 3D și o Fișă tehnică cu titulatura LG UHD.

Întrucât nu au fost identificate informații cu privire la producătorul și modelul echipamentului de proiecție holografică 3D oferit, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 24224/10.09.2020, respectiv:

"Având în vedere că din conținutul propunerii tehnice nu rezultă asumarea tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, potrivit cerinței din Fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv „Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini."

vă solicităm clarificări, în sensul precizării modalității de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv:

Nr.	Cerințe minim obligatorii din Caietul de sarcini	Constatările analizei specificațiilor tehnice identificate în propunerea tehnică	Clarificare
1.	Cap. 3.4.1.1 Specificații tehnice Echipament proiecție holografică 3D Cerința - Rezoluție imagine generată - 4k, 1920x1920 pixeli/latură	În propunerea tehnică s-a menționat: <i>Rezoluție imagine generată - 4K, 3840x2160 pixeli/latură - vezi echipamentele seria UM3DF</i> În propunerea tehnică s-a atașat o imagine a unui echipament holografic 3D și o Fișă tehnică cu titulatura LG UHD.	Vă solicităm să clarificați modelul echipamentului de proiecție holografică 3D oferit precum și producătorul acestuia.

(...)

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 123/14.09.2020, potrivit căruia ofertantul a menționat următoarele:

"Urmare a adresei dumneavoastră nr. 24224/10.09.2020, va transmitem mai jos răspunsul nostru:

1. *Tehnologia de obținere a unei holograme se bazează pe reflexia imaginii . Imaginea poate fi generată fie de un proiector fie de un monitor sau ansamblu de monitoare în cazul proiecției 3D. În cazul de față imaginea este generată de către monitoare. Cerința caietului de sarcini a fost următoarea: Rezoluție imagine generată 4k, 1920x 1910 pixeli/latură. În vederea dovedirii respectării acestei cerințe echipamentul electronic din componenta hologramei 3D, respectiv monitoare, sunt din gama LG UM3DF. Conform specificațiilor din fișa tehnică atașată, rezoluția acestor monitoare este 4k 3840x2160 pixeli/latura, superioara cerințelor din caietul de sarcini de 1920x1920 pixeli/latura.*

Echipamentul de proiecție holografică 3D este produs de către firma Grimm Screens BV Keizersgracht 241, NL -1016 EA Amsterdam, (www.glimmdisplay.com). Model: Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large-3d-pyramid/>.

Ne asumăm în integralitate următoarele cerințe din caietul de sarcini (...)."

Ulterior membrii comisiei de evaluare au revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin intermediul adresei nr. 24747/17.09.2020:

"Având în vedere:

- cerința autorității contractante din caietul de Sarcini (pag.4), respectiv: "Înălțime imagine generată - min 90 cm";
- răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări transmis în data de 14.09.2020, în care ați declarat:

"Cerința caietului de sarcini a fost următoarea: Rezoluție imagine generată 4k, 1920x1920 pixeli/latura. În vederea dovedirii respectării acestei cerințe echipamentul electronic din componenta hologramei 3D, respectiv monitoare, sunt din gama LG UM3DF":

- broșura LG UM3DF Series prezentată în cadrul propunerii tehnice în care se specifică că înălțimea celui mai mare monitor și anume cca, 83.3 cm.

Vă solicităm clarificări în sensul precizării modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

Răspunsul dumneavoastră va fi transmis prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat (valabil) eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 131/21.09.2020:

"Urmare a adresei dumneavoastră nr. 24747/17.09.2020, vă transmitem mai jos răspunsul nostru:

Referitor la cerința caietului de sarcini: „Înălțime imagine generată min 90 cm” , vă comunicăm faptul că această cerință este respectată în totalitate de către echipamentul oferit. Referitor la sesizarea dumneavoastră privind înălțimea celui mai mare monitor, înălțime care este de 83,3 cm, ținem să vă precizăm faptul că cerința caietului de sarcini se referă la dimensiunile hologramei (imagine generată) și nu la dimensiunile echipamentelor electronice care intră în componența ansamblului holografic 3D. Privitorul nu vede imaginile furnizate de către aceste echipamente, ci holograma generată urmare a unor procese optice de reflexie și refracție prin suprafețe cu caracteristici speciale.

Așa cum am menționat la precedentă solicitare de clarificări, imaginea poate fi generată fie de un proiector fie de un monitor sau ansamblu de monitoare în cazul proiecției 3D. În cazul în care la imaginea generată s-ar fi folosit videoproiectoare, imaginea furnizată de acestea ar fi avut înălțimea și lățimea imaginii foarte mică (5-8 cm - adică dimensiunea lentilei de proiecție), însă imaginea hologramei, prin procesele optice speciale ajunge la dimensiunile dorite. În cazul de față, imaginea este generată de monitoare 4K din gama LG UM3DF, monitoare care furnizează o imagine cu înălțimea de 83,3 cm care prin procesul de transformare optică, generează o imagine (hologramă) cu înălțimea de minim 90 cm conform cerinței caietului de sarcini.

Modul cum se face această prelucrare optică, tipul și caracteristicile suprafețelor prin care se generează holograma, țin de know how-ul firmei producătoare și anume firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241. Prin procesele de transformare optică, imaginea generată a hologramei poate ajunge până la o dimensiune de peste 2 metri conform datelor prezentate pe site-ul producătorului.

Referitor la cerințele caietului de sarcini ținem să vă precizăm următoarele:

1. Cerința a fost ca: rezoluția imagine generată 4k, 1920x 1920 pixeli/latură.

Rezoluția de 1920x1920 pixeli este o rezoluție unică, așa numita rezoluție SQFHD, singurul monitor cu aceasta rezoluție fiind produs de firma japoneză EIZO, respectiv monitorul Eizo Flexscan EV2730Q, un monitor de 26,5", o dimensiune mult prea mică pentru a genera o hologramă conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv min 90 cm lățime, min 90 cm înălțime. Astfel pentru a respecta cerința caietului de sarcini, era clar că trebuiau oferite monitoare cu rezoluția 4k, monitoare cu rezoluție Full HD (1920x1080) neîndeplinind cerința caietului de sarcini.

2. Referitor la alegerea firmei Glimm Screens BV Keizersgracht 241 ca și furnizor, ținem să vă precizăm că la nivel european sunt 2 firme de renume în producerea acestor tipuri de holograme 3D, respectiv firma Realfiction Aps și firma Glimm Screens BV.

Firma Realfiction Aps (www.realfiction.com), produce echipamentul holografic 3D denumit Dreamoc-xxl3, acesta fiind cel mai mare echipament produs de către ei. Caracteristicile sale le puteți găsi la adresa: <https://www.realfiction.com/solutions/dreamoc-xxl3>. Acest echipament nu respectă cerințele caietului de sarcini nici în privința rezoluției imaginii generate, firma utilizând monitoare Full HD cu rezoluția de 1920x1080, sub rezoluția de 1920x1920/latura cerută în caietul de sarcini, nici în privința imaginii generate, holograma având o înălțime maximă de 54 cm.

Dreamoc XXL3

Display measurements: W1980x H1952 x D1780 mm

Weight when assembled: 180 Kg (approx)

Power Consumption: 265 W

Resolution: 4 x full HD (1920:1080 on each side)

Input: content plays from an SD-card.

HDMI input for real-time interactivity.

Din motivele enumerate mai sus am ales ca și furnizor firma Glimm Screens BV.

(www.glimmdisplay.com).

Conform datelor prezentate pe site-ul acestei firme, aceasta produce echipamentul tip Large 3D Pyramid, ce poate avea următoarele caracteristici:

Holograma 3D având dimensiuni de 1-2 metri până la 3-4 metri sau mai mare bazată pe proiecție sau LCD în 4k sau HD.

Imaginea generată a hologramei poate avea între 32" și 80" adică până la aproximativ 2 metri

- Sistem flexibil, ușor de instalat

Poate fi produs cu monitoare LCD sau proiector în format HD sau 4K

Acestea au fost motivele pentru care am ales firma Glimm Screens BV, fiind unicul producător care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large-3d-pyramid>".

Răspunsurile furnizate de ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, în datele de 7.09.2020 și 25.09.2020, ocazie cu care au fost elaborate *Procesul-verbal nr. 24742 /17.09.2020 și nr. 25.614/25.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia fiind că răspunsurile sunt concludente, cerințele minime îndeplinite și oferta conformă.

Din economia răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare se Consiliul reține următoarele aspecte:

- ... pentru demonstrarea tuturor caracteristicilor solicitate, a pus la dispoziția autorității contractante fișa tehnică a echipamentului electronic care intră în componența hologramei 3D (componenta de bază care stabilește caracteristicile tehnice ale hologramei, respectiv rezoluție,

mărime, formatul conținutului suportat, puterea de ieșire audio, tipul de intrări video, caracteristicile alimentării și ale consumului), respectiv a monitoarelor care realizează proiecția imaginii. De asemenea, a furnizat și datele de identificare ale producătorului acestor monitoare, respectiv LG Twin Tower 128, Yeoui-daero, Yeongdeungpogu, Seoul, Korea;

- în răspunsurile transmise, ofertantul a precizat că modelul echipamentului de proiecție holografică 3D este Large 3D Pyramid - link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large3d-pyramid>, iar producătorul echipamentului de proiecție holografică 3D este firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241, NL - 1016 EA Amsterdam. (www.glimmdisplay.com).

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea concluziei răspunsurilor furnizate de ... se bazează pe faptul că *solicitând clarificări privind producătorul produsului oferat, autoritatea contractantă avea totodată obligația de a accepta informațiile transmise de ofertant în completare, edificându-se astfel asupra situației reale privind îndeplinirea respectivei cerințe din caietul sarcini, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

S-a adăugat că această completare a informațiilor cuprinse în oferta tehnică prin răspunsul la clarificări transmis de ofertant nu este sancționabilă cu respingerea ca neconformă a ofertei în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât *completarea datelor omise inițial nu conduce la modificarea prețului total al ofertei, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.* Și autoarea intervenției argumentează concluzia răspunsurilor furnizate.

Asupra celor susținute atât de achizitoare, precum că răspunsurile transmise de ... au fost concludente și nu au modificat oferta depusă inițial și de societatea intervenientă, care susține că *autoritatea contractanta ne-a adresat o solicitare expresa de clarificare , tocmai pentru ca membrii comisiei au avut la dispozitie fisele tehnice ale produsului, fise depuse de catre societatea noastra impreuna cu oferta tehnica pentru a demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile solicitate*, Consiliul nu poate stabili temeinicia, atâta vreme cât din informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și ulterior din răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare, nu rezultă cu claritate dacă informațiile vizavi de modelul echipamentului de proiecție holografică 3D oferat și respectiv îndeplinirea specificațiilor tehnice de către acesta, sunt susținute de informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice.

Se are în vedere că cele precizate în răspunsul furnizat sunt la nivel declarativ, nefiind însoțite de niciun document/înscriș de unde să rezulte cu claritate că respectivul echipament de proiecție holografică 3D oferat îndeplinește cerințele solicitate.

Autoarea contestației reclamă faptul că *în propunerea tehnică nu există prezentat un model real de dispozitiv holografic* și că în ceea ce privește produsul Glimm Screen oferat de ... (conform răspunsului la solicitarea de clarificare cu nr. 123/14.09.2020) link-ul transmis în cadrul acestui răspuns nu prezintă în fapt informații concrete despre produsul oferat.

Din examinarea link-ului indicat [https:// www.glimmdisplay.com /holographic-solutions/large3d- pyramid](https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large3d-pyramid), Consiliul reține că sunt prezentate informații despre produsele companiei, informațiile având un caracter general pentru toate tipurile de produse comercializate.

Atâta vreme cât ofertantul nu a depus o fișă tehnică a produsului oferat, nu se poate determina concludența răspunsului sub aspectul îndeplinirii specificațiilor tehnice.

În considerarea celor antemenționate sunt întemeiate susinerile contestatoarei, potrivit căroră *"(...) in continuare, nu este prezentat un produs specific, ci se face o trimitere la un link catre o descriere generala a unor produse/ sisteme de piramide. Large 3D Pyramid nu este numele unui produs, ci o descriere generica a unor sisteme de tip piramida de dimensiuni mari. (...) comisia de evaluare este nevoită să facă supozitii pentru ca in toata documentatia prezentata de ofertant nu exista o fisa tehnica a produsului Echipament de proiectie holografica 3D pe care il ofera, cum de altfel nu exista nici pe internet.*

Potrivit celor transmise la solicitările de clarificare adresate, ... a precizat că *"Conform datelor prezentate pe site-ul acestei firme, aceasta produce echipamentul tip Large 3D Pyramid, **ce poate** avea următoarele caracteristici: (...)."*

Împrejurarea că firma Glimm Screens BV Keizersgracht 241, NL - 1016 EA Amsterdam (www.glimmdisplay.com) produce echipamentul de proiecție holografică 3D este Large 3D Pyramid și indicarea link-ului de prezentare a acestui echipament (link prezentare: <https://www.glimmdisplay.com/holographic-solutions/large3d-pyramid>) nu este de natură a aprecia că ofertantul a dovedit că echipamentul oferat îndeplinește cerințele solicitate în cuprinsul caietului de sarcini și de a stabili concludența răspunsului furnizat. Prezenta proba îndeplinirii respectivelor cerințe, depunerea unei fișe tehnice a acestui echipament, din care să rezulte cu claritate corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, chiar societatea ofertantă a precizat în răspunsul transmis că *"conform datelor prezentate pe site-ul acestei firme, aceasta produce echipamentul tip Large 3D Pyramid, **ce poate** avea următoarele caracteristici: (...)"*, răspuns care nu putea fi apreciat concludent, pe de o parte fiind trimiteri către site-ul firmei, iar pe de altă parte, sintagma "ce poate" fiind incertă vizavi de îndeplinirea specificațiilor solicitate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, însă din analizarea răspunsurilor furnizate de ... nu

rezultă cu claritate îndeplinirea specificațiilor tehnice a echipamentului oferat.

În ceea ce privește încadrarea informațiilor transmise urmarea a clarificărilor solicitate, în categoria *abaterilor tehnice minore/viciilor de formă*, astfel cum apreciază autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat prin invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată faptul că nu sunt întrunite condițiile legale, în lipsa analizei comisiei de evaluare vizavi de încadrarea informațiilor furnizate ca fiind *completări care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare și, pe de altă parte, corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Consiliul determină că niciunde membrii comisiei nu au verificat incidenței dispozițiilor mai sus redate. Astfel Consiliul constată că nu sunt întrunite condițiile legale de stabilire a concludenței răspunsului sub aspectul analizat.

Niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește analiza comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile transmise la solicitările de clarificare adresate, contrar dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În referire la cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea punctului de vedere formulat, și are în vedere obligația achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor, atât a conformității propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele

evaluărilor efectuate trebuind să fie consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare (în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare).

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe *documente și informații care pot fi probate*, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat de contestatoare vizavi de cerința caietului de sarcini: *"înălțime imagine generată min 90 cm"*.

Se are în vedere că în mod similar, și sub acest aspect membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 24747/17.09.2020 mai sus redată, iar răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 131/21.09.2020:

"Urmare a adresei dumneavoastră nr. 24747/17.09.2020, vă transmitem mai jos răspunsul nostru:

Referitor la cerința caietului de sarcini: „Înălțime imagine generată min 90 cm” , vă comunicăm faptul că această cerință este respectată în totalitate de către echipamentul oferat. Referitor la sesizarea dumneavoastră privind înălțimea celui mai mare monitor, înălțime care este de 83,3 cm, ținem să vă precizăm faptul că cerința caietului de sarcini se referă la dimensiunile hologramei (imagine generată) și nu la dimensiunile echipamentelor electronice care intră în componența ansamblului holografic 3D. Privitorul nu vede imaginile furnizate de către aceste echipamente, ci holograma generată urmare a unor procese optice de reflexie și refracție prin suprafețe cu caracteristici speciale. (...)."

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării primului aspect vizavi de modelul echipmanetului oferat este incident și în această situație, considerentele fiind valabile, astfel nu vor fi reluate.

Așadar ca și în cazul precedent analizat, în lipsa depunerii unor înscrisuri/documente/fișe tehnice din care să rezulte cu claritate încelinierea cerinței, nu se poate stabili concludenței răspunsului tarsnmsi de ofertantă.

În raport de cele reținute se constată temeinicia celor susținute de contestatore, potrivit căroră *"comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ofertantului ... SRL din care rezultă că produsul oferat realizează o imagine de minim 90cm, fără a face verificări suplimentare. În fapt, imaginea poate fi de 90cm sau 120cm sau 200 cm. În lipsa unei fișe tehnice a produsului oferat comisia de evaluare nu poate obține asigurări rezonabile cu privire la conformitatea produsului, prin raportare la cerințele minime solicitate în documentația de achiziție."*

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ..., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a criticilor vizavi de echipamentul oferat și a modului de îndeplinire a cerinței *"înălțime imagine generată min 90 cm"*.

Numai după stabilirea încadrării informațiilor furnizate în cuprinsul răspunsurilor transmise de ..., vizavi de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7)-(9) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016 se poate determina concludența/neconcludența acestora.

Un alt aspect reclamat de ... vizează aspecte legate de propunerea financiară depusă de ... Un prim aspect reclamat se refera la acceptarea *modificării structurii de cost comunicată de SC ... SRL prin adresa nr. 154/14.10.2020 prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 27.165/12.10.2020, generată de calcularea greșită a costului de manoperă. Astfel, valoarea netă a profitului crește de la 24.411,13 lei la 25.289,98 lei.*

Referitor la aprecierea contestatorului privind modificarea structurii de cost de către ofertantul ... Consilul constată netemeinicia acestea. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că urmare a transmiterii fundamentării economice a prețului unitar ofertat pentru produs, membrii comisiei au constatat că, contribuțiile sociale precum și procentul acestora, declarate de SC. ... S.R.L. sunt calculate potrivit cadrului legal anterior intrării în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, motiv pentru care au solicitat clarificări prin adresa înregistrată sub nr. 28.473/26.10.2020, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a corectat contribuția socială și procentul acestuia potrivit cadrului legal în vigoare.

În speța de față, modificarea operată de ofertant se încadrează în categoria viciilor de formă respectiv o eroare din cadrul propunerii financiare a cărei corectare are rol de clarificare nefiind susceptibilă de a produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire:

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."*

În raport de cele reținute, sunt judicioase precizările achizitoarei, potrivit căroră *"considerăm că nu se modifică structura de cost a ofertei întrucât nu au fost suplinite/diminuate elemente din fundamentarea economică a prețului ofertat, ci doar corectarea contribuțiilor impuse de lege."*

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia celor reclamate de ...

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aprecierea contestatorului că *deși autoritatea contractantă constată faptul că răspunsul transmis a fost incomplet, aceasta revine asupra solicitării, prin adresa cu nr. 27.762 / 19.10.2020, apreciind că astfel răspunsul ... este neconcludent "prin faptul că nu a transmis extrasele REVISAL solicitate în mod expres de comisia de evaluare".*

Nu prezintă relevanță faptul că achizitoarea a revenit asupra solicitării prezentării extraselor REVISAL, ci faptul că ... a depus respectivele

înscrieri și că acestea probează informațiile cuprinse în cadrul propunerii financiare.

Este important de punctat faptul că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând, atât ofertantei câștigătoare, cât și ofertantei contestatoare clarificări vizavi de aceleasi elemente ale propunerii financiare, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depusă de ..., a înregistrat abateri de la cadrul legal, fără o analiză temeinică a răspunsurilor și a documentelor depuse și fără consemnarea acestei analize în vreun înscris, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de ..., vizavi de echipamentul ofertat și vizavi de modul de îndeplinire a cerinței *"Înălțime imagine generată min 90 cm"*.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 24742/17.09.2020 și nr. 25.614/25.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cererea de intervenție formulată de ... va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 24742 /17.09.2020 și nr. 25.614/25.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii, în secțiunea aferentă evaluării ofertei ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ..., va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...