

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), prin reprezentant legal – administrator (...), împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă (...), cu sediul în localitatea (...), pentru atribuirea procedură simplificată a contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii prin concesiune a «(...)»*”, cod CPV – (...) ((Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune (...), s-au solicitat următoarele:

- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor rezultate în urma judecării contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- Acces la dosarul constituit la Consiliu în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, arată că a înaintat autorității contractante două solicitări de clarificări și consideră că răspunsul autorității contractante cu șase zile înaintea termenului de depunere a ofertelor este tardiv având în vedere lipsa unor documente indispensabile depunerii unei oferte competitive și admisibile.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.038,25 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada înaintării contestației către (...) și să comunice punctul său de vedere asupra următoarelor excepții invocate din oficiu:

- **excepției tardivității contestației**, în raport de valoarea estimată a procedurii [901.912,50 lei – mai mică decât pragul valoric menționat la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016], dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) [*„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*] și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, actul atacat indicat de dvs. (documentația de atribuire), data publicării în SEAP a documentației de atribuire (24.09.2024) și data sesizării Consiliului **02.10.2024**, termenul limită de formulare a contestației fiind **01.10.2024**.

- **excepția prematurității criticilor cu privire la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de (...) SRL**, în condițiile în care termenul limită pentru formularea răspunsului consolidat, prevăzut la punctul II.1.4) din anunțul de concesionare (...), nu s-a împlinit.

Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită răspunsul în cadrul termenului acordat, inițial prin e-mail (office@cnsr.ro), iar ulterior în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet... – dosar nr..../2024”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea a confirmat primirea adresei CNSC nr(...)și a adresa sa nr. (...), în cuprinsul căreia arată că nu a fost în cunoștință de cauză că termenul limită de formulare a contestației este 01.10.2014 și consideră că un răspuns consolidat la solicitările de clarificare din partea autorității contractante cu doar 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor este insuficient pentru a întocmi o ofertă competitivă și admisibilă, având în vedere numărul foarte mare de documente lipsă. Tot acest timp, de la data publicării anunțului, 24.09.2024 și până la răspunsul autorității contractante la clarificări va fi un timp pierdut în care nu se poate face nimic.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în baza Legii nr. 100/2016, procedura de atribuire simplificată a contractului, având ca

obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a «(...)»”, cod CPV – (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. (...), stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor”, la data de 14.10.2024, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 901.912,50 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.038,25 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită răspunsul în cadrul termenului acordat, inițial prin e-mail (office@cnscl.ro), iar ulterior în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 7 – dosar nr. 3414/2024”.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului s-a împlinit, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de

autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 pagini.