CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 92/27.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25753/28.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire și a solicitării de clarificări nr. 7228/20.06.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări modernizare Cămin Cultural ..., în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 «Modernizare Cămin Cultural ..., ...»”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită anularea procedurii de atribuire cu obligarea autorităţii contractante la refacerea documentaţiei de atribuire şi eliminarea cerinţelor ce încalcă prevederile legale, astfel încât accesul la procedura de atribuire să nu fie îngrădit.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică documentația de atribuire și solicitarea de

clarificări nr. 7228/20.06.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări modernizare Cămin Cultural ..., în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 «Modernizare Cămin Cultural ..., ...»”, solicitând anularea procedurii de atribuire cu obligarea autorităţii contractante la refacerea documentaţiei de atribuire şi eliminarea cerinţelor ce încalcă prevederile legale, astfel încât accesul la procedura de atribuire să nu fie îngrădit.

Contestatorul arată că pentru atribuirea contractului de lucrări „Modernizare Cămin Cultural ..., ...”, aceiași autoritate contractantă a publicat inițial, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoare estimată era aceeași ca în cazul prezentei proceduri de atribuire, fără dotările în valoare de 239.084,35 lei.

În contestație se menționează că procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ... a fost anulată, întrucât în caietul de sarcini s-au introdus clauze nescrise și cerinţe restrictive și abuzive.

... precizează că după anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au revizuit discrepanțele privind cantitățile de lucrări și s-au publicat rețetele normelor utilizate, inițiindu-se procedura de față, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Contestatorul susține că în documentația de atribuire a prezentei proceduri s-au păstrat vechile liste de cantități, care conțineau erori (mai puţin conductele aferente instalației de încălzire, care iniţial erau din PP, iar în procedura de față sunt din PE cu fitinguri PP și descrise în proiect ca fiind de cupru), s-au introdus dotări (fără a se atinge valoarea estimată a contractului) și s-a înlocuit complet caietul de sarcini, în sensul introducerii unor cerinţe menite să restricţioneze, să îngreuneze elaborarea ofertei tehnico-financiare, să ocolească verificările ANAP și să ofere autorității contractante posibilitatea respingerii ofertelor în baza acestor cerinţe restrictive și nelegale.

Contestatorul arată că din cauza numărului foarte mare de cerinţe din caietul de sarcini și timpului foarte scurt până la depunerea ofertelor, a formulat o solicitare de clarificări prin care a cerut eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini:

- cerința nr. 1, care nu se regăsește în fișa de date sau formulare, și care este ambiguă și excesivă:

„a) Metodologie de execuţie - abordarea lucrărilor din punct de vedere tehnologic;

Va fi prezentată metodologia de execuţie proprie. Nu se acceptă copierea proiectului tehnic și însușirea prin semnătură, ca metodologie de execuţie. Metodologia de execuţie prezentată va fi corelată cu structura caietului de sarcini: datele din memoriile pe specialități se vor transpune în proceduri tehnice de execuţie. Obligatoriu, metodologia de execuţie va include o descriere a succesiunii/cronologie de execuţie a lucrărilor, bazate pe tehnologiile proprii de execuţie. Această cronologie va fi preluată în graficul prezentat.”

- cerințele nr. 2 și 3 privind demonstrarea disponibilităţii tuturor resurselor sunt abuzuve:

„b) Resurse umane - se solicită disponibilitate / acces la personal de execuţie. Se solicită demonstrarea disponibilităţii / accesului la personal de execuţie, se va avea în vedere corelaţia informaţiilor privind resursele umane cu informaţiile rezultate din formularul Extras consumuri cu mâna de lucru;

c) Resurse tehnice - utilaje, echipamente și mijloace de transport - se solicită demonstrarea disponibilităţii / accesului la utilaje, echipamente și mijloace de transport, pentru resursele detaliate în formularele «Extras consum cu utilajele și extras consumuri cu transporturile».”

- cerinţele nr. 4 și 5, privind interzicerea lucrului pe timp friguros, au fost prezentate grafic în mod diferit față de fișa de date, unde prezentarea resurselor a fost sub formă de activități, și sunt excesive:

„Pe axa orizontală a graficului se vor poziţiona periodele de timp în care se preconizează a se realiza proiectul/ lucrarea în unităţi de măsură distincte (săptămâni, luni), durata estimată a unei activităţi.

Întrucât nu se cunoaşte data de începere a lucrărilor, în grafic se vor preciza: luna 1, luna 2, luna ... 18.

În estimarea duratei de execuție se vor avea în vedere obligatoriu și posibilele perioade nefavorabile execuţiei lucrărilor, în aceste perioade nu se vor programa lucrări.

Pe axa verticală se vor prezenta clar și distinct: activitățile principale identificate în metodologia de execuţie / liste de cantități, resursele alocate fiecărei activități manopera, utilaj, transport. Fiecărei sarcini/ activităţi îi va fi alocat câte un rând, iar marcajele pot fi realizate prin linii, numere sau (...)”.

În contestație se arată că, întrucât prin răspunsul la clarificarea nr. 7228/20.06.2017, autoritatea contractantă nu a eliminat cerinţele ascunse, abuzive și restrictive, ... a formulat notificarea nr. 91/21.06.2017 împotriva caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 7430/23.06.2017, prin care a comunicat că notificarea este ambiguă, agramată, incoerentă și netemeinică pentru următoarele considerente:

- este adresată altei autorități contractante; în opinia contestatorului această afirmație este nefondată, fiind vorba despre un viciu de formă, care este susţinut în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul notificării.

- este formulată tardiv; contestatorul susține că această afirmație este nefondată, în notificare solicitându-se eliminarea cerinţelor abuzive și a clauzelor nescrise din solicitarea de clarificări;

- nu se specifică partea din răspunsul la clarificări nr. 7128/20.06.2017 care este contrară prevedilor legale, acest răspuns conținând un număr de 13 întrebări și răspunsuri; contestatorul apreciază că autoritatea contractantă eludează dispoziţiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016;

- conține afirmații false cu privire la conținutul cerințelor din caietul de sarcini, unde au altă formă decât în notificare.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la clarificări nr. 7228/20.06.2017, autoritatea contractantă a eludat și dispoziţiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele considerente:

- nu a dorit clarificarea situației privind echipamentele și dotările care se vor oferta (pe centralizatoare sunt anumite echipamente și cantități care nu corespund fișelor tehnice, de exemplu în centralizator se solicită 2 televizoare, iar în fișele tehnice sunt prevăzute 3 televizoare; unele echipamente nu se regăsesc în centralizatoare, etc.);
- a impus anumiţi furnizori pentru achiziţia unor echipamente (ex. Calor);
- nu a oferit ofertanţilor fișe tehnice care să poată fi completate cu specificaţiile produselor oferite de furnizori;
- a impus o garanţie de 5 ani utilajelor și echipamentelor ofertate, în contradicţie cu cerinţele iniţiale din proiect;
- a menținut cerinţa privind luarea în calcul a perioadei de timp friguros în care se interzice planificarea și execuţia de lucrări;
- a oferit un răspuns evaziv privind modul de ofertare a instrucţiunilor de întreținere și exploatare;
- a păstrat toate cerinţele abuzive privind demonstrarea disponibilităţii resurselor și a clauzelor nescrise, prevăzute doar în caietul de sarcini.

În contestație se arată că relevante în soluţionarea cauzei sunt următoarele dispoziţii legale: art. 113 alin. (11) lit. a), b) și c), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 7926/05.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27454/07.07.2017, ... a formulat, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă și ca inadmisibilă, și pe fond, ca netemeinică și nefondată.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 08.06.2017, și până la împlinirea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 13.06.2017, ... nu a formulat nicio notificare prealabilă împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire.

În punctul de vedere se menționează că la data de 15.06.2017 contestatorul a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 89/15.06.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 20.06.2016.

... precizează că solicitarea de clarificări a avut un număr de 13 întrebări, cu următoarea structură:

- o întrebare fără numerotare referitoare la clauzele contractuale;
- 8 întrebări referitoare la propunerea financiară: notate a), b) și c) - aceasta din urmă având subpuncte 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7;
- o întrebare referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice - activități de înterfațare – notată 1;

- o solicitare de eliminare a cerinţei din caietul de sarcini privind perioadele nefavorabile - notată 2;

- o solicitare de explicitare a termenului instrucţiuni de întreținere - notată 3;

- o solicitare, notată 4, prin care se solicită eliminarea din caietul de sarcini a cerinţelor privind accesul la utilaje și resurse umane.

Autoritatea contractantă arată că în notificarea prealabilă, ... a solicitat eliminarea cerinţelor (clauzelor nescrise) din C.S. care nu se regăsesc în fișa de date privind demonstrarea disponibilităţii personalului de execuţie, a utilajelor și echipamentelor, a maşinilor de transport și eliminarea tuturor cerinţelor /discrepanțelor care nu se regăsesc la nivelul fișei de date și crează confuzii privind modul de întocmire a propunerilor tehnice și financiare sau aducerea lor la nivelul fișei de date prin erate.

În punctul de vedere se redă aproape integral răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și se concluzionează că notificarea prealabilă nu a avut ca obiect răspunsul la clarificări, ci conținutul documentaţiei de atribuire, ceea ce, în opinia autorității contractante, justifică invocarea excepției tardivității contestației, întrucât nu se poate prelungi termenul de contestare a documentaţiei de atribuire prin așa-zise solicitări de clarificare.

Autoritatea contractantă mai justifică invocarea excepției tardivității contestației prin faptul că notificarea prelabilă a fost confuză și ambiguă, cu referiri clare doar la documentaţia de atribuire, precum și prin faptul că în contestație nu se regăsesc argumente care să susțină că răspunsul nr. 7228/20.06.2017 nu a fost complet sau că răspunsurile nu sunt clare și detaliate.

Referitor la excepţia inadmisibilității contestației, ... susține că notificarea prelabilă și contestația au continut cu totul diferit, motivele invocate în contestație neregăsindu-se în notificarea prealabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă tabelat solicitările din notificarea prealabilă, respectiv „eliminarea cerinţelor (clauzelor nescrise) din C.S. care nu se regăsesc în fișa de date privind demonstrarea disponibilităţii personalului de execuţie, a utilajelor și echipamentelor, a maşinilor de transport” și eliminarea tuturor cerinţelor /discrepanțelor care nu se regăsesc la nivelul fișei de date și crează confuzii privind modul de întocmire a propunerilor tehnice și financiare sau aducerea lor la nivelul fișei de date prin erate și din contestație, respectiv: „anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentaţiei de atribuire și eliminarea cerinţelor care încalcă prevederile legale, astfel încât accesul la procedură să nu fie îngrădit”.

Autoritatea contractantă susține că în notificarea prealabilă nu se face nicio referire la cerinţele din caietul de sarcini privind „Metodologie de execuţie”, corelarea resurselor umane și tehnice cu rezultatele listelor de cantități și „Prezentarea Planului de lucru (Diagrama Gantt)”, în timp ce în contestație se aduc critici privind aceaste cerinţe.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în notificarea prealabilă nu s-au formulat critici privind răspunsul la clarificări nr. 7228/20.06.2016, altele decât cele care privesc eliminarea unor cerinţe, în vreme ce în contestație se aduc critici față de elemente ale răspunsului la clarificări: echipamente tehnice, fișe tehnice, garanţie de bună execuţie, instrucţiuni de întreținere, elemente care nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Autoritatea contractantă mai arată că în notificarea prealabilă nu se face nicio referinţă cu privire la timpul scurt pentru întocmirea ofertei, în timp ce în contestație se susţine ca au fost un număr mare de cerinţe și un timp foarte scurt pentru depunerea ofertelor; de asemenea, în notificarea prealabilă nu se regăsesc referinţe și motivări incluse în contestație privind: neconcordanțele în ceea ce privește dotările, impunerea unui anume furnizor, termenul de garanţie de bună execuţie.

Autoritatea contractantă concluzionează că excepţia privind inadmisibilitatea contestației se justifică prin faptul că notificarea prealabilă și contestația includ solicitări și motivări diferite, precum și pe faptul că datele din contestație nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că nu se justifică solicitarea de anulare a procedurii, dupa ce un număr de cel puțin 5 operatori economici au participat la procedură, ceea ce denotă că accesul la procedură nu a fost îngrădit. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu au fost prezentate argumente în susținerea afirmației că documentaţia de atribuire a îngrădit accesul la procedură.

Referirea la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ... este irelevantă, în opinia autorității contractante, având în vedere că acest contract face parte dintr-un proiect cu finanţare europeană, FEADR, prin PNDR 214-2020, iar anularea procedurii a fost cauzată de neavizarea din partea autorității de management (fișa navetă de neavizare), nefiind una abuzivă.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia a fost un număr mare de cerinţe și un timp foarte scurt până la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă învederează că ... nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor și nici în solicitarea de clarificări nu au fost identificate aspecte care să justifice o eventuală prelungire. Autoritatea contractantă prezumă că motivul real al contestației este acela că ... nu a întocmit la timp oferta și doreşte anularea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că la capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare” din fișa de date a achiziţiei sunt enumerate toate documentele solicitate a fi prezentate, iar în caietul de sarcini au fost descrise modalitățile de întocmire a documentaţiilor solicitate. În opinia autorității contractante, lipsa caietului de sarcini ar face ca documentele din fișa de date să reprezinte doar o enumerare de documente. În acest sens, se exemplifică: Metodologia de execuţie este bazată pe conținutul Memoriului tehnic și a listelor de cantltăți, Planul de lucru propus are la bază resursele și listele de cantități. Se invocă prevederile art. 20 alin. 3 și următoarele și alin.

10 și următoarele din H.G. nr. 385/2016, susținându-se că motivarea contestatorului este netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu a solicitat clarificări privind numărul de televizoare, iar în notificarea prealabilă nu a făcut vreo referire la neconcordanțele privind dotările, astfel că această critică este tardivă, netemeinică și fără suport legal.

În punctul de vedere se subliniază că nu s-a impus niciun furnizor, iar în răspunsul la clarificări s-a precizat clar că este permis orice furnizor cu condiţia ca garanţia ofertată să fie în concordanță cu garanţia solicitată pentru întreaga lucrare, respectiv de 5 ani. Se învederează că în notificarea prealabilă nu s-a făcut nicio referinţă la impunerea unui furnizor și la termenul de garanție de bună execuție solicitat, astfel că și această afirmaţie este tardivă, netemeinică și fără suport legal.

Autoritatea contractantă arată că garanţia de bună execuţie a fost clar descrisă în caietul de sarcini, fiind, pentru întrgul contract, de 5 ani, iar pe parcursul derulării procedurii acestă cerință nu a fost modificată. Se învederează că în notificarea prealabilă nu s-a făcut referire la termenul de garanţie de bună execuţie solicitat, astfel că această critică este netemeinică și fără suport legal.

Referitor la instrucțiunile de întreținere și explatare, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la clarificări s-a specificat că aceste instrucţiuni vor fi formulate în concordanță cu cărţile tehnice ale utilajelor și echipamentelor ofertate, iar în notificarea prealabilă nu s-a făcut nicio referinţă la neînţelegerea explicaţiei furnizate, astfel că și această critică este tardivă, netemeinică și fără suport legal.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect și legal, au fost păstrate cerinţele din documentaţia de atribuire, pe care doar contesatorul le-a considerat abuzive, în vreme ce 5 ofertanți nu au adus critici documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzioonează că această contestație este nefondată, nefiind bazată pe argumente reale, contestatorul neîntocmind în termen oferta și de aceea doreşte anularea procedurii. Se învederează că notificarea prealabilă a fost transmisă cu două zile înainte de depunerea ofertelor. În opinia autorității contractante, tot acest comportament al contestatorul deonotă faptul că cele susținute în contestatie sunt netemeinice.

În drept, autoritatea contractantă susține că această contestație a fost formulata cu încălcarea prevederilor art. 6, art. 8 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Executie lucrări modernizare Cămin Cultural ..., în cadrul proiectului PNDR sm 7.6 «Modernizare Cămin Cultural ..., ...»”,

cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare simplificat şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.129.764,93 lei fără TVA.

Împotriva caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări nr. 7228/20.06.2017, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 91/21.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7388/23.06.2017, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 7430/23.06.2017, comunicând faptul că se va menține documentația de atribuire postată în SEAP, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației depuse de ..., astfel că va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiilor invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 15 alin. 1 şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. .../11.07.2017, să transmită Consiliului, până la data de 12.07.2017, punctul său de vedere referitor la excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, raportat la prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Deși din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că adresa nr. ... a fost transmisă, prin poșta electronică la adresa ..., indicată în contestație, până la data prezentei, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a transmis punctul său de vedere referitor la excepțiile invocate.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul are în vedere că ... a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 91/21.06.2017, înregistrată la ... cu nr. 7388/23.06.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că în cuprinsul notificării prealabile au fost criticate aspecte diferite decât cele din cuprinsul contestației nr. 25753/28.06.2017, Consiliul are în vedere că atât în cuprinsul notificării prealabile cât și în cuprinsul contestației, ... solicită eliminarea cerințelor considerate abuzive din cadrul caietului de sarcini, aspecte ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 6968/16.06.21017, asupra cărora autoritatea contractantă s-a pronunțat prin răspunsul la clarificări nr. 7228/20.06.2017, postat în SEAP în data de 20.06.2017.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin contestația nr. 25753/28.06.2017 au fost formulate critici suplimentare față de cele din cuprinsul notificării prealabile, așa cum susține autoritatea contractantă

în punctul de vedere nr. 27454/07.07.2017, respectivele critici vor fi considerate inadmisibile întrucât pentru acestea nu a fost derulată procedura de notificare prealabilă prevăzută de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, astfel că nu i s-a dat posibilitatea autorității contractante să procedeze, eventual, la adoptarea unor măsuri de remediere asupra aspectelor suplimentar criticate.

Prin urmare, deși în cuprinsul contestației au fost criticate aspecte suplimentare față de cele din cuprinsul notificării prealabile, Consiliul constată că ... a îndeplinit procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de acest operator economic, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care a transmis acestui ofertant adresa nr. 7430/23.06.2017, în care a precizat că-și menține documentația de atribuire postată în SEAP, în urma căreia, nemulțumit fiind de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, în vederea soluționării excepției tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza modul în care ofertantul în cauză a respectat termenul de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care se calculează potrivit prevederilor alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, respectiv ” începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.

Astfel, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de ofertantul ... pentru formularea unei contestații împotriva răspunsului la notificarea prealabilă transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7430/23.06.2017, expira în data de 28.06.2017.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin formularea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25753 din data de 28.06.2017, ... a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că deși contestatorul indică răspunsul la clarificări nr. 7228/20.06.2017 ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt, criticile formulate vizează conținutul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7228/20.06.2017, postată în SEAP în data de 20.06.2017.

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitaţia de participare nr. ....

Astfel, raportat la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, Consiliul reține că prin răspunsurile formulate autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, precizând următoarele:

- la întrebarea ”Vă rugăm să ne transmiteți în format editabil centralizatorul cu echipamentele și dotările care se ofertează (cu legăturile către fișele tehnice) însoțite de fișele tehnice în care să avem posibilitatea completării datelor furnizorilor (la fișa 1 și 2 s-a impus furnizorul Calor, la restul fișelor nu avem posibilitatea completării datelor furnizorului). Confirmați faptul că durata de garanție a echipamentelor și dotărilor va fi distinctă de cea a lucrării”, autoritatea contractantă a răspuns că ”este permis orice furnizor cu condiția ca descrierea tehnică să fie conform fișelor tehnice iar garanția să fie corelată astfel încât să fie acoperitoare pentru întreaga perioadă de garanție solicitată a lucrării. Garanția utilajelor și echipamentelor va fi minim egală cu garanția solicitată a lucrării”;
- la întrebarea ”Vă rugăm să eliminați cerința A.C. din C.S. privind luarea în calcul a posibilelor perioade nefavorabile (a perioadei de lucru pe timp friguros) atât timp cât nu se cunoaște data de început a contractului”, autoritatea contractantă a răspuns că ”se menține cerința din caietul de sarcini. Termenul estimat pentru execuția lucrărilor (18 luni consecutive), este un termen maxim. Indiferent de data începerii lucrărilor, perioada de 18 luni include și luni de iarnă cu timp nefavorabil”;
- la întrebarea ”Vă rugăm să eliminați cerința din C.S. privind demonstrarea disponibilității la tot personalul rezultat și la toate utilajele, mașinile de transport din extrasul de consumuri cu mâna de lucru, utilaje, transport în raport cu prevederile dispozițiilor legale ale alin. (11) al art. 113 din Legea nr. 98/2016 care reglementează că, în cadrul procedurilor simplificate, nu pot fi impuse cerințe minime de calificare decât în ceea ce privește experiența similară și cu faptul c, în realitate, multe utilaje rezultate din normele de deviz nu se mai utilizează și a faptului că ofertanții pot utiliza personal cu mai multe calificări. (...)”, autoritatea contractantă a răspuns că ”Se menține cerința din caietul de sarcini. Întrucât planul de lucru (graficul Gantt) se întocmește pe baza resurselor rezultate din listele de cantități corelate cu resursele ofertanților, este norml și logic să se prezinte resursele proprii ale operatorilor economici pe baza cărora se întocmește programul de lucru (...)”.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși prin întrebările formulate, operatorii economici interesați de particparea la procedura de atribuire în cauză au solicitat eliminarea unor cerințe din cuprinsul documentației de

atribuire, respectiv din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns, în mod clar și complet, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a publicat răspunsurile, însoţite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitaţia de participare nr. ....

În acest context, în condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ..., respectiv în data de 08.06.2017, Consiliul are în vedere că termenul în care operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică în cauză aveau posibilitatea să conteste conținutul documentației de atribuire, a expirat la data de 13.06.2017, relevante în soluționate fiind prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ” În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare *SEAP*, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ... cu privire la conținutul documentației de atribuire, critici formulate atât prin notificarea prealabilă nr. 91/21.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7388/23.06.2017, cât și prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25753/28.06.2017, termenul legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire fiind depășit.

În consecinţă, pentru motivele reţinute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardive, criticile aduse cu privire la eliminarea cerințelor (clauzelor nescrise) din caietul de sarcini care nu se regăsesc în fișa de date privind demonstrarea disponibilității personalului de execuție, a utilajelor, a echipamentelor și mașinilor de transport conform extraselor de consum și cele cu privire la eliminarea tuturor cerințelor/discrepanțelor care nu se regăsesc la nivelul fișei de date și creează confuzii privind modul de întocmire al propunerilor tehnice și financiare şi respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilitățiii contestației, invocată de ....

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 12 (douăsprezece) pagini.