

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația nr. 466/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 21043/13.05.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Achizitie si montaj statii de reincarcare masini electrice oras*, s-au solicitat:

I. *Declararea ofertelor depuse de catre ofertantii: SC si ASOCIERE : (LIDER) - ca fiind neconfidentiale, din cauza lipsei documentelor probatorii*

II. *sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanti indicati mai sus;*

III. *Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 21043 din 13.05.2025*

IV. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de catre ofertantii*

a. *SC*

b. *ASOCIERE : (LIDER) -*

II. Prin contestația nr. 636/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, pentru asocierea SA - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 21043/13.05.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, publicate în SEAP în data de 20.05.2025, emise

de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

1. *Anularea RAPORTUL PROCEDURII nr. 21043 din 13.05.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către S.R.L. și S.R.L. sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;*

2. *În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L.) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar.*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L. și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;*

4. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție în favoarea susținerii autorității contractante nr. 505/11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, având datele de identificare susmenționate solicită:

„... fata de contestatia depusa de catre ASOCIEREA: (LIDER) - , pe care solicitam sa o respingeti:

- Pe cale de exceptie – ca fiind inadmisibila/nula/anulata – conform art. 11 din L. 101/2016

- Pe fond – ca fiind neintemeiata”.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. SRL aduce argumente în susținerea inadmisibilității ofertelor și Asocierii

Într-un prim aspect, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând accesul societății sale la dosarul achiziției și la ofertele și Asocierii

Raportat la neconformitatea ofertei tehnice a, petenta aduce în discuție următoarele critici:

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „*certificare OCA 100% pentru OCPP 1.6.j*”. Ofertanta a prezentat un colaj de certificate, emise pentru diferite modele de stații de încărcare, dar nu pentru modelul ofertat efectiv în această licitație;

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerințe și standarde, directive și protocoale obligatorii (conform pagina 13 a caietului de sarcini), dar oferta criticată nu conține documente care să certifice că stațiile respectă respectivele cerințe, ofertanta transmițând o simplă declarație pe propria răspundere.

Astfel, evidențiază petenta, ... nu îndeplinește cerințele:

- 15118 - *NU INDEPLINESTE, DECAT DECLARATIV, pune la dispozitie o declaratie de conformitate in nume propriu si semnata, tot de el*

- 61439-1 - *NU INDEPLINESTE, DECAT DECLARATIV, pune la dispozitie o declaratie de conformitate in nume propriu si semnata, tot de el*

- 62196-1 - *NU INDEPLINESTE, DECAT DECLARATIV, pune la dispozitie o declaratie de conformitate in nume propriu si semnata, tot de el*

- 62196-2 - *NU INDEPLINESTE, DECAT DECLARATIV, pune la dispozitie o declaratie de conformitate in nume propriu si semnata, tot de el*

- 62196-3 - *NU INDEPLINESTE, DECAT DECLARATIV, pune la dispozitie o declaratie de conformitate in nume propriu si semnata, tot de el.*

În susținerea neconformității ofertei financiare a, reclamanta semnalează următoarele aspecte:

- Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă;

- Conform propunerii financiare, ... ofertează o stație pentru o altă locație decât cea din caietul de sarcini, și anume pentru locație bloc R2;

- Referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de (72,55 % din valoarea estimată a contractului), reclamanta afirmă că nu există nicio probă la nivelul documentelor de evaluare că membrii comisiei au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora;

- Oferta este incompletă și demonstrează că nu a avut în vedere toate costurile la elaborarea ofertei, respectiv:

a. Costurile cu asigurarea marfii și a santierului pe durata executiei contractului;

b. Provizioanele obligatorii pentru garantia acordata;

c. Mentenanta obligatorie pe durata garantiei;

d. Costurile de transport extern/intern pentru produsele achizitionate din China;

e. Costuri de manipulare și depozitare a produselor;

f. Costul asigurarii accesului la platforma software pentru cele 48 de luni de garantie;

g. Costul asigurarii unui POS bancar autorizat;

h. Costurile pentru testarea și punerea în funcțiune a stațiilor: costurile personalului pentru testare, costurile dislocării masinilor electrice cu care se face testare funcționării stațiilor, costurile cu energia consumată în timpul testelor;

i. Costul asigurării pazei bunurilor în santier – până la recepție;

j. Costul semnalizării lucrărilor de montaj a stațiilor – pentru protecția populației, ținând cont că acestea sunt montate în zone cu acces public și rezidențiale;

k. Costul respectării condițiilor de muncă și a SSM.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depusă de Asocieria –, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „certificare OCA 100% pentru OCPP 1.6.j”. Producătorul stațiilor oferite de Asocieria este, însă ofertanta atașează certificarea OCA de la producătorul

- Conform documentației de atribuire, furnizorul de date trebuia să asigure un POS pentru plata cu cardul funcțional în România.

În opinia petentei, comisia de evaluare a acceptat un răspuns la clarificări care trebuia să conducă la respingerea ofertei, având în vedere următoarele:

1. Ofertantul nu a indicat deloc în cadrul ofertei sale îndeplinirea acestei cerințe

2. Răspunsul dat nu poate fi încadrat la o simplă eroare tehnică minoră sau viciu de formă, în condițiile în care nicaieri în cadrul ofertei nu se indica și nu se regăsea faptul că ofertantul a oferit această opțiune – anume plata cu POS

3. Comisia de evaluare nu avea dreptul de a accepta completarea ofertei de durata evaluării ofertelor, în lipsa unor dovezi că este o eroare tehnică minoră sau un viciu de formă. Acceptarea completării ofertei conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării

4. De asemenea, acceptarea raspunsului in sine ca fiind concludent este o incalcare a Hg395/2016, art 134, alin 5 – deoarece ofertantul isi asuma prin declaratie ca va apela la un furnizor autorizat (dar de la care nu prezinta nici un document justificativ) sa inroleze POS bancar intr-un sistem de plata. Ofertantul nu avea voie sa isi asuma singur acest lucru fara a prezenta cel mai mic element: o declaratie de la acest furnizori, o disponibilitate a acestuia sa se implice in realizarea contractului;

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „IK10 pentru întreaga stație”, oferta criticată neincluzând documente care să certifice aceste cerințe tehnice minimale pentru carcasă și nici pentru ecran;

- Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte standardul IEC61439-1 (conform pagina 14 din caietul de sarcini), îndeplinirea acestei cerințe neputându-se face prin propria autoevaluare a ofertantei, ci trebuie să fie certificate de un organism autorizat/terț.

În susținerea neconformității ofertei financiare depusă de Asocieria -, reclamanta semnalează următoarele aspecte:

- Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă;

- Conform propunerii financiare, Asocieria ofertează o stație pentru o altă locație decât cea din caietul de sarcini, și anume pentru locație bloc R2;

- Referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocieria criticată, reclamanta afirmă că nu există nicio probă la nivelul documentelor de evaluare că membrii comisiei au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora;

- Oferta Asocierii este incompletă și demonstrează că nu a avut în vedere toate costurile la elaborarea ofertei, respectiv:

- a. Costurile cu asigurarea marfii si a santierului pe durata executiei contractului;

- b. Provizioanele obligatorii pentru garantia acordata;

- c. Mentenanta obligatorie pe durata garantiei;

- d. Costurile de transport extern/intern pentru produsele achizitionate din China;

- e. Costuri de manipulare si depozitare a produselor;

- f. Costul asigurarii accesului la platforma software pentru cele 48 de luni de garantie;

- g. Costul asigurarii unui POS bancar autorizat;

- h. Costurile pentru testarea si punerea in functiune a statiilor: costurile personalului pentru testare, costurile dislocarii masinilor elctrice cu care se face testare functionarii statiilor, costurile cu energia consumata in timpul testelor;

- i. Costul asigurarii pazei bunurilor in santier – pana la receptie;

j. Costul semnalizării lucrărilor de montaj a stațiilor – pentru protecția populației, ținând cont că acestea sunt montate în zone cu acces public și rezidențiale;

k. Costul respectării condițiilor de muncă și a SSM.

Oferta și documentele depuse de asocierii criticate nu sunt însoțite de niciun document justificativ în demonstrarea prețului, semnalează autoarea contestației.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, prezintă o serie de aspecte în susținerea neconformității ofertelor (declarată câștigătoare) și SRL (clasată pe locul II).

Cu titlu prealabil, contestația redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Raportat la propunerea financiară a SRL, contestația apreciază că ofertanta nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferit în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Raportat la aceste cerințe specifice modului de prezentare a propunerii financiare, arată reclamanta, ofertanta clasată pe locul II nu a cotațat, respectiv nu a oferit și nu a justificat corespunzător prețurile pentru următoarele elemente/ cheltuieli:

- > *cost transport și manipulare, de la depozitul furnizorului la locațiile vizate prin proiect, cu toate costurile asociate acestora;*

- > *costuri execuție lucrări- materiale: beton, oțel, nisip, pavele, vopsea, diluant, etc;*

- > *indicatoare, stâlpi;*

- > *depozitare și manipulare;*

- > *instalare, testare/ verificări și punere în funcțiune, cu includerea tuturor costurilor asociate acestora (ex. transport, cazare, personal, costuri directe și indirecte);*

- > *configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;*

- > *testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;*

- > *operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă și corectivă, inclusiv suportul tehnic în perioada de garanție oferită, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care să includă toate costurile adiacente acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini (ex. transport, cazare, personal, materiale/ piese consumabile în perioada mentenanței, costuri directe și indirecte);;*

- > *recepția produselor furnizate și puse în funcțiune;*

- > suport tehnic în perioada de garanție acordată;
- > asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și/ sau post-garanție (după caz);
- > recepția finală.

Raportat la propunerea tehnică a SRL, într-o primă critică, petenta aduce argumente în susținerea neconformității propunerii tehnice în corelație cu proiectul tehnic.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta semnalează neconformitatea produselor oferite cu caracteristicile minime impuse prin fișa tehnică, arătând că operatorul economic ofertând produsul BSEC-82K(A/D)3CCS400/1000S pentru care în fișa tehnică a produsului se specifică o protecție la umiditate și praf IP55, însă în raportul de încercare a produsului concluzia testului indică faptul că gradul de protecție la umiditate și praf este IP54.

În cuprinsul criticii nr. 3, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește carcasa, notând că, în baza fișei tehnice a produsului oferit, carcasa este metalică vopsită electrostatic, nicidecum din oțel galvanizat, anticoroziv, categoria C3 conform ISO 12944-2, vopsit electrostatic sau pentru orice vreme.

Prin critica nr. 4, reclamanta afirmă că stațiile de încărcare oferite de nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice (standardul EN60068).

În cadrul criticii nr. 5, petenta susține că ofertanta criticată nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea *Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante*.

În opinia contestatoarei (critica nr. 6), ... nu demonstrează faptul că va efectua activități de mentenanță corectivă a echipamentului în conformitate cu manualul de întreținere și mentenanță, incluzând în acest sens toate costurile aferente investiției, inclusiv forța de muncă și alte asemenea, exclusiv piese de schimb, precum și efectuarea testelor de funcționare și prezentarea rapoartelor care să includă activitățile realizate, inclusiv piesele de schimb utilizate.

Autoarea contestației afirmă, în cadrul criticii nr. 7, că ofertanta clasată pe locul II nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea graficului de execuție, respectiv graficul prezentat nu cuprinde punerea în funcțiune a echipamentelor, probe tehnologice, teste și verificări, mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție acordată, precum și activitățile aferente recepției la terminarea lucrărilor și recepția finală.

Totodată, reclamanta consideră că ofertanta nu demonstrează modalitatea prin care asigură suportul tehnic în caz de necesitate (critica nr. 8).

În cuprinsul criticii nr. 9, petenta susține că ofertanta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la mentenanța corectivă în perioada de garanție.

În opinia reclamantei, ofertanta criticată nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului (critica nr. 10).

În cuprinsul criticii nr. 11, reclamanta semnalează faptul că ofertanta nu prezintă propunerea tehnică conform modului de prezentare al propunerii tehnice prevăzut prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea critică neconformitatea listelor de cantități și resurselor și materialelor alocate lucrării (critica nr. 12).

În cadrul criticii nr. 13, reclamanta precizează: „ *Ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/ caietul de sarcini.*”

În susținerea neconformității propunerii financiare a, contestatoarea afirmă că ofertanta clasată pe locul I nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu cuprinde toate elementele solicitate prin documentație, respectiv nu a oferat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru următoarele elemente/ cheltuieli:

- > *cost transport și manipulare, de la depozitul furnizorului la locațiile vizate prin proiect, cu toate costurile asociate acestora;*
- > *costuri execuție lucrări- materiale: beton, oțel, nisip, pavele, vopsea, diluant, etc;*
- > *indicatoare, stâlpi;*
- > *depozitare și manipulare;*
- > *instalare, testare/ verificări și punere în funcțiune, cu includerea tuturor costurilor asociate acestora (ex. transport, cazare, personal, costuri directe și indirecte);*
- > *configurările/ setările necesare pentru a pune stațiile în funcțiune;*
- > *testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți;*
- > *operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă și corectivă, inclusiv suportul tehnic în perioada de garanție oferată, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care să includă toate costurile adiacente acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire/ caietul de sarcini (ex. transport, cazare, personal, materiale/ piese consumabile în perioada mentenanței, costuri directe și indirecte);;*
- > *recepția produselor furnizate și puse în funcțiune;*

> suport tehnic în perioada de garanție acordată;
> asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și/ sau post-garanție (după caz);

> recepția finală.

Raportat la propunerea tehnică a, petenta supune atenției următoarele critici:

- critica nr. 1: ofertanta nu corelează activitățile din propunerea tehnică cu cele din proiectul tehnic;

- critica nr. 2: stațiile de încărcare oferite nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini aferent procedurii, în ceea ce privește conformitatea cu standardele specifice (EN60068 și SR EN 62196-1);

- critica nr. 3: ofertanta nu prezintă manualele de folosire/ operare/ planul de mentenanță în limba română;

- critica nr. 4: ofertanta nu prezintă documentele doveditoare pentru demonstrarea *Condițiilor privind conformitatea cu standardele relevante*;

- critica nr. 5: ofertanta nu respectă formularul de propunere tehnică și nu corelează propunerea tehnică cu graficul de execuție și propunerea financiară - în ceea ce privește *Mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție/post- garanție*;

- critica nr. 6: ofertanta nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea unei propuneri tehnice conforme, respectiv a copiat cerințele din cadrul documentației de atribuire/ caietul de sarcini;

- critica nr. 7: ofertanta nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea graficului de execuție, care să cuprindă toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;

- critica nr. 8: ofertanta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la mentenanța corectivă în perioada de garanție;

- critica nr. 9: ofertanta nu prezintă propunerea tehnică conform modului de prezentare al propunerii tehnice prevăzut prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor reclamantei.

Cu privire la lipsa admisibilității contestației formulate de către , intervenienta remarcă faptul că întreaga contestație se bazează pe simple presupuneri, nefiind prezentate elemente de fapt sau de drept care să susțină în mod obiectiv nelegalitatea procedurii ori a rezultatului acesteia.

O astfel de abordare – de a critica în mod generic aspecte ce țin de documentația de atribuire și de evaluarea ofertelor, fără nicio probă sau

motivare specifică – nu poate constitui, în opinia, un temei valid de sesizare a Consiliului.

Raportat la critica vizând neconformitatea propunerii sale financiare, intervenienta notează că, în cadrul răspunsului la clarificări din data de 30.04.2025, a indicat și demonstrat includerea tuturor costurilor ce concură la realizarea contractului, inclusiv cele pe care contestatoarea le critică.

Referitor la critica nr. 1 vizând propunerea sa tehnică, ... consideră că în susținerea acestor critici, contestatoarea nu indică niciun argument concret și nu anexează nicio probă în dovedirea susținerilor sale, limitându-se la afirmații generale și la o solicitare implicită ca CNSC să reevalueze întreaga ofertă a câștigătorului, fără o minimă fundamentare factuală sau juridică.

În combaterea criticii nr. 2 vizând propunerea sa tehnică, ... evidențiază faptul că, după 2022, produsul a beneficiat de mai multe actualizări tehnice și de reevaluări ale conformității, și, astfel, la data de 11.12.2024, în urma testării noilor modele, organismul de certificare CEPROM a confirmat oficial că produsul respectă standardul IP55.

Raportat la critica nr. 3, intervenienta notează că în documentația de atribuire nu există nicio mențiune expresă privind cerința ca oțelul galvanizat să fie clasificat în categoria C3 conform ISO 12944-2 iar, în fișa tehnică transmisă de societatea sa se precizează clar că stațiile au carcasa din oțel galvanizat, vopsit în câmp electrostatic, conform cerințelor.

Împotriva criticii nr. 4, intervenienta afirmă că stațiile de încărcare oferite de societatea sa respectă în totalitate standardele relevante aplicabile, și anume: EN 61851-1:2019, EN 61851-23:2014, EN 61851-24, EN 60068-2-1, EN 60068-2-2, EN 60068-2-14, EN 60068-2-30, EN 60068-2-78, EN 61439-1, EN 62196-1, EN 62196-3, precum și standardul 15118.

Referitor la critica nr. 5, ... evidențiază faptul că documentele privind conformitatea sunt prezentate integral, în limba română, clar identificate și complete.

Intervenienta arată că documentele de conformitate aferente se regăsesc clar în propunerea tehnică, după cum urmează:

- *Certificat de conformitate emis de CEPROM, Nr. 2720-CT-32022, împreună cu:*

- o *Anexa oficială emisă de CEPROM, care identifică explicit modelul oferit (inclusiv dimensiuni, greutate, configurare conectori, grad de protecție IP55 și IK10): pag. 430*

- o *Rapoarte tehnice și justificative: pag. 425-454*

- *Certificat de conformitate TÜV Rheinland, în conformitate cu Directiva 2014/35/UE – pentru gama BSEC: pag. 420-424; și pentru conectori: pag. 455-458*

- *Certificat de garanție al producătorului: pag. 219–221*
- *Declarație de garanție pentru stații: pag. 230*
- *Manual de montaj, utilizare și întreținere: pag. 395–412*
- *Secțiunea privind condițiile de garanție tehnică asumate în ofertă: pag. 33–49*
- *Toate documentele puse de noi se adresează gamei BSEC, sunt traduse și valide.*

În combaterea criticii nr. 6 privind propunerea sa tehnică, ... remarcă faptul că în cadrul ofertei sale tehnice și financiare sunt incluse toate elementele criticate, respectiv:

- *Mentenanța preventivă – pagina 62 din oferta tehnică*
- *Mentenanța corectivă – pagina 67 din oferta tehnică*
- *Piese de schimb – pagina 76 din oferta tehnică*
- *Teste de funcționare: pagina 45, pagina 52, pagina 53, pagina 54, grafic gantt, pagina 77 etc.*

Referitor la critica nr. 7, intervenienta semnalează următoarele:

- *Achizitorul nu a impus nici un fel de cerință de conformitate cu privire la grafic, cu alte cuvinte puteam să nu prezentăm deloc grafic și oferta tot ar fi fost conformă. Nu înțelegem de unde a inventat contestatarul cerințe pentru grafic.*

- *Cu toate acestea, avem în cadrul graficului cuprinse activități de punere în funcțiune a echipamentelor, probe tehnologice și teste, verificări – cum se poate vedea la pagina 102 a ofertei noastre.*

Împotriva criticii nr. 8, intervenienta se apără arătând că respectiva cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, dar, cu toate acestea, în cadrul ofertei sale, a avut în vedere suportul tehnic și a demonstrat deținerea unui call center și a modalităților de suport, așa cum se poate vedea la paginile 69 – 75 din propunerea tehnică, ținând cont inclusiv în cadrul propunerii financiare de costurile cu suportul tehnic pe durata garanției.

În combaterea criticii nr. 9, ... supune atenției următoarele aspecte:

„... critica este bazată pe o cerință care nici măcar nu se regăsește în documentația de atribuire. Documentația de atribuire nu indică cerințe specifice de regasit în propunerea tehnică.

- *Mentenanța preventivă – pagina 62 din oferta tehnică*
- *Mentenanța corectivă – pagina 67 din oferta tehnică*
- *Piese de schimb – pagina 76 din oferta tehnică*
- *Teste de funcționare: pagina 45, pagina 52, pagina 53, pagina 54, grafic Gantt, pagina 77 etc.*

Astfel, la paginile indicate se regăsesc detalii despre modalitatea și demonstrarea modului cum îndeplinim:

- *Mentenanța corectivă, forța de muncă, piese de schimb, materiale și stoc de piese*
- *Avem prinse toate activitățile specifice mentenanței*

*-Am indicat cum vom rezolva situatiile cand vor aparea defectiuni
-Am indicat cum vom asigura schimbarea pieselor de schimb in termen de 5 zile lucratoare
-Am indicat ca detinem stocuri.*

In cadrul ofertei financiare, am avut in vedere aceste costuri ..."

Referitor la critica nr. 10, intervenienta semnalează faptul că: „... in cadrul ofertei noastre am avut in vedere si am demonstrat toate cele de mai sus, incepand cu pagina 41 -49 a ofertei tehnice.

Cu privire la etichete, sunt regasite informatii la pagina 42 a ofertei. Toate produsele noastre sunt etichetate, asa cum legislatia actuala prevede si obliga."

Împotriva criticii nr. 11, intervenienta se apără subliniind următoarele: „... critica vaga si fictiva, nici macar nu indica care sunt acele documente/informatii lipsa."

Raportat la critica nr. 12, autoarea intervenției notează: „... critica vaga si fictiva, nici macar nu indica care sunt acele cantitati lipsa sau neconforme."

Împotriva criticii nr. 13, intervenienta se apără subliniind următoarele: „... critica vaga si fictiva, nici macar nu indica care sunt acele documente/informatii lipsa."

Prin punctul de vedere nr. 24.418/06.06.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, aduce o serie de contraargumente criticilor din cuprinsul contestațiilor depuse de SRL și de SRL.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte vizând criticile reclamantelor referitoare la accesul la dosarul achiziției publice.

Raportat la criticile privind oferta, autoritatea contractantă se apără precizând:

- Referitor la faptul că ofertanta câștigătoare nu deține certificat OCA 100% pentru OCPP 1.6.j pentru modulul ofertat de stație de încărcare, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, achizitoarea notează că acest certificat se regăsește în propunerea tehnică la pagina 239, redactat în limba română;

- Prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca echipamentele ofertate să respecte anumite standarde, cerința impusă la punctul 12, pagina 13 din caietul de sarcini. Această cerință poate fi demonstrată conform cerințelor impuse prin fișa de date, cap. IV.4 - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se specifică, concret, că însușirea specificațiilor tehnice se realizează prin prezentarea fișelor tehnice semnate și ștampilate, fișele tehnice depuse de fiind în deplină concordanță cu aceste cerințe;

- Cu toate că acest lucru nu a fost impus prin documentația de atribuire, ... a depus certificatele de conformitate pentru

standardele solicitate, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică începând cu pagina 424;

- Cu privire la critica vizând faptul că ofertanta clasată pe locul I a oferat o stație de încărcare pentru o altă locație, respectiv parcare bloc R2, aceste afirmații nu se confirmă, în propunerea tehnică, la pagina 3 din oferta criticată se specifică în mod clar *stație de încărcare în parcare blocului R4*. În anexa la formularul de ofertă, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificat R2 în loc de R4, o clarificare în acest sens fiind *lipsită de relevanta în condițiile în care din toate documentele prezentate, rezulta fara urma de îndoiala atat din punct de vedere tehnic (fisa tehnica) cat si numeric, faptul ca este vorba de statia din locația parcarii blocului R4*;

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de ofertanta declarată câștigătoare, *preț care de altfel este foarte apropiat de cel prezentat de contra ofertanții sai*, acesta a fost justificat în mod corespunzător atât de către cât și de către ceilalți participanți la procedură, depunându-se documente cu privire la:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la valoarea existentă în piața de profil, procesul de producție, serviciile furnizate sau procesul tehnic de execuție;*
- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- *respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.*

În opinia organizatoarei procedurii, ... nu aduce nicio dovadă concretă sau preț din piața de profil care să ateste faptul că valoarea oferată de nu este justificată în mod corespunzător.

În combaterea criticilor vizând oferta Asocierii, autoritatea contractantă semnalează următoarele aspecte:

- Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca stațiile de încărcare să respecte cerința OCA 100% pentru OCPP 1.6.j, aspect îndeplinit de către oferta criticată, aceasta prezentând declarația de conformitate pentru modelul de stație oferat (regăsindu-se în propunerea tehnică la pagina 603);

- Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca stațiile de încărcare să fie dotate cu POS, Asocierea, în urma solicitărilor de clarificări a demonstrat că stațiile oferate dispun de POS, acestea, conform normelor legale în vigoare, se vor integra de către furnizorul principal, prestatorul de plăți fiind

- Prin documentația de atribuire s-a impus ca stațiile de încărcare oferate să îndeplinească cerința tehnică IK10, aspect ce se poate

observa cu ușurință din oferta prezentată de Asocieria echipamentele oferite îndeplinind standardul de protecție IK10 atât pentru carcasă cât și pentru ecran. Ofertanta a completat aceste aspecte în fișa tehnică a produsului, conform cerințelor impuse prin fișa de date, dar a și depus suplimentar certificate de conformitate și de testare în acest sens, documente și înregistrări ce se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 118;

- Prin fișa tehnică s-a solicitat ca stațiile de încărcare să respecte standardul IEC 61439-1, aspect ce s-a demonstrat de către Asocieria, aceasta prezentând fișa tehnică a producătorului, semnată și ștampilată de unde rezultă îndeplinirea acestei cerințe, documentul regăsindu-se în propunerea tehnică la pagina 55;

- În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de Asocieria, *preț care de altfel este foarte apropiat de cel prezentat de contra ofertantii sai*, a fost justificat în mod corespunzător, depunându-se documente cu privire la:

- *fundamentarea economică a. modului de formare a prețului, prin raportare la valoarea existentă în piața de profil, procesul de producție, serviciile furnizate sau procesul tehnic de execuție;*

- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- *respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.*

Din studierea acestora, subliniază achizițarea, a reieșit faptul că prețul oferit este competitiv și își găsește corespondent în piața de profil.

În opinia organizatoarei procedurii, ... nu aduce nicio dovadă concretă sau preț din piața de profil care să ateste faptul că valoarea oferită de Asocieria nu este justificată în mod corespunzător.

În combaterea criticilor din contestația, organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de, *preț care de altfel este foarte apropiat de cel prezentat de contra ofertantii sai*, a fost justificat în mod corespunzător, depunându-se documente cu privire la:

- *fundamentarea economică a. modului de formare a prețului, prin raportare la valoarea existentă în piața de profil, procesul de producție, serviciile furnizate sau procesul tehnic de execuție;*

- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- *respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.*

Din studierea acestora, subliniază achizitoarea, a reieșit faptul că prețul ofertat este competitiv și își găsește corespondent în piața de profil;

- Referitor la faptul că ofertanta clasată pe locul II nu a menționat toate operațiunile tehnologice impuse prin caietul de sarcini, achizitoarea face precizarea că toate operațiunile tehnologice impuse se regăsesc în propunerea tehnică criticată de la pagina 700;

- Prin documentația de atribuire, precum și prin clarificările aferente, s-a solicitat ca echipamentele oferite să îndeplinească standardul IP55, iar ofertantul a îndeplinit această condiție, prezentând atât fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată, cât și rapoartele de încercare care se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 1034;

- S-a solicitat, atât prin documentația de atribuire cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la aceasta, ca produsele să dispună de carcasa compusă din oțel galvanizat, anticoroziv, categoria C3, vopsit electrostatic/oțel inoxidabil/aluminiu sau orice alt material, atât timp cât se îndeplinesc cerințele minime referitoare la gradul de protecție IP și IK. ofertează carcasa din oțel galvanizat vopsit electrostatic, unde baza este de oțel inoxidabil;

- Cu privire la solicitarea ca echipamentele să dețină standardul EN60068, ... îndeplinește această cerință, prezentând atât fișa tehnică a produsului semnată și ștampilată cât și certificate relevante în acest sens, acestea putând fi identificate în propunerea tehnică de la pagina 500;

- Toate ofertele au fost prezentate în limba română sau având traducerea corespunzătoare;

-, conform solicitărilor documentației de atribuire prezintă mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție/postgaranție corelată cu activitățile expuse în propunerea tehnică, acestea regăsindu-se la pagina 65 din propunerea tehnică a ofertei criticate, prezentate sub forma raportului pentru asigurarea mentenanței pe întreaga perioadă de garanție cât și post garanție.

În continuare, autoritatea contractantă aduce contraargumente criticilor din contestația vizând oferta, respectiv:

- nu aduce nicio dovadă concretă sau preț din piață de profil care să ateste faptul că valoarea ofertată de nu este justificată în mod corespunzător;

- Referitor la faptul că nu a menționat toate operațiunile tehnologice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că toate operațiunile tehnologice impuse se regăsesc în propunerea tehnică criticată de la pagina 14;

- Cu privire la solicitarea ca echipamentele să dețină standardul EN60068 și SR EN 62196-1, se poate observa cu ușurință că îndeplinește această cerință, prezentând atât fișa tehnică a produsului semnată și ștampilată cât și certificate relevante în acest sens, acestea putând fi identificate în propunerea tehnică de la pagina 160;

- Toate ofertele au fost prezentate în limba română sau având traducerea corespunzătoare;

-, conform solicitărilor documentației de atribuire, prezintă mentenanța preventivă și corectivă în perioada de garanție/postgaranție corelată cu activitățile expuse în propunerea tehnică, acestea regăsindu-se la pagina 579 din propunerea tehnică a ofertei criticate, prezentate sub forma raportului pentru asigurarea mentenanței pe întreaga perioadă de garanție cât și postgaranție.

Prin adresa nr. 522/13.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise referitor la punctul de vedere al autorității contractante*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 25777/18.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde la notele scrise depuse de contestatoare prin adresa nr. 522/13.06.2025, redând o serie de aspecte prin care evidențiază faptul că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

În urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin adresa nr. 701/10.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora precizează:

„Ne mentinem în întregime toate criticile din contestația inițială, toate motivele privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către și de către ASOCIEREA: (LIDER)

-

...

Dupa studierea dosarului achizitiei publice vom adauga noi probe in sustinerea criticilor initiale, iar pentru noile motive de neconformitate vom formula o noua contestatie.”

Prin adresa nr. 29026/15.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde concluziilor scrise depuse de contestatoare prin adresa nr. 701/10.07.2025, reiterând cele susținute în punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 723/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura/23.06.2025, în sumă totală de 8.330,00 lei, reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică și ordinul de plată nr. 294/25.06.2025.

În urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin adresa nr. 791/09.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.092,35 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/04.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 26.093,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/03.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr./10.06.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție și montaj stații de reîncărcare mașini electrice oraș* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./26.11.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 1.304.617,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii cinci oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 21043/13.05.2025 rezultând următorul clasament:

- SRL – locul I
- SRL – locul 2,
- asocierea SA – SRL – locul 3.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL (*dosar nr.*) și asocierea SA – SRL (*dosar nr.*) au depus contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Anterior soluționării aspectelor sesizate prin cele două contestații se impune prezentarea considerentelor vizavi de accesul ofertanților / părților la dosarul achiziției publice / dosarul cauzei și ofertele competitorilor, în contextul acuzelor contestatoarelor vizavi de conduita autorității contractante sub acest aspect.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, se apreciază că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale.

În privința accesului la dosarul constituit la Consiliu, acesta se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că SRL, ... SRL și asocierea SA - SRL au depus *Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, cei trei ofertanți și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însăși contestatoarele și-au declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice și financiare, depuse de SRL, ... SRL și asocierea SA - SRL

(în aceeași manieră procedând și achizitoarea), precum și la informațiile ofertelor care intră sub protecția GDPR.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatoarelor legate de drepturile lor de acces la documentele depuse de contracandidații lor, modul în care aceștia la rândul său, au interpretat prevederile legale și și-au declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestora legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată că o primă critică este adusă ofertei SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței cu privire la certificarea OCPP 1.6, contestatoarea acuzând că certificatul depus este pentru stația model AMP344T2D și nu pentru modelul ofertat.

În analiza sa, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat nr. 49044/30.12.2024, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de atașare obligatorie a certificărilor OCA pentru compatibilitatea 100% a protocolului cu OCPP 1.6J, astfel: 12.Se vor atașa certificările OCA pentru compatibilitatea 100% a protocolului cu OCPP 1.6J sau orice alte documente echivalente emise de organele abilitate în domeniu.

Examinând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată că au fost oferite stațiile electrice modelul

..... DC 60kW (1xCCS2/1xCHAdEMO) + AC 22kW (Type 2), producător, China.

Vizavi de certificarea OCA (Open Charge Alliance) în discuție, au fost depuse următoarele certificări:

➤ Certificat nr. OCA.0016.0482.CS din cuprinsul căruia rezultă:

- titular certificat:
- denumirea produsului:
- data certificatului: 29 august 2023;

- certificatul atestă că produsul a finalizat cu succes testarea de certificare în conformitate cu specificația de referință OCPP 1.6 – Ediția 2 cu fișa errata OCPP 1.6 (versiunea v4.0, 23.10.2019);

- **certificatul este aplicabil numai pentru denumirea produsului descrisă mai sus** și permite utilizarea siglei OCPP, după cum este prevăzut în acordul de licență a siglei de certificare OCA, **numai pentru acest produs.**

✓ potrivit rezumatului raportului de testare, testarea s-a făcut atât pe funcționalitatea de bază a acestui protocol, respectiv *core* cât și pentru *managementul firmware-ului, încărcare smart, rezervare, gestionarea listei*

locale de autorizare, declanșare de la distanță.

➤ Certificat nr. OCA.0016.0483.CS:

- titular certificat:
- denumirea produsului:
- data certificatului: 29 august 2023;

- certificatul atestă că produsul a finalizat cu succes testarea certificării de securitate în conformitate cu specificația de referință Security Whitepaper – ediția 3 (Securitate îmbunătățită pentru OCPP 1.6-J v 1.3, 2022-02-17).

În condițiile în care au fost oferite stații de încărcare de tip, produse de, China, pentru îndeplinirea cerinței, trebuiau prezentate certificările Open Charge Alliance (OCA) sau emise de un laborator autorizat, care să vizeze aceste stații de încărcare, ceea ce SRL a prezentat.

Alte certificate, prezentate pentru alte modele, nu prezintă relevanță în economia cauzei.

Prin urmare, critica formulată este neîntemeiată.

Într-o altă critică, contestatoarea acuză că oferta SRL nu conține documente care să certifice respectarea standardelor SR EN ISO 15118, IEC 61439-1, SR EN /IEC 62196-1, SR EN /IEC 62196-2, SR EN /IEC 62196-3, fiind depusă doar o declarație de conformitate în nume propriu și semnată de ofertant.

Apelând la dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul stabilește că respectarea respectivelor standarde a fost dictată în cadrul fișei tehnice – *stații de încărcare mașini electrice în curent continuu și curent alternativ min. 50kw+min.22kw* iar potrivit fișei de date a

achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - **Propunerea tehnica va fi insotita de fisele tehnice** ale statiilor de reincarcare, semnate si stampilate, ceea ce atesta insusirea specificatiilor tehnice impuse de autoritatea contractanta.

Așadar, din perspectiva documentației ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, Consiliul determină că nu s-a trasat în sarcina ofertanților prezentarea, în afara fișelor tehnice, a altor documente care să certifice respectarea standardelor reclamate, astfel că evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei SRL se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici nu aveau obligația demonstrării implementării standardelor respective prin prezentarea unor certificări, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

..... SRL a completat fișa tehnică, potrivit cerințelor documentației, motiv pentru care, și această critică va fi respinsă.

Separat de cele de mai sus, Consiliul constată că raportul de evaluare nr. 3293-CT-3204 din 26.01.2024 emis de ... asupra modelului-60 confirmă evaluarea efectuată inclusiv prin prisma standardelor IEC 61439-1, SR EN /IEC 62196-1, SR EN /IEC 62196-2, SR EN /IEC 62196-3.

Vizavi de critica adusă ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul ofertării unei stații pentru altă locație bloc R2 în loc de bloc R4, aceasta se impune a fi respinsă, întrucât Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice SRL a menționat ca locație de instalare a stației electrice - zona Strada Termocentralei parcare bloc R4, fiind astfel în prezența unui viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O ultimă critică vizează fundamentarea prețului ofertat de către SRL, contestatoarea acuzând că nu a fost prezentată o justificare de preț completă și însoțită de dovezi, nu au fost avute în vedere toate costurile.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul reține că valoarea ofertată de către SRL a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, motiv pentru care, exercitându-și rolul activ, a fost adresată ofertantului solicitarea de prezentare de dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, profit, cheltuieli indirecte, precum și

orice alte condiții avantajoase de care beneficiază, dacă este cazul (adresa nr. 18721/25.04.2025).

Prin intermediul răspunsului nr. 79D/29.04.2025, ... SRL a prezentat:

- oferte de preț pentru principalele materiale – cablu electric, vopsea carosabilă, materiale construcții, indicator rutier – anexa 1 a răspunsului;
- extrase REVISAL în justificarea cheltuielilor cu manopera – anexa 2;
- contract închiriere utilaje și lista mijloacelor fixe – anexa 3;
- factura pentru modelul de stație ofertată – anexa 4;
- factura pentru justificarea costului cu POS-ul montat pe fiecare stație – anexa 5.

De asemenea, a justificat ofertantul modul de formare al prețului/stație din care rezultă că au fost incluse costuri cu:

- prețul stației,
- transportul și taxele vamale,
- POS,
- transportul la locații,
- garanție extinsă,
- punere în funcțiune,
- instruire personal,
- provizion mentenanță și service,
- cheltuieli indirecte 8%.

Din analiza răspunsului, Consiliul stabilește că SRL a răspuns punctual, pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil.

Nivelul de detaliu prin includerea unor serii de costuri, precum dorește autoarea contestației nu a fost stabilit la nivelul documentației de atribuire.

Mai mult, potrivit Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, în structura și conținutul cheltuielilor indirecte intră numeroase elemente și extrem de diverse. Astfel, în Anexa 6 *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte* la lit. A *Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*, sunt incluse la pct. 5 *Cheltuieli protecția muncii*, la pct. 11 *Amenajarea și întreținerea șantierului*, la pct. 18 *Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor*, la lit. C *Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții*.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor

publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, **astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

În speța dezbătută, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului, critica sa fiind considerată neîntemeiată.

Criticile formulate de SRL la data de 10.07.2025, în referire la justificările oferite de SRL în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, ele sunt și tardive, întrucât autoarea contestației nu a depus niciun document prin care să se demonstreze că SRL a solicitat autorității contractante acces, în mod expres, la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de competitori și că nu i s-ar fi permis accesul și astfel să se aprecieze că data luării la cunoștință a acestora este data studierii la Consiliu. Din adresa nr. 1356/20.05.2025 de solicitare a accesului la dosarul achiziției publice, reiese că SRL a cerut punerea la dispoziție a strategiei de contractare, proceselor-verbale de evaluare însoțite de rapoartele expertului/expertilor cooptați și a ofertelor SRL și asocierii SA – SRL.

Potrivit susținerilor autorității contractante regăsite în adresa nr. 33.361/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55649/12.08.2025, existentă la dosarul cauzei, au fost puse la dispoziție procesele-verbale întocmite conținând inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la justificările oferite de SRL în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a

fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale** și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor **care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, la dosar neexistând nicio dovadă cum că autoarei contestației i-a fost îngăduit accesul la documentele SRL depuse în justificarea prețului.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Întrucât, în lumina celor înfățișate, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL se vădesc a fi nefondate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la oferta clasată pe locul 3, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante se impune respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației secunde depusă de asocieria SA - SRL prin SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată următoarele:

A fost depusă cererea de intervenție de către SRL, aceasta urmărind să-și conserve locul în clasamentul ofertelor admisibile. În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Excepția inadmisibilității / nulității / anulării contestației invocată de societatea intervenientă, pe motiv că nu este indicat niciun argument

concret și nu este anexată nicio probă, va fi înlăturată, întrucât contestația cuprinde o motivare în fapt și în drept.

Prin contestația formulată de SRL (locul 3) sunt aduse critici ofertelor depuse pe SRL și SRL, oferte clasate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la oferta SRL, oferta desemnată câștigătoare, într-o primă critică este reclamat faptul că ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu cuprinde toate elementele solicitate.

Pentru argumentele reținute anterior cu prilejul soluționării aceleiași critici formulată de SRL asupra ofertei SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, prezenta critică, ofertantul criticat oferind explicații detaliate în justificarea prețului, pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil.

În continuare, susține contestatoarea că propunerea tehnică a SRL nu este în corelație cu proiectul tehnic, nefiind regăsite o serie de operațiuni tehnologice constând în execuție soclu fundație din beton, montarea rețelei de alimentare, montarea prizelor de împământare, montarea stațiilor de reîncărcare, măsurile de protecție a muncii, activitățile de urmărire în timp a construcției.

Contrar susținerilor contestatoarei, în capitolul 3.4 *Execuția lucrărilor* al propunerii tehnice sunt descrise operațiunile despre care aceasta face vorbire.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă, ca nefondată.

Vizavi de conformitatea cu standardele EN 60068 și EN 62196-1, reclamată într-o altă critică, Consiliul nu va mai relua argumentele reținute anterior cu prilejul soluționării aceleiași critici formulată de SRL asupra ofertei SRL, acestea fiind perfect valabile. Raportul de evaluare nr. 3293-CT-3204 din 26.01.2024 emis de ...SA asupra modelului-60 confirmă evaluarea efectuată inclusiv prin prisma standardelor EN 60068 și EN 62196-1. Astfel, se reține caracterul nefondat al criticii.

Nefondate sunt și criticile formulate la *punctele 5.2.3 și 5.2.4 ale contestației* privind lipsa prezentării în limba română a manualelor de folosire/operare/planului de mentenanță, certificatelor de conformitate și certificatelor de garanție a produselor, în lipsa unor rigori exprese la nivelul documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a respectivelor înscrisuri. Separat de această situație, din examinarea propunerii tehnice a SRL, Consiliul stabilește că documentele de tipul celor reclamate se regăsesc în limba română sau însoțite de traduceri autorizate.

O altă critică de presupusă neconformitate vizează faptul că SRL nu demonstrează faptul că va efectua activități de mentenanță corectivă a echipamentului în conformitate cu manualul de întreținere și mentenanță. Separat de faptul că nu există în cuprinsul

documentației astfel de rigori, Consiliul identifică, în cadrul propunerii tehnice (*pagina 34 din 94*) a ofertantului declarat câștigător, tratată mentenanța corectivă ce constă în intervențiile tehnice necesare pentru remedierea defecțiunilor neprevăzute care pot apărea pe durata garanției.

Pe cale de consecință, este respinsă și critica de la *punctul 5.2.8 al contestației* privind îndeplinirea cerințelor referitoare la mentenanța corectivă în perioada de garanție. De asemenea, la *pagina 50 din 94*, ... SRL arată că include în costurile mentenanței corective toate cheltuielile aferente intervențiilor, cum ar fi: forța de muncă, piesele de schimb, materialele sau consumabilele necesare, precum și costurile legate de transportul echipamentului sau produsului de la sediul beneficiarului, în cazul în care intervenția nu poate fi efectuată la locație. A susținut ofertantul că, după fiecare intervenție corectivă, efectuează teste de funcționare pentru a demonstra că echipamentul sau produsul funcționează la parametri optimi și prezintă un raport detaliat, care include activitățile realizate, piesele de schimb utilizate și rezultatele testelor de funcționare.

Continuând cu analiza criticilor aduse ofertei SRL, Consiliul stabilește că o altă critică vizează preluarea cu *copy-paste* a cerințelor solicitate în caietul de sarcini în metodologia de execuție propusă.

Reține Consiliul că în fișa de date a achiziției s-a solicitat întocmirea propunerii tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic, semnată și stampilată de către ofertant, **de unde sa se identifice cu ușurință, operațiunile tehnologice** impuse de autoritatea contractantă prin Proiectul tehnic pentru echipamentele oferite. Propunerea tehnică va fi însoțită de fișele tehnice ale stațiilor de reincarcare, semnate și stampilate, ceea ce atestă însușirea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Așadar, s-a trasat întocmirea propunerii tehnice astfel încât să fie identificate cu ușurință operațiunile tehnologice, aceasta fiind singura solicitare privind maniera de redactare a propunerii tehnice.

Consiliul consideră că pot să existe similitudini de formulare între informațiile caietului de sarcini și abordarea propusă de ofertant. Astfel, nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date exacte/tehnice, care trebuie respectate, cum sunt, de pildă, cele cuprinse în fișele tehnice.

De altfel, Consiliul a identificat o abordare proprie a ofertantului SRL în privința execuției operațiunilor tehnologice necesare.

Astfel că nici această critică nu poate fi reținută ca întemeiată.

Vizavi de nerespectarea documentației privind prezentarea graficului de execuție, Consiliul stabilește că nu au fost trasate reguli privind modalitatea de prezentare a graficului. În fapt, nu există cerințe privind prezentarea vreunui grafic și, pe cale de consecință, evaluarea

ofertelor se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Față de ultima critică privind prezentarea unei propuneri tehnice incomplete, Consiliul reține că simpla afirmație a contestatoarei nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a își determina veridicitatea, lipsind orice explicație vizând documentele necesar a se regăsi în propunerea societății declarată câștigătoare și nu se regăsesc.

Criticile formulate de SRL la data de 09.07.2025, în referire la justificările oferite de SRL în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

Totodată, ele sunt și tardive, întrucât autoarea contestației nu a depus niciun document prin care să se demonstreze că SRL nu i s-ar fi permis accesul la justificările oferite de SRL în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut și astfel să se aprecieze că data luării la cunoștință a acestora este data studierii la Consiliu.

Potrivit susținerilor autorității contractante regăsite în adresa nr. 33.361/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., existentă la dosarul cauzei, au fost puse la dispoziție procesele-verbale întocmite conținând inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la justificările oferite de SRL în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă.

Consiliul face trimitere la jurisprudența CJUE reținută în cele ce preced cu prilejul analizei regimului notelor scrise depuse de SRL.

Întrucât, în lumina celor înfățișate, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL se vădesc a fi nefondate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante se impune respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția dată cu privire la criticile din contestație vizând oferta SRL, cererea de intervenție depusă de această societate va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția invocată de societatea intervenientă în *dosarul nr.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL (*dosar nr.*) și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.