

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25975/15.05.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14259/05.05.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Obiecte de inventar – mobilier metalic*” – Lotul 5 „*Mobilier pentru salon*”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14259/05.05.2023, precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lotul 5;*

- *reluarea etapei de evaluare tehnică cu privire la oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 5.*

- *reluarea etapei de evaluare financiară pentru Lot 5, analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 5.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a precizat următoarele: „*Vă informăm că în urma finalizării evaluării ofertelor admisibile depuse, următoarele oferte au fost declarate câștigătoare: Poziția: 3, Ofertant: S.R.L. RO ..., Prețul ofertei: 1137000 RON Poziția: 2, Ofertant: ...S.R.L RO 8728108, Prețul ofertei: 940500 RON Poziția: 1, Ofertant: ...RO ..., Prețul ofertei: 840000 RON*

Pentru Lot 5 MOBILIER PENTRU SALON, oferta clasată pe primul loc este cea depusă de ...SRL cu prețul total de 840.000,00 lei. Pentru acest lot oferta SC ...SRL s-a clasat pe Locul 2."

Luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea că oferta depusă de SC ...SRL nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, SC ...SRL a cerut autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului documentele din dosarul achiziției.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat o serie de neconformități ale ofertei tehnice depuse de SC SRL.

- Ofertantul SC ...SRL a oferat:

- Pat mecanic spital, producător ...

- Noptiera IM -E 5008, producător TURMED prin Promed (informație care se află în formularul tehnic la pag 2, punctul 5.4 Noptieră medicală cu suport servit masă, producător TURMED prin PROMED)

Autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul fișei de date, la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul de ofertă tehnică din cadrul documentului „Formulare și modele de documente”

2. Autorizațiile de punere pe piață pentru produsele oferate sau documente echivalente

SC ...SRL a depus avizul de funcționare nr. 7022 din 10.06.2020, aviz pe care apar doar producătorii

Contestatoarea învederează că ofertantul SC ...SRL nu deține aviz de funcționare/autorizație de a pune pe piață noptierele produse de ... prin

Mai mult, ofertantul SC ...SRL nu este autorizat pentru a efectua operațiuni de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconformă oferta tehnică depusă de ..., deoarece aceasta nu îndeplinește cerința cuprinsă în fișa de date: *2. Autorizațiile de punere pe piață pentru produsele oferate sau documente echivalente*

Totodată, aceasta arată că operatorul economic clasat pe Locul 1, a depus Declarație de conformitate, emis de SC ...SRL, conform Directivei 2001/95/CE, Ordinului 768/2017 și Legii nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor.

Declarația de conformitate trebuie să fie emisă de producătorul echipamentelor oferate și nu de furnizor, conform Regulamentului (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului.

De asemenea, arată contestatoarea, operatorul economic declarat câștigător a depus Fișa tehnică pentru Pat mecanic spital, document care conține două poze și un text care reproduce aproape mot-a-mot cerințele caietului de sarcini. Petenta consideră că acest document nu aparține producătorului, deoarece nu a fost depus în limba engleză sau chineză și nici nu a fost semnat și ștampilat de către producător.

...a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 471/18.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 26937/18.05.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 14259/05.05.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14259/05.05.2023, ca fiind legale și temeinice, învederând următoarele:

Primul motiv al contestației îl reprezintă faptul că potrivit Avizului de funcționare nr. 7022/10.06.2020, producătorii menționați în aviz sunt: .., iar ofertantul clasat pe locul I a prezentat în oferta tehnică noptieră de la un alt producător.

Față de această susținere, autoritatea contractantă arată că fișa de producător prezentată de ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 5, îndeplinește atât cerințele din caietul de sarcini – pct. 8.2 - Condiții generale și specifice de natură tehnică, cât și cele din fișa de date – secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Astfel, ofertantul a depus Formularul de ofertă tehnică - Lot 5 - Formularul 4, fiind menționate pentru toate obiectele, fișele tehnice depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței. Fișa tehnică pentru noptiere este prezentată în limba turcă.

Contestatoarea nu face dovada că fișa tehnică aparține unui alt producător decât cel menționat în aviz. Este posibil ca oricare dintre producătorii menționați în aviz să aibă un contract de furnizare cu societatea menționată în fișa tehnică „...” sau oricare dintre producători să producă sub această denumire noptierele oferite sau să-și schimbat denumirea. Simpla afirmație că producătorul este altul decât cel din aviz nu este suficientă pentru admiterea acestui motiv de contestație, nefiind depuse documente în susținerea acesteia.

Mai mult decât atât, în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele tehnice menționate în fișa tehnică, interesul autorității contractante este atins, iar pentru contestatoare nu s-a produs o vătămare, oferta acesteia fiind, de asemenea, considerată conformă și acceptabilă din punct de vedere tehnic.

Al doilea motiv al contestației în reprezintă faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a depus Declarație de conformitate emisă de SC ...SRL, contrar Directivei 2001/95/CE, Ordinului 768/2017 și Legii nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ...SRL a depus Declarația de conformitate și Certificat de calitate și garanție în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 245/2004 privind

securitatea generală a produselor, Ordinul 768/2017, Legea nr. 449/2003.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28851/29.05.2023, prin care reiterează criticile din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 13.04.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209156996/1, din data de 18.05.2023, în valoare de 18.000 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Oradea.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1044930 în data de 14.07.2022 privind procedura de licitație deschisă online, împărțită în 24 loturi, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu maxim 3 operatori economici având ca obiect „*Obiecte de inventar – mobilier metalic*” – Lotul 5 „*Mobilier pentru salon*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 1.705.000 și 7.301.000 lei, fără TVA, iar pentru lotul 5 valoarea estimată este cuprinsă între 450.000 și 1.350.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 16.08.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a fost formulată contestație de către SC ...SRL asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1623/C5/1761 din data de 03.08.2022 în sensul respingerii contestației ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14258/05.05.2023, pentru lotul 5 au fost depuse 3 oferte, respectiv SC ...SRL, SC ADION PRODIMPEXTRANS SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După depunerea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea actului comunicare rezultat procedură de atribuire nr. 14259/05.05.2023 precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lot 5, reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 5, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale și reluarea etapei de evaluare financiară doar pentru ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea a invocat neconformitatea ofertei SC ...SRL declarată câștigătoare, arătând că, pentru lotul 5, acesta a ofertat:

- Pat mecanic spital, producător
- Noptiera IM -E 5008, producător .. prin Promed, însă, așa cum rezultă din formularul tehnic la pag 2, punctul 5.4 Noptieră medicală cu suport servit masă, producător este .. prin ..., situație în care oferta câștigătoare nu respectă dispozițiile Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În susținerea criticilor formulate cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că SC ...SRL a depus Avizul de funcționare nr. 7022 din 10.06.2020, aviz pe care sunt menționați doar producătorii ... prin urmare, nu deține aviz de funcționare/autorizație de a pune pe piață noptierele produse de ... prin ... și nu este autorizat pentru a efectua operațiuni de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul de ofertă tehnică din cadrul documentului «Formulare și modele de documente».

2. Autorizațiile de punere pe piață pentru produsele oferite sau documente echivalente”.

Verificând documentele prezentate în conținutul propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acesta a depus Avizul de funcționare nr. 7022/10.06.2020 prin care Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România a avizat funcționarea SC ...SRL pentru importul și distribuția dispozitivelor medicale (fără „*instalare și/sau mentenanță*”) al căror producători sunt:

...

Pentru produsul 5.4 *Noptieră medicală cu suport servit masa*, așa cum rezultă din propunerea tehnică, SC ...SRL a menționat „*Producător ... prin ...*”, iar ca document care confirmă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini a indicat în coloana 3 „*Fișa tehnică*”.

Fișa tehnică depusă pentru *Noptieră medicală cu suport servit masa* este emisă de ..., societate producătoare care nu se regăsește în Avizul de funcționare nr. 7022/10.06.2020, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a verifica, prin solicitarea unor clarificări, dacă ofertantul poate comercializa, în mod legal, și este autorizat în acest sens sau care este situația referitoare la aspectul în discuție.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform Procesului verbal nr. 11984/19.04.2023, în cazul lotului 5, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna în coloana „*Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini*” că „*Informația prezentată în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini este concludentă*” iar ca „*Rezultat al evaluării*”, „*Cerința minimă îndeplinită*”, potrivit ultimei coloane.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea propunerilor tehnice a fost superficială cu nerespectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;”.

Faptul că în evaluarea ofertelor erau necesare clarificări este confirmat chiar de susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „apreciază” că „este posibil” ca oricare dintre producătorii menționați în aviz să aibă contract de furnizare cu societatea menționată în fișa tehnică a ... sau că oricare dintre producători să producă sub această denumire noptierele ofertate sau să-și fi schimbat denumirea.

Toate aceste aspecte trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări prin aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Este reținut în soluționare și faptul că ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, așa cum stabilește art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitatea cu prevederile documentației de atribuire (...)” iar membrilor comisiei de evaluare le revine obligația de a verifica modul în care ofertele depuse îndeplinesc sau nu aceste prevederi. Prevederile documentației de atribuire în întregul lor au fost ignorate de aceasta în evaluarea ofertei pentru lotul 5 de către câștigătoarea procedurii de atribuire de către SC ...SRL de vreme ce, așa cum susține prin punctul de vedere, s-a limitat doar la a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini nu și prevederile din documentația de atribuire care viza, ca în prezenta speță, prezentarea autorizațiilor de punere pe piață a dispozitivelor medicale, care este reglementată prin acte normative specifice domeniului.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu a făcut un astfel de demers, deși chiar din susținerile din punctul de vedere se desprinde concluzia că erau necesare clarificări, motiv pentru care criticile vor fi admise urmând ca în reevaluarea ofertei comisia de evaluare să stabilească dacă ofertantul declarat câștigător îndeplinește sau nu prevederea din fișa de date a achiziției referitoare la „2. Autorizațiile de punere pe piață pentru produsele ofertate sau documente echivalente”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul SC ...SRL a depus Declarație de conformitate, emisă de SC ...SRL, conform Directivei 2001/95/CE, Ordinului 768/2017 și Legii nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor, în condițiile în care declarația de conformitate trebuie să fie emisă de producătorul echipamentelor oferite și nu de furnizor, conform Regulamentului (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului.

Cu privire la această critică autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ...SRL a depus Declarația de conformitate și Certificat de calitate și garanție în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor, Ordinul 768/2017 și Legea nr. 449/2003.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost impusă prezentarea în ofertă a unei Declarații de conformitate sau Certificat de garanție, singurele prevederi referitoare la astfel de documente se regăsesc în caietul de sarcini punctul 8.5 Recepția și stabilesc că:

„Documentele care vor însoți în mod obligatoriu produsele sunt următoarele:

- Factura fiscală în original (factura se va complete urmând întocmai denumirile din contractul subsecvent, pe fiecare produs și lot în parte);*
- Certificate de calitate/garanție”.*

Prin urmare, documentele care vor fi depuse la recepția produselor și care vor însoți produsele vor trebui să fie emise cu respectarea prevederilor legale referitoare la punerea pe piață a produselor, comisia de recepție fiind cea care va verifica respectarea prevederilor documentației de atribuire așa cum a fost însoțită și asumată de către ofertant. Potrivit Legii nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor art. 3 *„(1) Producătorii sunt obligați să pună pe piață numai produse sigure”.*

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge critica întrucât constată că nu se impune verificarea Declarației de conformitate - Certificatului de calitate și garanție, document depus de ofertantul SC ...SRL în ofertă, în condițiile în care potrivit documentației de atribuire aceste documente trebuie depuse la recepția produselor cu respectarea legislației în domeniu, Declarația de conformitate care va însoți produsul trebuie să fie emisă de producător și nu de distribuitor.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va ține seama de Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21 care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura

SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă” și nu este obligată să impună astfel de cerințe. Or, de vreme ce în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a considerat necesar a stabili astfel de criterii nu are obligația de a efectua verificări în acest sens, așa cum consideră contestatoarea.

Un alt aspect criticat de către contestatoarea privește produsul *Pat spital cu acționare manual* pentru care în propunerea tehnică SC ...SRL a depus Fișa tehnică document care conține două poze și un text care reproduce aproape mot-a-mot cerințele caietului de sarcini, documentul nu aparține producătorului, deoarece nu a fost depus în limba engleză sau chineză și nici nu a fost semnat și ștampilat de către producător.

Verificând conținutul Fișei tehnice prezentate pentru produsul *Pat spital cu acționare manual*, Consiliul constată că într-adevăr, documentul nu este emis de producător, prima pagină cuprinde două imagini cu produsul și un antet în limba engleză cu informații privind adresa și contact pentru Hebeu Jiede Medical Equipment CO LTD, producătorul indicat în propunerea tehnică, iar pe verso aceluiași înscris sunt prezentate Descriere, Caracteristici tehnice și Accesorii ale produsului în limba română, fără semnătură sau ștampilă.

Consiliul constată că și cu privire la acest document, comisia de evaluare, în mod greșit, nu a considerat necesară clarificarea situației, având în vedere că Fișa tehnică este un document care emană de la producător, or, ofertantul SC ...SRL nu este producătorul produsului oferat.

Față de cele constatate, Consiliul va admite critica urmând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să respecte prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să efectueze o evaluare riguroasă a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, inclusiv prin solicitarea de clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 5 cu luarea în considerare a informațiilor și documentelor depuse de

aceasta în ofertă prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor referitoare la prețul ofertat, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14258/05.05.2023, în partea aferentă lotului 5, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru acest lot, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14258/05.05.2023, în partea aferentă lotului 5, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru acest lot, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.