

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13620/15.03.2022, formulată de SC ... & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal de – administrator și convențional de - CABINET DE AVOCAT, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 2601/08.03.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare Antiseptice și Dezinfectanți*”, pentru lotul nr. 3 - „*Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*”, s-a solicitat:

- reevaluarea conformității tehnice a produsul Oxivir Sporicide oferat de SC ... & ... SRL și declararea acestuia ca fiind admis la etapa de evaluare calificare și tehnică;

- obligarea autorității contractante la reevaluare financiară și, în consecință, atribuirea contractului către SC ... & ... SRL, prețul oferat de aceasta fiind de 37,70 lei pe litru de soluție, mai mic decât prețul de 40,00 lei pe litru de soluție, oferat de către SC ... SA, clasat pe locul 1, conform raportului final al procedurii.

II. Prin contestația nr. 288/16.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14379/18.03.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 2590/08.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2603/08.03.2022, în partea referitoare la lotul 1 – „*Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente*” și la lotul 4 „*Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*”, emise de ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2590/08.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2603/08.03.2022;

- reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile menționate în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2022 și .../2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... & ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, în ceea ce privește loturile nr. 1, 3 și 4, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... & ... SRL, societatea contestatoare face precizarea că a depus ofertă pentru un număr de 4 loturi, fiindu-i solicitate clarificări pentru trei din cele patru loturi, mai puțin pentru Lotul nr. 3 - *Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*, oferta fiind considerată neconformă, motivat de faptul că pentru lotul 3 nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv nu prezintă activitate sporicidă EN13704.

Contestatoarea consideră că soluția autorității contractante o prejudiciază, întrucât:

1. Produsul oferat pentru lotul nr. 3 a fost considerat "*neconform*" pe motiv că nu prezintă activitate sporicidă testată conform standardului EN 13704, deși acesta este un produs mult mai eficient față de standardul european solicitat, fiindu-i atribuit standardul EN 17126.

2. Ambele standarde mai sus menționate prezintă eficiență/eficacitate asupra sporilor (bacteriilor sporulate, *Clostridium difficile*, *Bacillus subtilis*).

3. Ceea ce le diferențiază este domeniul de utilizare specific fiecărui standard în parte, respectiv:

- EN 13704/2018 (EN 13704/2015) reprezintă standard pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice în domeniul agro- alimentar, instituțional;

- EN 17126/2019 reprezintă standard pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice în domeniul medical.

• Produsul ofertat (Oxivir sporicide) a fost introdus pe piață din România și avizat ca biocid în anul 2021.

4. La momentul avizării, produsul a fost testat pentru unități medicale pe standard EN17126 (standard în vigoare la momentul respectiv pentru activitate sporicidă, pentru dezinfecția suprafețelor în domeniul medical), standard european aplicat produselor cu acest specific de dezinfecție în unități sanitare din anul 2019.

5. Standardul EN 13704 este un standard european pentru evaluarea activității sporicide în domeniul agro-alimentar și instituțional, fiind un standard anterior evaluat înregistrării produsului ofertat.

6. În baza testelor efectuate în laboratoare acreditate UE, documentelor specifice fiecărui produs (fișa tehnică, fișa tehnică de securitate, text complet etichetă) s-au eliberat avizele biocide de către INSP (CNPB).

7. Testările de eficacitate biocidă se efectuează conform SR EN 14885 (European), unde sunt trecute limitele minime de reducere a microorganismelor sub acțiunea dezinfectanților, exprimate în logaritmi zecimali (raportul dintre UFC final și UFC inițial).

$$R = \text{UFC}_{\text{in}} / \text{UFC}_{\text{fin}} \Rightarrow \lg R = \lg \text{UFC}_{\text{in}} - \lg \text{UFC}_{\text{fin}} - \text{reducția UFC}$$

unde UFC=unități formatoare de colonii

8. Pentru testele de eficacitate bactericidă reducția ($\lg R$) trebuie să fie minim 4 (în funcție de test/produs), adică $\lg \text{UFC}_{\text{in}} - \lg \text{UFC}_{\text{fin}}$, de unde rezultă $\text{UFC}_{\text{in}} - \text{UFC}_{\text{fin}} < 10^{-4}$.

Conform standardelor europene de testare a eficacității biocide (incluse în SR EN 14885, reducerile bactericide sunt minim 4, ceea ce reprezintă $\text{UFC}_{\text{in}} - \text{UFC}_{\text{fin}} < 0,01\%$. Astfel, reducția bactericidă a dezinfectanților care au trecut testele precizate mai sus este $> 99,99\%$.

9. Cu alte cuvinte, SR EN 14885 reprezintă standardul european care face referire la modalitatea de testare a eficacității produselor de dezinfecție pentru diferite arii de utilizare.

10. Conform celor mai sus precizate, standardul EN 17126 prezintă reducere logaritmică ≥ 4 , în timp ce standardul EN 13704 prezintă reducere logaritmică ≥ 3 , fapt ce demonstrează calitatea superioară a produsului ofertat de societatea contestatoare.

11. Un alt argument pentru care consideră că soluția autorității contractante nu este una corectă, este acela cu privire la faptul că, deși se solicită prin caracteristicile tehnice ale produsului, respectiv cele prevăzute pentru lotul nr. 3 la punctul nr. 6 din tabelul caietului de sarcini, la rubrica "Spectru de activitate", ca produsul să prezinte eficiență sporicidă, produsul ofertat a fost declarat "neconform", deși acesta prezintă eficiență sporicidă superioară standardului EN 13704, prin standardul EN17126, menționat în Avizul Biocid (AVIZ nr. BIO5464/02.12.24)

12. În susținere, contestatoarea a anexat contestației opinia experților companiei Diversey Europe BV, potrivit căreia produsul are activitate sporidică în timp de 5 minute de la aplicare (cel mai scurt timp de acțiune).

13. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri, deși ar fi putut face acest lucru dacă considera necesar, contestatoarea susținând că ar fi pus la dispoziția acesteia raportul de testare care certifică activitatea sporidică a produsului pe bacteriile sporulate (*Clostridium Difficile*).

14. Concret, deși s-a menționat în Avizul nr. 5464/02/12.24 din 16.02.2021, la capitolul IX "Eficacitate", acțiunea asupra sporilor (*Clostridium Difficile*), autoritatea contractantă a descalificat societatea contestatoare fără a-i mai solicita clarificări, deși era necesar să o facă.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită revocarea/anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... & ... SRL și reevaluarea conformității tehnice a produsului Oxivir Sporicide, oferat pentru lotul 3 și și declararea acestuia ca fiind admis la etapa de evaluare calificare și tehnică.

De asemenea, solicită revocarea/desființarea deciziei de atribuire a contractului, reevaluare financiară și, în consecință, atribuirea contractului către societatea SC ... & ... SRL, întrucât prețul oferat este de 37,70 lei pe litru de soluție, mai mic decât prețul de 40,00 lei pe litru de soluție oferat de SC ... SA, clasată pe locul 1, conform raportului final al procedurii.

Față de această contestație, ... a formulat punctul său de vedere, transmis cu adresa nr. 3004/17.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14055/17.03.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În combaterea susținerilor din contestație care, în opinia sa, sunt fără suport legal, autoritatea contractantă arată că în legislația incidentă, respectiv articolele 209 și 210 ale Legii nr. 98/2016, se conturează două ipoteze distincte în care o autoritate contractantă are la îndemână instrumentul clarificărilor solicitate ofertantului, respectiv:

- dreptul specific autorității contractante, prerogativă a cărei folosire reprezintă atributul discreționar al acesteia, în speță legiuitorul a creat premisele ca orice autoritate contractantă să poată aprecia situația concretă, oportună în care să permită declanșarea unui dialog cu ofertantul, în vederea lămuririi unor situații cu caracter incert ivite în derularea procedurii de analiză a ofertelor, consacrat ca drept în beneficiul autorității contractante, de natură facultativă în care acesta poate fi exercitat.

- pentru situațiile în care legiuitorul a considerat obligatorie solicitarea unor clarificări ofertantului, edictarea este total diferită nelăsând loc echivocului, și este prevăzută de dispozițiile art. 210 din același act normativ. Această reglementare elimină din apanajul

autorității dreptul de apreciere asupra necesității sau nu a solicitării, instituind excepția de la regulă, odată cu asimilarea ca obligatoriu a acestui demers. Solicitarea de clarificări apare, în acest caz, ca o măsură protecționistă pentru autoritate, imperativă, fiind menită să elimine din cadrul procedurilor de achiziție publică arbitrariul și blocajele ce ar putea apărea ca urmare a apariției unor oferte nesperoase din punct de vedere al prețului.

Autoritatea contractantă arată că, în speță, față de modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, obligația corectei și completei prezentări a ofertei, cu toate documentele doveditoare aferente, aparține în mod exclusiv operatorului economic, iar principiul *nemo censetur propriam turpitudinem allegans* este pe deplin aplicabil în acest caz, considerând că nu poate fi ținută răspunzătoare pentru așa zisele omisiuni ale societății ofertante în solicitarea de clarificări ori în întocmirea conformă a ofertei.

Mai mult, consideră că soluția de respingere ca neconformă a ofertei ... & ... SRL este temeinică și legală, întrucât ofertantul nu a prezentat dovada că produsul oferat pentru lotul 3 prezintă activitate sporicidă EN 13704, încălcând cerințele caietului de sarcini de la punctul 6 - Spectrul de activitate al Specificațiilor aferente lotului 3: "*Spectru de activitate: [...] Sporicid (EN 13704)*".

Autoritatea contractantă subliniază că această cerință a fost transparentă și în condiții de egalitate comunicată tuturor potențialilor ofertanți, nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea vreunui operator economic, nici măcar a contestatoarei, neexistând niciun element care să susțină că standardul pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice EN 13704 ar fi mai puțin eficient și, cu atât mai puțin, că ar fi mai puțin eficient decât standardul pe care îl prezintă produsul oferat de către contestatoare.

În opinia sa, prezenta contestație urmărește obținerea unui avantaj nepermis pentru produsul oferat de către contestatoare, prin modificarea specificațiilor tehnice pe calea contestației, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice (transparența, nediscriminarea și tratamentul egal), în detrimentul operatorului economic declarat câștigător și care a respectat o cerință clară din caietul de sarcini.

Totodată, apreciază că autoarea contestației face, pe baza unor aprecieri subiective, susținute strict de o opinie întocmită *pro causa* de către un expert al producătorului produsului oferat, apologia calității superioare a produsului său, cu privire la care admite că nu îndeplinește condițiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă, comunicate în mod legal potențialilor ofertanți și necontestate conform legii, pe calea solicitărilor de clarificări. Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că aceste argumente nu au caracter solid și nu pot atrage acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini pe baza unor aprecieri subiective, neformulate până la

data prezentei contestații și în contra ofertelor care respectă cerințele respective.

Prin urmare, consideră că toți potențialii ofertanți au fost înștiințați de autoritatea contractantă asupra caracterului obligatoriu, necesar și important al îndeplinirii cerinței EN 13704, acceptate ca atare de absolut toți potențialii ofertanți, inclusiv de contestatoare, care nu a ridicat obiecțiuni și nu a solicitat clarificări, conform legii.

De asemenea, menționează că ofertele tuturor ofertanților, în special propunerile tehnice, au fost verificate de către comisia de evaluare cu o foarte mare rigurozitate, acestea fiind analizate cu foarte mare atenție, în mod transparent și egal, ținându-se cont de toate aspectele menționate și asumate de aceștia, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Față de toate aspectele relevate mai sus, autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare nu mai aveau niciun motiv să solicite contestatoarei alte clarificări, pentru o cerință pentru care nu a existat nicio solicitare de clarificări înainte de depunerea ofertelor. Totodată, reiterează că aceasta nu a făcut dovada că produsul pe care l-a oferit îndeplinește cerința privind standardul pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice EN 13704 și apreciază că, pentru înlăturarea caracterului neconform al ofertei sale, contestatoarea face o prezentare a așa-zisei eficiențe superioare a unui cu totul și cu totul alt standard pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu poate invoca un argument fezabil în propria-i apărare, pe considerentul că "era necesar" să i se solicite clarificări cu privire la neîndeplinirea unei cerințe tehnice clare stabilite în condiții de transparență, nediscriminare și tratament egal.

Autoritatea contractantă susține că modalitatea prin care au fost evaluați toți ofertanții din cadrul procedurii de achiziție a fost egală și nediscriminatorie, apreciind că argumentele contestatoarei nu sunt de natură să dovedească contrariul, ci reprezintă strict încercarea acesteia de a obține stabilirea caracterului conform al unei oferte care nu respectă caietul de sarcini, necontestat.

Pentru toate motivele invocate, ..., în calitatea sa de autoritate contractantă, solicită, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depusă de ... & ... SRL ca nefondată.

II. Prin de-a doua contestație, formulată de SC ... SRL, se solicită anularea raportului procedurii nr. 2590/08.03.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2603/08.03.2022, pentru loturile 1 și 4, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de SC ... SRL și la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Pentru lotul 1 - *Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente*, contestatoarea precizează că produsul clasat pe locul 1, ofertat de societatea SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, cerință solicitată în caietul de sarcini, pentru activitatea virucidă și micobacterică.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin la un timp de contact nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe), după cum urmează:

Referință EN Fază, etapă	Organisme de testare	Tempera tura (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l și / sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0

În urma evaluării tehnice a produselor oferite, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul oferit de ... SRL, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință, sens în care contestatoarea apreciază că acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, având testare doar pe tulpinile Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus.

De asemenea, precizează că produsul declarat câștigător nu prezintă activitate Micobacterică EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, această cerință fiind solicitată în caietul de sarcini, conform căreia tulpinile obligatorii de testare pentru această activitate sunt:

EN	Condiții obligatorii de testare
----	---------------------------------

143 48 2,1	activitate micobactericidă <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 și <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755 sau activitate tuberculocidă: doar <i>Micobacterium terrae</i> ATCCA 15755	20	60 min	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3 g/l Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3m l/l	≥4,0
Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:					
Etape - 10°C 5 min, 15 min, 30 min					

Prin urmare, produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă, acesta având doar testare EN14348 – Tuberculoidă pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCCA 15755.

În ceea ce privește realizarea analizei comparative, apreciază calculul realizat de autoritatea contractantă ca fiind unul eronat, în ceea ce privește dozarea concentrației soluției de lucru. Din avizul produsului Surfanios Premium, la Cap. X – indicații de utilizare, se poate observa că la metoda de aplicare pentru dezinfecția suprafețelor prin ștergere, doza de aplicare a soluției de lucru pentru inactivitatea tulpinii Adenovirus tip 5 este de 1%.

Conform evaluării financiare, aferentă detaliilor din raportul procedurii, pentru produsul câștigător:

Valoarea totală: 95.040 lei

Cantitate totală litru concentrat: 2.640 litri concentrați, respectiv

Cantitate totală litri soluție de lucru: 1.056.000 litri soluție lucru

» Preț/ litru concentrat = 36 lei

» Preț/ litru soluție lucru = 0,09 lei la o concentrație de 0,25 %

Calculul conform concentrațiilor corecte, cu raportare la avizului sanitar este: Doza de aplicare pe spectru complet solicitat în caiet sarcini: 1%

Valoarea totală: 95.040 lei

Cantitate totală litru concentrat: 2.640 litri concentrați, respectiv

Cantitate totală litri soluție de lucru: 1.056.000 litri soluție lucru

» Preț/ litru concentrat = 36 lei

» Preț/ litru soluție lucru = 0,36 lei la o concentrație corectă de 1 %, acesta fiind prețul ce trebuie luat în considerare potrivit analizei comparative aferentă produsului oferit de Surfanios Premium.

Contestatoarea precizează că analiza comparativă a fost realizată de autoritatea contractantă cu o doză de aplicare de 0,25 %, metodă de aplicare care nu acoperă acțiunea virucidă pe tulpina Adenovirus - 1 %, respectiv tulpina Murine Norovirus - 0.5 %, acțiune tuberculocidă - 0.5 %,

Analiza comparativă realizată de autoritatea contractantă pe o doză de aplicare de 0,25 %, nu deține nicio fundamentare, respectiv aceasta trebuia să se raporteze la mențiunile ultimului aviz sanitar al produsului, pentru acoperirea completă a tuturor activităților antimicrobiene

solicitate în cerințele caietului de sarcini, respectiv că doza de aplicare corectă este de 1 %.

Pentru lotul 4 – „Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”, contestatoarea arată următoarele:

1. În ceea ce privește produsul oferit de societatea ... SRL, în mod greșit autoritatea contractantă l-a declarat conform/câștigător, deși acesta nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, cerințe solicitate în caietul de sarcini, respectiv: *Spectru solicitat în caietul de sarcini: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697), levuricid EN 13624, tuberculocid (EN 14348), virucid (EN 14476).*

Contestatoarea învederează că produsul câștigător deține doar normele antimicrobiene EN 1276 și EN 1650, dar niciuna din normele solicitate de autoritatea contractantă în cerințele aferente caietului de sarcini pentru lotul 4

Aviz nr. 5418BIO/02/12.24

VII. Modul de ambalare (tipul, capacitatea)

6.	Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697), levuricid (EN 13624), tuberculoid (EN1 4348), virucid (EN 14476)
----	---

VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE:				
C. Domeniul de utilizare		Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.		
D. Aria de aplicare		Destinat pentru dezinfectarea și igienizarea suprafețelor, cu excepția unităților sanitare.		
IX. EFICACITATE				
Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia / Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericidă	PN-EN 1276:2010 + AC:2010, la 20°C, condiții de curățenie, cu 0,3 g/l albumină bovină	<i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Escherichia Coli</i> ATCC 10536 <i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541	80%	15 minute
Fungicidă	EN 1650:2008 + A1:2013-08, la 20°C, condiții de curățenie, cu 0,3 g/l albumină bovină	<i>Candida albicans</i> ATCC 16404 <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 10231	80%	15 minute
X. INDICAȚII DE UTILIZARE:				
Metoda de aplicare		Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare		Timpul de acțiune
Pulverizare pe suprafață și ștergere cu o lavetă umedă		80%		15 minute

Prin urmare, produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește produsul oferit de SC ... SRL, clasată pe locul 2 la lotul 4, acesta nu îndeplinește cerințele standardului

14885:2015, pentru activitatea virucidă și nici cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe), aspect reprezentat sub formă tabelară și în cazul ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

În urma evaluării tehnice și financiare a produselor oferite, autoritatea contractantă a clasat pe locul 2 acest produs, deși acesta nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite mai sus, aferente dezinfecției suprafețelor în unitățile sanitare, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, având testare doar pe tulpina Adenovirus tip 5 și tulpina Murine Norovirus, așa cum rezultă din Avizul nr. 218BIO/02/12.24

3. În ceea ce privește produsul oferit de SC ... SRL, clasat pe locul 3 în clasamentul lotului 4, acesta nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, pentru activitatea micobactericidă.

Astfel, acest produs nu prezintă activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1), conform standardului 14885:2015, această cerință fiind solicitată în caietul de sarcini, conform căreia tulpinile obligatorii de testare pentru această activitate sunt cele din tabelul de la pag. 7 a acestei decizii, respectiv Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755 pentru activitate micobactericidă și Micobacterium terrae ATCCA 15755 pentru activitate tuberculocidă.

Prin urmare, produsul nu este conform spectrului de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, lipsind din Avizul Sanitar al produsului această normă de activitate, așa cum rezultă din avizul sanitar nr. 5093BIO/02/12.24.

Contestatoarea consideră că, referitor la aspectele semnalate mai sus, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant și să califice corespunzător ofertele conforme sau neconforme.

Aceasta apreciază că, din criticile pe care le-a promovat, se poate observa în mod evident neconformitatea existentă între raportul întocmit de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică și financiară în cadrul procedurii de atribuire pentru produsele oferite de societățile câștigătoare.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În replică, ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 3312/23.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15137/23.03.2022, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de societatea SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că motivele invocate de contestatoare privesc exclusiv critici privind neîndeplinirea cerințelor standardului 14885:2015 de către produsele oferite de operatorii economici clasați pe primele locuri pentru lotul 1 - *Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente* și pentru lotul 4 - *Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)*.

În ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În urma analizării documentației, conform avizelor depuse de către ..., produsul prezintă testări conform standardului EN 14885:2015, respectiv EN 14476, activitate virucidă pentru tulpinile Murine Norovirus și Adenovirus, precum și testări adiționale;

2. În urma analizării documentației, conform avizelor depuse de către ..., produsul prezintă testări conform standardului EN 14885:2015, respectiv EN 14348 pentru activitate tuberculocidă;

3. În ceea ce privește contestarea analizei comparative, menționează că la punctul XII din caietul de sarcini este precizat: „*în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, contractul de furnizare antiseptic și dezinfectanți va fi atribuit utilizând criteriul "prețul cel mai scăzut"*”.

Referitor la lotul 4, precizează:

1. Produsul oferit de către SC ... SRL îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, conform Avizului nr. 5418BIO/C12/12.24.

2. Produsul oferit de către SC ... SRL îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, conform Avizului nr. 2182BIO/C12/12.24, respectiv Avizului nr. 3605BIO/04/12.24.

3. Produsul oferit de către SC ... SRL îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, conform Avizului de extindere emis la data de 18.02.2021, ce completează Avizul nr. 5093BIO/02/12.24.

Pentru toate motivele anterior invocate, autoritatea contractantă, în baza art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare Antiseptice și Dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.10.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă în intervalul 69.320 lei și 831.840 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 15626/25.11.2021 și a raportului procedurii nr. 2590/08.03.2022, situația loturilor contestate este următoarea:

- pentru lotul nr. 3 - „Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a SC ... & ... SRL, care a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu prezintă activitate sporicidă EN 13704, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, cu un preț de 67.200 lei, fără TVA.

- pentru lotul nr. 1 - „Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente”, au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a SC ... SRL, care s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 132.000 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta depusă de SC UNIMEDICK IMPEX SRL, cu un preț de 95.040 lei fără TVA;

- pentru lotul nr. 4 - „Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”, au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a SC ... SRL, care s-a clasat pe locul 4, cu un preț de 38.640 lei fără TVA, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 20.160 lei, fără TVA.

Împotriva acestor rezultate au formulat contestații SC ... & ... SRL – împotriva lotului 3 și SC ... SRL- împotriva loturilor 1 și 4.

După depunerea contestațiilor, SC ... & ... SRL și SC ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, astfel:

- SC ... & ... SRL, în cuantum de ...lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Piața ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. ...;

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va analiza, pe fond, fiecare contestație, în ordinea înregistrării acestora la Consiliu.

I. Prin prima contestație, SC ... & ... SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 3 - „Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici critice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”, respectiv respingerea, ca

neconformă, a ofertei sale, susținând că produsul oferat, Oxivir sporicide, este mult mai eficient decât standardul solicitat, EN 13704, având atestare conform standardului EN 17126/2019, care este un standard pentru evaluarea activității sporicide în domeniul medical, în timp ce domeniul de utilitate al standardului EN 13704 îl reprezintă domeniul agro-alimentar, instituțional.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini: „Cerințele impuse de caietul de sarcini vor fi considerate minimale și obligatoriu. În acest sens, orice ofertă care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. (...) Specificații: (...) 6. Spectru de activitate: (...) Sporicid (EN 13704) (...) **Standardele la care se face trimitere în prezentul caiet de sarcini trebuie înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»**”.

Totodată, cu incidență în cauză sunt prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin **trimitere la specificații tehnice** și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; **fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"**;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

Prin urmare, legislația achizițiilor publice prevede, ca în cazul în care specificațiile tehnice sunt stabilite prin trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, așa cum este cazul activității sporicide, să fie acceptate și standarde echivalente.

După cum s-a constatat, această prevedere legislativă a fost preluată și în caietul de sarcini, ceea ce presupune acceptarea și a produselor a căror teste privind efectul sporicid s-a făcut și cu alte standarde, echivalente standardului EN 13704, adică standarde care asigură un nivel calitativ cel puțin la nivelul acestui standard.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... & ... SRL a oferit produsul Oxivir sporicide foam spray 6x0,75 l, pentru care a prezentat Avizul nr. 5464BIO/02/12/24, în care la cap. IX Eficacitate se specifică faptul că activitatea sporicidă a fost testată conform prEN17126 (în condiții de curățenie și de murdărie) pe specia *Clostridium difficile* R027NCTC13366, concentrația 80% și timpul de acțiune de 5 min.

Procedând la o sumară analiză a celor două standarde invocate, EN 17126 și, respectiv EN 13704 (ediția 2015 sau 2018), Consiliul constată următoarele:

- În standardul EN 14885 *Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice* se face referire doar la utilizarea standardului EN 13704, nu și a standardului EN 17126;

- standardul EN 17126 a fost introdus în decembrie 2019, în timp ce ultima versiune a standardul EN 13704 a apărut 2018, înaintea introducerii standardului EN 17126; din aceste constatări rezultă că standardul EN 17126 este un standard nou ;

- standardul EN 13704:2018 se numește „*Dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectanților chimici utilizați în **domeniul alimentar, în industrie, în domeniul casnic și în colectivități**. Metoda de testare și cerințe (faza 2 etapa 1)*”, nefiind specific domeniului medical; de altfel, atât în varianta 2015 (tabelul 3), cât și în varianta 2018 (tabelul 11) a standardul EN 13704, acesta este aplicabil pentru activitatea sporicidă în domeniul zonelor de alimentație, industrie, domestice și industriale, dar nu și pentru zona medicală sau veterinară;

- standardul EN 17126: se numește „*Antiseptice și dezinfectante chimice. Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice în domeniul medical. Metodă de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1)*”.

Potrivit cap. I „Scope” din varianta în limba engleză a acestui standard:

„This European Standard applies to products that are used in the **medical area** in the fields of **instrument disinfection by immersion**, and **surface disinfection** by wiping, spraying, flooding or other means.

This European Standard applies to areas and situations where disinfection is medically indicated. Such indications occur in patient care, for example:

- **in hospitals, in community medical facilities and in dental institutions;**
- **in clinics of schools, of kindergartens and of nursing homes;**

and may occur in the workplace and in the home. It may also include services such as laundries and kitchens supplying products directly for the patients."

Reiese că standardul EN 17126 este aplicabil pentru dezinfectia zonelor medicale, a suprafețelor și instrumentarului medical, în spitale, spații medicale și clinici stomatologice, etc.

Având în vedere toate acestea, se impune cu necesitate efectuarea de verificări cu privire la posibilitatea ca un produs care îndeplinește condițiile acestui standard să îndeplinească și cerințele standardului EN 13704, respectiv ca standardul EN 17126 să fie echivalent standardului EN 13704:2018.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat astfel de verificări, astfel că se impune ca această să efectueze o analiză cu privire la echivalența standardului EN 17126 cu standardul EN 13704.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 2590/08.03.2022, cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... & ... SRL pentru lotul 3 și va dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării dacă standardul EN 17126 este echivalent standardului EN 13704 în ceea ce privește activitatea sporică solicitată, în termen de 15 zile de la comunicare.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL este criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 – *„Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente”* și 4 – *„Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”*.

A. În ceea ce privește lotul 1, *„Dezinfectant concentrat de nivel mediu/intermediar concentrat pentru suprafețe mari și pavimente”*, contestatoarea critică faptul că produsul oferit de câștigătoarea lotului, SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, cu privire la activitatea virucidă și micobactericidă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la acest lot:

„Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697), levuricid (EN 13624), Tuberculocid (EN 14348), **Virucid (EN 14476)**”.

După cum se vede, în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul să fie testat în ceea ce privește activitatea micobactericidă.

De altfel, în ediția 2018 a standardului 14885, pentru dezinfectia suprafețelor, pentru activitatea „tuberculocidă/micobactericidă” este indicată utilizarea standardului EN 14438 ca standard adițional. Prin

activitate „tuberculocidă/micobactericidă” se înțelege că nu este obligatoriu ca produsul să prezinte testare atât pentru activitatea tuberculocidă, cât și pentru cea micobactericidă, ci doar pentru una dintre acestea. Ori, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini îndeplinirea cerinței privind testarea tuberculocidă, potrivit EN 14438, testarea micobactericidă nefiind prevăzută în caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care și-au întocmit ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile acesteia.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica referitoare la lipsa testării produsului ofertat de SC ... SRL cu privire la activitatea micobactericidă.

În ceea ce privește critica privind activitatea virucidă, Consiliul reține că în ambele variante ale standardului SR EN 14885, respectiv 2015 și 2018, sunt aceleași prevederi cu privire la activitatea virucidă pentru curățarea suprafețelor, respectiv testarea pe 3 specii/tulpini, și anume (1) Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), (2) Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și (3) Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Consiliul reține că chiar din răspunsul autorității contractante, potrivit căruia produsul ofertat de SC ... SRL, respectiv Surfanios Premium, prezintă activitate virucidă doar pentru tulpinile Murine Norovirus și Adenovirus, deci nu prezintă testare pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), reiese că acest produs nu îndeplinește toate cerințele standardului SR EN 14885 privind activitatea virucidă.

În propunerea tehnică, SC ... SRL a depus ca documente doveditoare avizele nr. 3324BIO/02/12.2024, emise la 10.06.2015, 11.07.2017, 20.10.2020 și 27.05.2021 și avizul de extindere emis la data de 27.02.2018.

Consiliul reține că din Avizul nr. 3324BIO/02/12.2024, emis la 11.07.2017 reiese că produsul Surfanios Premium, ofertat de SC ... SRL, prezintă activitate virucidă testată conform NF EN 14476 + A1:2015 în condiții de murdărie pe MNV (Murine Norovirus).

Consiliul mai reține că din Avizul nr. 3324BIO/02/12.2024, emis la 20.10.2020 reiese că produsul Surfanios Premium prezintă activitate virucidă testată conform NF EN 14476 + A1 2015 în condiții de murdărie pe Adenovirus tip **2**, deși tulpina pentru care este necesară testarea este tulpina Adenovirus tip **5**.

Prin urmare, Consiliul constată că dintre cele 3 specii/tulpini pentru care trebuia efectuată testarea, SC ... SRL a dovedit că produsul ofertat a îndeplinit condițiile de testare doar pe specia Murine Norovirus, nu și

pe tulpinile Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) și Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5.

În condițiile în care oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 nu a dovedit îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În consecință, în temeiul art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 2590/08.03.2022, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL pentru lotul 1 și va dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării activității virucide a produsului ofertat, în termen de 15 zile de la comunicare.

B. În ceea ce privește lotul 4 – „Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”, contestatoarea SC ... SRL critică propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati înaintea sa, susținând că acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 3, SC ... SA, în contestație se susține că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015 pentru activitatea micobacterică reprezentând testare pe tulpinile Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCCA 15755.

Potrivit caietului de sarcini, specificații tehnice solicitate produsului ofertat pentru lotul 4 au fost:

„Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicid (EN 13697), levuricid (EN 13624), Tuberculocid (EN 14348), virucid (EN 14476)”, activitatea micobacterică nefiind solicitată.

De altfel, în oricare dintre variantele standardului EN 14885 (2015 și 2018), pentru suprafețe, așa cum este cazul produsului pentru lotul 4, este necesară testarea în ceea ce privește activitatea micobacteriană sau cea tuberculocidă, nefiind solicitate ambele testări, aspect ce reiese inclusiv din facsimilul standardului EN 14885 :2015 inclus la pag. 10 din contestație.

Mai mult, între documentele depuse de SC ... SA odată cu oferta este și Avizul de extindere, emis la data de 18.02.2021, din care reiese că produsul Dermofarm dezinfectant suprafețe, prezintă activitate micobacterică, testată conform EN 14348 :2005, pe tulpinile Mycobacterium terrae ATCCA 15755 (CIP 1043211) și Mycobacterium avium ATCC 15769 la concentrație de 50%, timp de 5 minute.

De asemenea, la ofertă este și Raportul de testare STULV20AA4598-1GLP, emis de laboratorul Eurofina Biolab SRL privind activitatea micobacterică testată conform EN 14348:2005, pe tulpinile Mycobacterium terrae ATCCA 15755 (CIP 1043211) și Mycobacterium

avium ATCC 15769 și tuberculocidă, testată pe conform EN 14348:2005, pe tulpinile Mycobacterium terrae ATCCA 15755 (CIP 1043211).

Consiliul constată, aşadar, că produsul Dermofarm dezinfectant suprafețe, ofertat de SC ... SA, îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind activitatea micobactericidă, motiv pentru care va respinge această critică.

Având în vedere că, în ceea ce privește acest lot, SC ... SRL s-a clasat pe locul 4 și există cel puțin o ofertă conformă mai bine clasată decât oferta sa, respectiv cea a SC ... SA, SC ... SRL nu mai poate deveni câștigătoare a acestui lot indiferent de rezultatul analizei criticilor ofertelor clasate pe primele două locuri, motiv pentru care Consiliul nu le va mai analiza.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL cu privire la lotul 4 - „Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... & ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 2590/08.03.2022, cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... & ... SRL pentru lotul 3 și dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării dacă standardul EN 17126 este echivalent standardului EN 13704 în ceea ce privește activitatea sporicidă, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv cu privire la lotul 1, anulează raportul procedurii nr. 2590/08.03.2022, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL pentru acest lot și dispune reevaluarea acesteia sub aspectul verificării activității virucide a produsului ofertat, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL cu privire la lotul 4 - „Dezinfectant rapid alcoolic pentru suprafețe mici semicritice, gata de utilizare (pentru pulverizare)”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.