



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 87/22.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2671/22.01.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură din ..., în procedura simplificată proprie, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei financiare și a propunerii tehnice ale ofertantului SC ... SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 2985/27.01.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin director general ..., privind aceeași procedură simplificată proprie, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestora în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare.

Prin adresa nr. 221/03.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4018/03.02.2020, SC ... SRL cu sediul în ... și adresă de

corespondență în ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a depus cerere de intervenție referitoare la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând: 1. În principal, admiterea cererii de intervenție principală și în interes propriu; respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației; menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 151732/21.01.2020 privind rezultatul procedurii. 2. În subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante; respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației; menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 151732/21.01.2020 privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 249/06.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4585/06.02.2020, SC ... SRL a depus cerere de intervenție referitoare la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând: 1. În principal, admiterea cererii de intervenție principală și în interes propriu; respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației; menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 151732/21.01.2020 privind rezultatul procedurii. 2. În subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante; respingerea ca lipsită de interes și nefondată a contestației; menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 151732/21.01.2020 privind rezultatul procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 77/2020 și 88/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față care fac obiectul dosarelor nr. 77/2020 și 88/2020, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

SC ... SRL precizează că, la această procedură de atribuire au participat 7 societăți de pază, prin adresa comunicată prin e-mail în data de 21.01.2020, fiindu-i adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

SC ... SRL își motivează propunerea de 11 agenți securitate prin faptul că această cerință nu a fost expres menționată în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea consideră că nu au fost respectate prevederile legale privind evaluarea ofertelor, în ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL și ofertanții care s-au clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar. Prețurile oferite de aceste societăți nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (modul de acordare a sporurilor obligatorii, salariul minim) și a unor contribuții obligatorii.

Conform ofertei financiare și propunerii tehnice, dacă societatea câștigătoare angajează 16 agenți securitate, va duce la nerespectarea normelor privind legislația muncii.

16 agenți x salariul minim de 2.230 lei = 392.480 lei.

Mai mult, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut și nu respectă normele privind acordarea pentru personalul angajat a sporurilor obligatorii și reglementările privind plata la buget a unor sporuri, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 2985/27.01.2020, SC ... SRL arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 324.143,76 lei, fără TVA, ofertă pe care o considerată sub tariful minim legal care poate fi oferit și fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În acest sens, învederează că:

1. Salariul de bază, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, este de 2.230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

2. Sporul de noapte conform art. 126 (compensarea muncii de noapte) Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

3. Sporul de weekend - 1% - din salariul de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii și ale fundamentării tarifului orar;

4. Sărbători legale - art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare).

- Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

- În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic

de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

5. Orele prestate suplimentar art. 122 (compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite)

a. Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

b. În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

c. În perioadele de reducere a activității, angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

6. Concediul de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul Muncii.

7. Fond handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Prin urmare, angajatorul care are cel puțin 50 de angajați, are obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

8. Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25%;

9. Cheltuieli cu echipamentele/Logistica;

10. Cheltuieli indirecte;

11. Profit.

Contestatoarea se simte îndreptățită să afirme că, în prețul oferat, SC ... SRL nu a ținut cont de toate prevederile legale, fiind astfel încălcate normele privind sporurile salariale obligatorii acordate prin legislația muncii.

În cazul de față, ofertantul clasat pe locul 1 beneficiază de subvenții care au dus la diminuarea prețului, situație în care, contestatoarea apreciază că trebuie să se aibă în vedere că subvențiile acordate în condițiile legii nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim, datorită impredictibilității acestor venituri din motive subiective cum ar fi demisia salariatului etc.

În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri oferite neobișnuit de scăzute și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite

persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură.

Prin adresa nr. 151968/27.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2976/27.01.2020, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei de a anula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pornind în primul rând de la simplul fapt că în justificarea necesității adoptării acestei decizii stă faptul că *"oferta financiară este mai mare decât a subscrisei"*, în condițiile în care în cadrul prezentei proceduri, criteriul de atribuire aplicat ofertelor declarate admisibile a fost *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

În plus, în cadrul motivării, contestatoarea a precizat că *"motivăm propunerea noastră de 11 agenți de securitate prin faptul că această cerință nu a fost expres menționată în caietul de sarcini"*, fapt ce denotă că nu numai motivarea acesteia nu are o susținere plauzibilă, determinată de o expunere a motivelor pentru care consideră oportună propunerea unei echipe de agenți de securitate redusă substanțial față de cerințele autorității contractante, reprezentând totodată o nefundamentare corectă a propunerii financiare în raport cu cerințele formulate.

Astfel, conform caietului de sarcini, se prevede în mod cert și fără echivoc că *"Numărul total de agenți de securitate destinați asigurării nevoilor de securitate ale obiectivului va fi determinat de către operatorii economici interesați luând în considerare toate prevederile legale incidente, **fără însă a fi diminuat efectivul la mai puțin de 16 agenți de securitate**"*.

Autoritatea contractantă consideră complet întemeiat procesul de evaluare al ofertei depuse de SC ... SRL în condițiile aplicabilității prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar o eventuală modificare a numărului de agenți de securitate ofertat, respectiv 11 agenți de securitate, nu putea fi realizată fără modificarea conținutului propunerii tehnice și implicit a propunerii financiare, și fără a deveni incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, se constată faptul că SC ... SRL nu face nicio referire cu privire la luarea în considerare în cadrul procesului de reevaluare

solicitat și a propriei oferte, consfințind astfel decizia cu privire la neconformitatea ofertei depuse.

În continuarea motivării, contestatoarea arată că *"în această procedură nu au fost respectate prevederile legale privind evaluarea ofertelor"* invocând faptul că prețul ofertat de SC ... SRL *"nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă"*.

Autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea propunerii financiare, **fiecare operator economic are obligația de a realiza cuantificarea propunerii tehnice**, luând în considerare toate prevederile legale incidente, inclusiv cele ce derivă din respectarea prevederilor Codului Muncii.

Autoritatea contractantă arată că, din detalierea propunerilor financiare depuse de către ofertanți, reiese că tariful/costul per oră, pentru serviciile de pază, se situează peste o valoare minimă de 16,50-17,00 lei/oră, după aplicarea tuturor sporurilor prevăzute de Codul muncii, menționate și de contestatoare, respectiv: spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, spor de ore suplimentare, concediu de odihnă, după aplicarea tuturor taxelor privind contribuții, participarea la fondul pentru persoanele cu handicap, alte cheltuieli diverse, precum și aplicarea cotei de profit utilizate de către fiecare ofertant.

În sensul celor menționate anterior, conform documentelor prezentate, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL are un cost/oră situat peste valoarea de 17,00 lei/oră.

Față de costul/oră/agent de securitate menționat anterior, prețul unitar final ofertat de SC ... SRL, în cuantum de 14,99 lei, fără TVA/oră, este rezultat în urma aplicării deducerilor aferente subvențiilor de care beneficiază în baza convențiilor încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Prin prezentarea convențiilor încheiate, oferta fundamentată pe baza unui preț unitar determinat în baza acestora, nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut și, ca atare, autoritatea contractantă consideră că nu intră sub incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și/sau a prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cum reține contestatoarea.

Astfel, față de considerentele expuse anterior, transpunerea subvențiilor de care beneficiază SC ... SRL pentru personalul angajat i-a permis ofertantului clasat pe primul loc să prezinte o propunere financiară ce are la bază un preț unitar de 14,99 lei, fără TVA/oră.

Autoritatea contractantă menționează că inclusiv contestatoarea a elaborat propunerea financiară luând în considerare un preț unitar de 12,46 lei, fără TVA/oră, rezultat în urma deducerii subvențiilor primite pentru personalul angajat.

Prin adresa nr. 152076/28.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 3237/28.01.2020, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă amintește că, la elaborarea propunerii financiare, fiecare operator economic are obligația de a realiza cuantificarea propunerii tehnice, luând în considerare toate prevederile legale incidente, inclusiv cele ce derivă din respectarea prevederilor Codului Muncii, așa cum invocă și contestatoarea.

Totodată, precizează că, în detalierea modului de formare a valorii ofertate și a prețului unitar, ofertantul desemnat câștigător pornește tot de la salariul minim pe economie, valabil începând cu data de 01.01.2020, respectiv salariul de 2.230 lei, la care au fost aplicate toate sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația incidentă, astfel că nu se poate lua în considerare o fundamentare greșită a prețului ofertat sau faptul că ofertantul desemnat câștigător nu respectă toate reglementările incidente din domeniul raporturilor de muncă.

Față de mențiunea făcută de contestatoare conform căreia *"autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură"*, achizitoarea apreciază că aceste precizări făcute de contestatoare sunt nefondate.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertele au fost analizate și din punct de vedere al incidenței prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Faptul că preț unitar final ofertat de SC ... SRL, în cuantum de 14,99 lei/oră, fără TVA, este rezultat în urma deducerii subvențiilor, nu constituie, nicidecum, așa cum menționează contestatoarea, motiv pentru neasigurarea unui tratament nediscriminatoriu tuturor ofertanților, atât timp cât SC ... SRL a putut demonstra că ajutorul de stat, invocat în justificarea formării valorii ofertate, a fost acordat în mod legal.

Prin oferta depusă, SC ... SRL nu numai că a menționat faptul că beneficiază de aceste subvenții, dar a și prezentat convențiile și dispozițiile încheiate pentru o parte din angajații săi, angajați care se regăsesc de altfel și în echipa propusă pentru implementarea contractului.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia *"ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă"* nu este justificată, având în vedere faptul că, în cazul ofertantului desemnat câștigător, acesta are încheiate aceste "Convenții" pentru o parte din echipa propusă. Mai mult, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, operatorii economici au *"obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni"*, perioadă ce excede, de obicei, durata exercițiului bugetar înlăuntrul căruia urmează a fi încheiat contractul de prestări servicii.

Astfel, aplicarea unui preț unitar diminuat conform celor precizate anterior, nu poate conduce la simpla concluzie că nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile în care unii ofertanți participanți la prezenta procedură, urmare a beneficierii de subvenții pentru personalul angajat, au acoperit o vastă marjă de ofertare în raport cu prețul unitar estimat, respectiv valori cuprinse între 11,56 lei/oră, fără TVA și 19,00 lei/oră, fără TVA.

În sensul celor menționate anterior, conform documentelor prezentate, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL are un cost/oră situat peste valoarea de 17,00 lei/oră și doar prin transpunerea subvențiilor de care beneficiază pentru personalul angajat de către acest operator economic, a permis ofertantului clasat pe primul loc să prezinte o propunere financiară ce are la baza un preț unitar de 14,99 lei/oră, fără TVA.

Autoritatea contractantă reiterează că, prin prezentarea convențiilor încheiate, oferta fundamentată pe baza unui preț unitar determinat în baza acestor convenții, nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut și, ca atare, consideră că nu poate intra sub incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și/sau a prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cum reține contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire, au fost respectate în totalitate prevederile în domeniul achizițiilor publice și consideră fără temei legal cererea contestatoarei.

Prin cererea de intervenție formulată în data de 03.02.2020, față de contestația SC ... SRL, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă, aducând argumente, punctual, în susținerea conformității ofertei sale.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, intervenienta arată că aceasta a atacat adresa nr. 151732/21.01.2020, privind rezultatul procedurii față de oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL, nu și comunicarea rezultatului prin care oferta sa a fost respinsă.

Prin cererea de intervenție depusă în data de 06.02.2020, față de contestația ... SRL, autoarea acesteia a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, reluând argumentele în susținerea conformității ofertei sale.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, precizează că aceasta a atacat comunicarea nr. 151732/21.01.2020 emisă către ofertantul câștigător și nu cu privire la rezultatul privind oferta contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1124546/30.12.2019.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile în analiză, sens în care ... SRL a constituit cauțiune în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206062661/1 eliberată de ..., la data de 30.01.2020.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, față de cele două contestații în analiză, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta depusă fiind declarată câștigătoare a procedurii, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 151728/20.01.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... SRL, trebuie avut în vedere că ofertanta a atacat adresa nr. 151732/21.01.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, punctajul obținut, locul în clasamentul ofertelor admisibile, precum și numele ofertantei câștigătoare, inclusiv punctajul obținut de aceasta.

Mai mult, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a înregistrat cu același număr toate comunicările privind rezultatul procedurii, indiferent dacă ofertele au fost respinse sau declarate admisibile, câștigătoare/necâștigătoare.

Prin urmare, constatând lipsa de temeinicie a excepției invocate de societatea intervenientă, Consiliul va analiza contestațiile primite în procedura contestată.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, se constată că nu s-a constituit cauțiunea conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și după cum i s-a solicitat prin adresa nr. 2967/77/C9/27.01.2020. Cu toate că a primit respectiva adresă prin

e-mail, încă din 27.01.2020, societatea contestatoare nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii.

Din aceste motive, pentru neîndeplinirea obligației de a constitui cauțiunea, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în baza prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, se va respinge și cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, fără a se mai pronunța asupra excepției lipsei de interes invocate de aceasta.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL împotriva ofertei depuse de SC ... SRL, declarate câștigătoare, se reține că, prin propunerea financiară, s-a oferit un tarif de 14,99 lei/oră, fără TVA, pentru serviciile de pază aferente celor 4 posturi descrise în caietul de sarcini, precum și celor 16 agenți solicitați de autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare o detaliere a tarifului orar oferit, în care s-a evidențiat salariul tarifar aplicat, cu respectarea prevederilor HG nr. 935/2019 **[Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră].**

Mai mult, în cadrul aceleiași detalieri s-au mai evidențiat și următoarele categorii de costuri: spor de noapte 25%; spor de muncă suplimentară + total spor de week-end 0,5%; spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală 100%; indemnizații concedii de odihnă 20 zile lucrătoare; fond handicap 4%; contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%; cheltuieli indirecte și profit, inclusiv modalitatea de calcul a taxelor datorate, în acord cu prevederile Codului muncii.

În cadrul detalierii prezentate pentru tariful corespunzător serviciilor de pază, se constată că ofertanta a avut în vedere și ajutorul de stat obținut în condițiile art. 85 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă *[Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni. (2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni].*

În susținerea valorii prevăzute pentru ajutorul de stat, ofertanta a depus pentru 4 dintre cei 16 agenți implicați în derularea contractului, convenții AJOFM și dispozițiile de plată corespunzătoare.

Având în vedere modalitatea de calcul a tarifului pentru serviciile de pază, inclusiv calculele prezentate și documentele depuse în

susținerea reducerii aplicate din ajutorul de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu se poate constata vreo nelegalitate a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere.

Totodată, contrar susținerilor societății contestatoare, reducerea aplicată de ofertantă pentru ajutorul de stat de care beneficiază, pentru persoane implicate în realizarea serviciilor de pază, nu este incorectă în condițiile în care a fost avută în vedere doar pentru perioada de valabilitate a convențiilor AJOFM încheiate.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că facilitățile de care dispune ofertanta pe baza convențiilor AJOFM încheiate nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, este de reținut că nu s-a demonstrat că ofertanta câștigătoare are persoanele pentru care sunt încheiate respectivele convenții AJOFM, implicate în alte contracte, cu toate că, potrivit art. 249 Cod proc. civ. obligația demonstrării revine celui care face o susținere.

Pe de altă parte, se consideră de interes faptul că societatea intervenientă a depus odată cu cererea de intervenție extras Revisal cu numărul total de angajați, 974 salariați și 10 certificate de încadrare în grad de handicap, corespunzătoare celor 7 persoane cu grad de handicap încadrate cu normă întreagă de lucru, 8 ore/zi, pentru demonstrarea procentului de handicap 4% în calculul tarifului pentru serviciul de pază.

În absența altor critici din partea contestatoarei, Consiliul consideră că în mod corect oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă sub aspectul prețului ofertat, iar pentru că a obținut cel mai mare punctaj, având în vedere criteriul de atribuire ales *cel mai bun raport calitate-preț*, se constată că în mod corect oferta a fost declarată câștigătoare.

Determinând în aceste condiții lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei, se va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL față de contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și o respinge

pe cea referitoare la contestația depusă de SC ... SRL și o admite pe cea referitoare la contestația depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practica deciziei

Alexandru Guteș

Redactată în 6 exemplare originale, conține 12 pagini.