

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data:2025

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... ,depusă de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J...., având CIF R0..., reprezentată prin -, administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV, de către ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr., comunicat prin adresa autorității contractante nr.,

-anularea proceselor - verbale privind evaluarea propunerilor financiare, precum și a actelor subsecvente,

-anularea actelor contestate, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul ... (cu subcontractant), clasat pe locul.. și de ofertantul ..., clasat pe locul al.... lea și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii acordului - cadru de achiziție publică.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., având sediul în, str., nr. .., .., sectorul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului J40/..., având CUI R0..., reprezentată de Mihăilă Ioan, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la .., str. ..., nr. ..., jud., în calitate de ofertant clasat pe locul ... al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

-respingerea contestației formulată de ... in ceea ce privește oferta intervenientei.

2. Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. depusă de ..., cu sediul în ... sectorul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului J40..., având CUI R0..., reprezentată de ..., cu sediul procesual ales pentru

comunicarea actelor de procedura la ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția serviciului de pază umană pentru sediile din cadrul ...”, cod, de către ..., cu sediul în..., Str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de ...;
 - anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ...2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul ... în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, ...;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
 - accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016;
 - obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.
- În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către ..., contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire mai sus arătate, în sensul că oferta societății a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ca urmare a prezentării unei oferte cu un punctaj mai mic decât al operatorului de pe primul loc, dar și că oferta câștigătoare a fost cea depusă de Integra Grup SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu valoare ofertată de ... lei, fără TVA, punctaj total

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta societății contestatoarei a fost considerată conformă și admisibilă, dar, urmare aplicării criteriului de atribuire, s-a apreciat că aceasta ar trebui să se regăsească pe locul al treilea al clasamentului ofertanților, avându-se în vedere valoarea ofertată de ... lei, un punctaj al ofertei financiare de .. puncte și un punctaj total de .. puncte.

În clasamentul ofertanților, oferta societății a fost devansată de cea a societății ... (cu subcontractant ...) - ofertantul clasat pe locul .., cu o valoare ofertată de ... lei, un punctaj al ofertei financiare de 80 puncte și un punctaj total de ... puncte și de cea a societății ...-ofertantul clasat pe locul al ... lea, cu o valoare ofertată de ...lei, un punctaj al ofertei financiare de .. puncte și un punctaj total de .. puncte.

A. ... subliniază că, cu cererea nr., societatea a solicitat a i se permite accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cerere căreia autoritatea contractantă i-a dat curs numai în mod formal, întrucât, astfel

cum rezultă din procesul-verbal de studiere dosar nr. ..., societatea nu a avut acces la niciunul dintre documentele depuse de ofertanți, având în vedere că, potrivit declarațiilor ofertanților, acestea ar fi cuprins date confidențiale. Contestatoarea nu a avut, pe cale de consecință, acces nici la procesele - verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, întrucât s-a apreciat că, în cuprinsul lor, au fost reluate informațiile declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

... consideră că dreptul la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate, întrucât pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul documentelor privind propunerile tehnice și financiare trebuie să fie subsumate unor secrete tehnice și/ sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și, de asemenea, să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Astfel, sunt în imposibilitate a verifica, în concret, modalitatea de întocmire a propunerilor financiare ale ofertanților clasați înaintea societății în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, neputând, în susținerea contestației, decât să expună deducții, pe baza unui raționament logic, pornind de la datele oferite de raportul procedurii.

B. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicită a se permite accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice

Potrivit art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, se observa că, la cerere, părțile cauzei au acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, în mod similar celor prevăzute în cazul instanțelor judecătorești, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât în acestea ar fi cuprinse secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

Astfel, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea propunerii tehnice și/sau ofertei financiare ca fiind confidențiale, aceștia au obligația de a proba caracterul confidențial al datelor/informațiilor consemnate în acestea, respectiv de a face dovada existenței unor secrete tehnice și/sau comerciale.

În speță, o asemenea obligație nu a fost îndeplinită, căci, astfel cum am arătat, ofertanții clasați pe primele două locuri nu au probat caracterul confidențial al propunerilor lor tehnice și financiare, în sensul de a dovedi că

acestea ar conține secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele sale.

În urma consultării documentației aferente dosarului de achiziție publică în integralitatea sa, contestatoarea va completa motivele de nelegalitate, prin referiri exprese la aceste propuneri și la procesele - verbale de evaluare.

Din această perspectivă, se impune a fi subliniat că, într-o altă speță, Curtea de Apel ..., soluționând plângerea formulată împotriva unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a reținut, pe de o parte, că *"respectarea acestei obligații (n.n. obligația autorității contractante să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de pre / cost care nu au fost declarate și probate de candidați ca fiind confidențiale) presupune inherent verificarea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și/sau a fundamentărilor / justificărilor de preț / cost cu privire la existența probelor cu care se justifică confidențialitatea, întrucât, eventualul refuz nejustificat poate vătăma grav drepturile și interesele solicitantului de bună - credință prin punerea în imposibilitatea formulării contestației prevăzute de lege și pentru care nu ar putea să existe un remediu rezonabil care, în același timp, să nu afecteze procedura de achiziție"*, iar, pe de altă parte, că *"fără a minimaliza sau reduce efectivitatea normei de la art. 21 al. 3 din Legea nr. 101/2016 al cărui caracter rămâne întotdeauna imperativ, că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 8 din același act normativ, care prevăd posibilitatea sesizării Consiliului cu o contestație într-un termen anume care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru a da sens și eficiență unei proceduri jurisdicționale, chiar dacă aceasta este guvernată de imperativul celerității, cel care se consideră vătămat trebuie să fie în măsură să cunoască toate aspectele care au determinat luarea deciziei administrative, astfel încât dreptul său la un proces echitabil să poată fi exercitat deplin. Or, în condițiile această posibilitate nu îi este asigurată celui interesat în termen util pentru exercitarea unui demers supus unui termen de decădere, continuând raționamentul anterior, Curtea constată că împiedicarea exercitării drepturilor apărute de lege prin simplu exercițiu abuziv al atribuțiilor autorităților contractante și, eventual, conservarea unei situații de fapt create prin atribuirea contractului de achiziție publică cu nerespectarea legii sau documentației de atribuire, este contrară principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice. În consecință, în condițiile în care raportul asupra procedurii nu conține toate mențiunile esențiale necesare evaluării depline și obiective de către ceilalți participanți a modului cum autoritatea contractantă a apreciat clasamentul (...), iar autoritatea nu a permis studiul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul ar fi trebuit să analizeze aspectele invocate de (...) prin notele scrise depuse la Neprocedând în acest mod, hotărârea Consiliului încalcă principiile amintite anterior și produce o vătămare reclamantului (...) care nu se poate înlătura decât prin cercetarea efectivă de către instanța de judecată a motivelor invocate suplimentar în condițiile descrise anterior"* (sentința civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... al Curții de Apel...).

Contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri... (cu subcontractant ...) și ... - ar fi admisibile, fără a solicita

clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor oferțate, deși propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului - cadru de achiziție publică.

În acest sens, subliniază, mai întâi, că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerilor lor financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea acordului - cadru și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În raport de dispozițiile art. 215 al. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 137 al. 1 și al. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 210 al. 1, 2 - 3 din Legea nr. 98/2016, urmează a se observa că revenea autorității contractante obligația de a verifica dacă propunerile financiare formulate de ofertanții clasați pe primele două locuri sunt sau nu conforme și admisibile, respectiv dacă valoarea ofertată de acesta respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

În acest sens, subliniază că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale cuvenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

În acord cu cele arătate în precedent, contestatoarea subliniază, mai întâi, că, în analiza propunerilor financiare, ar fi trebuit verificată respectarea dispozițiilor legale imperative care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de baza; munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100%

din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2 din Codul muncii); contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 220 lit. a) în ref. la art. 2202 al. 1 cu rap. la art. 2203 al. 1 și la art. 2204 al. 1 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 al. 2 și al. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Pentru a arăta că, în speță, aplicarea dispozițiilor legale la care a făcut trimitere în precedent nu a fost efectiv verificată de autoritatea contractantă în privința propunerilor financiare ale celor doi ofertanți, am întocmit, pe baza cerințelor ... – „Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de prețuri. Calculator detaliat de tarif de servicii de pază (lei/oră/post)” - din documentația de achiziție, un model de calculație (pe care îl anexăm prezentei contestații) pentru a dovedi modalitatea de stabilire a unui tarif orar corect.

Calculația la care a făcut referire a fost efectuată pornind de la prezumția că ofertantul nu plătește fond de handicap (dovedind îndeplinirea cerințelor legii în acest sens) și a fost întocmită în două variante, respectiv avându-se în vedere, în privința muncii prestată în timpul nopții, fie art. 126 al. 1 lit. a) din Codul muncii (reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care salariatul efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază), fie art. 126 al. 1 lit. b) din Codul muncii (acordarea unui spor de 25 % din salariul de bază, pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru).

Această calculație a tarifului orar (pe baza căreia tariful orar proiectat a rezultat a fi mult mai ridicat decât cel ofertat de ofertanții clasați pe primele două locuri) conduce la concluzia că analiza efectuată de autoritatea contractantă nu a fost una adecvată, nefiind solicitate celor doi ofertanți niciun fel de clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a prețurilor care apar a fi, în aceste condiții, neobișnuit de scăzute.

2. Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că, potrivit pct. IV.4.2. - "Modul de prezentare al propunerii financiare" din Fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților ca, în cazul în care beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, să atașeze propunerii financiare convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială și, totodată, declarații pe proprie răspundere în care să menționeze că persoanele pentru care beneficiază de subvenție urmează a fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cu nominalizarea

persoanelor care urmează a fi implicate în derularea contractului, persoane pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat.

Pornind de la prezumția că primii doi ofertanți clasati s-au folosit, în justificarea economică a tarifelor orare oferite, de convenții încheiate în condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, urmează a se observa că, în raport de cerința, mai sus citată, a documentației de atribuire, aceștia au obligația de a implica în derularea contractului chiar persoanele pentru care beneficiază de subvenții de la stat, potrivit convențiilor de care s-au folosit în fundamentarea propunerilor financiare în prezenta procedură (iar nu de alți salariați, în locul acestor persoane).

Or, convențiile de care s-au prevalat cei doi ofertanți sunt încheiate pentru persoane care domiciliază în afara județului Constanța, astfel că utilizarea acestor persoane în derularea acordului-cadru ce formează obiectul acestei proceduri este de natură a conduce la sporirea cheltuielilor indirecte ale ofertantului, în calitate de angajator, câtă vreme toate locațiile enumerate în cuprinsul caietului de sarcini ca fiind cele la care urmează a fi prestate serviciile de pază se află situate în

În această situație, angajatorul are obligația de a asigura salariaților, separat de drepturile bănești convenite acestora pentru munca prestată, transport și diurnă sau cazare, după caz, costuri care sporesc cheltuielile indirecte ale angajatorului prestator de servicii de pază (dotarea și echiparea cu echipament de lucru a personalului de pază afectat prestării serviciilor ce formează obiect al contractului pe întreaga durată a acestuia, personal administrativ, cheltuieli sediu, utilități, asigurări, formare profesională etc.).

Tot în această categorie, a cheltuielilor indirecte, se includ și costurile cu intervenția în caz de necesitate, respectiv cele ocazionate de folosința unui autovehicul de intervenție și a deserventului său, în caz de nevoie, costuri pe care cei doi ofertanți nu le-au avut în vedere în cuantificarea acestor cheltuieli indirecte.

3. Nu în ultimul rând, apreciem că ofertanții clasati pe primele două locuri ale clasamentului acestei proceduri nu au făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, pentru a fi exonerati de obligațiile reglementate de art. 78 al. 3 din același act normativ, astfel că, în mod greșit, nu au avut în vedere și aceste obligații în fundamentarea tarifului orar oferit.

Astfel, potrivit art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, *"Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați", iar potrivit art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006, "Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat,*

produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, interpretate coroborat, este limpede că:

-obligația ce revine oricărui angajator (autoritate sau instituție publică, persoană juridică publică sau privată) care are cel puțin 50 de angajați este aceea de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați;

-în situația neîndeplinirii de către angajator a obligației mai sus arătate, acesta are obligația de plată a unei contribuții lunare constând, la alegerea sa, într-una dintre cele două sume menționate la art. 78 al. 3 lit. a) și b).

În privința algoritmului de calcul al procentului de 4 % din numărul total de salariați, este relevant a arăta că:

-potrivit art. 2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Agenției Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, "*(1) în sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiuni de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă*";

-potrivit art. 3 din Instrucțiunea mai sus arătată, "*(1) în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. (2) în efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. (3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi*".

În cazul de față, consideră că ofertanții clasati pe primele două locuri ale clasamentului procedurii nu au dovedit, prin înscrisurile anexate propunerilor lor financiare (între care ar fi trebuit să se regăsească și Declarația 100), îndeplinirea obligației prevăzute de art. 78 al. 2 din Legea nr. 448/2006, prin cuantificarea corectă a procentului de 4 % din salariații acestor societăți ca fiind persoane cu dizabilități, respectiv în modalitatea stabilită prin art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea mai sus citată.

Cuantificarea eronată a procentului menționat are drept consecință imediată obligația ce revine celor doi ofertanți în acord cu art. 78 al. 3 din Legea nr. 448/2006 și atrage o fundamentare greșită a tarifului orar ofertat și, implicit, a valorii totale a propunerilor lor financiare.

Față de toate aspectele anterior menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a apreciat greșit că propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri ale procedurii ar fi admisibile, fără a analiza riguros și obiectiv elementele de formare a prețurilor la care a făcut trimitere în precedent, întrucât tarifele ofertate de aceștia nu sunt fundamentate economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de

scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului - cadru, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății prin adresa nr., a raportului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor financiare și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, inclusiv prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul ... (cu subcontractant), clasat pe locul 1 și de ofertantul ..., clasat pe locul al II lea și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii acordului - cadru de achiziție publică.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. .. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv ..., ora 16:00, au depus oferte următorii operatori economici:

1. ..., în calitate de ofertant;
2. ..., în calitate de ofertant, cu ..., în calitate de subcontractant;
3. ..., în calitate de ofertant;
4. ..., în calitate de ofertant;
5. ..., în calitate de ofertant, cu ..., în calitate de subcontractant;
6., în calitate de ofertant;
7. P..., ..., în calitate de ofertant;
8. ..., în calitate de ofertant;
9. Asocierea în calitate de ofertant leader șiSRL, în calitate de ofertant asociat.

10. Asocierea: ..., în calitate de ofertant leader și ..., în calitate de ofertant asociat.

11. Asocierea : ... (Leader).

Procedura s-a desfășurat în conformitate cu prevederile procedurii operaționale proprii „Achiziția serviciilor sociale și a altor servicii specifice”.

Autoritatea Contractantă a evaluat toate ofertele depuse în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, iar urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, respectiv a aplicării criteriului de atribuire " cel mai bun raport calitate-preț" și a stabilirii clasamentului autoritatea contractantă a decis ca oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., (cu subcontractant ...) la valoarea de lei fără TVA, punctaj total 100.

Astfel, a fost întocmit raportul procedurii nr. ... și comunicările finale ce au fost transmise fiecărui ofertant.

Din totalul ofertelor depuse de și Asocierea ... (Leader) și au fost respinse ca neconforme, oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar restul ofertelor au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ..., a depus contestația înregistrată sub nr.

Cu privire la argumentele aduse de operatorul economic în cadrul contestației depuse referitoare la faptul ca decizia autorității nu a fost luată în conformitate prevederile legale facem următoarele precizări:

Având în vedere:

- prevederile art. 3, alin. (1), lit. z din Legea 98/2016 „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- prevederile "ART. 123 din HG 395/2016 alin. (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

Toți ofertanții trebuiau să depună oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante exprimate clar în documentația de atribuire, ținând cont și de faptul că la documentația de atribuire publicată nu s-au solicitat clarificări și nici nu s-au depus contestații.

Cerința autorității referitoare la modul de întocmire a Propunerii financiare, a fost următoarea:

"În cadrul propunerii financiare ofertantul are obligația de a prezenta

1. Formularul de Oferta - Formularul nr. 5; preț ... fără TVA x ...

2. Centralizator de preț- Formularul nr. 6, va cuprinde cantitatea maxima a acordului cadru, preț unitar fără TVA; valoarea totală maximă fără TVA a acordului cadru.

3. Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de prețuri -Formular F7 incluzând o descriere detaliată tarif lei fără TVA/ora/post.

La fundamentarea ofertei se vor respecta prevederile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv HG 1506 din 2024; în caz contrar, oferta va fi respinsă.

4. Clauze contractuale obligatorii, (proiect acord cadru și contract) semnate pe fiecare pagina.

Prețul din Propunerea financiară se va întocmi în lei fără TVA cu maxim 2 (doua) zecimale și va reprezenta valoarea totală pentru cantitatea maxima estimata a acordului cadru ce urmează a se atribui.

Pentru evaluarea unitară a propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți la procedura se solicită prezentarea pentru calculul tarifului orar, Formularul F7 respectând cerințele formularului atașat documentației de atribuire (astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua dacă tariful ORAR ofertat de la care s-a pornit calculul, la care se vor adăuga toate celelalte cheltuieli /tarif orar, se încadrează în limitele legale). Referitor la plata fondului de handicap se va transmite:

- Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor).

- dovada numărului de persoane cu handicap angajate după caz.

- documente din care să rezulte numărul de salariați, pentru verificarea veridicității fondului de handicap (pentru luna anterioară depunerii ofertelor).

- în cazul în care operatorul economic beneficiază de o reducere a fondului de handicap în conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) lit. a) din

Legea 448/2006, se va face dovada modului în care beneficiază de aceasta reducere (acorduri cu unități protejate, produse/servicii achiziționate de la respectivele unități protejate și facturi).

În cazul în care există o asocieră, atât valoarea, cât și procentul fondului de handicap vor fi justificate pentru fiecare membru al asocierii astfel încât suma (pentru toți asociații) să se regăsească în Formularul 7.

În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002 vor atașa propunerii financiare:

- convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială;

- vor depune o declarație pe proprie răspundere în care sa menționeze ca persoanele pentru care beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului, persoane pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat)."

Autoritatea Contractantă a evaluat toate ofertele și implicit oferta depusă de ... și respectiv ..., în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cerințele autorității, a verificat toate documentele depuse de fiecare dintre ofertanți (documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară care cuprinde formularul de oferta F5, Centralizatorul de tarife F6, Anexa la oferta financiară F7, proiectul de contract asumat). În plus ofertantul ... a prezentat:

- pentru deducerile folosite convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială, anexele la convenții și Deciziile aferente, tabelul cu toate persoanele.

- a prezentat declarație pe proprie răspundere în care menționează că persoanele pentru care beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

- referitor la plata fondului de handicap a prezentat Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor).

- societatea declară că nu are angajate persoane cu handicap, optând pentru reducerea fondului de handicap declarat cu 50%, aplicându-se prevederile art. 78 alin 3 lit. b din Legea nr. 448/2006 republicată.

- face dovada modului în care beneficiază de reducerea fondului de handicap, a prezentat contracte de parteneriat, cu unități protejate, Autorizație și facturi de achiziție.

În urma analizării tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, comisia a apreciat că propunerea financiară a operatorului ..., a fost corect fundamentată fapt ce rezultă în mod clar din Anexa la propunerea financiară Calculator detaliat de tarif servicii paza lei/ora/post, depusă de operator în cadrul ofertei și din restul documentelor depuse în cadrul ofertei. În plus ofertantul ... a prezentat:

- pentru deducerile folosite convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială, anexele la convenții și Deciziile aferente.

- a prezentat declarație pe proprie răspundere în care menționează că persoanele pentru care beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

-referitor la plata fondului de handicap a prezentat Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care rezulta suma 1536, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor). A prezentat situație recapitulativă salariați, contract de parteneriat, cu unități protejate, Autorizație de funcționare ca unitate protejată și factura de achiziție, iar în urma analizării documentelor prezentate și a solicitării de clarificare, a făcut dovada modului de calcul al fondului de handicap.

Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare nr. ... și nr.comisia a apreciat că ofertele depuse de ... și respectiv ... îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În ce privește accesul la dosarul achiziției: - în acord cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a permite, la cerere, "accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Având în vedere că toți ofertanții și implicit contestatorul ..., au declarat confidențiale propunerea tehnică în întregime și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice precum și propunerea financiară în întregime, inclusiv orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, justificând și motivând totodată motivele pentru care documentele sunt confidențiale, autoritatea s-a aflat în imposibilitatea de a pune la dispoziție contestatorului aceste documente. Autoritatea contractantă menționează ca au fost puse la dispoziția reprezentanților care s-a deplasat la sediu, documentele ce nu au fost declarate ca fiind confidențiale însă reprezentanții au fost interesați doar de propunerile financiare ale ofertanților, iar acestea nu au fost puse la dispoziție.

Autoritatea face precizări punctual la afirmațiile contestatoarei:

1. Afirmația contestatorului conform căreia propunerile financiare ale ofertanților de pe primele două locuri nu sunt admisibile întrucât sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului cadru de achiziție publică este complet eronată și nefondată.

Potrivit art. 210 din L98/2016 privind achizițiile publice (1)" în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Conform art. 136 alin (4) din HG 395/2016 „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Ținând cont că valoarea estimată a achiziției este între ... lei fără TVA și ... lei fără TVA, iar valoarea ofertată de ... este de ... lei fără TVA, iar valoarea ofertată de ... este de ... lei fără TVA, valori ce sunt peste pragul de 80% este evident că afirmația contestatorului este complet nefondată, iar autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite clarificări în acest sens.

Chiar și în aceste condiții, comisia de evaluare a analizat toate aspectele financiare implicate și toate elementele de formare a prețului în conformitate cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În mod cert au fost analizate toate propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire de către toți ofertanții din toate punctele de vedere, implicit așa cum au fost enumerate de contestator: din punct de vedere al respectării dispozițiilor legale care reglementează salariul minim brut pe țară garantat, munca de noapte, munca prestată în zilele de repaus săptămânal, munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția datorată de angajator în acord cu Legea nr. 448/2006 privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din punct de vedere al subvențiilor obținute în baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii 76/2002 și a modului de justificare deducerilor luate în calcul, și nu numai.

Afirmația contestatorului conform căreia autoritatea nu a verificat aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite și ne transmite un „model de calculație” pentru a dovedi modalitatea de stabilire a unui tarif orar corect, referitor la plata fondului de handicap, este complet neîntemeiată.

Așa cum chiar contestatorul precizează, prevederile legale lasă mai multe opțiuni angajatorilor pentru a îndeplini prevederile legale referitoare la plata contribuțiilor obligatorii.

Astfel, în ce privește propunerea financiară a ... precizează că: - referitor la plata fondului de handicap a prezentat Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care rezultă suma 37.500 lei aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor).

-societatea declară că nu are angajate persoane cu handicap, optând pentru reducerea fondului de handicap declarat cu 50%, aplicându-se prevederile art. 78 alin 3 lit. b din Legea nr. 448/2006 republicată.

-a făcut dovada modului în care beneficiază de reducerea fondului de handicap, a prezentat contracte de parteneriat, cu unități protejate, Autorizație și facturi de achiziție.

Totodată, în ce privește propunerea financiară a ...: -referitor la plata fondului de handicap a prezentat Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care rezultă suma ... aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor). A prezentat situație recapitulativă salariați din care rezultă și numărul persoanelor cu handicap angajate, contract de parteneriat, cu unități protejate, Autorizație de funcționare ca unitate protejată și factura de achiziție, iar în urma analizării documentelor prezentate, a făcut dovada modului de calcul al fondului de handicap.

Prin urmare ofertanții clasati pe primele două locuri au dovedit prin înscrisurile prezentate îndeplinirea obligației prevăzute de art. 78 din Legea 448/2006 iar afirmația contestatorului referitoare la cuantificarea eronată a procentului prevăzut la art. 78 este o simplă presupunere complet nefondată.

Totodată, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare nu s-a limitat doar la inventarierea convențiilor utilizate de ofertanți comisia a analizat valabilitatea convențiilor, a calculat valoarea subvențiilor obținute pe perioada de valabilitate a convențiilor, numărul persoanelor pentru care a obținut subvențiile și care vor fi utilizate în prestarea serviciilor în cadrul contractului de achiziție publică conform declarației ofertanților.

Facilitatea prevăzută de Legea nr. 76/2002 conform art. 85 alin (1), se acorda pentru o perioada de 12 luni, pentru fiecare persoana angajata (..) cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau serviciu cel puțin 18 luni. Prin urmare aceasta este singura condiție pentru ca angajatorii sa beneficieze de aceasta subvenție ce poate fi folosită de către angajator în funcție de trebuințe.

Prin urmare autoritatea nu poate impune ofertanților condiții care nu sunt prevăzute de lege respectiv sa folosească doar persoane care sa domicilieze în județul Constanța sau in oricare alt județ. Este posibil ca pentru persoanele care nu au domiciliul în județul Constanta să existe anumite costuri, însă în ceea ce privește angajatorii din domeniul privat, nu există reglementări care să impună acordarea unui anumit quantum minim sau maxim referitor la acordarea cheltuielilor cu transportul, cazarea, chirii, etc, astfel ca valoarea acestora se negociază direct între angajați și angajator. Prin urmare, daca există astfel de cheltuieli pot fi incluse de operatori în cheltuieli directe sau indirecte. Ofertanții de pe primul respectiv al doilea loc au cuprins la stabilirea tarifului orar atât cheltuieli directe obligatorii cât și cheltuieli indirecte dar și profit.

Comisia de evaluare a analizat în integritate toate propunerile financiare, toate componentele de formare a prețului, ofertanții ale căror oferte sunt contestate respectând intru totul cerințele documentației de atribuire referitoare la propunerea financiara si la descrierea detaliată tarif lei fără TVA/oră/post.

Prin urmare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, conform căreia criteriul de atribuire este " cel mai bun raport calitate-preț" și ofertele ... și ..., îndeplinesc toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă fără echivoc faptul că aceste oferte sunt admisibile.

Autoritatea susține că, afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta ... și ..., reprezintă simple afirmații nefondate, fără a fi susținute de dovezi concludente, iar modul în care este formulată contestația denotă o abordare abuzivă a dreptului la contestație, cu scopul de a împiedica atribuirea contractului și de a crea confuzie asupra corectitudinii evaluării ofertelor.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită Onoratului Consiliu să constate netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse de ... și în consecință să o respingă, ca nefondată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de ... in ceea ce privește oferta intervenientei

La prezenta procedura de achiziție publică, oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe locul 2, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 3.

Față de criticile contestatoarei, ..., solicită respingerea acestora ca nefondate deoarece contestatoarea nu aduce în discuție aspecte de neconformitate a ofertei depusă de intervenientă în prezenta procedura de achiziție publică ci se limitează să prezinte simple "deducții", după cum aceasta singură recunoaște la fila 3 din contestația înaintată: neputând, în susținerea contestației, decât să expună deducții.

Astfel, se constată lipsa unui element obligatoriu ce trebuia să cuprindă contestația înaintată de către contestatoarea în cauză, respectiv motivarea în fapt și în drept a contestației conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „în integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Faptul că ... nu a avut acces la modalitatea de întocmire a ofertei financiare depusă nu este un motiv de a formula o contestație fără a include motivarea în fapt și în drept așa cum obliga dispozițiile legale mai sus menționate.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, precizează ca oferta depusă a fost declarată și marcată ca fiind confidențială în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, dovedind astfel caracterul confidențial al ofertei prezentate de intervenientă în prezenta procedura de achiziție publică.

Cu privire la aprecierea contestatoarei că ... nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei, solicită respingerea acesteia deoarece în cadrul ofertei depusă de intervenientă se regăsește mențiunea "CONFIDENȚIAL" pe toate filele ofertei și ca atare, declarația privind caracterul confidențial al ofertei este însoțită de dovadă care îi conferă acest caracter.

Mai mult, dispozițiile legale nu prevăd un anumit document cu privire la dovada de confidențialitate a ofertei și nici contestatoarea nu este în măsură să indice o anumită dispoziție legală care să oblige să prezinte un anumit document într-un anumit format privind caracterul confidențial al ofertei, intervenienta invocă dispozițiile art. 19 alin. 1, 3 Legea 101/2016.

Din cadrul documentelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, se poate constata că a respectat dispozițiile legale în vigoare în ceea ce privește marcarea documentelor ca fiind confidențiale.

Astfel, pe fiecare filă a ofertei depusă în procedura se regăsește mențiunea „CONFIDENȚIAL”.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (1) din HG 395/2016, precizează că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Propunerea tehnică conține date cu caracter personal, nume și prenume, CNP, adresa de domiciliu și orice informații care se referă la o persoană fizică identificată sau identificabilă pentru care sunt obligați să respecte legislația în vigoare și să nu permită distribuirea și folosirea neautorizată a informațiilor cu caracter personal;

- Propunerea tehnică cuprinde informații cu privire la strategia societății de ofertare, modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, dotări,

documente interne ale societății, atestate profesionale ce conțin date cu caracter personal al salariaților. Ținând cont de faptul că ceilalți ofertanți sunt concurenții noștri pe piață, nu dorim să se cunoască modalitatea de realizare a propunerii tehnice adoptată de societatea noastră în sensul că aceștia ar putea oferta în același mod în procedurile viitoare, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții.

-În cadrul propunerii financiare, sunt incluse costurile privind cheltuielile directe și indirecte, astfel încât aceasta are caracter confidențial, care dacă ar fi aduse la cunoștința concurenților adversi, aceștia și-ar optimiza costurile, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor.

De asemenea, în propunerea financiară înaintează date cu privire la salarizarea personalului, ori potrivit prevederilor art. 163 alin. 1 Legea 53/2003, salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, în situația în care Consiliul permite contestatoarei accesul la oferta prezentată de subscrisă, în aceleași condiții solicită ca și intervenientei să i se permită accesul la oferta prezentată de contestatoare.

Cu privire la criticile contestatoarei, în mod eronat, acesta consideră ca oferta prezentată de intervenientă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece valoarea ofertată nu este mai mica de 80 % din valoarea estimată a achiziției.

Dimpotrivă, valoarea oferta reprezintă 88 % din valoare estimată a achiziției publice iar oferta contestatoarei reprezintă 90 % din valoarea estimată a achiziției publice.

Intervenienta susține că oferta financiară a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă neavând niciun motiv să solicite clarificări cu privire la vreun cost al ofertei.

Din oferta financiară prezentată, se poate observa faptul ca valorile tarifului orar și a sporurilor ofertate sunt identice sau chiar mai mari față de cele indicate de către contestatoare în contestația înaintată.

Sporul de weekend este stabilit de fiecare angajator în conformitate cu art. 136 din Codul Muncii.

Contrar aprecierii contestatoarei, pentru fondul de handicap, societatea a dovedit respectarea art. 78 din Legea nr 448/2006 în sensul că nu avem persoane angajate cu handicap angajate, iar acestea au fost luate în calcul proporțional lucrat. Documentele doveditoare, respectiv Declarația 100 a fost depusă în prezenta procedură de achiziție publică.

Așadar, aprecierea contestatoarei ca intervenienta nu a prezentat Declarația 100 privind contribuția la fondul de handicap, este contrazisă de documentele prezentate în prezenta procedura de achiziție publică, respectiv oferta financiară unde se regăsește Declarația 100, însoțită de recipisa de depunere la ANAF.

Cu excepția sporului de weekend care este stabilit de fiecare societate în parte și a fondului de handicap pentru care avem persoane angajate cu handicap, se poate observa ca tarifele ofertate ..., fără a aplica valoarea subvenției, sunt mai mari decât tarifele prezentate de contestatoare, astfel:

Nr. Crt.	Elemente constitutive salariu	Pret SC ... lei ora/om post permanent 24 h	Pret SC TRANSGUARD SRL lei ora /om post permanent 24 h	Pret SC ... lei ora/om post 8 ore de zi (luni-vineri)	Pret SC TRANSGUARD SRL lei ora/om post 8 ore de zi (luni-vineri)	Pret SC ... lei ora/om post 3 ore de zi (luni, miercuri, vineri)	Pret SC TRANSGUARD SRL lei ora/ om post 3 ore de zi (luni, miercuri, vineri)
1	Tarif orar						
2	Muncă de noapte (calculat medie lunară pe oră)						
3	Muncă în zilele sâmbătă si duminică (calculat medie lunară pe oră)						
4	Muncă în zilele de sărbătoare legală (calculat medie lunară pe oră)						
5	Concediu de odihnă (calculat medie lunară pe oră)						
6	Munca suplimentara (calculat medie lunară pe oră)						
7	Alte indemnizatii si adaosuri (calculat medie lunară pe oră)						
8	Cost brut cu salariul (calculat medie lunară pe oră)						
9	Contributie Asiguratorie pentru Muncă (CAM) 2,25%						
10	Varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate						
11	Total cheltuieli salariale (calculat medie lunară pe oră)						
12	Total cheltuieli directe + cheltuieli indirecte						
14	Total cheltuieli (calculat medie lunară pe oră)						
15	Profit (calculat medie lunară pe oră)						
16	Total general fără TVA (calculat medie lunară pe oră)						

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Munca, menționăm ca autoritatea contractantă a verificat oferta depusă de subscrisa prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv în fișa de date, secțiunea Modul de întocmire a ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

"În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002 vor atașa propunerii financiare, :

-convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială;

- vor depune o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze ca persoanele pentru care beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului, persoane pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat) ".

Astfel, în cadrul ofertei financiare, am atașat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială precum și declarația pe proprie răspundere în care să menționeze ca persoanele pentru care

beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În cadrul declarației depuse în oferta, am nominalizat persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului, persoane pentru care ... beneficiază de subvenții de la stat. Toate persoanele din convențiile AJOFM au domiciliul în județul Constanța. Față de documentele prezentate de intervenientă în cadrul procedurii privind reducerea tarifului ofertat, contestatoarea nu prezintă niciun aspect de neconformitate a ofertei noastre, ci se limitează la simple aprecieri nefondate și care nu corespund ofertei prezentată în prezenta procedura de achiziție publică.

Mai mult, în situația în care și ofertantul a redus tariful ofertat în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, în cadrul procedurii a depus exact aceleași documente depuse și de intervenientă. Pe cale de consecință, solicită să se admită cererea de intervenție formulată de ... și respingerea contestației formulată de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității și a cererii de intervenție, în care solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată,
- respingerea cererii de intervenție formulată de

Contestatoarea menționează că argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației formulate își păstrează valabilitatea și pe care le menține în integralitate, apreciază că, în speță, se impune admiterea contestației noastre, înlăturarea susținerilor expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, precum și respingerea cererii de intervenție formulate de intervenienta

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... a transmis concluzii scrise cu privire la criticile formulate de către ... în ceea ce privește oferta prezentată de intervenientă, menținând argumentele precizate în cererea de intervenție, solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție formulată de către ofertantul ...,
- respingerea contestației formulată de

2. Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziția serviciului de pază umană pentru sediile din cadrul”, cod CPV, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de ...;
- anularea raportului procedurii nr., publicat în SEAP la data de ..., comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul I în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, ...;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat înaintea contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Formulează prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă deoarece prețul ofertat de participantul clasat pe locul 1 nu include toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Evaluarea ofertelor s-a realizat în mod superficial și cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, în special tratamentul egal.

I. Prin fișa de date, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

"În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art.85 din Legea nr.76/2002 vor atașa propunerii financiare:

-convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Teritorială; -vor depune o declarație pe proprie răspundere în care sa menționeze ca persoanele pentru care beneficiază de subvenție vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului, persoane pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat)".

De asemenea, în acordul cadru din prezenta procedura de achiziție publică, este menționată data de începere a executării acordului cadru, respectiv ..:

2.1. Contract subsecvent 1: Necesarul de servicii de pază umană și locațiile unde se va asigura paza de către agenții de pază pentru perioada ... este:

2.2, Contract subsecvent 2: Necesarul de servicii de pază umană și locațiile unde se va asigura paza de către agenții de pază pentru perioada ... este:

Având în vedere cerința mai sus menționată, respectiv ca agenții de paza din convențiile AJOFM pentru care s-a redus tariful ofertat să presteze efectiv serviciile de paza în cadrul viitorului acord cadru, ofertantul avea obligația de a lua în calcul sumele din convențiile începând cu data de .. și până la ultima zi din convenție pentru care ofertantul ... încasează subvenții.

Cu privire la data de începere a acordului cadru, ..., este cert că pentru a respecta cerința menționată anterior, ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce tariful ofertat în baza unor convenții pentru alte perioade care nu au legătură cu perioada de derulare a acordului cadru din prezenta procedură.

Relevante sunt prevederile alin. (7) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispun ca:

„Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acorda proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se afla în concediu de odihnă".

De asemenea, ultima zi pentru care ofertantul încasează convenție este specificată în Anexa nr 93, respectiv decizia anexată la convenția în cauză.

La Art.2 din Anexa nr 93,, se precizează "Drepturile stabilite la art. 1 din prezenta decizie se acordă până la data de "

Astfel, pentru o convenție eliberată în baza legii nr. 76/2002 având data de emitere ..., ofertantul în cauză are dreptul să încaseze subvenție până la data de

Este cert ca luând în calcul subvenție pentru o zi după data de acordare a convenției în cauză, tariful ofertat de primul participant este redus în mod artificial.

Mai mult, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a sumelor obținute din convențiile AJOFM prezentate de primul participant.

2. Pentru a avea posibilitatea reală de a utiliza agenții de paza din convențiile AJOFM, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a utiliza agenți subvenționați din județul..., unde se afla obiectivele autorității contractante, sau din alte județe dar cu obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile cu transportul, cazarea și diurna pentru toți agenții din convențiile AJOFM și pentru toată perioada de prestare a serviciilor de pază, respectiv 24 luni.

Mai mult, pentru a corela oferta tehnică cu oferta financiară cu privire la agenții de paza pentru care s-au utilizat convenții în reducerea prețului în cadrul ofertei financiare, ofertanții în cauză aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice lista cu agenții de pază subvenționați, în caz contrar nu au făcut dovada ca persoanele din convenții vor fi utilizate în prestarea serviciilor în cadrul prezentului contract de achiziție publică.

Pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul ... avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați din alte județe, respectiv costurile cu transportul, diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 24 luni.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare s-a limitat să inventarieze convențiile utilizate de primul ofertant, fără a exista o analiză minimă în ceea ce privește perioada convențiilor, domiciliul agenților de paza din convenții.

3. Un alt aspect de neconformitate a ofertei depusă de primul participant se referă la faptul ca ... în calitate de ofertant, a depus în cadrul ofertei acord de subcontractare încheiat cu având ca obiect subcontractarea unui procent de 20 % din totalul serviciilor de pază, respectiv 50.000 ore.

Însă, ofertantul clasat pe locul 1, a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încasate în conformitate cu Legea nr. 76/2002, acest element conducând la două aspecte de neconformitate a ofertei în cauză, astfel:

Contestatoarea consideră că, în primul rând, ofertantul ... a declarat ca agenții de pază din convențiile AJOFM vor presta activitate în cadrul viitorului contract, însă, prin subcontractarea serviciilor de pază către ... , ofertantul clasat pe primul loc nu va mai utiliza proprii agenți de paza, întrucât subcontractantul va presta serviciile de pază cu agenții săi.

Această situație conduce la necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară deoarece agenții de pază din convențiile AJOFM nominalizați de ofertantul ... nu vor presta serviciile de pază, rezultând astfel reducerea artificială a prețului ofertat în prezenta procedura de achiziție publică.

Mai mult, pentru subcontractantul ..., ofertantul clasat pe primul loc nu a prezentat nicio convenție încheiată cu AJOFM pentru personalul ce urmează a presta servicii de pază.

-Potrivit art. 3 alin 1 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant este definit ca fiind "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop."

Astfel, subcontractantul va executa 20% din contract, dar prețul serviciilor subcontractate de ofertantul ... către subcontractantul amintit, valoarea costurilor subcontractate nu acoperă costurile cu forța de munca, respectiv:

Nr. Crt.	Elemente constitutive salariu	Modalitatea de calcul pe post	Modalitatea de calcul pe ora
1	Tarif orar		4050sal min: 165,334 media norma luna= 24,496 lei/ora - Conform HG 1506/2024
2	Muncă de noapte (calculat medie lunară pe oră)	8hx365zilex24,496 lei/ora x 25%	17882,08 lei/post/an: 365 zile/an:24 ore/ zi
3	Muncă în zilele sâmbătă și duminică (calculat medie lunară pe oră)	52,14 saptamani/anx48 ore/saptx24,496 lei/ora x 0,1 %(spor week-end)	61,31 lei/post/an: 365 zile/an:24 ore/zi
4	Muncă în zilele de sărbătoare legală (calculat medie lunară pe oră)	17zile/anx24ore /zix 22,024 lei/ora	9994,3682 lei/post/an: 365 zile /an :24 ore/zi
5	Concediu de odihnă (calculat medie lunară pe oră)	Sal. anual brut 214584,96 lei: 12 luni	17882,18 lei/post/an: 365 zile/ an :24 ore/zi
6	Munca suplimentara (calculat medie lunară pe oră)		
7	Alte indemnizații si adaosuri (calculat medie lunară pe oră)		
8	Cost brut cu salariul (calculat medie lunară pe oră)	1+2+3+4+5+6+7	
9	Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM) 2,25%		
10	Vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate		
11	Total cheltuieli salariale (calculat medie lunară pe oră)	8+9+10	

Fără a reduce prețul prin convenții încheiate cu AJOFM, tarifele cu salariile si contribuțiile pentru agenții de paza sunt: .. lei/ora pentru posturile de 24/24 ore.../ora pentru posturile de 8 ore si 3 ore.

Conform caietului de sarcini, sunt ... ore pentru posturile permanente și ... ore pentru posturile de 8 respectiv 3 ore, iar conform acordului de subcontractare, subcontractantul va presta ... ore.

Tariful subcontractat de ofertantul clasat pe locul 1 nu acoperă costurile cu salariile, contribuțiile la care se adaugă costurile cu echipamentul si dotarea tehnica, fapt ce va conduce la imposibilitatea executării serviciilor de pază.

Contestatoarea arată că trebuie ținut seama de faptul că se vor presta servicii de pază pentru un program de 24/24 ore, 8 ore și 3 ore, nefiind vorba de servicii ocazionale sau la cerere cum sunt serviciile de intervenție rapidă când agenții de intervenție, pe de-o parte, intervin pentru câteva minute/lună astfel posibilitatea de a asigura salariul agenților implicați.

Însă, în prezenta procedura, subcontractantul are obligația de a plăti toți agenții ce vor presta serviciile de pază cu salariul lunar, sporurile și contribuțiile aferente, are obligația de a asigura echipamentul și dotarea tehnică pentru toată perioada de executare a acordului cadru de 24 luni.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 137 alin 2 lit. d și neconformă în baza art. 137 alin 3 lit. a, c și d din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită să se admită ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul ... și să se dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Având în vedere că, ... declară confidențială propunerea tehnică în întregime cu toate anexele și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice precum și propunerea financiară în întregime cu toate anexele, inclusiv orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, justificând și motivând totodată motivele pentru care documentele sunt confidențiale, autoritatea s-a aflat în imposibilitatea de a pune la dispoziție contestatorului ... aceste documente. Menționează că au fost puse la dispoziția reprezentantului care s-a deplasat la sediul autorității, documentele ce nu au fost declarate confidențiale.

Punctual la afirmațiile contestatarii face următoarele precizări:

1. Referitor la valoarea convențiilor ce a fost luată în calcul la fundamentarea tarifului, menționăm că a procedat corect, afirmațiile contestatoarei sunt complet nefondate pentru următoarele motive:

Operatorul a luat în calcul valoarea subvențiilor ramase de încasat de la data de ... și până la data expirării convențiilor respectiv valoarea aferentă zilelor rămase din convenții calculată de la data contractului ce urmează a fi atribuit (de la până la data ultimei zile de valabilitate a convenției), valoare pe care a împărțit-o la numărul maxim de ore pentru care a fost calculată deducerea. Afirmația contestatorului conform căreia ofertantul câștigător ar fi redus în mod artificial tariful prin luarea în considerare a unor subvenții obținute în afara perioadei de valabilitate a convențiilor prezentate sau prin luarea în considerare a subvențiilor obținute în baza unor convenții încheiate pentru alte perioade care nu au legătură cu perioada de derulare a contractului este complet eronată. Mai mult decât atât, așa cum s-a menționat și în raportul procedurii au fost 3 oferte depuse în cadrul procedurii care au fost respinse ca neconforme tocmai din acest motiv.

2.Referitor la afirmația contestatorului conform căreia "ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a utiliza agenți subvenționați din județul Constanta sau din alte județe dar cu obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile cu transportul, cazarea și diurna pentru toți agenții din convențiile AJOFM și pentru toată perioada de prestare a serviciilor de pază,

respectiv de 24 luni"; sau ca „avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice lista cu agenții de paza subvenționați...” face următoarele precizări:

- ofertanții aveau obligația de a prezenta lista cu agenții de pază subvenționați în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice, lucru care a fost bine înțeles chiar și de către contestator întrucât nici acesta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu agenții de paza subvenționați. Prin urmare întrucât și contestatorul s-a prevalat de subvenții obținute în temeiul legii 76/2002 pentru a reduce tariful orar ofertat, potrivit propriilor afirmații, ar rezulta ca ... nu a făcut dovada ca persoanele din convenții pentru care a obținut subvenții vor fi utilizate în prestarea serviciilor în cadrul contractului de achiziție publică.

- în cadrul procesului de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare nu s-a limitat doar la inventarierea convențiilor utilizate de ofertantul situat pe primul loc: comisia a analizat valabilitatea convențiilor, a calculat valoarea subvențiilor obținute pe perioada de valabilitate a convențiilor, numărul persoanelor pentru care a obținut subvențiile și care vor fi utilizate în prestarea serviciilor în cadrul contractului de achiziție publică.

- în ceea ce privește angajatorii din domeniul privat, nu există reglementări care să impună acordarea unui anumit quantum minim sau maxim referitor la acordarea cheltuielilor cu transportul, cazarea, sau diurna astfel ca valoarea acestora se negociază direct între angajați și angajator. Prin urmare, dacă exista astfel de cheltuieli pot fi incluse de operatori în cheltuieli directe sau indirecte. Ofertantul de pe primul loc a cuprins la stabilirea tarifului orar a atât cheltuieli directe obligatorii cât și cheltuieli indirecte dar și profit. Raportat la faptul ca și contestatorul și-a fundamentat tariful luând în calcul valoarea subvențiilor obținute în temeiul legii 76/2002, valorile acestor cheltuieli așa cum rezultă din Formularul 7 al ofertantului de pe locul întâi, sunt mult superioare valorilor ce se regăsesc în Formularul 7 al contestatorului atât ca și cheltuieli cât și ca profit.

3.Referitor la afirmația contestatorului conform căreia ... nu va mai utiliza proprii agenți de pază datorită acordului de subcontractare încheiat cu având ca obiect subcontractarea unui procent de 20 % din totalul serviciilor de paza facem următoarele precizări:

- pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri sunt necesare un număr estimat de 68 de posturi/persoane. Din declarația cu personalul propus pentru care ofertantul de pe locul întâi primește subvenții rezultă un număr de 48 de persoane. Este evident ca pentru restul de posturi ofertantul poate să folosească alți agenți pentru care obține sau nu subvenții.

Facilitatea prevăzută de Legea nr. 76/2002 conform art. 85 alin (1), se acorda pentru o perioada de 12 luni, pentru fiecare persoana angajată (..) cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau serviciu cel puțin 18 luni.

Mai mult decât atât, având în vedere ca în cazul de față este vorba de un acord cadru, cu cantități minime si maxime care pot fi sau nu atinse și întrucât acordul-cadru trebuia sa înceapă la ... si să expire la .. dacă ținem cont de faptul ca toate convențiile depuse de ... expira cel târziu la ... și adunăm încă 6 luni cat are obligația să mențină raporturile de munca, rezulta ca începând cu luna mai ... și până la .. ofertantul poate folosi și agenți de securitate angajați ulterior, sau poate să presteze subcontractantul cu agenții săi. Legat de faptul că subcontractantul nu a prezentat nici o convenție

încheiată cu AJOFM, conform legii subcontractantul nu este parte a unui contract de achiziție. Acesta nu are o relație contractuală cu autoritatea chiar dacă îndeplinește anumite părți din contract el răspunde doar în fața contractantului.

Autoritatea nu are dreptul de a impune cerințe pentru subcontractant, alegerea subcontractantului este atributul contractantului și doar acesta se obliga în îndeplinirea contractului față de autoritatea contractantă. Autoritatea a verificat subcontractantul din punct de vedere al condițiilor de participare și al neîncadrării în situațiile de excludere conform legii.

În situația de față însă, cerința referitoare la fundamentarea tarifului pe ora a fost îndeplinită în totalitate de ... care are calitatea de ofertant individual chiar dacă o parte din servicii ar urma să fie prestate de subcontractant.

Prin urmare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, conform căreia criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț" și oferta ... care îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă fără echivoc faptul că oferta depusă de ..., trebuia declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei cum că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele minime pentru a fi declarată câștigătoare, reprezintă simple afirmații nefondate și interpretări subiective, fără a fi susținute de dovezi concludente, iar modul în care este formulată contestația denotă o abordare abuzivă a dreptului la contestație, cu scopul de a împiedica atribuirea contractului și de a crea confuzie asupra corectitudinii evaluării ofertelor.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită Onorabilului Consiliu să constate netemeinicia și nelegalitatea contestației depuse de ... și în consecință să o respingă, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise cu privire la aspectele de neconformitate cu privire la oferta prezentată de ..., menținând argumentele precizate în contestație, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția serviciului de pază umană pentru sediile din În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de

evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: prețul ofertei 80% și componenta tehnică 20%.

În Raportul procedurii nr. s-a consemnat depunerea a 11 oferte, respingerea a 3 oferte, precum și admisibilitatea celorlalte 8 oferte, printre care și a contestatorilor, ..., fiind clasat pe locul al III lea în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj total de ... puncte; ..., fiind clasat pe locul al II lea în clasamentul ofertelor admisibile cu un punctaj total de ... puncte oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de .. puncte:

I - ..., propunere financiară .. lei fără TVA, total .. puncte,

II - ..., propunere financiară ...lei fără TVA, total ... puncte,

III - lei fără TVA, total .. puncte.

Nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., au depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexate nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... formulată în dosarul nr. ..., aceasta având interes să intervină în cauză, deoarece a fost oferta sa a fost desemnată admisibilă și s-a clasat pe locul al II lea potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../ ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al III-lea în clasamentul final al ofertelor, cu o valoare a propunerii financiare de .. lei fără TVA și un punctaj total de .. puncte; de asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ... lei fără TVA și un punctaj total de.. de puncte.

În cuprinsul contestației, ... formulează critici cu privire la ofertele depuse de ofertanții de pe primele două locuri în clasament, respectiv ... și ...; contestatorul susține că autoritatea contractantă nu le-a solicitat acestor ofertanți clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor ofertate, deși acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute raportat la serviciile ce formează obiectul acordului cadru.

De asemenea, în ceea ce privește contestația formulată de ..., situat pe locul al II lea, se reține că acesta formulează critici tot cu privire la oferta depusă de ..., desemnată câștigătoare, susținând că prețul ofertat de acesta nu include costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare. Prin urmare, Consiliul va analiza împreună cele două contestații, reținând în soluționare următoarele aspecte relevante:

Având în vedere că ... și ... au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare precum și clarificările legate de acestea, justificând motivele pentru care documentele sunt confidențiale, acestea nu i-au fost puse la dispoziție fiind incidente dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și

capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit /încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

Conform art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016 *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Ținând cont că valoarea estimată a achiziției este între ... lei fără TVA și lei fără TVA, iar valoarea ofertată de ... este de ... lei fără TVA, iar valoarea ofertată de ... este de ... lei fără TVA, adică peste pragul de 80% fiind evident că afirmația contestatorului este complet nefondată, iar autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări în acest sens.

Oricum, autoritatea contractantă a analizat toate aspectele financiare implicate în legătură cu cei doi ofertanți și toate elementele de formare a prețului în conformitate cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale, informațiile regăsindu-se în procesele verbale de evaluare a ofertelor financiare nr.

Autoritatea a analizat propunerile financiare ale ofertanților (tarifele orare de ... lei/lună pentru câștigător și respectiv de ... lei/lună pentru ofertantul de pe locul al doilea) din punct de vedere al respectării dispozițiilor legale care reglementează salariul minim brut pe țară garantat, munca de noapte, munca prestată în zilele de repaus săptămânal, munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații, contribuția asiguratorie de muncă, contribuția datorată de angajator în acord cu Legea nr. 448/2006 privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din punct de vedere al subvențiilor obținute în baza convențiilor încheiate cu AJO FM în temeiul Legii nr. 76/2002 și a modului de justificare deducerilor luate în calcul, susținerile celor doi contestatori fiind neîntemeiate.

Legat de faptul că subcontractantul câștigătorului nu a prezentat nici o convenție încheiată cu AJO FM, conform legii subcontractantul nu are o relație contractuală cu autoritatea chiar dacă îndeplinește anumite părți din contract el răspunde doar în fața contractantului.

Se reține că cei doi ofertanți au depus declarațiile pe proprie răspundere în care se menționează că persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor de fac obiectul contractului de achiziție publică, fiind depuse astfel și listele nominale cu agenții de pază pentru care au fost prezentate convenții, cu toate documentele anexate.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător, ..., a depus în cadrul ofertei convenții încheiate cu AJOFM pentru un număr de 48 de persoane, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, beneficiind astfel de o subvenție în valoare de ... lei, iar ... a prezentat convenții pentru un număr de 37 de persoane, beneficiind de o reducere din prețul total de ... lei pe baza subvenției.

Se reține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor financiare autoritatea a inventariat și a analizat convențiile utilizate de ofertanți, a analizat valabilitatea acestora, a calculat valoarea subvențiilor obținute, numărul persoanelor pentru care a obținut subvențiile și care vor fi utilizate în prestarea serviciilor în cadrul contractului.

În ceea ce privește fondul de handicap, ... a prezentat Formularul 100 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” din care rezultă suma de ... lei aferentă fondului de handicap pentru luna anterioară depunerii ofertelor, iar ... a prezentat, de asemenea, formularul menționat din care rezultă suma de ... lei/lună, aferentă fondului de handicap situația salariaților din care rezultă numărul persoanelor cu handicap angajate, contract de parteneriat, cu unități protejate, autorizație de funcționare ca unitate protejată și factura de achiziție, făcând dovada modului de calcul al fondului de handicap.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ... și ..., stabilind clasamentul ofertelor și desemnând oferta câștigătoare conform criteriului de atribuire stabilit și în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, criticile contestatorilor fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în... (...) exemplare, conține ... (....) pagini.