CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ....

Prin contestația nr. 8523/20.12.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54587/21.12.2017, respectiv sub nr. 55159/27.12.2017, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 1354/342/11.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ..., județul Mehedinți", cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 1354/342/11.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SA aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, întrucât aceasta nu ar justifica prețul neobișnuit de scăzut și, totodată, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, respectiv prin răspunsurile formulate s-a modificat

conținutul propunerii tehnice, fapt pentru care a formulat Notificarea prealabilă nr. 8288/15.12.2017. Punctul de vedere al autorității contractante la notificarea prealabilă a fost comunicat prin adresa nr. 345/15.12.2017, în care se face trimitere la răspunsul nr. 7807/ 24.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 7363/10.11.2017.

În continuare, contestatoarea face un scurt istoric al desfășurării procedurii, arătând că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 62/115/18.01.2017 cu privire la justificarea distanței de 5 km, 50 km pe distanțele precizate în F3 și respectiv C9, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 416/26.01.2017.

Contestatoarea aduce la cunoștință și restul solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă (nr. 142/219/24.02.2017, nr. 188/503/03.05.2017 și nr. 201/595/19.05.2017) și răspunsurile aferente acestora (nr. 843/01.03.2017, 2359/08.05.2017 și nr. 2692/23.05.2017) și menționează că împotriva adresei nr. 652/06.06.2017 prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, societatea sa a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. 1699/10.07.2017, iar ca urmare a punerii în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a clasat oferta sa pe locul 1 în clasament, fapt pentru care ofertantul SC ...SRL a contestat acest aspect, fiind emisă decizia nr. .../ 30.10.2017.

Astfel, contestatoarea arată că urmare a deciziei amintite, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 328/1239/07.11.2017 și nr. 1288/24.11.2017, oferta sa fiind declarată neconformă și inacceptabilă, prin adresa nr. 1354/11.12.2017.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia nu s-a justificat „în cuantumul celor 8000 km transportatorul, tariful pentru întoarcere”, contestatoarea susține că prin răspunsurile la clarificări din data de 10.11.2017, respectiv 21.11.2017, s-a precizat acest aspect, menționând totodată, că transportatorul, fiind operator economic privat, are propria politică de prețuri, încadrarea în costuri este tributul acestuia, iar SC ... SA nu este decât interesată de obținerea unor oferte de preț care să îi asigure serviciile contractate la tarifele ofertate și nu modul cum acesta își justifică prețurile.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile formulate, contestatoarea o consideră abuzivă și lipsită de temei legal, reiterând că în nici unul din răspunsurile formulate și nici în propunerea tehnică nu s-a precizat că la întoarcere, transportatorul trebuie să revină utilizând același traseu, acest aspect nefiind impus în documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, SC ... SA consideră că Graficul Gantt nu prezintă denumirea activităților, sub-activităților, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie, nu sunt prezentate lucrări permanente și temporare ce se vor executa, activitățile de interfațare cu lucrările existente, secvențierea,

derularea în timp și durata testelor; în graficul prezentat nu a fost identificat drumul critic. Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, însă din analiza acestei oferte „se observă tratamentul preferențial avut”.

Față de aspectele aduse în discuție, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au dat dovadă de un rol activ și nu au realizat o evaluare temeinică a ofertei sale, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, precizând că a formulat cerere în acest sens și la autoritatea contractantă, însă aceasta i-a respins solicitarea, făcând mențiunea că ofertantul are depusă declarație confidențială, în acest sens încălcând și decizia Consiliului nr. 2092/C5/16.08.2017 prin care a fost obligată să solicite, fiecărui ofertant participant la procedură, să motiveze caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare. Mai mult, se arată că autoritatea contractantă a permis operatorului economic declarat câștigător accesul neîngrădit la oferta sa.

Față de cele de mai sus, SC ... SA solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, SC ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8538/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54651/21.12.2017, contestatoarea SC ... SA a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 54918/4659 C5/22.12.2017, a solicitat contestatoarei SC ... SA să comunice contestația în original și să precizeze calitatea în care semnează dl. Căpitănescu Lucian contestația în discuție. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, ulterior primirii din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei în care le poate consulta precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

De asemenea, prin adresa nr. 54920/4659 C5/22.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, respectiv documentele întocmite/primite după decizia CNSC nr. ...din 30.10.2017, oferta depusă de SC ...SRL, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ... SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 54918/4659 C5/22.12.2017, prin adresa nr. 8710/29.12.2017,

înregistrată la Consiliu sub nr. 55750/29.12.2017, depunând înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 1414/348/29.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55742/29.12.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SA.

Autoritatea contractantă aduce în discuție o parte din motivarea CNSC din decizia nr. .../30.10.2017 în ceea ce privește oferta SC ... SA și arată că în conformitate cu aceasta, comisia de evaluare a solicitat clarificări SC ... SA, prin adresa nr. 328/1239/07.11.2017, cu privire la costurile cursei de întoarcere, respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care, în justificările de tarife, transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătura dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punctul de lucru Pristol (tur-retur) și de asemenea, având în vedere că, prin adresa nr. 416/26.01.2017 s-a declarat costul de 15 lei/tonă pentru transport agregate și mixturi asfaltice de la baza producție din Craiova la punctul de lucru Pristol, adică cursa de dus, respectiv costul de 20 lei/tonă pentru transport beton de la Baza producție din Craiova la punctul de lucru Pristol, adică cursa de dus, s-a mai solicitat justificarea costurilor cursei de întoarcere.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul a răspuns la solicitări, prin adresa nr. 7363/10.11.2017, redând, în același timp, și conținutul acestui răspuns și precizând înscrisurile anexate acestui răspuns la clarificări, aspecte consemnate în Procesul-verbal de reevaluare nr. 1278/333 din data de 20.11.2017, din care se desprind următoarele concluzii:

- se motivează justificarea cursei de întoarcere Pristol - Craiova (105 km) prin raportare la execuția altor lucrări/investiții în derulare, respectiv Cetate, Calafat, Caraula, Vrata;

- contractul de lucrări nr. 8816/05.11.2014, în valoare de 5.083.581,00 lei, are o durată de 36 de luni de la ordinul de începere a lucrărilor, iar ofertantul nu prezintă ordinul de începere a lucrărilor și niciun vreun act adițional de prelungire a duratei contractului sau orice alt document justificativ care să ateste execuția acestui contract concomitent cu perioada de execuție a investiției ce face obiectul prezentei proceduri. Raportat la data încheierii contractului - 05.11.2014 cele 36 de luni se împlinesc la 05.11.2017;

- execuția contractului de lucrări nr. 6447/02.06.2016 s-a realizat în proporție de 58,12% în cursul anului 2016, pentru restul de executat, în proporție de 41,88% din valoarea contractului, execuția lucrării, respectiv plata, se efectuează până la data de 31.12.2017, în funcție de alocațiile bugetare;

- în ceea ce privește contractul de lucrări nr. 26997/11.08.2016 se constată că ofertantul nu prezintă ordinul de începere a lucrărilor și niciun eventual act adițional de prelungire a duratei contractului sau orice alt document justificativ care să ateste execuția investiției

contractului; raportat la data încheierii contractului - 11.08.2016 cele 12 luni se împlinesc la 11.08.2017;

- referitor la contractul de lucrări nr. 6115/17.12.2015, se arată că, raportat la data încheierii acestuia, respectiv 17.12.2015 - singura dată ce se poate lua ca reper în calcularea termenului de realizare a lucrării, se constată că termenul de 36 de luni se împlinește la data de 17.12.2018.

Astfel, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că indicațiile Consiliului, potrivit Deciziei CNSC nr. .../30.10.2017, sunt clare, precise și explicite, în sensul clarificării cu SC ... SA „cu privire la costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol - Baza de producție - 105 km), respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care, în justificările de tarife, transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătura dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur), ofertantul nu prezintă calculul cursei de întoarcere prin raportare la cei 8000 km/lună”.

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu efectuează și nu prezintă niciun calcul prin care să expliciteze/detalieze costurile cursei de întoarcere, comisia de evaluare având în vedere și calculul matematic efectuat de experții cooptați potrivit Raportului de specialitate nr 1277/332/20.11.2017.

Astfel, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul justifică cursa de întoarcere Pristol - Craiova prin încărcarea de materiale (refuz de ciur, nisip, balast) de la furnizorul de materiale din Calafat, astfel încât cursa de întoarcere Pristol - Calafat - Craiova este de 148 km potrivit hărților prezentate: Pristol - Calafat - 58 km și Calafat - Craiova - 90 km, total - 148 km, prin urmare modificându-se atât ruta de întoarcere cât și numărul de kilometrii parcurși pe cursa de întoarcere;

- prețul de transport lei/km la Pristol pentru transportul cu autobasculanta este de 3,571 lei/km și trebuie să se efectueze 1613 curse, astfel încât rezultă o valoare directă (fără aplicarea cotei de indirecte și profit), nejustificată de SC ... SA, respectiv valoarea de 334.081,33 lei: 1613 curse x 58 km (distanța Pristol - Calafat) x 3,571 lei/km = 334.081,33 lei;

- în ceea ce privește transportul betonului cu autobetoniera de 15,45 to, se constată că SC ... SA justifică cursa de întoarcere Pristol - Craiova, prin aprovizionarea cu beton de la Calafat ce se transportă până la Galicea Mare și Caraula. De la Galicea Mare sau Caraula autobetoniera va reveni la Craiova de unde va efectua cursele care îi vor fi alocate. SC ... SRL transportă beton de la Calafat la Caraula (sau Galicea Mare) la un tarif de 20 lei/to. + TVA și astfel, efectuând 2 curse locale Calafat - Caraula și apoi întorcându-se la Craiova își acoperă costul de întoarcere de la Pristol către Craiova; față de acest aspect, autoritatea contractantă prezintă două variante de calcul pentru cursele de întoarcere, rezultând,

la prima variantă, o diferență de preț/cursă, de 105,776 lei/cursă și o valoare directă nejustificată, de 5.288,8 lei și la a doua variantă, o diferență de preț/cursă, de 32,249 lei/cursă și o valoare directă nejustificată, de 1.612,45 lei.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă constată că SC ... SA nu a justificat costurile cursei de întoarcere Pristol - Craiova în conformitate cu decizia CNSC nr. .../ 30.10.2017 și solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017 și, ținând cont și de recomandările experților cooptați, a solicitat, prin adresa nr. 1288/21.11.2017, noi lămuriri ofertantului SC ... SA, în sensul:

- prezentării documentelor justificative pentru contractele indicate în cadrul adresei nr. 7363/10.11.2017 (contract nr. 8816/05.11.2014, contract nr. 6447/02.06.2016, contract nr. 26997/11.08.2016);

- justificării suportării costurilor/cheltuielilor de transport pe distanța de 58 de km, ruta Pristol – Calafat, respectiv prezentarea unui calcul care să explice, detalieze și să fundamenteze costurile tarifelor/cheltuielilor de transport pe distanța de 58 de km ruta Pristol – Calafat;

- justificării modificării cursei/rutei de întoarcere din 105 km, ruta Pristol - Craiova în 148 km, respectiv 135 km ruta Pristol - Calafat - Caraula (sau Galicea Mare) – Craiova.

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 7807/24.11.2017, redând totodată și conținutul acestui răspuns. De asemenea, comisia de evaluare constată că în susținerea răspunsului, SC ... SA atașează și anumite înscrisuri.

Astfel, în urma analizării răspunsului ofertantului, s-au constatat următoarele:

- SC ... SA nu prezintă ordinul de începere a lucrărilor și niciun eventual act adițional de prelungire a duratei contractului sau orice alt document justificativ care să ateste execuția investiției contractului nr. 8816/05.11.2016, ci prezintă Actul adițional nr. 3/22.11.2017 la contractul de lucrări nr. 8816/05.11.2014, acesta fiind încheiat la o zi după data transmiterii solicitării de clarificări;

- centralizatorul prezentat împreună cu Actul adițional nu este datat, iar în raport de cifrele prezentate în acesta rezultă că la momentul întocmirii prezentului raport, lucrările rămase de executat sunt în proporție de 31,91%;

- în referire la contractul de lucrări nr. 6115/17.12.2015 se constată că lucrările rămase de executat sunt în proporție de 15,79% din total valoare ofertată.

În continuare, autoritatea contractantă redă conținutul răspunsului SC ... SA nr. 7363/10.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017, referitoare la justificarea suportării costurilor/cheltuielilor de transport pe distanța de 58 de km, ruta Pristol, rezultând astfel un răspuns neconcludent, din care a rezultat că ofertantul și-a modificat ruta de întoarcere, respectiv numărul de

kilometrii parcurși pe cursa de întoarcere: Pristol - Baza de producție Craiova - 105 km se modifică în Pristol - Calafat - Craiova - 148 km (Calafat - Caraula - Craiova), respectiv 135 km (Calafat - Galicea Mare - Craiova).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC .... SRL, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestora, întrucât, anterior SC ... SA a studiat dosarul achiziției publice, luând cunoștință de Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 127/141 din data de 06.02.2017.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, modul de evaluare a ofertei SC ..... SRL pe fiecare cerință solicitată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază și faptul că în conformitate cu decizia CNSC nr. 2092/C5/2527/16.08.2017, a solicitat clarificări ofertanților implicați în procedură cu privire la motivarea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale în propunerile tehnice și financiare, fiecare ofertant motivând aceste aspecte.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei nr. 1354/342/11.12.2017.

Punctul de vedere nr. 1414/348/29.12.2017 a fost comunicat de către autoritatea contractantă ... și în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 57/03.01.2018, însoțit de documentele solicitate prin adresa nr. 54920/4659 C5/22.12.2017

Prin adresa nr. 862/4659 C5/08.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice stadiul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, respectiv să precizeze dacă, la nivelul comisiei de evaluare, au mai fost întocmite și alte documente după elaborarea „Procesului-verbal de evaluare a documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE”, înregistrat sub nr. 347/1393/20.12.2017, iar în caz afirmativ, să remită aceste înscrisuri.

Totodată, având în vedere că prin decizia nr. 2092/C5/2527/ 16.08.2017, Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SA și a obligat autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să solicite fiecărui ofertant care a depus declarație de confidențialitate să motiveze caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită solicitarea de clarificări adresată SC ..... SRL, precum și răspunsul întocmit de acest ofertant.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 862/4659 C5/08.01.2018, prin adresa nr. 349/16/09.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 948/09.01.2018, prin care a adus la cunoștință că ulterior întocmirii „Procesului-verbal de evaluare a documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE”, înregistrat sub nr. 347/1393/20.12.2017, nu s-a mai emis niciun alt

document. Totodată, autoritatea contractantă a remis documentele solicitate.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1450/4659 C5/11.01.2018, a invitat-o în acest sens în data de 15.01.2018.

Prin adresa nr. 238/16.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2260/16.01.2018, contestatoarea SC ... SA a transmis „concluzii scrise" ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea aduce argumente, în susţinerea celor precizate în cuprinsul contestației, referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, după cum urmează:

Graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit cu respectarea cerinţelor din fișa de date a achiziției, nu au fost identificate resursele umane și utilajele folosite, nu este corelat cu propunerea tehnică, așa cum solicită autoritatea contractantă în fișa de date, cap. IV.4.1.- Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1, lit. c, alin. 5.

Astfel, contestatoarea observă că din graficul prezentat de SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice, la pag. 263-270, rezultă că acesta este întocmit la nivel de deviz, dar nu respectă cerinţa potrivit căreia, în Graficul Gantt trebuie să se găsească informaţii privind activitățile și subactivitățile aferente, acestea nereieșind.

De asemenea, contestatoarea susține și faptul că nu se regăsesc punctele cheie (jaloanele) nici în Graficul Gantt și nici în propunerea tehnică; în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii cu privire la activitățile și subactivitățile ce fac obiectul procedurii; nu a fost evidențiată perioada aferentă organizării de şantier, despre care face vorbire ofertantul în cuprinsul propunerii tehnice, activitate care este descrisă ca fiind activitate temporară.

Contestatoarea constată, de asemenea, că în Graficul Gantt nu se regăsesc probele și testele ce trebuie efectuate în perioada execuţiei lucrărilor, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător cu respectarea cerinţelor impuse de aceasta prin fișa de date.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Faţă de conţinutul adresei nr. 238/16.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2260/16.01.2018, intitulată „concluzii scrise", transmisă de SC ... SA în urma studierii dosarului achiziţiei publice, Consiliul, prin adresa nr. 2321/4659 C5/17.01.2018, a înștiințat autoritatea contractantă că poate transmite eventuale susțineri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2536/18.01.2018, contestatoarea SC ... SA a comunicat solicitarea nr. 7634/ 21.11.2017 adresată de societatea sa furnizorului SC ... SRL.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2539/18.01.2018, autoritatea contractantă ... a remis, în format electronic, Graficul Gantt depus de SC ...SRL în cadrul ofertei sale.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 2321/4659 C5/17.01.2018, prin adresa nr. 58/19.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2816/19.01.2018, prin care a comunicat faptul că își menține punctul de vedere transmis anterior Consiliului.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că această excepție a fost invocată prin raportare la procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 127/141/06.02.2017 și la contestația depusă de SC ... SA înregistrată la CNSC sub nr. 24006/16.06.2017, ocazie cu care au fost înaintate, spre analiză și studiu, documentele din dosarul achiziției publice, inclusiv oferta SC ..... SRL.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la netemeinicia și nelegalitatea deciziei nr. 1354/342/11.12.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate și menținerea deciziei, având în vedere motivele expuse pe larg în conținutul punctului său de vedere.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului SC ... SA a formulat critici și cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, formulând un capăt de cerere distinct privind „accesul la oferta tehnică și financiară” depusă de acest participant la procedură, motiv pentru care Consiliul a solicitat autorității contractante și transmiterea ofertei depusă de SC ...SRL.

Având în vedere că în cadrul documentelor înaintate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1414/348/29.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 57/03.01.2018, s-a regăsit „Declarația privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică”, precum și „Declarația privind confidențialitatea informațiilor din propunerea financiară” datate la 28.11.2016, depuse de SC ..... SRL, prin care au fost declarate ca fiind confidențiale „informațiile din propunerea tehnică (de la pagina 1 până la pagina 270)”, respectiv „informațiile din propunerea financiară (de la pagina 1 până la pagina 43)”, Consiliul, prin adresa nr. 282/4659 C5/07.01.2018, a solicitat ofertantului să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 282/4659C5/07.01.2018, prin adresa nr. 79/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 699/08.01.2018, prin care a învederat că propunerea tehnică însumează activitățile de creație intelectuală desfășurată de personalul calificat al firmei, anume angajat pentru crearea unor soluții tehnice individual determinate pe specificul fiecărei achiziții în cadrul cărora se realizează o contopire de maximă eficiență, performanță și calitate între structura caracteristicilor celor mai bune utilaje și combinarea acestora cu cea mai productivă parte a personalului, astfel încât, prin modalitatea de punere în operă a materialelor, să se realizeze deplina îndeplinire a cerințelor achiziției la cel mai înalt nivel calitativ și în condiții de costuri cât mai scăzute. În contextul elaborării acestor

documentații tehnice sunt cuprinse și armonizate informații deja confidențiale (cum ar fi discount-urile acordate de diverși furnizori, atât ca ritm de aprovizionare, cât și ca prețuri și termene de plată).

În ceea ce privește propunerea financiară, SC ..... SRL susține că aceasta va prelua și transpune în planul financiar, al costurilor și determinării economice, soluțiile tehnice inovative din cadrul propunerii tehnice, etapele tehnologice precum și combinarea costurilor de consum utilaje, materiale și manoperă.

Ofertantul subliniază că toți furnizorii săi au ajuns să impună clauze contractuale de confidențialitate prin care, pentru luarea la cunoștință de către terți a contractului, a prețului sau a oricăror informații, să perceapă daune de ordinul miliardelor, anexând astfel, un extras din contractul cu un furnizor.

SC ..... SRL face precizarea că aspectele pe care societatea sa le expune reliefează activitatea creatoare, inovativă și personalizată, elaborată de un colectiv calificat, specializat, astfel că este inadmisibil ca unui ofertant căruia i se impută propriile nereguli, lacune sau valoare ridicată a costurilor, sub pretextul contestării neconformităților sale, să pretindă accesul neîngrădit la datele ofertei sale cu scopul ascuns urmărit ca în viitoare achiziții publice să folosească în mod fraudulos ideile, concepțiile, etapizările, etc. aflate din oferta sa.

Un răspuns similar a comunicat SC ..... SRL autorității contractante, care în vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 2092/C5/2527/16.08.2017 i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 287/971/28.08.2017, la care SC ..... SRL a transmis răspunsul nr. 1331/31.08.2017.

Analizând susţinerile SC ..... SRL din adresa nr. 79/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 699/ 08.01.2018 precum și cele din adresa nr. 1331/31.08.2017 și având în vedere dispoziţiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, mai puțin extrasele din contractul încheiat între un furnizor nenominalizat în ofertă și SC ..... SRL având ca obiect „comercializarea produselor petroliere”, document anexat celor două adrese.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispoziţiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* şi analizând răspunsul SC .....

SRL a constatat că susţinerile acestui ofertant nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidenţial al înscrisurilor în discuție (propunerea tehnică și financiară).

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei SC ... SA care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, mai puțin extrasele din contractul încheiat între un furnizor nenominalizat în ofertă și SC ..... SRL având ca obiect „comercializarea produselor petroliere”.

Consiliul mai reține că așa cum rezultă din considerentele deciziei CNSC nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017, și SC ..... SRL a avut acces integral la oferta SC ... SA, în aceste condiții fiind respectat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SA privind „accesul la oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul SC ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare”, **a rămas fără obiect.**

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ..., județul Mehedinți”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395615/08.11.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 29.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 4.208.686,25 RON.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 7 oferte așa cum reiese din „Lista operatorilor economici care au depus oferte în SEAP în termenul limită” (29.11.2016 ora 15:00).

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr. 420/29.03.2017, transmisă succesiv prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/29.03.2017, nr. 11193/29.03.2017 și respectiv sub nr. 11334/30.03.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de S.C. ..... SRL, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de 24.04.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 153/276/09.03.2017, precum şi toate actele subsecvente acestuia,

respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SA şi SC ...SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA şi SC ...SRL, conform celor reţinute în motivare";

2. • contestația nr. 243/15.05.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18783/15.05.2017, respectiv sub nr. 18886/16.05.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de SC ... SRL,

• contestația nr. 826/31.05.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21816/06.06.2017, respectiv sub nr. 23044/12.06.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de SC ...SRL și

• contestația nr. 3233/15.06.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24004/16.06.2017, respectiv sub nr. 24514/20.06.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de SC ... SA, toate cele trei contestații soluționate prin decizia CNSC nr. ... din data de 10.07.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 741/229/ 26.06.2017, precum şi toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare";

3. contestația nr. 985/05.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27786/10.07.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...,** formulată de SC ...SA, soluționată prin decizia nr. 1764/C5/2377 din data de 13.07.2017, prin care Consiliul a luat act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

4. contestația nr. 1036/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29509/17.07.2017, care a format obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de SC ...SA, soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de 16.08.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei şi declinarea soluţionării acesteia către Tribunalul Mehedinți - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, precum și excepția invocată de către autoritatea

contractantă privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei/ excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să solicite fiecărui ofertant care a depus declaraţie de confidenţialitate să motiveze caracterul confidenţial al informaţiilor declarate ca atare.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare".

5. contestația nr. 1526/03.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41505/03.10.2017, care a făcut obiectul **Dosarului nr. ...**, formulată de SC ..... SRL, soluționată prin decizia CNSC nr. ...din data de 30.10.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).*

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10150/303/ 19.09.2017 precum şi toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SA".

Punând în executare decizia CNSC nr. ...din data de 30.10.2017, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal de reevaluare a ofertei depusă de SC ... SA, înregistrat sub nr. 1344/341/07.12.2017 prin care au respins oferta SC ... SA și au decis să solicite ofertantului SC ..... SRL „documentele justificative actualizate ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în original privind îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției".

Prin adresa nr. 1354/342/11.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

La data de 15.12.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 8288/15.12.2017, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1354/342/11.12.2017;

- „reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei (...) SC ... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor

stabilite în Fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- „accesul la oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul SC ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare”.

Prin adresa nr. 345/15.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmise de SC ... SA, neînțelegând să dispună măsuri de remediere cu privire la solicitările SC ...SRL.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 20.12.2017, SC ... SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.12.2017, contestația nr. 8523/20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 54587/21.12.2017, care formează obiectul prezentului dosar solicitând:

- anularea adresei nr. 1354/342/11.12.2017;

- „reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei (...) SC ... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în Fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- „accesul la oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul SC ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare”.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia, SC ... SA critică atât decizia de respingere a ofertei sale cât și propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, despre care susține că ar fi „operatorul economic desemnat câștigător”.

În legătură cu oferta SC ... SA, Consiliul s-a mai pronunțat prin trei decizii, respectiv:

- Decizia nr. 879/C5/918 din data de 24.04.2017 emisă ca urmare a unei contestații formulată de SC ..... SRL;

- Decizia nr. ...din data de 10.07.2017 prin care au fost soluționate, printre alte contestații, și o contestație formulată de ... SA, societate a cărei ofertă fusese respinsă, la acel moment, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- Decizia nr. ...din data de 30.10.2017 emisă ca urmare a unei contestații formulată de SC ..... SRL.

Consiliul constată că niciuna din deciziile anterioare pronunțate de CNSC nu a fost atacată cu plângere, astfel încât considerentele acestora sunt obligatorii pentru toate părțile implicate.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. ...din data de 30.10.2017, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis SC ... SA

solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017 având următorul cuprins:

„Luând în considerare motivația și indicaţiile CNSC, conform Deciziei nr. .../30.10.2017, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, solicită clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol - Baza de producţie - 105 km), respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătură dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producţie din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur).

De asemenea, având în vedere că, prin adresa nr. 416/26.01,2017 s-a declarat costul de 15 lei/tonă pentru transport agregate și mixturi asfaltice de la baza producţie din Craiova la punct de lucru Pristol, adică cursa de dus, respectiv costul de 20 lei/tonă pentru transport beton de la Baza producţie din Craiova la punctul de lucru Pristol, adică cursa de dus, vă solicităm să justificați costurile cursei de întoarcere (retur)”.

La această solicitare, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 7363/10.11.2017, precizând următoarele:

„Așa cum am menționat și în răspunsurile anterioare, transportul va fi efectuat de către S.C. ... S.R.L. atât pentru agregate cât și pentru beton.

SC. ... S.A. Craiova are încheiat contract privind efectuarea acestor servicii în funcţie de lucrările care pot fi deservite utilizând în mod eficient transportul pentru materialele ce trebuie transportate.

În acest sens vă transmitem dovada că societatea noastră are în execuţie lucrări la următoarele puncte de lucru: Cetate, Calafat, Caraula, Vrata, lucrări care se găsesc pe traseul de întoarcere de la Pristol.

Toate aceste puncte vor fi deservite de autobasculantele ce aprovizionează punctul de lucru Pristol. La revenirea în Craiova vor efectua curse între aceste puncte de lucru pentru deservirea acestora. La revenire în Craiova va aproviziona materiale de la Calafat (refuz de ciur, nisip, balast, etc) de la furnizorul firmei S.C. ... S.R.L.

Transportul s-a raportat la 8000 km/lună luând în considerare faptul că se vor efectua un număr de două curse pe zi pentru optimizarea transportului auto, iar pentru cursa de întoarcere se va aproviziona marfa de la Calafat de către S.C. ... S.R.L, astfel cursa de întoarcere va fi asigurată de materialele aprovizionate de la furnizorul ....

Acest aspect permite transportatorului de a avea eficiență și tarife competitive, astfel a și fost întocmită și oferta făcută de S.C. ... S.A. Craiova pentru Pristol, respectiv la tariful de 15 lei/to utilizat în cadrul ofertei financiare. În acest sens cursa de revenire la Craiova va fi asigurată de transportatorul declarat în cadrul licitației ce face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce priveşte autobetoniera, aceasta va fi utilizată la întoarcere pentru deservirea punctelor menționate anterior. La întoarcere către Craiova autobetoniera va aproviziona material (beton) de la Calafat și de la Galicea Mare și Caraula. De la Galicea Mare sau Caraula autobetoniera va reveni în Craiova de unde va efectua cursele care îi vor fi alocate.

Tariful utilizat pentru transport și implicit optimizarea acestuia aparţine firmei ... S.R.L., iar societatea noastră are obligaţia asumată prin contract să efectueze plăţile în cuantumul și termenul stabilit. Optimizarea transportului fiind făcuta de S.C. ... S.R.L. în funcţie de comenzile și lucrările unde urmează a fi transportată marfa.

Vă anexăm extrase din contracte (...) precum și extrasul de transport pentru beton de la contractul cu autoritatea contractantă Caraula, ce este aprovizionat de la S.C. ... S.R.L (furnizorul declarat în oferta sus amintită și în acelaşi timp și furnizorul firmei S.C. ... S.R.L.). S.C. ... S.R.L. transportă beton de la Calafat la Caraula (sau Galicea Mare) la un tarif de 20 lei/tonă + TVA, și astfel efectuând 2 curse locale Calafat Caraula și apoi întorcându-se la Craiova își acoperă cu brio costul de întoarcere de la Pristol către Craiova. Acest circuit se reia de fiecare data când este necesar.

În ceea ce priveşte autocamioanele acestea parcurg la întoarcere de la Pristol prin Calafat către Craiova circa 135 km, dar se întorc cu materie primă pentru concasare și sortare pentru S.C. ... S.R.L. S.C. ... Calafat este furnizor obişnuit al firmei S.C. ... S.R.L. și ca atare această situație îi permite transportatorului să își optimizeze transportul practicând tarifele ofertate.

Nu exista un temei legal care să impună unei firme private tarifele utilizate și să îi impună politica privind organizarea activității firmei".

Anexat acestui răspuns, SC ... SA a depus următoarele documente:
- Lista consumurilor privind transporturile pentru lucrarea: Modernizare străzi rurale în com. Caraula;
- Contract de lucrări nr. 8816/05.11.2014 încheiat între comuna Cetate și SC ... SA;
- Contract de lucrări nr. 6447/02.06.2016 încheiat între Consiliul Județean Mehedinți și SC ... SA;
- Contract de lucrări 26997/11.08.2016 încheiat între municipiul Calafat (Primăria) și SC ... SA;
- Contract de lucrări nr. 6115/17.12.2015 încheiat între comuna Caraula și SC ... SA;
- Distanțe rute - Bulevardul Dacia – Pristol - 107 km;
  - Pristol - Calafat – 58 km;
  - Calafat - Caraula – 45 km;
  - Craiova - Calafat – 90 km.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat Iliescu Nicoleta, în cadrul Raportului de specialitate încheiat la data de 20.11.2017, înregistrat sub nr. 1277/332/20.11.2017 prin care s-a recomandat solicitarea unor noi clarificări ofertantei SC ... SA.

Membrii Comisiei de evaluare, în cadrul Procesului-verbal nr. 1278/333/20.11.2017, au analizat atât răspunsul ofertantei contestatoare cât și raportul expertului cooptat pe care și l-au însușit întru-totul și au decis să solicite contestatoarei noi clarificări.

În acest sens, i-a fost transmisă SC ... SA adresa nr. 1288/21.11.2017, prin care i s-a solicitat acestui ofertant:

„1) Prezentarea documentelor justificative pentru contractele indicate în cadrul adresei nr. 7363/10.11.2017 (contract nr. 8816/05.11.2014, contract nr.6447/02.06.2016, contract nr. 26997/11.08.2016) respectiv ordin de începere a lucrărilor, acte adiţionale de prelungire a duratei de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractelor respective, grafice de execuţie a lucrărilor, acte semnate/vizate de beneficiarii acestor lucrări, părți contractante, care să ateste stadiul execuțional al investiţiilor și totodată execuția acestor lucrări concomitent cu perioada de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul investiției de față, adică în perioada de 10 luni de execuţie de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor «Modernizare infrastructură de acces Agricolă în ... Județul Mehedinţi».

2) Justificarea suportării costurilor/cheltuielilor de transport pe distanța de 58 de km ruta Pristol - Calafat în raport de afirmaţiile, datele și informaţiile furnizate prin răspunsul nr. 7363/11.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017. În acest sens, comisia de evaluare solicită prezentarea unui calcul care să explice, detalieze și să fundamenteze costurile tarifelor/cheltuielilor de transport pe distanta de 58 km ruta Pristol - Calafat.

3) Cum justificaţi modificare cursei/rute- de întoarcere din 105 km, ruta Pristol – Craiova, respectiv 115 km ruta Pristol - Calafat – Caraula (sau Galicea Mare – Craiova) conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7363/11.11.2017 și a diferențelor de cost transport cheltuieli necuantificate în oferta inițială, în raport de cele menționate în adresa nr. 7363/ 10.11.2017”.

La această solicitare, SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 7807/24.11.2017, precizând următoarele:

„1. Referitor la solicitarea nr. 1

Referitor la această întrebare vă comunicăm că nu putem estima cele solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere că în acest moment nu este semnat contractul aferent acestei proceduri, motiv pentru care nu putem estima cum va evolua timpul în perioada de execuţie a contractului pentru a putea face aceste estimări. Dar în mod clar lucrările rămase de executat pentru contractele la care am făcut referire în adresa nr. 7363/10.11.2017 vor fi corelate cu cele ale viitorului contract.

Vă ataşăm documente din care rezultă că pentru contractele de la Caraula și Cetate, lucrările ce se vor executa în anul 2018 sunt şanţuri și podeţe, motiv pentru care aceste lucrări se vor realiza în acelaşi timp cu lucrările de aceeaşi natură cu lucrările viitorului contract.

2. Referitor la solicitarea nr. 2

În cuprinsul adresei nr. 7363/10.11.2017, am precizat că pentru cursa de întoarcere firma transportatoare poate alege cursa Pristol – Calafat - Craiova, cursă ce însumează 148 km, față de 105 km cât reprezintă distanța de la Craiova la Pristol, respectiv de la Pristol la Craiova. În acest sens a fost justificat și transportul pentru distanța de 105 km în oferta depusă.

Această politică aparţine exclusiv transportatorului și nu putem să impunem acest aspect noi, singurul aspect care ne interesează este ca transportatorul declarat să ne asigure serviciile în conformitate cu oferta nr. 2651/24.11.2016, respectiv 2553/10.11.2016 și în conformitate cu comenile emise către acesta.

Din toate răspunsurile formulate societatea noastră a menţionat faptul că va transporta materialele din Baza de producţie Craiova la punctul de lucru din localitatea Pristol. Prin urmare, nu am făcut nici o referire la cursa de întoarcere. Acest aspect este redat și de justificarea transportatorului din adresa nr. 810/23.05.2017, adresă ce face parte componentă a răspunsului formulat de S.C. ... S.A. Craiova cu adresa nr. 2692/23.05.2017.

Vă menţionăm că pentru cursa de întoarcere Pristol Craiova prin Calafat (148 km) , transportatorul S.C. ... S.R.L. si-a ales acest traseu pentru ca la întoarcere cursa să fie acoperită de aprovizionarea de materiale atât pentru punctele de lucru indicate în cadrul contractelor menționate în adresa nr. 7363/10.11.2017 cât și pentru baza sa de producţie din Craiova.

Prin urmare, distanta de 58 km de la Pristol la Calafat este susținută de tarifele practicate în contractele menționate, astfel cum rezultă din adresa nr. 2347/23.11.2017, de la S.C. ... S.R.L.

A. Referitor la distanța pentru transport materiale

1. Distanta de transport Pristol - Cetate- Calafat = 58 km

1.1. Pristol- Cetate = 33 km

1.2. Cetate - Calafat = 25 km

Total = 58 km

2 x 25 km x 3,571 lei/km (tarif transmis anterior) = 178,55 lei:25 to = 7,142 lei/to

Tariful negociat cu transportatorul pentru locaţia Cetate este de 19 lei/to.

Prin urmare există o economie de :

19 lei/to - 7.142 lei/to = 11.858 lei/to din acest contract

Distanța de la Cetate la Pristol, respectiv de 33 km costă 33 km x 3,571 lei/km =117,843 lei :25 to = 4,713 lei, deci este acoperită această valoare așa cum am arătat anterior din contractul aferent.

B. Referitor la distanța pentru transport beton

Folosind acelaşi rationament rezultă:

2 x 25 km x 2,972 lei /km = 148,60 lei: 15,45 to = 9,618/to

Tariful negociat este de 35 lei/to, iar contravaloarea transportului pe distanța Cetate - Pristol este:

33 km x 2,972 lei/km =6,348 lei/to. Numai din acest contract rezultă o economie de 35 lei/to - 9,618 lei/to = 25,382 lei/to, diferenţă ce este suficientă pentru a asigura costul de 6,348 lei/to.

Prin urmare transportatorul își poate justifica tariful ofertat societății noastre, așa cum am precizat anterior prin optimizarea transportului conform adresei nr. 2374/23.11.017. Mai mult am depus oferte de la alți transportatori în justificările anterioare din care rezultă că și aceștia practică tarife similare cu transportatorul declarat de societatea noastră în cadrul ofertei.

3. Referitor la solicitarea nr. 3

Așa cum am precizat și la punctul anterior din toate răspunsurile prezentate de societatea noastră de-a lungul acestei proceduri nu rezultă că transportatorul va folosi la întoarcere acelaşi traseu ca la dus, respectiv pe distanța de 105 km la care faceţi referire în cuprinsul adresei nr. 1288/21.11.2017. Prin urmare nu există nici o modificare efectuată cu ocazia răspunsului din adresa nr. 7363/10.11.2017, față de cele declarate anterior, inclusiv în oferta depusă".

Anexat acestui răspuns, SC ... SA a depus la dosarul cauzei următoarele documente:

- adresa SC ... SRL înregistrată sub nr. 2374/23.11.2017 în cuprinsul căreia se regăsesc aspectele menționate în răspunsul la clarificări la lit. A) și B) mai sus menționate;
- Declarația nr. 2336/23.11.2017 a d-lui. Baidac Constantin, în calitate de administrator al SC ... SRL referitor la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ..., județul Mehedinți" organizată de ..., județul Mehedinți. Totodată, în cadrul acestui document se declară pe propria răspundere că prețurile din oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 și oferta de preț nr. 2553/10.11.2016, vor fi menținute pe toată perioada de desfășurare a contractului ce are ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ..., județul Mehedinți";
- Adresa nr. 2333/23.11.2017 de înaintare a declarației nr. 2336/23.11.2017;
- Centralizator situații de plată comuna Caraula (contract 6115/17.12.2015);
- Act adițional nr. 3/22.11.2017 la contractul de lucrări nr. 8816/05.11.2014, în care se precizează că „Termenul de finalizare al lucrărilor prevăzute în contract este 30 iunie 2018", încheiat între comuna Cetate și SC ... Sa;
- Centralizator situații de plată comuna Cetate – Contract nr. 8816/05.11.2014;
- Centralizator privind transporturile – Contract comuna Cetate.

Acest răspuns a fost analizat de către același expert cooptat, în cadrul Raportului de specialitate nr. 1341/339/06.12.2017.

La data de 07.12.2017, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal nr. 1344/341/07.12.2017 prin care au decis respingerea

ofertei depusă de SC ... SA ca inacceptabilă și neconformă, argumentele comisiei fiind menționate pe larg în cadrul acestui document.

La data de 11.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1354/342/11.12.2017, rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa, fiind invocate următoarele prevederi legale: „art. 134 alin. (5), alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. c) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin.3 lit. d) din HG nr. 395/2016".

De asemenea, în cadrul acestui document este menționată detalierea motivelor de respingere a ofertei, și anume:

«Față de răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, actele depuse de ofertant în susţinerea răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul ... SA nu efectuează și nu prezintă niciun calcul prin care să expliciteze/detalieze costurile cursei de întoarcere (Pristol - Baza producţie Craiova – 105 km) prin raportare la cei 8000 km/lună având în vedere că, indicaţiile Consiliului potrivit Deciziei CNSC nr. .../30.10.2017 fiind clare și explicite - în sensul clarificării cu ofertantul ... SA „cu privire la costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol - Baza de producţie - 105 km), respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătură dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producţie din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur)" ofertantul ... SA nu prezintă calculul cursei de întoarcere prin raportare la cei 8000 km/lună, situație în care, oferta ... SA intră sub incidenţa prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind declarată ofertă inacceptabilă.

Dimpotrivă, comisia de evaluare constată față de cele învederate de ofertant prin adresa nr. 7363/10.11.2017 ca de altfel și prin adresa nr. 7807/24.11.2017, prin afirmaţiile reiterate, ofertantul ... SA își modifică ruta de întoarcere respectiv numărul de kilometrii parcurşi pe cursa de întoarcere : Pristol - Baza de producţie Craiova - 105 km se modifica în Pristol - Calafat - Craiova - 148 km (Calafat Caraula - Craiova) respectiv 135km (Calafat - Galicea Mare - Craiova).

Astfel, comisia de evaluare constată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul ... SA își modifică propunerea tehnică și implicit propunerea financiară prezentate, oferta ... SA intră sub incidenţa prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016, fiind declarată ofertă neconformă.

Comisia de evaluare apreciază, în raport de alegaţiile ofertantului ... SA, că, utilajele/echipamentele tehnice alocate și necesare în realizarea investiției având ca obiect „Modernizare infrastructură de acces agricolă în ... judeţul Mehedinţi", utilizate și evidențiate de ... SA în cuprinsul propunerii tehnice sunt condiţionate de execuţia lucrărilor, la care ofertantul face referire în adresele nr. 7363/10.11.2017 respectiv 7807/24.11.2017.

Comisia de evaluare apreciază că, propunerea financiară a ofertantului SC ... SA nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, astfel, comisia de evaluare consideră oferta SC ... SA o ofertă neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr.395/2016 iar față de explicaţiile date în cuprinsul celor două adrese, nr.7363/10.11.2017 respectiv 7807/24.11.2017, comisia de evaluare apreciază că, ofertantul ... SA prezintă o alternativa la caietul de sarcini, ce nu poate fi luată în considerare, oferta SC ... SA fiind declarată ofertă inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016”».

În ceea ce privește temeiurile de drept invocate de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul reține următoarele:

- art. 134 alin. (5), alin. (6) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 prevede că: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

(...)

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice”.

Referitor la aspectele reținute de către autoritatea contractantă, în cadrul actului atacat, cu privire la faptul că prin răspunsurile la clarificări nr. 7363/10.11.2017 și nr. 7807/24.11.2017 ofertanta contestatoare a

modificat ruta de întoarcere, *„respectiv numărul de kilometrii parcurşi pe cursa de întoarcere : Pristol - Baza de producţie Craiova - 105 km se modifica în Pristol - Calafat - Craiova - 148 km (Calafat Caraula - Craiova) respectiv 135km (Calafat - Galicea Mare - Craiova). Astfel, comisia de evaluare constată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul ... SA își modifică propunerea tehnică și implicit propunerea financiară prezentate, oferta ... SA intră sub incidenţa prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016, fiind declarată ofertă neconformă",* Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

În propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări nr. 416/26.01.2017, nr. 2359/08.05.2017 și nr. 2692/23.05.2017 ofertanta contestatoare nu face nici o referire la traseul de întoarcere, respectiv nu se indică faptul că traseul de întoarcere se va efectua pe o anumită rută.

În cadrul deciziei CNSC nr. ...din data de 10.07.2017, se regăsesc următoarele mențiuni cu privire la **cursa de întoarcere** (pag. 36 – 37 – 38)

*«- În cadrul Raportului de specialitate nr. 206/646/31.05.2017, expertul cooptat, folosind elemente ale justificărilor de preț prezentate de SC ... SRL, a stabilit o valoare a cursei cu autobasculanta de 749,91 lei/cursă și a cursei cu autobetoniera de 617,82 lei/cursă, diferențele față de valorile cuprinse în justificările de tarife întocmite de SC ... SRL (autobasculată - 375 lei și autobetonieră - 309 lei), fiind generate de faptul că expertul a luat în considerare **și costuri pentru cursa de întoarcere (105 km,)** deși în oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 sunt menționate prețuri lei/tonă fără TVA pentru „Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol" și „Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pistol", fără a se preciza numărul de km parcurși, respectiv dacă oferta de preț acoperă doar transportul de la baza de producție până la punctul de lucru Pistol (dus – 105 km) sau oferta de preț acoperă cursa completă (dus-întors 105 x 2 = 210 km). În acest context, Consiliul constată că în cadrul justificărilor de tarife prezentate de SC ... SRL se menționează un număr de „8000 km realizați într-o lună" fără a se realiza o legătură între acest număr de km și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pistol.*

*Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că expertul cooptat a făcut supoziții în legătură cu suportarea de către ofertant **a costurilor cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție),** fără a aprecia necesară clarificarea acestui aspect având în vedere oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 precum și justificările de tarife ale aceluiași transportator.*

(...)

*În cazul în care membrii Comisiei de evaluare ar fi considerat necesar să clarifice **costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție – 105 km),** respectiv atât oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016, cât justificările de tarife ale aceluiași transportator, în referire la nr. de km parcurși, s-ar fi impus ca aceștia să-i solicite noi clarificări ofertantei contestatoare, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ulterior să ia o decizie în ceea ce privește oferta acestui operator economic».*

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul deciziei CNSC nr. ...din data de 30.10.2017 se regăsesc următoarele mențiuni cu privire la **cursa de întoarcere**:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat „clarificări exprese asupra costurilor

reîntoarcerii din punctul de lucru la baza de reîncărcare din Craiova (...) în piaţă şi pe bursa transporturilor toate ofertele se raportează la distanţa efectivă parcursă de fiecare maşină în ciclurile repetate de încărcări-descărcări şi reveniri la încărcare aşa cum rezultă din ofertele cu informaţii parvenite de la operatori ce activează în bursa de transporturi pe care le anexăm în dovedire. (...) SC ... SA nu justifică nici costul de transport de 15lei/to pentru agregate, mixturi asfaltice şi nici costul de 20lei/to pentru beton, prin prisma cursei dus-întors, astfel că pentru a acoperi diferenţa de bani cu transportul [aproximativ 659.914,51 lei (inclusiv indirecte şi profit) ~ 142.807,00 Euro], trebuie să recupereze aceşti bani de undeva, probabil din calitate (...)", Consiliul constată următoarele:

Ca urmare a primirii deciziei CNSC nr. ...din data de 10.07.2017, membrii Comisiei de evaluare au încheiat documentul intitulat „Proces-verbal reevaluarea ofertei SC ... SA conform Deciziei CNSC nr. 1699/C5/1599/1878/2055/10.07.2017" înregistrat sub nr. 267/847/20.07.2017, în cuprinsul căruia au menționat următoarele:

„Comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. ...din data de 10.07.2017 a anulat, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr.741/229/26.06.2017 precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Reevaluând oferta financiară a ofertantului SC ... SA coroborat cu răspunsul nr. 2692/23.05,2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 201/595/19.05.2017, cu luarea în considerare a indicaţiilor CNSC-ului potrivit Deciziei nr. ...din data de 10.07.2017, comisia de evaluare apreciază că, ofertantul SC ... SA justifică cheltuielile cu transportul ofertate în formular C9 pe distanța de 105 km respectiv suma de 644.546,46 lei fără TVA, apreciind răspunsul la solicitarea de clarificări concludent".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că având în vedere considerentele deciziei CNSC nr. ...din data de 10.07.2017, în cauză există autoritate de lucru judecat „sub aspectul (re)analizării justificării tarifelor ofertate de SC ... SA în cadrul propunerii financiare, trecând în puterea lucrului judecat justificarea cheltuielilor de transport ofertate în formularul C9 de către ... SA".

Consiliul apreciază ca fiind eronată percepția autorității contractante. În cadrul deciziei CNSC menționată în cadrul paragraful anterior, Consiliul ***nu a stabilit faptul*** *că prin adresa nr. 2692/23.05.2017, SC ... SA a formulat un răspuns concludent, la solicitarea de clarificări nr. 201/595/19.05.2017 a autorității contractante, ci din considerentele deciziei rezultă faptul că această ofertă a fost respinsă fără ca membrii comisiei de evaluare să efectueze o evaluare completă a ofertei SC ... SA.*

Consiliul a demonstrat prin considerentele deciziei nr. 1699/C5/1599/1878/ 2055 din data de 10.07.2017 că, în speță, expertul cooptat și membrii Comisiei de evaluare în loc să solicite clarificări ofertantului cu privire la ***costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție – 105 km) au făcut o serie de supoziții*** *în legătură cu suportarea de către ofertant a acestor costuri, în condițiile în care în oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 și anexată de SC ... SA adresei nr. 416/26.01.2017 sunt menționate următoarele prețuri în lei/tonă fără TVA:*

Nr. crt.		*Preț lei/to fără TVA*
1.	*Transport material în șantier – 5 km*	*2,5 lei/tonă*
2.	*Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pristol*	*15 lei/tonă*
3.	*Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pristol*	*20 lei/tonă*

*Din analiza acestei oferte rezultă că pentru „Transport agregate și mixturi asfaltice de la Bază producție din Craiova la punct de lucru Pristol” și pentru „Transport beton de la bază producție din Craiova la punct de lucru Pristol” **nu este menționat numărul de km,** spre deosebire de transportul materialului în cadrul șantierului unde este specificat numărul de km, respectiv 5.*

*De asemenea, prin decizia anterioară Consiliul a mai stabilit că prin adresa nr. 810/23.05.2017 (anexată de ofertanta contestatoare răspunsului la clarificări nr. 2692/23.05.2017), SC ... SRL precizează că își menține oferta de preț nr. 2651/24.11.2016 și anexează două justificări de tarife conform cărora „valoarea transportului cu autobasculată este de 15 lei/to x 25 to transportate = 375 lei” iar „valoarea transportului cu autobetoniera este de 20 lei/to x 15,45 to transportate = 309 lei”. În cadrul acestor justificări de tarife SC ... SRL menționează un număr de „**8000 km realizați într-o lună”** fără a se realiza o legătură între acest număr de km și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur).*

*În consecință, existând încă neclarități în legătură cu aspectele menționate în oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 (în care **nu este** menționat un număr de Km) și justificările de tarife ale aceluiași transportator (în care se menționează un număr de „8000 km realizați într-o lună” fără a se realiza o legătură între acest număr de km și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pristol), membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SA, clarificări cu privire la **costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol – Baza de producție – 105 km),** respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătura dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producție din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur).*

*Practic, în speță autoritatea contractantă a lăsat nelămurit aspectul referitor la **suportarea costurilor cursei de întoarcere.***

*Prin oferta de preț emisă de SC ... SRL, înregistrată sub nr. 2651/24.11.2016 se justifică tarifele unitare de 15 și 20 lei/tonă **dar** nu sunt clarificate aspectele referitoare **la suportarea costurilor cursei de întoarcere** întrucât în cadrul ofertei nu este menționat nr. de km, iar în justificările de tarife ale transportatorului se face referire la un număr de km/lună (8000) care nu este explicitat.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei».

Analizând aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că ruta de întoarcere „Pristol – Baza de producție Craiova – 105 km” a reprezentat o supoziție a expertului cooptat care a întocmit Raportul de specialitate nr. 206/646/31.05.2017, preluată de membrii Comisiei de evaluare și ulterior de CNSC, în cele două decizii mai sus menționate, în vederea lămuririi aspectului referitor la suportarea costurilor de întoarcere.

Configurația cursei de întoarcere „Pristol – Baza de producție Craiova – 105 km” neaparținând ofertantului, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prin răspunsurile la clarificări nr. 7363/10.11.2017 și 7807/24.11.2017 ofertanta contestatoare a modificat ruta de întoarcere, *„respectiv numărul de kilometrii parcurşi pe cursa de întoarcere : Pristol - Baza de producţie Craiova - 105 km se modifica în Pristol - Calafat - Craiova - 148 km (Calafat Caraula - Craiova) respectiv 135km (Calafat - Galicea Mare - Craiova)”,* în consecință ofertei depuse de contestatoare nu-i pot fi incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care

stipulează că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza următorului motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

«*Față de răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, actele depuse de ofertant în susţinerea răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul ... SA nu efectuează și nu prezintă niciun calcul prin care să expliciteze/detalieze costurile cursei de întoarcere (Pristol - Baza producţie Craiova – 105 km) prin raportare la cei 8000 km/lună având în vedere că, indicaţiile Consiliului potrivit Deciziei CNSC nr. .../30.10.2017 fiind clare și explicite - în sensul clarificării cu ofertantul ... SA „cu privire la costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol - Baza de producţie - 105 km), respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătură dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producţie din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur)” ofertantul ... SA nu prezintă calculul cursei de întoarcere prin raportare la cei 8000 km/lună, situație în care, oferta ... SA intră sub incidenţa prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 fiind declarată ofertă inacceptabilă».*

Analizând solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017 transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei, și anume: *„Luând în considerare motivația și indicaţiile CNSC, conform Deciziei nr. .../30.10.2017, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, solicită clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la costurile cursei de întoarcere (punctul de lucru Pristol - Baza de producţie - 105 km), respectiv prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-au raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătură dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producţie din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur). (...)”,* Consiliul constată că aceasta este clară, concisă și în spiritul deciziei CNSC pe care SC ... SA nu a înțeles să o atace în cadrul termenului legal cu plângere, în situația în care aprecia că aceasta nu este legală/temeinică.

În prezent această decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și considerentele sale au putere de lucru judecat în ceea ce privește clarificarea costurilor cursei de întoarcere prin raportare la cei 8000 km pe lună menționați în justificările de tarif pentru autobasculantă și autobetonieră întocmite de SC ... SRL și anexate de SC ... SA răspunsului la clarificări nr. 2692/23.05.2017.

Analizând răspunsul ofertantei contestatoare nr. 7363/10.11.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 328/1239/07.11.2017, precum și înscrisurile anexate acestuia, Consiliul

constată că ofertantul nu a clarificat costurile cursei de întoarcere prin raportare la cei 8000 km pe lună menționați în justificările de tarif la care Consiliul s-a referit în aliniatul precedent, deși atât în considerentele deciziei CNSC cât și în cadrul solicitării de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017 este prevăzută în mod clar și explicit *„prezentarea unui calcul care să explice/detalieze motivul pentru care în justificările de tarife transportatorul s-a raportat la un număr de 8000 km într-o lună, precum și legătură dintre această valoare și distanța cursei de la Baza de producţie din Craiova la punct de lucru Pristol (tur-retur)”.*

În cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertanta s-a limitat la a preciza „transportul s-a raportat la 8000 km/lună, luând în considerare faptul că se vor efectua un număr de două curse pe zi pentru optimizarea transportului auto (...)” și a anexat dovezi privind următoarele distanțe rutiere: Bulevardul Dacia – Pristol - 107 km, Pristol - Calafat – 58 km, Calafat - Caraula – 45 km, Craiova - Calafat – 90 km, fără a clarifica costurile transportului în condițiile stipulate atât în decizia CNSC nr. .../30.10.2017 cât și în solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul SC ... SA la solicitarea de clarificări nr. 328/1239/07.11.2017, în speță nemaiimpunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să solicite noi clarificări SC ... SA.

Consiliul apreciază că nu constituie obligația expertului cooptat/a comisiei de evaluare de a face calcule în locul ofertantului obligat la o astfel de conduită printr-o decizie a CNSC, neatacată cu plângere.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent și modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017 a autorității contractante, pentru următoarele motive:

Se reține că prin această cerere de clarificări s-a solicitat ofertantei să prezinte *„documentele justificative pentru contractele indicate în cadrul adresei nr. 7363/10.11.2017 (**contract nr. 8816/05.11.2014**, **contract nr. 6447/02.06.2016**, **contract nr. 26997/11.08.2016**) respectiv ordin de începere a lucrărilor, acte adiţionale de prelungire a duratei de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractelor respective, grafice de execuţie a lucrărilor, acte semnate/vizate de beneficiarii acestor lucrări, părți contractante, care să ateste stadiul execuțional al investiţiilor și totodată execuția acestor lucrări concomitent cu perioada de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul investiției de față, adică în perioada de 10 luni de execuţie de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor «Modernizare infrastructură de acces Agricolă în ... Județul Mehedinţi»”.*

În acest context, Consiliul reține că anexat răspunsului la clarificări nr. 7363/10.11.2017, ofertanta contestatoare a înțeles să depună din proprie inițiativă, în justificarea cursei de întoarcere, următoarele documente la care face referire autoritatea contractantă în cererea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017:

- Contract de lucrări nr. 6115/17.12.2015 încheiat între comuna Caraula și SC ... SA;
- Lista consumurilor privind transporturile pentru lucrarea: Modernizare străzi rurale în com. Caraula;
- Contract de lucrări nr. **8816/05.11.2014** încheiat între comuna Cetate și SC ... SA;
- Contract de lucrări nr. **6447/02.06.2016** încheiat între Consiliul Județean Mehedinți și SC ... SA;
- Contract de lucrări **26997/11.08.2016** încheiat între municipiul Calafat (Primăria) și SC ... SA;

Analizând răspunsul nr. 7807/24.11.2017 transmis de ofertanta contestatoare autorității contractante (la solicitarea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017) Consiliul constată că au fost depuse doar următoarele documente:
- În ceea ce privește contractul nr. **6115/17.12.2015** încheiat între comuna Caraula și SC ... SA, s-a depus un „Centralizator situații de plată" nedatat;
- În ceea ce privește Contract de lucrări nr. **8816/05.11.2014** încheiat între comuna Cetate și SC ... SA, s-a depus Actul adițional nr. 3/22.11.2017 încheiat la data de 22.11.2017 (la o zi după ce SC ... SA a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017), un centralizator Situații de plată, datat olograf 23.10.2017 și un Centralizator privind transporturile, lipsind restul documentelor solicitate prin cererea de clarificări (ordinul de începere a lucrărilor, restul actelor adiționale încheiate anterior etc.);
- Nu s-a depus niciun document din cele solicitate pentru Contractele de lucrări nr. **6447/02.06.2016** încheiat între Consiliul Județean Mehedinți și SC ... SA și nr. **26997/11.08.2016** încheiat între municipiul Calafat (Primăria) și SC ... SA.

Având în vedere faptul că prin răspunsurile la clarificări, SC ... SA nu a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în referire la ***contractele nr. 8816/05.11.2014***, ***nr. 6447/02.06.2016***, ***și nr. 26997/11.08.2016***) – respectiv *„ordin de începere a lucrărilor, acte adiţionale de prelungire a duratei de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul contractelor respective, grafice de execuţie a lucrărilor, acte semnate/vizate de beneficiarii acestor lucrări, părți contractante, care să ateste stadiul execuțional al investiţiilor și totodată execuția acestor lucrări concomitent cu perioada de execuţie a lucrărilor ce fac obiectul investiției de față, adică în perioada de 10 luni de execuţie de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor «Modernizare infrastructură de acces Agricolă în ... Județul Mehedinţi»",* Consiliul apreciază ca fiind neconcludent și acest răspuns al contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017 a autorității contractante.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 1288/ 21.11.2017 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de

atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/201. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. alin. (5) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, întrucât Consiliul s-a edificat cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă SC ... SA nu vor mai fi analizate celelalte susțineri ale părților/temeiuri de drept invocate de părți în legătură cu respingerea ofertei depusă de contestatoare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, Consiliul constată, pe de o parte, că acestea sunt premature dat fiind faptul că până în prezent comisia de evaluare nu a încheiat raportul procedurii prin care să fie desemnată câștigătoare această ofertă, iar pe de altă parte sunt lipsite de interes pentru următoarele motive:

Preliminar, Consiliul constată că autoarea contestației nu a înțeles să formuleze un capăt de cerere prin care să solicite reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL (solicitând doar reevaluarea ofertei sale), limitându-se la a solicita Consiliului „acces la oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul SC ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare”. Pentru considerentele expuse la pag. 11 a prezentei decizii acest capăt de cerere formulat de contestatoare este apreciat de Consiliu ca fiind rămas fără obiect.

Consiliul apreciază că motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului, motiv pentru care este evidentă lipsa de interes a acesteia în formularea unor critici cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Numai în ipoteza în care s-ar fi dispus admiterea contestației formulată de SC ... SA, aceasta ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral

și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual.**

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite, în parte, contestația și s-ar aprecia că oferta depusă de SC ...SRL se impune a fi reevaluată, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertanta SC ...SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă depusă în procedura de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.