str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., ca. 3..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicare..... nr....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către... ..., cu sediul în...,, Cod poștal..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa pentru fost declarată neconformă, și obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere în sensul continuării evaluării ofertei sale, pentru Lotul nr.... - Specialități și produse pe bază de carne și pentru Lotul 6 - Legume în conservă și murături, diverse produse alimentare ambalate, uleiuri vegetale, condimente și mirodenii, cacao, ciocolată și produse zaharoase;
- anularea în parte a raportului procedurii nr.... - comunicat prin intermediul SEAP, precum și anularea actelor subsecvente (comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile contestate) și continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului 1 de cerere.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...357]... 2... 6_SEMNAT.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru a justifica solicitările sale din cuprinsul contestației... prezintă următoarele aspecte:

Cu privire la primul capăt de cerere, face trimitere la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, precum și la răspunsul său la această solicitare, prezentând apoi care au fost motivele de excludere a ofertei sale, menționând pentru lotul 6 nu a putut deschide comunicarea.

În opinia sa, considerentele deciziei invocate de autoritate se referă la un contract de o complexitate diferită.

Arată că, potrivit anunțului de participare SCN1... /..., obiectul acesteia presupune o activitate de veritabilă creație.

Având în vedere motivele de excludere, contestatorul dezvoltă, pe larg, critici, precizând că s-a conformat solicitărilor intimatei depunând ceea ce aceasta i-a solicitat expres, apreciind că aceasta ar fi trebuit cel puțin să ceară clarificări cu privire la elementele noi de cost pe care aceasta le dorea dovedite.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 din HG nr.395/2016, cât și art. 210 din Legea nr. 98/2016, care fac trimitere la prețurile obținute de la furnizori, ca principală dovadă a prețului serios.

Apreciază că explicațiile prețurilor trebuie să facă proba îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr.395/2016, susținând că un preț ofertat și dovedit a fi mai mare decât cel de aprovizionare cu...%/lotul 2 și..., 82%/lotul 6, precum și explicațiile suplimentare menționate în răspunsul la solicitarea intimatei demonstrează îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Evidențiază că, în urma verificării propunerilor financiare depuse, pentru lotul 2, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei sale, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv-... %, iar prețul ofertei depuse de..., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv-...%.

În ceea ce privește lotul 6 arată că, în urma verificării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei sale reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv-... %, iar prețul ofertei depuse de..., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului, respectiv-...%.

În ceea ce privește faza evaluării propunerilor financiare și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a procedat la verificarea corelării elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, urmărind cuantificarea în cadrul

propunerii financiare a tuturor elementelor (activităților) prevăzute în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, inserează extras din solicitarea de clarificări întocmită de comisia de evaluare și transmisă prin intermediul SEAP și invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul a transmis, în data de..., răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la sediul autorității cu numărul..., iar pentru lotul 6..., în data de..., răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la sediul autorității cu numărul..., precizând că răspunsul oferit nu corespunde cu solicitarea transmisă de autoritatea contractantă, în sensul că nu cuprinde tabelul centralizator cu furnizorii propuși, ofertele de preț, precum și alte informații de natură să conducă la justificarea prețurilor ofertate.

Subliniază că, ofertantul nu a declarat că deține vreun depozit în apropierea punctelor de livrare indicate de autoritatea contractantă, însă, potrivit răspunsurilor la solicitările de clarificări, acesta a înțeles că autoritatea contractantă solicită să i se transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului, drept dovadă fiind faptul că răspunsul formulat este în așa fel structurat, încât urmărește să răspundă punct cu punct la fiecare dintre cerințele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând acest aspect, în oglindă, sub formă tabelară.

Menționează că, în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare al prețului, în cadrul răspunsului său, acesta, în loc să defalce prețul pe categorii de cheltuieli la care să adauge o marjă de profit, a înțeles să defalce prețul ofertat în preț de achiziție oferit de producători și adaos comercial, specificând că adaosul comercial total per... este de...% pentru lotul 2 și..., 82% pentru lotul 6.

În opinia sa, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu este o formalitate, ci trebuie prezentată în mod detaliat și documentat pentru a dovedi realitatea costurilor incluse de ofertant în propunerea financiară prezentată.

Aceasta precizează că adaosul comercial practicat este aplicat în mod neunitar pentru produse care practic ar presupune cheltuieli similare fiind achiziționate de la același furnizor, utilități, taxe, transport, asigurări fiind în mod logic, aceleași.

În continuare, autoritatea prezintă, pe larg, exemplu pentru lotul 2, și având în vedere faptul că în răspunsurile sale ofertantul nu a procedat la detalierea și justificarea cheltuielilor cu serviciile incluse de transport, cheltuieli directe cu salarizarea, cheltuieli de funcționare, amortizarea bunurilor, utilități, cheltuieli indirecte, autoritatea subliniază că a considerat ca ofertantul nu a oferit un răspuns concludent referitor la modul de formare al prețului ofertat, un răspuns în măsură a demonstra autorității contractante că îndeplinirea contractului se va realiza la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Excluderea unor elemente de cost esențiale din componenta prețului ofertat indică posibilitatea ca ofertantul să nu respecte anumite standarde de munca sau cerințe legale.

Din punctul său de vedere, simplele susțineri ale ofertantului conform cărora „cheltuielile privind furnizarea produselor sunt minime întrucât societatea noastră dispune de întreaga logistică pentru preluarea /pregătirea și livrarea comenzilor, în plus în zona de activitate a autorității contractante avem distribuție zilnică”, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat.

Susține că, în absența unor astfel de justificări, ofertantul nu poate demonstra efectiv că va putea executa contractul, comisia concluzionând că oferta nu poate fi declarată admisibilă.

Autoritatea accentuează faptul că a respins, ca neconforme, ofertele contestatorului pentru loturile nr.... și nr. 6, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), lit. g) din HG nr 395/2016, decizie față de care ofertantul..., a depus contestație.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza contestației acestuia, autoritatea precizează că în ceea ce privește susținerea conform căreia în răspunsul la solicitarea la clarificări au precizat că suplimentar preturilor de la producători... beneficiază de discounturi lunare și anuale, autoritatea menționează că exprimarea ofertantului a fost cu totul alta, inserând în continuare fragmentul în cauză.

Nu menționează, nicidecum, că obțin discounturi suplimentar prețurilor de la producători (dovedite prin facturile atașate ofertei).

Referitor la susținerea ofertantului... potrivit căreia cheltuielile privind furnizarea produselor sunt minime, întrucât, dețin logistica necesară și au distribuție zilnică în zona de activitate a autorității contractante, în ceea ce privește transportul, având în vedere capacitatea limitată a mijloacelor de transport (...;...; și... tone), autoritatea menționează că a constatat ca acestea nu le poate asigura posibilitatea de a furniza cantități importante către mai mulți beneficiari în așa fel încât să își acopere toate costurile, apreciind că aceasta este o simpla afirmație nesusținută de argumente solide și documente doveditoare.

În ceea ce privește susținerea ofertantului... potrivit căreia la motivele de excludere autoritatea contractantă a invocat că ofertantul nu a transmis informații și costuri aferente specifice unor servicii și/ sau unor lucrări de construcții de o complexitate diferită, menționează că ofertantul contestator se află într-o gravă eroare de înțelegere sau încercare de inducere în eroare a membrilor consiliului.

Susține că motivele pentru care oferta fost respinsă au fost menționate în partea introductivă a comunicării, reiterându-le în continuare.

În ceea ce privește... nr.... din..., susține că aceasta nu a fost invocată ca motiv de excludere sau ca bază legală a luării deciziei de respingere a ofertei, ci a fost menționată în susținerea modului său de

gândire în ceea ce privește evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări privind oferta financiară.

Referitor la punctul... din contestație, autoritatea susține că nu are obligația legală de a solicita, în mod repetat, clarificări atunci când răspunsul inițial oferit de ofertant este lipsit de conținut probatoriu sau nu răspunde în mod complet sau convingător.

Acesta consideră că în procesul de evaluare a respectat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită o altă solicitare de clarificări privind elementele noi de cost, menționează următoarele: prin însăși sintagma extrasă din cuprinsul art. 210 lit. a) din Legea nr. 98/2016, preluată de altfel și de ofertant în răspunsul său la solicitarea de clarificări, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate" ofertantul trebuia să înțeleagă că trebuie să defalce prețul ofertat pe categorii de cheltuieli + marja de profit.

Referitor la susținerile din cuprinsul punctului.... din contestație cu privire la proba îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precizează că sintagma condiții de calitate se referă nu numai la calitatea produselor ofertate ci și la calitatea serviciilor de furnizare prestate, apreciind că ofertantul nu a putut face printre altele proba capacității de a respecta calitatea serviciilor de furnizare oferite.

În concluzie, susține că, deciziile de respingere a ofertei..., pentru loturile 2 si 6, au fost luate în mod temeinic și imparțial, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, fiind fundamentate pe necesitatea protejării interesului public și instituțional, în sensul evitării atribuirii unor contracte ce implică un risc de neexecutare sau livrare necorespunzătoare ca urmare a unui preț subevaluat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...".

Procedând la analiza contestației, se reține că aceasta vizează respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă, în cadrul lotului 2 și 6..., propunerea financiară deosebit de scăzută nu a fost justificată în mod corespunzător, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Fișei de date, la cap. IV.... - *„Modul de elaborare a propunerii financiare”*

„Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate.

Evaluarea ofertelor se va face, pe baza criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, prin compararea propunerilor financiare. Lipsa propunerii financiare echivalează cu ofertă inacceptabilă.

Autoritatea Contractantă pune la dispoziție proiectul de acord cadru respectiv proiectul de contract subsecvent. Ele se vor încarcă în SEAP, însușite prin semnătura electronica si stampila a ofertantului împreuna cu declarația privind acceptarea prevederilor contractuale.

Prin depunerea ofertei se înțelege că operatorul economic este de acord cu toate clauzele contractuale. Preturile vor fi exprimate în lei fără T.V.A. Ofertanții vor depune oferta pentru loturile respective, pentru produsele solicitate din caietul de sarcini si fisa de date a achiziției. Se vor oferta toate produsele alimentare specificate în.... Oferta câștigătoare se va stabili potrivit criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, propunerea financiară reprezentând prețul total fără TVA solicitat pentru cantitatea maximă/....”,

Iar în cadrul Caietului de sarcini s-au stipulat:

1. *Operatorul economic va lua în calcul la depunerea ofertei tehnice și a propunerii financiare pentru cantitățile minime și maxime de produse agroalimentare specificate pentru fiecare... în parte.*
2. *Prețul transportului la beneficiar și al ambalajelor, precum și a altor cheltuieli ce țin de realizare obiectului contractului este inclus în cadrul prețului final pe produs.*

Livrarea/ furnizarea produselor agroalimentare solicitate se va face cu suportarea tuturor cheltuielilor de transport de către operatorul economic, la următoarele puncte de livrare, respectiv: -U.M.... - strada..., localitatea....., cod poștal...; -U.M. 01922....., cod poștal...; -U.M. 01798....., cod poștal...; -U.M. 01493....., cod poștal... 3. Prețul unitar al produselor solicitate va fi luat în calcul conform unităților de măsură specificate pentru fiecare produs în parte, respectiv prețul unitar pe kg sau prețul unitar pe litru (exemplu: dacă se solicită ofertarea a 1... litri apă minerală carbogazoasă, prețul unitar ofertat este per/litru nu per/ambalaj indiferent de modul de ambalare al produselor). 4. Ofertele alternative nu sunt acceptate.”

Raportat la cerințele documentației de atribuire și ținând seamă de faptul că... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv... fără TVA, la lotul 2 reprezentând... % **din val**oarea estimată **a achi**ziției și... fără TVA, la lotul 6, reprezentând...% din valoarea esti**mată, au**toritatea cont**ractan**tă a solicitat acestuia prin SEAP, în conformitatea cu dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, justificarea nivelului scăzut al prețurilor propuse.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(*1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale, ferme și cuprind toate elementele de cost pe care le implică derularea contractului și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul... transmis în data de..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... (lotul 2) și sub nr.... - 3360/.... (lotul 6) Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat autorității contractante nici o informație și/sau document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al lipsei unor elemente de cost impuse în cadrul documentației de atribuire (ca de exemplu costul transportului la cele 4 puncte de livrare situate în....., Ialomița și Covasna), limitându-se la simpla defalcare a prețului ofertat în preț de achiziție și adaos comercial.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente

sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut *„Prețul ofertei”* ca și factor de evaluare cu o pondere de 40% nu înseamnă acceptarea, de către autoritatea contractantă, a oricărui preț ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de

încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru produsele ofertate; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat si dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care *ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".*

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale la loturile 2 și 6 sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... ….

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... ...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.