



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20066/04.10.2019, de către ..., cu sediul în Localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de Finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor din Județul ..., în perioada 2018-2023", coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7, s-au solicitat următoarele:

-anularea adresei nr. 20066/04.10.2019 privind comunicarea respingerii ofertei contestatorului;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere al conformității.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul arată că în urma depunerii de ofertă la această procedură de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 10005 din 28.05.2019, acesta răspunzând prin adresa nr. 379/07.06.2019.

Contestatorul afirmă că prin adresa nr. 20066/04.10.2019, a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă pentru un număr de 9 motive pe care le consideră neîntemeiate, după cum urmează:

I. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei invocat de autoritatea contractantă, petentul învederează că prin adresa nr. 10005/28.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice filele din cadrul ofertei la care se regăsesc declarațiile de disponibilitate pentru un număr de 7 experți.

Având în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 (7) și art. 135 (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul susține că a transmis autorității contractante declarațiile de disponibilitate odată cu răspunsul la clarificări.

Se arată că în mod netemeinic, autoritatea contractantă a reținut în final că răspunsul contestatorului ar fi neconcludent, invocând astfel incidența prevederilor art. 134 (5) din H.G. nr. 395/2016 și că ofertantul ar fi procedat în fapt la modificarea ofertei tehnice, invocând incidența prevederilor art. 134 (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autorul contestației face precizarea că în cadrul ofertei depuse s-au depus declarații de disponibilitate pentru experți.

În ceea ce privește expertul EP 5 - expert achiziții publice -..., contestatorul afirmă că s-a făcut dovada faptului că doamna este angajată asociatului SRL, având contract de muncă pe perioadă nedeterminată, în cadrul CV-ului depus pentru expertul fiind menționată perioada contractuală pe care o are cu SRL, asociatul având acces neîngrădit la serviciile oferite de către dumneaei în calitate sa de expert achiziții publice.

Astfel, în cadrul documentelor depuse anterior termenului limită de depunere al ofertelor, petentul susține că se regăsesc informații din care reiese că ofertantul beneficiază de întreaga disponibilitate a acestui expert nominalizat, având posibilitatea de a-i aloca activitatea după cum consideră necesar; se reține că depunerea declarației de disponibilitate în cazul acestui expert, reprezintă doar o completare prin care se confirmă informații deja transmise prin oferta depusă.

Referitor la declarațiile de disponibilitate depuse pentru experții secundari, respectiv:

- 2) ES - Verificator A J -
- 3) ES - Verificator IS+B9 -
- 4) ES - Verificator Ie -
- 5) ES - Verificator It -
- 6) ES - Verificator Af-
- 1) Expert suplimentar - Verificator ANRE -,

societatea contestatoare precizează că pentru aceștia au fost depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor documente prin care respectivii își dau consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu

caracter personal conform Regulamentului (EU) nr. 679/2016, al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene, în care se menționează în mod expres și disponibilitatea "*(...)în vederea participării împreună cu societatea contestatoare la licitația deschisă (...)*"; petenta arată că aceste documentele sunt semnate olograf de către fiecare expert nominalizat, iar depunerea declarațiilor de disponibilitate ulterior datei limită de depunere a ofertelor reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Se afirmă de către contestator faptul că atașarea declarațiilor de disponibilitate pentru acești experți răspunsului la clarificări nr. 379/07.06.2019, reprezintă o completare care este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv declarațiile privind consimțământul folosirii datelor cu caracter personal în vederea participării la licitația în cauză.

Autorul contestației semnalează faptul că depunerea declarațiilor de disponibilitate odată cu răspunsul la clarificări, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod explicit posibilitatea ofertanților de a completa ofertele cu documente care lipsesc, sub condiția respectării principiului tratamentului egal și nedeterminării unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Contrar aprecierii autorității contractante, ofertantul consideră că depunerea declarațiilor în acest context nu reprezintă vreo încălcare a tratamentului egal și nici nu ar crea un avantaj acestuia în raport de ceilalți ofertanți.

Se indică faptul că principiul tratamentului egal implică aspecte procedurale în cadrul achiziției și presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți; ori în cazul de față, contestatorul opinează că nu se poate pune problema unei astfel de situații, atât el cât și ceilalți ofertanți beneficiind de același tratament în ceea ce privește cerințele de întocmire a ofertei.

De asemenea, petentul subliniază că nu a beneficiat de vreun avantaj evident în raport de ceilalți ofertanți, deoarece și ceilalți ofertanți li s-a dat posibilitatea să clarifice aspecte neclare din cadrul ofertelor pe care le-au depus.

Totodată, contestatorul susține că nu se află nici în situația unei modificări a ofertei, cum eronat a concluzionat autoritatea contractantă deoarece oferta tehnică sau financiară a petentei nu au suferit nicio modificare în esența lor, respectiv nu s-a modificat echipa propusă pentru prestare serviciilor, nu s-a modificat metodologia de prestare a serviciilor prezentată în propunerea tehnică și nu s-a modificat nici prețul ofertat prin răspunsul la clarificare.

Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 (6) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că situația depunerii declarațiilor de disponibilitate ca anexă în cadrul răspunsului la clarificări, reprezintă totodată o situație care s-ar încadra în excepția prevăzută de art. 134 (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv un viciu de formă; raportându-se la prevederile art. 135 (3) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul

consideră că acest viciu de formă este susținut de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de acesta.

II. Societatea contestatoare precizează faptul că la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a justificat inițial că CV-ul expertului secundar Inginer Construcții Civile 4 - dl. ar fi incomplet iar în final a concluzionat că ofertantul ar fi modificat oferta tehnică prin depunerea CV-ului actualizat.

Ca o precizare prealabilă, petenta învederează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus cerințe minime privind experiența experților secundari, acest aspect fiind clarificat prin adresa cu nr. 13985/13.07.2018 (clarificarea nr. 2), prin care autoritatea contractantă a precizat că:

1. ÎNTREBARE

Referitor la prevederile din Caietul de sarcini - Capitolul 7.2 - Personal, având în vedere că în cadrul acestuia nu am regăsit informării privind cerințele minime și obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească experții, vă rugăm să confirmați faptul că AC nu impune cerințe minime privind experiența acestora.

RĂSPUNS

*Confirmăm faptul că pentru experții secundari **nu s-au impus cerințe minime de calificare** privind experiența acestora.*

Prin urmare, contestatorul apreciază că în cadrul ofertei depuse era suficient doar indicarea faptului că experții propuși au experiență similară, fără a avea vreo importanță perioada în cursul căreia a fost dobândită experiența; la fel de suficient era și dacă experții secundari nu dovedeau deloc experiența similară, deoarece nu s-a impus un minim cu privire la acest aspect.

Impunerea unui anumit format pentru prezentarea CV-ului, respectiv Formularul 10 solicitat a fi completat prin Fișa de Date și pus la dispoziția ofertanților, nu atrage în accețiunea petentului și crearea unui criteriu minim de calificare pentru experții secundari, astfel că CV-ul expertului secundar Inginer Construcții Civile 4 nu putea fi incomplet, având în vedere lipsa criteriilor minime pentru această categorie de experți.

Deopotrivă, ofertantul arată că în cadrul ofertei a fost depus un CV al expertului Inginer Construcții Civile 4 în care nu erau precizate perioadele în care acesta își desfășurase activitatea, la solicitarea autorității contractante de a indica și perioadele în care și-a desfășurat activitatea, contestatorul răspunzând prin depunerea unui CV în care erau indicate proiectele și perioada în care expertul a activat în fiecare.

Se menționează de către petent faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale deoarece în cadrul CV-ului actualizat erau indicate și alte proiecte decât în CV-ul inițial, această decizie fiind apreciată drept excesivă și nefondată.

Ofertantul susține că în urma solicitării de completare a perioadelor în care și-a desfășurat activitatea, expertul a înțeles să-și actualizeze CV-ul depus, în cadrul CV-ului fiecare persoană fiind liberă să indice toate activitățile pe care le-a desfășurat sau doar o parte, în funcție de relevanță și de propria apreciere; contestatorul precizează că solicitarea de clarificări

a fost transmisă la aprox. 1 an de la demararea procedurii, noile proiecte introduse de expert și considerate relevante fiind aferente anului 2019.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv, faptul că pentru această poziție de expert secundar nu s-au impus cerințe minime de calificare, contestatorul apreciază că nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei în sensul prevederilor art. 134 (6) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se aduce nicio modificare în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor, nu s-a modificat echipa propusă pentru prestare serviciilor, nu s-a modificat metodologia de prestare a serviciilor prezentată în propunerea tehnică și nu s-a modificat nici prețul oferat.

În continuare petentul indică aliniatul (7) și (8) al art. 134 din HG nr. 395/2016 care prevede:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total a ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

În consecință, autorul contestației apreciază că în mod excesiv și nefondat, autoritatea contractantă a considerat că oferta a fost modificată și a reținut situația descrisă ca fiind un caz căruia i-ar fi incidente prevederile art. 134 (6) din HG nr. 395/2016.

III. Cât privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a considerat că ar fi vorba despre o modificare a ofertei, deoarece a depus o recomandare a aceluiași expert secundar Inginer Construcții Civile 4 - dl. referitoare la un proiect care nu era precizat în CV- ul inițial.

Se arată că prin intermediul clarificării nr. 1, cu nr. de înregistrare 13816/12.07.2018, la întrebarea 6, autoritatea contractată a oferit următoarea precizare cu privire la documentele care pot fi prezentate pentru a se demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

6. ÎNTREBARE

Referitor la pozițiile de experți secundari specificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini, rugăm Autoritatea să confirme că ofertanții nu au obligația de a nominaliza persoanele pentru aceste poziții și de a prezenta documentele aferente acestora, în cadrul propunerii tehnice, ci doar de a prevedea pozițiile de experți secundari și responsabilitățile aferente flecarei poziții, urmând ca nominalizarea și înaintarea documentelor să se realizeze după semnarea contractului de achiziție publică de ofertantul căruia i se atribuie contractul.

RĂSPUNS

Experții secundari specificați în Caietul de Sarcini cât și experții suplimentari propuși de ofertant, vor fi nominalizați și se vor prezenta

pentru fiecare din ei documente suport (Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc), în cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul învederează faptul că din felul în care este exprimat răspunsul la întrebarea 6 reiese că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, ofertanții au liberă apreciere de a prezenta ca documente suport: CV, diplome, recomandări, etc., enumerarea nefiind limitativă și nici exhaustivă, ci exemplificativă, astfel că ofertanții au avut posibilitatea de a depune oricare dintre documentele suport menționate, pe toate sau altele pe care le consideră relevante.

De altfel, petenta afirmă că această interpretare este și cea logică, din moment ce pentru experții secundari nu s-au impus cerințe minime de calificare, așa cum a precizat în mod explicit autoritatea contractată prin clarificarea nr. 2.

Prin urmare, contestatorul opinează că ofertanții erau obligați să dovedească doar calificarea expertului, putând fi propuși și experți care nu aveau deloc experiență și care ar fi fost în imposibilitate să prezinte vreo recomandare sau să indice vreun proiect în care să fi activat.

Din această perspectivă, autorul contestației apreciază ca fiind excesivă solicitarea autorității contractate de a-i solicita o recomandare pentru expertul secundar Inginer Construcții Civile 4 - dl.; pe de altă parte, ofertantul susține că, dacă autoritatea contractantă nu este de acord cu recomandarea pe care i-a furnizat-o, are opțiunea să nu țină cont de aceasta, dar și în această situație expertul tot îndeplinește cerințele pentru această poziție așa cum reiese din clarificarea nr. 2, adresa nr. 13985/13.07.2018 (deoarece nu s-au impus cerințe minime de calificare).

În concluzie, petentul este de părere că în cazul expertului secundar Inginer Construcții Civile 4 - dl., îndeplinirea cerinței privind calificarea se poate demonstra doar pe baza diplomelor depuse, astfel că autoritatea contractantă nu are temei să respingă oferta pe motiv că nu este de acord cu recomandarea pe care a depus-o.

IV. Contestatorul menționează că situația este identică și în cazul celui de-al patrulea motiv de respingere legat de faptul că pentru expertul secundar Inginer Construcții Civile 2 - dl. a fost depusă, odată cu răspunsul la clarificări, o recomandare dintr-un proiect care nu este menționat în CV-ul expertului.

În aceste condiții, ofertantul reiterează că în cazul experților secundari, depunerea de recomandări era la opțiunea ofertantului, deoarece nu s-au impus cerințe minime de calificare privind experiența acestora, astfel că, chiar dacă autoritatea contractantă nu este de acord cu recomandarea depusă, oferta nu poate fi respinsă pe motive legate de experiența similară a experților secundari.

V. Societatea contestatoare arată că situația este identică și în cazul celui de-al cincilea motiv de respingere legat de faptul că pentru expertul secundar Inginer Electrician 2 - dl. au fost depuse, odată cu răspunsul la clarificări, o recomandare dintr-un proiect care nu este menționat în CV-ul expertului și o recomandare din care reiese că proiectul în care activează a început după data limită pentru depunerea ofertelor.

Din nou petentul afirmă că, din moment ce autoritatea contractantă nu a impus cerințe minime de calificare privind experiența experților

secundari, nu poate respinge o ofertă pe motive legate de experiența acestora.

VI. Se reține că situația este identică și în cazul celui de-al șaselea motiv de respingere legat de faptul că pentru Expertul secundar Automatist (SCADA) - dl. a fost depusă, odată cu răspunsul la clarificări, o recomandare dintr-un proiect care nu este menționat în CV-ul expertului.

VII. De asemenea, situația este identică și în cazul celui de-al șaptelea motiv de respingere legat de faptul că pentru Expertul secundar Achiziții - dna. nu fost depusă vreo recomandare, odată cu răspunsul la clarificări.

În acest context, autorul contestației subliniază că în cazul experților secundari, depunerea de recomandări era la opțiunea ofertantului, deoarece nu s-au impus cerințe minime de calificare privind experiența acestora; ofertantul putea propune chiar un expert secundar care nu a mai activat în vreun proiect similar, astfel că obținerea unei recomandări era imposibilă; prin urmare, contestatorul apreciază că respingerea ofertei pentru acest motiv este excesivă și neîntemeiată.

VIII. Contestatorul precizează că situația este similară și în cazul celui de-al optulea motiv de respingere legat de faptul că pentru Expertul secundar Inginer Topograf 1- dl. au fost depuse recomandări, din care reiese că a activat în proiecte similare care au început ulterior datei limită pentru depunerea ofertei.

Petenta reiterează faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, ofertanții puteau propune pentru pozițiile de experți secundari, persoane care nu activat în niciun proiect până la data limită pentru depunerea ofertelor.

IX. Se menționează faptul că situația este identică și în cazul celui de-al nouălea motiv de respingere legat de faptul că pentru Expertul secundar Inginer Topograf 2 - dna. a fost depusă o recomandare, din care reiese că a activat într-un proiect similar care a început ulterior datei limită pentru depunerea ofertei.

Față de cele prezentate mai sus, Contestatorul solicită Consiliului să constate incidența prevederilor aliniatul (7) și (8) al art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, petentul solicită Consiliului să constate că abaterile constatăte de Comisia de Evaluare se încadrează la abateri tehnice minore deoarece nu sunt incidente prevederile aliniatului (9) al aceluiași articol, respectiv aceste abateri constatate de comisia de evaluare nu se încadrează în niciuna din următoarele situații:

„a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total a ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Având în vedere încălcările legislației din domeniul achizițiilor publice învederate mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează punct de vedere la contestație depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatară, autoritatea contractantă afirmă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea contestatoare.

Se menționează că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici legate de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193—197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă în opinia autorității că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, autoritatea contractantă conchide că, așa cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În fapt, notifică faptul că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., pentru atribuirea contractului de servicii „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de Finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor din Județul, în perioada 2018-2023", coduri CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru

construcția de lucrări publice (Rev.2), 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), procedura desfășurându-se integral on-line.

Se reține că în perioada 31.07.2018 - 04.10.2019, Comisia de evaluare a evaluat cele 3 oferte depuse de operatorii economici: (1) Asocierea S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L., (2) S.C. ... S.R.L., (3) Asocierea S.C. ...S.R.L (fosta S.C. ... S.R.L.) (lider) - S.C. ... S.R.L. (asociat) și S.C. ...S.R.L. (subcontractant), aflându-se la acest moment în etapa de evaluare financiară.

Ca urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a transmiterii, în conformitate cu art. 214 alin 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, comunicărilor rezultatului finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, Comisia de Evaluare a hotărât în unanimitate să respingă oferta depusă de ofertantul Asocierea S.C. S.R.L. și S.C. ...S.R.L., ca inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 134 alin (6) din HG 395/2016, comunicarea fiind transmisă cu adresa nr. 20066/04.10.2019.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că în cadrul ofertei, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru participarea la procedura de atribuire, Comisia de Evaluare a constatat faptul că contestatara nu a depus Declarații de Disponibilitate pentru 7 dintre experții solicitați prin Caietul de Sarcini.

Prin urmare, Comisia de Evaluare a solicitat acesteia, în adresa nr. 10005/28.05.2019, să precizeze la ce pagină, din cuprinsul Propunerii Tehnice, se regăsește F 11- Declarație de disponibilitate, semnate de:

- 1) EP 5 - Expert Achiziții Publice - ...
- 2) ES - Verificator A1 -
- 3) ES - Verificator IS+B9 -
- 4) ES - Verificator Ie -
- 5) ES - Verificator It -
- 6) ES - Verificator Af -
- 7) Expert suplimentar - Verificator ANRE -

Se arată că prin adresa nr. 379 / 07.06.2019 contestatara a răspuns, la termen, la solicitarea de clarificări, precizând: „Ca urmare a observației dumneavoastră cu privire la declarația de disponibilitate regăsiți atașate declarațiile de disponibilitate semnate de experți” după cum urmează:

- 1) EP 5 - Expert Achiziții Publice - ...
- 2) ES - Verificator A1 -
- 3) ES - Verificator IS+B9 -
- 4) ES - Verificator Ie -
- 5) ES - Verificator It -
- 6) ES - Verificator Af-
- 7) Expert suplimentar - Verificator ANRE

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind neconcludent, întrucât nu respectă cerințele Fișei de Date Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: 5. Pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor minime referitoare la calificarea și experiența profesională a experților, ofertantul va prezenta următoarele documente pentru fiecare expert propus: [...] 5.4 Declarație

de disponibilitate (Formularul nr. 11 din Secțiunea Formulare), semnată în original.

În ce privește prima afirmație a contestatarei din cuprinsul contestației: „Referitor la primul motiv de respingere a ofertei invocat de Autoritatea Contractantă pe care îl considerăm neîntemeiat, învederăm Onorabilului Consiliu următoarele: Prin adresa nr. 10005/28.05.2019, Autoritatea Contractantă ne-a solicitat să indicăm filele din cadrul ofertei la care se regăsesc declarațiile de disponibilitate pentru un număr de 7 experți.

Având în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 (7) și art. 135(3) din H.G. nr. 395/2016, subscrisa am transmis Autorității Contractante declarațiile de disponibilitate odată cu răspunsul la clarificări. [...] Precizăm că în cadrul Ofertei depuse s-au depus declarații de disponibilitate pentru experți, în ceea ce privește pe cei 7 experți vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

în ceea ce privește expertul EP 5 - expert achiziții publice —...., s-a făcut dovada faptului că dumneaei este angajată asociatului SRL, având contract de muncă pe perioadă nedeterminată, fiind un aspect de necontestat; în cadrul CV-ului depus pentru expertul este menționată perioada contractuală pe care o are cu SRL, asociatul având acces neîngrădit la serviciile oferite de către dumneaei în calitate sa de expert achiziții publice.

Astfel, în cadrul documentelor depuse anterior termenului limită de depunere al ofertelor se regăsesc informații din care reiese că ofertantul, beneficiază de ÎNTREAGA DISPONIBILITATE a acestui expert nominalizat având posibilitatea de a-i aloca activitatea după cum consideră necesar. Depunerea declarației de disponibilitate în cazul acestui expert, reprezintă doar o completare prin care se confirmă informații transmise prin oferta depusă”, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată, din următoarele considerente:

a) - în primul rând, autoritatea constată faptul că dna este angajată cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată a ofertantului SRL, acest aspect nefiindu-i adus la cunoștință până în momentul de față și nefiind depus nici un fel de document justificativ (contract individual de muncă, extract revisal etc);

- autoritatea observă că din CV-ul dnei ... rezultă faptul că dumneaei desfășoară activități pentru operatorul economic SRL din Septembrie 2015, însă nu s-a precizat în nici un document forma de colaborare (contract de colaborare, contract individual de muncă, etc);

- cu toate acestea, autoritatea învederează că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a specificat faptul că pentru angajații cu contract de muncă ai ofertantului, prezentarea Declarației de Disponibilitate este opțională;

- autoritatea subliniază că prezentarea Declarației de Disponibilitate, la termenul de depunere a ofertelor, reprezintă o cerință obligatorie pentru toți experții propuși (fie angajați, fie colaboratori ai ofertantului).

b)- autoritatea contractantă reține că din cuprinsul CV-ului depus la ofertă, rezultă că Dna, este deja implicată ca Expert Achiziții Publice în 6

contracte care se desfășoară concomitent, implementate de SRL, respectiv:

1) *„Implementarea Planului de Management pentru aria naturală protejată ...” - Cod SMIS 103698 (01.11.2017 - prezent)*

2) *Servicii de consultanță privind revizuirea/actualizarea Cererii de finanțare și documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică aferente proiectului „Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul ...în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană - Etapa a II-a” (11.10.2017 - prezent)*

3) *Elaborarea planului de management pentru „siturile Natura 2000 - ROSPA0139 ... (incluzând rezervația naturală 2.519 Măgura Uroiului) și ROSCI0419 ...” - Cod SMIS 102769 (1.09.2017 - prezent)*

4) *„Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020” (27.08.2017 - prezent)*

5) *„Revizuire Studiu de Oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin concesiune a activității de salubritate-deratizare, dezinsecție și dezinfecție în Mun. ...” (26.04.2017 - prezent)*

6) *„Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județele și ..., în perioada 2014-2020” (30.10.2015 - prezent)*

- se arată că participarea expertului într-un număr considerabil de 6 proiecte desfășurate concomitent, ridică suspiciuni Comisiei de Evaluare cu privire la afirmația contestatarii cum că ar dispune de „întreaga disponibilitate” a expertului.

c) – autoritatea contractantă susține că însăși confirmarea contestatarii a faptului că nu a depus Declarația de Disponibilitate pentru acest expert, la depunerea ofertelor, reprezintă o recunoaștere a acesteia că nu a asigurat autoritatea contractantă de disponibilitatea expertului de a se angaja în acest proiect (în perioada de implementare).

În concluzie, acceptarea declarației de disponibilitate depusă ulterior termenului pentru depunerea ofertelor în cazul Expertului Principal - Expert Achiziții Publice - dna, ca urmare a observației Comisiei de Evaluare, constituie în accepțiunea autorității o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016.

În ce privește a doua afirmație a contestatarii: *„Referitor la declarațiile de disponibilitate depuse pentru experții secundari, respectiv:*

1) *ES - Verificator A1 -*

2) *ES - Verificator IS+B9 -*

3) *ES - Verificator Ie -*

4) *ES - Verificator It -*

5) *ES - Verificator Af-*

6) *Expert suplimentar - Verificator ANRE -*

menționăm faptul că pentru aceștia au fost depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor documente prin care aceștia își dau consimțământul cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal conform

Regulamentului (EU) nr. 679/2016, al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene, în care se menționează în mod expres și disponibilitatea "(...)în vederea participării împreună cu societatea noastră la licitația deschisă (...) Aceste documentele sunt semnate olograf de către fiecare expert nominalizat, iar depunerea declarațiilor de disponibilitate ulterior datei limită de depunere a ofertelor reprezintă corectarea unui viciu de formă.

Atașarea declarațiilor de disponibilitate pentru acești experți răspunsului la clarificări nr. 379/07.06.2019 reprezintă o completare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv declarațiile privind consimțământul folosirii datelor cu caracter personal în vederea participării la licitația în cauză. (...)", autoritatea contractantă o apreciază de asemenea neîntemeiată.

Analizând cerința Formularului nr. 11 - Declarație de disponibilitate, cuprinsă în Secțiunea Formulare a Documentației de atribuire, autoritatea contractantă semnalează faptul că aceasta reprezintă o declarație angajantă a expertului, cu efecte juridice și consecințe specifice domeniului achizițiilor publice, prin care expertul declară:

- Că este de acord să participe cu ofertantul X la procedura de atribuire;
- Că este capabil și dispus să lucreze pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru poziția pentru care a fost propus în contract, în situația în care această ofertă este câștigătoare.

Pe de alta parte, autoritatea contractantă constată faptul că contestatara a depus în ofertă, pentru cei 6 experți doar documentul „Consimțământ”, (considerat, în cuprinsul contestației, suficient și angajant la faza de ofertare) care prevede următoarele: „Având în vedere Regulamentul UE nr. 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene, privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, vă rugăm să vă exprimați acordul cu privire la prelucrarea datelor dvs. cu caracter personal pe care le furnizați în vederea participării împreună cu societatea noastră la licitația deschisă....

Datele cu caracter personal care vor fi prelucrate sunt: [...] toate regăsindu-se în documentele necesare participării la licitația sus menționată, conform solicitării Autorității Contractante.

Certificăm faptul că datele cu caracter personal vor fi prelucrate de societatea noastră numai în scopul participării la această procedură".

Se afirmă de către autoritate că documentul „Consimțământ”, reprezintă doar o acceptare de prelucrare a datelor cu caracter personal în scopul participării la procedură, dar acesta NU CONFIRMĂ faptul că expertul este capabil și dispus să lucreze pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru poziția pentru care a fost propus în contract, în situația în care această ofertă este câștigătoare.

Autoritatea contractantă este de părere că ofertantul contestator nu a analizat cu seriozitate conținutul documentației de atribuire, acesta încercând să forțeze acreditarea ideii că „depunerea declarațiilor de disponibilitate ulterior datei limită de depunere a ofertelor reprezintă corectarea unui viciu de formă”, idee nejustificată și eronată, acesta nefiind

un simplu viciu de formă care să poată fi remediat în sensul propus de contestatară, ci este vorba de o veritabilă completare, nepermisă a propunerii tehnice, cu privire la respectarea unei condiții esențiale, respectiv capabilitatea și disponibilitatea experților de a lucra pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru pozițiile pentru care au fost propuși în contract, în situația în care această ofertă este câștigătoare.

Mai mult decât atât, autoritatea constată faptul că declarațiile de disponibilitate transmise de contestatoare, pentru experții:

- 1) ES -Verificator A1 -....
- 2) ES - Verificator IS+B9 -
- 3) ES - Verificator Ie -
- 4) ES - Verificator It -
- 5) ES - Verificator Af-

au fost semnate la data de 30.05.2019, ulterior datei de depunere a ofertelor (31.07.2018).

Autoritatea precizează că solicitarea unei astfel de declarații de disponibilitate rezidă în interesul autorității contractante de a se asigura că ofertantul are acces la anumite resurse umane, calificate, necesare bunei execuții a contractului, iar această dovadă trebuie făcută la data depunerii ofertei.

Se menționează că acest aspect este susținut de însăși contestatoare în cuprinsul Propunerii Tehnice, pag 190 cap. 3.4. *Atribuțiile și responsabilitățile membrilor echipei: „În conformitate cu cerințele secțiunii PERSONAL din caietul de sarcini, pentru a duce la bun sfârșit sarcinile definite în documentație CAT va pune la dispoziția AC o echipă de experți CU EXPERIENȚĂ ȘI COMPETENȚE DOVEDITE ȘI RELEVANTE PENTRU ACTIVITĂȚILE CONTRACTULUI.”*

Autoritatea contractantă observă faptul că nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, asocierea contestatoare nu reușește să probeze că ar exista, între documentele inițiale ale propriei oferte, Declarații de Disponibilitate a experților.

Astfel, autoritatea susține că, în condițiile în care asocierea ofertantă avea cunoștință despre rigorile fixate de organizatoare în cuprinsul caietului de sarcini postat în SEAP la data de 19.06.2018, pe care nu le-a contestat, și întrucât asocierea a înțeles să nu se conformeze rigorii depunerii dovezii clare în privința disponibilității celor 7 experți, nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținută să le suporte.

În concluzie, autoritatea consideră că acceptarea declarațiilor de disponibilitate depuse abia în etapa de evaluare a ofertelor pentru cei 7 experți, ca „o completare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv declarațiile privind consimțământul folosirii datelor cu caracter personal în vederea participării la licitația în cauză ...iar depunerea declarațiilor de disponibilitate ulterior datei limită de depunere a ofertelor reprezintă corectarea unui viciu de formă” constituie o încălcare a

principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016, ofertantul respectiv având la dispoziție, astfel, o perioadă de timp mult mai lungă decât ceilalți ofertanți pentru a obține acordul experților de implicare în proiect.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru participarea la procedura de atribuire, Comisia de Evaluare a constatat faptul că CV-ul Expertului Inginer Construcții Civile 4 - dl, este incomplet la secțiunile:

- 14 - Experiența specifică în proiecte nu este prezentată perioada (în format lună/an) în care expertul a fost implicat
- 15 - Experiența profesională generală este inexistentă.

Așadar, Comisia de Evaluare a solicitat contestatarei, prin adresa nr. 10005/28.05.2019, să clarifice aceste aspecte, ținând cont de faptul că CV-ul Expertului Inginer Construcții Civile 4 - dl ... este incomplet la secțiunile 14 și 15.

Se reține că prin răspunsul nr. 379/07.06.2019 contestatara a răspuns, la termen, la solicitarea de clarificări astfel: *„Ca urmare a observației dumneavoastră cu privire la CV-ul domnului ..., vă comunicăm că a fost o greșeală de redactare și vă atașăm CV-ul completat”*.

Autoritatea contractantă învederează că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, deoarece, ca urmare a verificării CV-ului anexat la răspunsul nr. 379/07.06.2019, Comisia de Evaluare a constatat faptul că contestatara a prezentat un CV nou pentru d-nul ..., cu proiecte și poziții ce nu se regăsesc în CV-ul depus la ofertă, completând astfel propunerea tehnică cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

În fapt, autoritatea susține că CV-ul depus inițial în ofertă, la secțiunea *„Experiența specifică în proiecte”* conține următoarele informații:

Titlul Proiectului	Principalele activități ale proiectului	Atribuții în cadrul proiectului
Casa P+2	Întocmire părți desenate și părți scrise	Desenator tehnic
Construire casa de locuit P+M, ...	Întocmire părți desenate și părți scrise	Desenator tehnic
Hala metalica ..	Întocmire părți desenate și părți scrise	Desenator tehnic
....	Întocmire părți desenate și părți scrise	Desenator tehnic
Sediu ...exploatare sistem informațional, din cadrul investiției	Întocmire părți desenate și părți scrise	Desenator tehnic
„....”		

Se arată de către autoritate faptul că CV-ul anexat la răspunsul nr. 379 din 07.06.2019 conține următoarele informații:
la secțiunea *„Experiența specifică în proiecte”*

Titlul Proiectului	Principalele activități ale proiectului	De la data- la data	Atribuții în cadrul proiectului
Amenajare râu ... și afluenți pe sector	Întocmire părți desenate și părți scrise	22.03.2019 - 20.04.2019	Proiectant, desenator
.....			
Revizie I			

Extindere construcție desenator	Întocmire părți desenate	25.04.2019-	Proiectant,
existentă S+P+E prin închiderea terasei și amenajare piscină neacoperită	și părți scrise	06.05.2019	
Construcție anexă desenator	Întocmire părți desenate	28.04.2019-	Proiectant,
S+P+E	și părți scrise	08.05.2019	
Punerea în siguranță desenator	Întocmire părți desenate	12.05.2019-	Proiectant,
a barajului,	și părți scrise	07.06.2019	
...			

la secțiunea „Experiența profesională”

De la data până la data	Loc	Compania	Funcția	Descrierea
15.06.2017-20.04.2018			Desenator tehnic	
02-05.2018-prezent			Inginer proiectant ...	

În continuare, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatarei cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că potrivit Fișei de Date Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini.* [...]”

5. Pentru demonstrarea modului de indeplinire a cerințelor minime referitoare la calificarea și experiența profesională a experților, ofertantul va prezenta următoarele documente pentru fiecare expert propus:

5.1 Curriculum vitae (Formularul nr. 10 din Secțiunea Formulare), semnat în original de către fiecare expert nominalizat [...]

În acest context, autoritatea menționează că din aceste prevederi ale fișei de date rezultă fără echivoc obligativitatea prezentării pentru fiecare expert (principal și secundar) a CV-ului, conform Formularului nr. 10 din secțiunea Formulare.

Totodată, autoritatea afirmă că prin depunerea ofertei la prezenta procedură, contestatara și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, iar observația din cuprinsul contestatiei „CV-ul expertului secundar Inginer Construcții Civile 4 nu putea fi incomplet, având în vedere lipsa criteriilor minime pentru această categorie de experți”, are caracter pur tendențios.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că o astfel de interpretare a cerințelor, învederează caracterul superficial cu care contestatara a tratat prevederile documentației de atribuire, clarificările și modul de elaborare a ofertei.

Se reține că, întrucât era de datoria contestatarei să acorde consultanță expertului în completarea/actualizarea CV-ului, pentru a răspunde clar și fără echivoc clarificării transmise de Comisia de Evaluare, petenta a înțeles să transmită, în mod eronat, un CV „actualizat” cu

proiecte noi (desfășurate în anul 2019), afirmând în mod fals că a depus un CV actualizat în care erau indicate și alte proiecte decât în CV-ul inițial.

Astfel, autoritatea opinează că contestatara nu a răspuns concludent cerinței Comisiei de Evaluare, având în vedere că a depus un CV „actualizat” cu proiecte din anul 2019 din care lipsesc proiectele menționate în CV-ul depus inițial la ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că petenta, prin răspunsul la solicitarea de clarificare modifică conținutul propunerii tehnice iar acceptarea CV-ului depus de aceasta în etapa de clarificări constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016; astfel, autoritatea apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016, fapt pentru care oferta este pe de o parte inacceptabilă și pe de altă parte neconformă în temeiul art. 134 alin (6) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru participarea la procedura de atribuire, Comisia de Evaluare a constatat faptul că contestatara nu a depus recomandări pentru expertul Inginer Construcții Civile 4 - dl

Având în vedere prevederile documentației de atribuire și răspunsul nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 13816/12.07.2019 (Clarificarea nr. 1), prin adresa nr. 10005/28.05.2019, Comisia de Evaluare a solicitat contestatarii să precizeze la ce pagină/pagini din cuprinsul Propunerii Tehnice se regăsesc recomandările pentru Inginer Construcții Civile 4 - dl

Prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns: *„La momentul încărcării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor va atașam recomandarea emisă de ... SRL.”*

Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent în accepțiunea autorității, deoarece:

- din recomandarea fără dată și număr emisă de SC SRL, anexată la solicitarea de clarificare, rezultă că d-l ing. ... este angajat al societății din data de 14.05.2018 până în prezent, fiind încadrat în funcția de Inginer proiectant ..., realizând efectiv, legal și neîntrerupt activități de proiectare,
- din CV-ul depus inițial, rezultă că expertul a ocupat doar poziția de Desenator Tehnic (fără a fi indicate perioadele și societatea angajatoare).

Astfel, Comisia de Evaluare a constatat faptul că poziția, societatea emitentă și activitățile descrise în recomandarea emisă de SC SRL nu sunt menționate în cuprinsul Cv-ului depus la ofertă, completând propunerea tehnică cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

Referitor la afirmația contestatoarei față de cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă învederează că este neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea indică prevederile fișei de date, Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

Propunerea tehnica va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. [...]

5. Pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor minime referitoare la calificarea și experiența profesională a experților, ofertantul va prezenta următoarele documente pentru fiecare expert propus:

5.1 Curriculum vitae (Formularul nr. 10 din Secțiunea Formulare), semnat în original de către fiecare expert nominalizat

5.2 Copii cu mențiunea "conform cu originalul" ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;

5.3 Documente doveditoare, de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari sau orice alte documente similare, cu mențiunea "conform cu originalul [....]"

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit Adresei nr. 13816/12.07.2018 (clarificarea nr. 1): „6. ÎNTREBARE” (...), rezultă clar și fără echivoc faptul că pentru fiecare expert secundar se vor prezenta: Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc., această cerință nefiind una exhaustivă, ci obligatorie pentru toți experții propuși de ofertanți în cadrul ofertei; autoritatea reține că în înțelesul dat de contestatară, în răspunsul acesteia ar fi fost suficient doar prezentarea unei diplome sau doar a unei recomandări fără includerea unui CV.

Așadar, autoritatea este de părere că contestatară, nesolicitând nici o clarificare cu privire la aceste cerințe înainte de termenul pentru depunerea ofertelor, nu a respectat prevederile menționate mai sus (devenite obligatorii la data de depunere a ofertelor), prin faptul că nu a depus nici o recomandare pentru acest expert în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, Comisia de Evaluare a constatat faptul că poziția, societatea emitentă și activitățile descrise în recomandarea prezentată nu sunt menționate în cuprinsul CV-ului depus la ofertă, completând propunerea tehnică cu acele clemente care nu au fost prezente inițial.

Mai mult, autoritatea constată faptul că recomandarea nedată și neînregistrată apare a fi întocmită *pro causa*, cu scopul avantajării asocierii în obținerea contractului de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea consideră că acceptarea recomandării depuse de contestatară în etapa de clarificări, constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016, și ca sunt incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016, fapt pentru care oferta este pe de o parte inacceptabilă și pe de altă parte neconformă în temeiul art. 134 alin (6) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei, respectiv în cuprinsul propunerii tehnice depuse pentru participarea la procedura de atribuire, Comisia de Evaluare a constatat faptul că contestatară nu a depus recomandări pentru expertul Inginer Constructii Civile 2 - dl

Astfel, prin adresa nr. 10005/28.05.2019 Comisia de Evaluare a solicitat contestatarei, având în vedere prevederile Documentației de Atribuire și răspunsul nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 13816/12.07.2018, să precizeze la ce pagină/pagini din cuprinsul Propunerii Tehnice se regăsesc recomandările pentru Inginer Constructii Civile 2 - dl

Prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatară a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: „La momentul încărcării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții

secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandarea emisă de Lacudas SRL".

Autoritatea contractantă apreciază răspunsul la solicitarea de clarificare neconcludent, deoarece:

- din recomandarea fără dată și număr emisă de SC SRL, rezultă că d-l ing. a participat la implementarea proiectului „Grădiniță și amenajări exterioare, amplasat în comuna"

- din CV-ul depus inițial, nu rezultă că expertul a desfășurat activități pentru SC ... SRL și nu este menționat proiectul „Grădiniță și amenajări exterioare, amplasat în comuna".

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația contestată referitoare la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, este neîntemeiată, indicând în acest sens prevederile Fișei de Date Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini. [...]

5. Pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor minime referitoare la calificarea și experiența profesională a experților, ofertantul va prezenta următoarele documente pentru fiecare expert propus:

5.1 Curriculum vitae (Formularul nr. 10 din Secțiunea Formulare), semnat în original de către fiecare expert nominalizat

5.2 Copii cu mențiunea "conform cu originalul" ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV

5.3 Documente doveditoare, de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari sau orice alte documente similare, cu mențiunea "conform cu originalul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși, respectiv cel puțin următoarele informații: denumirea contractului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul contractului, perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, perioada de derulare a contractului (luna, an) și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului.

În egală măsură, autoritatea arată că potrivit adresei nr. 13816/12.07.2018 (clarificarea nr. 1): „6. ÎNTREBARE” (...), rezultă că pentru fiecare expert secundar se vor prezenta: Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc., această cerință nefiind exhaustivă, cu atât mai puțin exemplificativă, ci este una obligatorie pentru toți experții propuși de ofertanți în cadrul ofertei.

Astfel, Comisia de Evaluare a constatat faptul că proiectul, poziția, societatea emitentă și activitățile descrise în recomandare nu sunt menționate în cuprinsul CV-ului depus la ofertă, completând propunerea tehnică cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

În concluzie, autoritatea consideră că acceptarea recomandării depuse de contestatară în etapa de clarificări constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016, și că sunt incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016, fapt pentru care oferta este pe de o parte inacceptabilă și pe de altă parte neconformă în temeiul art. 134 alin (6) din HG 395/2016.

Se afirmă de către autoritate că din cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului reiese faptul că nu au fost depuse recomandări pentru expertul Inginer Electrician 2 - dl

Prin adresa nr. 10005/28.05.2019 Comisia de Evaluare a solicitat contestatarii să precizeze la ce pagină/pagini din cuprinsul Propunerii Tehnice se regăsesc recomandările pentru Inginer Electrician 2 - dl, având în vedere prevederile Documentației de Atribuire și răspunsul nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 13816/12.07.2018.

Autoritatea menționează că prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns la solicitarea de clarificări: *„La momentul încercării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandările emise de ... SRL și”*.

Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent în opinia autorității, deoarece:

- din recomandarea fără dată și număr emisă de SRL rezultă faptul că dl ocupă poziția de Proiectant specialitatea instalații electrice în cadrul proiectului „Asistență tehnică și servicii de proiectare, specialitatea instalații electrice, instalații electrice de forță, instalații de curenți slabi și instalații de detecție și avertizare incendiu aferente obiectivelor" Construire hală de producție, profilare și presaj - 7670 mp", începând din 25.03.2019 până în prezent (proiect demarat ulterior depunerii ofertelor);

- din recomandarea fără dată și număr emisă de ... SA rezultă faptul că dl ocupă poziția de Proiectant specialitatea instalații electrice la obiectivul „Construire atelier finisare și ambalare în str., începând din 30.05.2017 până în prezent (proiect și societate emitentă ce nu se regăsesc în CV-ul depus la ofertă).

În continuare, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatarii referitoare la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, este neîntemeiată și redă prevederile fișei de date *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* și adresa nr. 13816/12.07.2019 clarificarea nr. 1): „6. ÎNTREBARE” (...) arătând că din acestea rezultă clar faptul că pentru fiecare expert secundar se vor prezenta: Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc., această cerință fiind obligatorie pentru toți experții propuși de ofertanți în cadrul ofertei.

Se reține faptul că contestatara nu a depus recomandări pentru expertul Expert automatist (SCADA) - dl, astfel că prin adresa nr. 10005/28.05.2019 Comisia de Evaluare a solicitat contestatarii să precizeze la ce pagină/pagini din cuprinsul Propunerii Tehnice se regăsesc recomandările pentru aceste Expert.

Prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns la solicitarea de clarificări: *„La momentul încercării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandarea emisă deSRL”*.

Față de acest răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea consideră că este neconcludent, deoarece:

- recomandarea nr. 117/05.06.2019 emisă de SRL anexată la solicitarea de clarificare, este emisă pentru proiectele: Spitalul de Boli

Cronice, Spitalul PNF, Spitalul de recuperare ... (implementate perioada 2018-2019), fără a fi menționată și luna de începere a acestora;
- societatea emitentă (... SRL) și proiectele din recomandarea nr. 117/05.06.2019 nu au fost menționate în CV-ul depus la ofertă, completând propunerea tehnică cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei, reiterând condițiile din fișa de date legate de modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, cap. IV.4.1), precum și răspunsul la clarificarea nr. 1 (adresa nr. 13816/12.07.2019), din care rezultă faptul că pentru fiecare expert secundar se vor prezenta: Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc., această cerință fiind obligatorie pentru toți experții propuși de ofertanți în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că petenta nu a depus în propunerea tehnică recomandări pentru Expert Achiziții - dna, prin adresa nr. 10005/28.05.2019 Comisia de Evaluare solicitând clarificări în acest sens.

Se arată că prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: *„La momentul încărcării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandarea emisă de SRL, cât și diploma de absolvire.”*

Autoritatea contractantă afirmă că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, deoarece contestatara a omis depunerea documentului suport „Recomandare emisă de SRL”.

Deopotrivă, autoritatea contractantă semnalează faptul că din propunerea tehnică depusă de contestator rezultă că acesta nu a depus recomandări pentru expertul Inginer Topograf 1 - dl, solicitând clarificări prin adresa nr. 10005/28.05.2019.

Prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns la solicitarea de clarificări: *„La momentul încărcării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandarea emisă de SRL și recomandarea emisă de ... SRL.”*

Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent în accepțiunea autorității, deoarece:

- din recomandarea fără dată și număr emisă de SC SRL rezultă faptul că dl a ocupat funcția de Inginer, în perioada 01.03.2019-25.03.2019, în cadrul contractului de servicii nr. 5/01.03.2019 (ulterior depunerii ofertelor);
- din recomandarea fără dată și număr emisă de SC SRL rezultă faptul că dl ... a ocupat funcția de Inginer, în perioada 08.01.2019-20.01.2019, în cadrul contractului de servicii nr. 3/08.03.2019 (ulterior depunerii ofertelor).

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator nu a depus recomandări pentru expertul Inginer Topograf 2 - dna, solicitând clarificări prin adresa nr. 10005/28.05.2019.

Prin răspunsul nr. 379/07.06.2019, depus la termen, contestatara a răspuns la solicitarea de clarificări: *„La momentul încercării ofertei nu s-au cerut documente justificative/recomandări pentru experții secundari. Pentru completarea informațiilor vă atașăm recomandarea emisă de Daspro Consulting SRL”*.

Răspunsul la solicitarea de clarificare este apreciat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece:

- din recomandarea fără dată și număr emisă de SC ... SRL rezultă faptul că dna a ocupat funcția de Inginer topometrist, în perioada 21.01.2019 - 15.03.2019 (ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor), în cadrul contractului de servicii nr. 02/21.01.2019 „Drumuri de interes local în comuna ...” completând propunerea tehnică cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

În consecință, autoritatea contractantă opinează că afirmația contestatoarei cu privire la motivele 8 și 9 de respingere a ofertei sunt neîntemeiate, indicând în susținere prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și adresa nr. 13816/12.07.2018 (clarificare nr. 1): *„6. ÎNTREBARE” (...)*, din care rezultă că pentru fiecare expert secundar se vor prezenta: Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc., această cerință nefiind exhaustivă, ci obligatorie pentru toți experții propuși de ofertanți în cadrul ofertei.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea recomandării depuse de contestatară în etapa de clarificări constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzută la art. 208 alin. (2) din Legea 98/2016, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016, fapt pentru care oferta este pe de o parte inacceptabilă și pe de altă parte neconformă în temeiul art. 134 alin (6) din HG 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că însăși contestatara și-a asumat în cuprinsul Propunerii Tehnice, pag 190 cap. 3.4. - *Atribuțiile și responsabilitățile membrilor echipei* faptul că: *„În conformitate cu cerințele secțiunii PERSONAL din caietul de sarcini, pentru a duce la bun sfârșit sarcinile definite în documentație CAT va pune la dispoziția AC o echipă de experți CU EXPERIENȚĂ ȘI COMPETENȚE DOVEDITE ȘI RELEVANTE PENTRU ACTIVITĂȚILE CONTRACTULUI.”*

În raport cu susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere precum și cu înscrisurile existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- să respingă ca neîntemeiate și lipsite de fundament legal solicitările contestatarii Asocierea S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L, și să mențină soluția adoptată de autoritate ca fiind legală și temeinică;

- să se constate ca s-a respectat principiul tratamentului egal aplicat ofertanților neexistând posibilitatea avantajării unuia dintre concurenți în defavoarea celorlalți prin crearea de circumstanțe artificiale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SRL formulează *Concluzii scrise*, reiterând solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsurile sale la clarificări a fost modificată oferta tehnică, în condițiile în care, răspunsurile pe care le-a oferit, s-au încadrat

în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 (7) și art. 135 (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis către CNSC, petenta învederează că a înțeles forța obligatorie a documentației de atribuire, inclusiv a clarificărilor transmise în perioada premergătoare depunerii ofertelor; astfel, ofertantul apreciază că, în speța de față, autoritatea contractantă este cea care interpretează eronat propriile clarificări oferite operatorilor economici interesați și alege să nu respecte documentația de atribuire.

Se menționează de către contestatoare faptul că a interpretat corect documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă este obligată să își asume inclusiv răspunsurile ambigue sau pasibile de mai multe interpretări, opinând că era de datoria autorității să formuleze răspunsuri clare, care să exprime fără echivoc intenția sa în ceea ce privește cerințele.

Autorul contestației semnalează faptul că din adresa autorității contractante nr. 20066/04.10.2019, a cărei anulare o solicită, reiese că cele nouă motive de respingere a ofertei sale, s-au circumscris în fapt unui număr de două considerente pentru care s-a apreciat că a fi modificat oferta tehnică.

Se reține că primul motiv de respingere al ofertei invocat de autoritatea contractantă a vizat faptul că odată cu răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, acesta ar fi depus declarațiile de disponibilitate pentru un număr de 7 experți din echipa de proiect propusă.

În acest sens, contestatorul arată că a învederat pe larg în cuprinsul contestației, faptul că depunerea declarațiilor s-a făcut în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 (7) și art. 135 (3) din H.G. nr. 395/2016, Astfel că nu poate fi vorba despre o modificare a ofertei atehnice sau financiare întrucât acestea nu au suferit nicio modificare în esența lor, respectiv nu s-a modificat echipa propusă pentru prestare serviciilor, nu s-a modificat metodologia de prestare a serviciilor prezentată în propunerea tehnică și nu s-a modificat nici prețul ofertat prin răspunsul la clarificare.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei (de la 2 la 9), societatea contestatoare afirmă că sunt fundamentate pe aceeași interpretare eronată de către autoritatea contractantă a răspunsurilor pe care le-a transmis ofertanților și vizează experiența similară a unora dintre experții secundari propuși; în esență, toate aceste motive de respingere sunt legate de experiența similară a unora dintre experții propuși de contestator.

Contestatoarea notifică faptul că a arătat că prin adresa cu nr. de înregistrare 13985/13.07.2018 (clarificarea nr. 2) faptul că autoritatea contractantă a precizat că "pentru experții secundari nu s-au impus cerințe minime de calificare privind experiența acestora", prin urmare, cât timp nu s-a impus un minim, ofertanții aveau dreptul să propună experți fără experiență.

Totodată, petenta afirmă că prin intermediul clarificării nr. 1, cu nr. de înregistrare 13816/12.07.2018, la întrebarea 6, autoritatea contractantă a precizat faptul că pentru experții secundari "se vor prezenta pentru fiecare

dintre ei documente suport (Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc.)".

Interpretând coroborat cele două răspunsuri, contestatorul înțelege că ofertanții, dacă doresc să justifice experiența similară pentru experții secundari, au libertatea să depună CV-uri, diplome, recomandări sau orice alte înscrisuri considerate relevante, fiind clar că enumerarea este exemplificativă și nu imperativă.

În egală măsură, ofertantul consideră că pot să propună experți fără experiență similară și atunci, în mod evident că în CV se vor regăsi doar studiile urmate și o diplomă, iar în cazul în care experții nu au experiență, evident că nu au nici recomandări și poate nici nu au obținut mai multe diplome.

În acest context, petentul consideră că în mod netemeinic autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru motive care țin de modul în care a justificat experiența similară a experților secundari, în condițiile în care chiar ea a precizat foarte clar, că pentru această categorie de experți nu a impus cerințe minime privind experiența similară.

Având în vedere cele mai sus relatate, contestatorul este de părere că în situația în care autoritatea contractantă considera neconcludent modul în care a justificat experiența similară a experților secundari în discuție, trebuia să nu țină cont de respectivele justificări, dar această măsură nu putea fundamenta respingerea ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de Finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor din Județul, în perioada 2018-2023", coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 3 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 15307/31.07.2018 privind vizualizarea și evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cadrul Procesului-verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 11219/11.06.2019, încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 10005/28.05.2019, adresată ofertantului contestator SRL & SRL, s-a consemnat îndeplinirea unor cerințe și neîndeplinirea cerinței privind Declarația de disponibilitate pentru experții:,,,, și

Potrivit Procesului-verbal nr. 11-12 înregistrat sub nr. 20064/04.10.2019, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei SRL pe de o parte inacceptabilă și pe de altă parte neconformă, considerând că ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice prin

răspunsul la solicitarea de clarificare, respingând astfel oferta acestuia în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20066/04.10.2019, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2162/2019.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20066/04.10.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului asociere SRL – ... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr.10005/28.05.2019 a fost considerat ca fiind neconcludent, întrucât a condus la completarea ofertei tehnice depuse de contestator.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru 9 (nouă) motive (în fapt reprezentând 2 considerente pentru care s-a apreciat modificarea ofertei tehnice), toate acestea făcând trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.10005/28.05.2019.

Astfel, motivele invocate de autoritatea contractantă se refereau fie la prezentarea unor declarații de disponibilitate a unor 7 experți nominalizați în oferta tehnică, fie la faptul că pentru unii experți cv-urile erau incomplete sau unele recomandări nu erau prezentate în oferta inițială.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG nr.395/2019, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(7) și alin.(8) din HG nr. 395/2016, *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total a ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală, de fapt, în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

În speță, însăși formularea: „indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi (....)” din solicitarea de clarificări este contrară nu numai principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică dar și intereselor unei autorități contractante responsabile, deoarece scopul membrilor comisiei de evaluare este să stabilească situația de fapt privind un aspect al ofertei și nu să sugereze că nu ar fi reușit să parcurgă integral oferta depusă inițial.

Dispozițiile legale permit clarificările/completările unor aspecte din oferta depusă de un operator economic, iar documentele depuse de asocieria SRL – SRL, urmare solicitării de clarificări, în aprecierea Consiliului, nu sunt de natură a modifica oferta tehnică, ci au rolul de a completa lipsurile formale din conținutul acesteia. Astfel, prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru un număr de 7 experți din echipa de proiect propusă se alătură celorlalte documente existente în oferta tehnică și reprezintă o completare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, spre exemplu declarațiile privind consimțământul folosirii datelor cu caracter personal în vederea participării la prezenta procedură. Chiar dacă declarațiile de disponibilitate purtau o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, acestea trebuiau luate în considerare, relevant în cauză fiind conținutul acestora și faptul că acestea confirmau implicarea experților în executarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, și prezentarea unor cv-uri actualizate sau a unor recomandări pentru experții secundari propuși în niciun caz nu poate fi apreciată ca fiind o modificare a ofertei tehnice, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă, printr-o clarificare anterioară depunerii ofertei (nr. 13985/13.07.2018 (clarificarea nr. 2)), a precizat că:

„1. ÎNTREBARE

Referitor la prevederile din Caietul de sarcini - Capitolul 7.2 - Personal, având în vedere că în cadrul acestuia nu am regăsit informării privind cerințele minime și obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească experții, vă rugăm să confirmați faptul că AC nu impune cerințe minime privind experiența acestora.

RĂSPUNS

*Confirmăm faptul că pentru experții secundari **nu s-au impus cerințe minime de calificare** privind experiența acestora”.*

Este adevărat că autoritatea contractantă, prin clarificarea 13816/12.07.2018, la întrebarea 6, a oferit următoarea precizare cu privire la documentele care pot fi prezentate pentru a se demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

6. ÎNTREBARE

Referitor la pozițiile de experți secundari specificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini, rugăm Autoritatea să confirme că ofertanții nu au obligația de a nominaliza persoanele pentru aceste poziții și de a prezenta documentele aferente acestora, în cadrul propunerii tehnice, ci doar de a prevedea pozițiile de experți secundari și responsabilitățile aferente flecarei poziții, urmând ca nominalizarea și

înaintarea documentelor să se realizeze după semnarea contractului de achiziție publică de ofertantul căruia i se atribuie contractul.

RĂSPUNS

Experții secundari specificați în Caietul de Sarcini cât și experții suplimentari propuși de ofertant, vor fi nominalizați și se vor prezenta pentru fiecare din ei documente suport (Curriculum Vitae, Diplome, recomandări, etc), în cadrul ofertei tehnice”.

Însă faptul că ofertantul contestator a omis să prezinte unele recomandări pentru experții secundari sau că cv-urile depuse pentru unii experți apăreau a fi incomplete, în opinia Consiliului, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei tehnice, invocându-se modificarea acesteia, în condițiile în care, pe de o parte, pregătirea profesională a acestora era susținută de alte documente (spre exemplu diplome universitare), iar, pe de altă parte, numărul experților principali/secundari pentru care au fost omise aceste înregistrări era foarte mic (7 persoane) raportat la numărul total de experți propuși în ofertă, respectiv 34.

Concluzionând, atât prin modul de formulare a solicitării de clarificări cât și prin decizia complet nejustificată de a considera neconcludent răspunsul ofertantului asociere SRL – SRL, autoritatea contractantă a procedat excesiv și nelegal respingând ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de acesta, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile legale privind modificarea ofertei tehnice.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare ca fiind concludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 379/07.06.2019 de asocierea SRL – ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea procesului-verbal nr.7 înregistrat sub nr. 11219/11.06.2019, anularea procesului-verbal nr. 11-12 înregistrat sub nr. 20064/04.10.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL, precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocierea SRL – ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului-verbal nr.7 înregistrat sub nr. 11219/11.06.2019, anularea procesului-verbal nr. 11-12 înregistrat sub nr. 20064/04.10.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL.

Dispune continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocieria SRL – SRL și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.