

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., Sector ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Bd. ..., nr. ..., Sector ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii, respectiv a Comunicării nr. DUI ...ca fiind netemeinică și nelegală;
- Constatarea acceptabilității ofertei ...SRL și continuarea procedurii;

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în ..., B-dul ... nr. ..., Corp ..., Sectorul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, și reprezentată convențional de SCPA ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., Sector ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, introducerea în cauză a subscrisei în calitate de intervenient accesoriu.
2. Respingerea contestației formulate de ...S.R.L. în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.
3. Obligarea ...S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina subscrisei de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...și raportul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire.

Oferta depusă de ...SRL, a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ...și raportul procedurii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv în respingerea ofertei fără a solicita în prealabil clarificări, fără respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege.

Apreciază că obligația de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare are neclarități sau incertitudini cu privire la ofertele analizate, scopul fiind acela de a finaliza procedura prin semnarea contractului și de a evita eliminări nejustificate ale ofertelor depuse și încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege.

...SRL invocând art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 127 lit. i) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, în special ținând cont că în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei. În schimb, Comisia de evaluare a luat decizia de respingere, fiind încălcat inclusiv principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

...SRL a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție, depunând oferta conform Caietului de sarcini și documentației de atribuire.

În data de 11.04.2025 a fost transmisă către contestatoare "Comunicarea nr. DUI ..." prin care Autoritatea contractantă informează asupra faptului că:

- în temeiul prevederii Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (2), oferta depusă de dumneavoastră la procedura de achiziție publică menționată mai sus, a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:" și prezintă motivele care au stat la baza acestei decizii.

În urma analizării motivelor invocate de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, consideră că acestea nu sunt întemeiate, oferta îndeplinind întocmai toate cerințele documentației, așa cum va arata, punctual, în cele ce urmează:

În primul rând, consideră faptul că autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv în respingerea ofertei fără a solicita în prealabil clarificări, fără respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege.

Cu privire la motivele de declarare ca neconform a ofertei contestatoarei:

1. Cu privire la primul motiv:

"Ofertantul nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă pe toată perioada de valabilitate a contractului, respectiv 01.06.2025 - 31.12.2025 și nu prezintă dovada plății primelor de asigurare"

La pag. 106-114 din propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat:

- polița de asigurare privind răspunderea civilă legală nr. RCL ... emisă de ... având perioada de asigurare 25.08.2024 - 24.08.2025 având limita de răspundere în valoare de 5.000.000 lei cu plata în 4 rate;

- supliment de asigurare nr. 1 prin care se majorează limita de răspundere la valoarea de 5.700.000 lei, perioada de valabilitate: 21.11.2024- 24.08.2025;

- supliment de asigurare nr. 2 prin care se majorează limita de răspundere la valoarea de 10.000.000 lei, perioada de valabilitate: 19.03.2025 - 24.08.2025;

- dovada plății sumei de 7.000 lei reprezentând prima de asigurare aferent suplimentului de asigurare nr. 2.

La pag. 24 (ultimul paragraf) din propunerea tehnică a menționat:

"...SRL declară că deține o Polița de Asigurare de Răspundere Civilă în valoare de ... lei. În acest sens atașează ofertei copia lizibilă a acesteia semnată și ștampilată conform cu originalul. De asemenea, își asumă obligația de a menține valabilă, pe toată perioada derulării relațiilor contractuale, o polița de răspundere civilă în valoare de minim ... lei."

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv:

"Ofertantul nu respectă cerințele minime de calificare, respectiv documentele prezentate nu demonstrează faptul că are închiriate mijloacele tehnice de urmărire a poziției agenților de pază în timp real (exemplu: facturi aferente contractului prezentat și dovada achitării acestora sau alte documente relevante în susținerea contractului de închiriere echipamente nr. ...).

La pag. 115-120 din propunerea tehnică, subscrisa am prezentat contractul de servicii închiriere și mentenanța echipamente nr. ... încheiat între ...SRL și ...SRL având ca obiect servicii de închiriere echipamente mini GPS Ej Products C001 însoțit de specificații tehnice echipament, acestea fiind de natura să dovedească acoperirea cerinței din punct de vedere tehnic.

Tot în propunerea tehnică pag. 30-31 contestatoarea a depus Declarație cu mijloacele materiale, tehnice și de comunicații din dotarea societății ...SRL împreună cu Lista cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului care, printre altele, prevede ca Fiecare agent de pază/post pază, după caz, va fi dotat cu: [...] 1 x Dispozitiv tehnic de urmărire a poziției în timp real.

Totodată declarația menționată prevede ca: Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Astfel, având în vedere ca niciunde în documentația de atribuire nu s-au solicitat anumite documente specifice cum ar fi facturi aferente contractului prezentat și dovada achitării acestora sau alte documente relevante în susținerea contractului așa cum comisia a precizat în motivul de neconformitate, apreciem ca subscrisa prin depunerea Contractului de închiriere și mentenanță echipamente a îndeplinit cerința așa cum ea a fost formulată, dovedind capacitatea tehnică impusă.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv:

Ofertantul nu prezintă în oferta depusă nici un document solicitat prin caietul de sarcini la capitolul 11.a "Standarde de asigurare a calității"

Și de aceasta data comisia de evaluare a dat dovada de un formalism excesiv, tratând cu vădita superficialitate analiza ofertei contestatoarei.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv:

"Ofertantul nu prezintă dovada deținerii echipamentelor, stațiilor de emisie recepție (facturi de achiziție, dovada achitării acestora, alte documente relevante)"

La fel ca în cazul celui de-al doilea motiv solicită a se observa ca și de aceasta data niciunde în documentația de atribuire nu s-au solicitat anumite documente specifice cum ar fi facturi de achiziție, dovada achitării acestora, alte documente relevante așa cum comisia a precizat în motivul de neconformitate.

Astfel, având în vedere ca la pag. 30-31 a depus Declarație cu mijloacele materiale, tehnice și de comunicații din dotarea societății ...SRL împreună cu Lista cuprinzând echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului care printre altele prevede ca Fiecare agent de pază/post pază, după caz va fi dotat cu: 1 x Stație emisie-recepție portabilă și telefon mobil iar la pag. 56 din același document am prezentat fișa tehnică a stațiilor utilizate de societatea, compatibile cu frecvența ..., această fișă tehnică făcând parte ca anexa din declarația pe propria răspundere, apreciem ca subscrisa a îndeplinit cerința așa cum ea a fost formulată, dovedind capacitatea tehnică impusă.

5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv:

"Ofertantul nu prezintă dovada deținerii în stocul societății a echipamentelor necesare desfășurării activității de pază (facturi de achiziție, dovada achitării acestora, alte documente relevante), prezintă contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ... încheiat între ...SRL și ...SRL având ca obiect obligația vânzătorului de a vinde și obligația cumpărătorului de a cumpăra o serie de produse detaliate în Anexa 1 la contract: geacă cu mâneci și mesadă detașabile, fas peliculizat, personalizată cu broderie, pantaloni, cămăși, tricouri și veste multifuncționale. Din analiza documentelor prezentate, nu reiese că ofertantul deține echipamentele de protecție, ci doar posibilitatea de a le achiziționa încă de la nivelul anului 2020.

De asemenea contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ... încheiat între ...SRL și ...prezentat în copie în propunerea financiară, nu este

de natură a demonstra că ofertantul ...deține echipamentele/activitățile despre care se face vorbire în Anexa atașată (codurile 620 Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice, 9601 Spălarea și curățare uscată a articolelor textile și a produselor din blană, 3109 Fabricarea de mobilă, etc). Ofertantul nu prezintă pentru vânzător la contractul nr. 268/12.09.2022 autorizația de funcționare ca unitate protejată emisă de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități."

Și de aceasta dată, așa cum însăși comisia de evaluare a constatat, contestatoarea a declarat că "deține în stocul societății echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele oferite" - pag. 7 și pag. 13 din Propunerea financiară.

Mai mult decât atât, tot la pag. 7 și pag. 13 din același document, a declarat că avea încheiate parteneriate în baza prevederilor art. 78 alin (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unități protejate, valoarea aferentă acestui contract este 50% din fondul de handicap declarat, adică suma de 2.883,60 lei/post/pr., respectiv suma de 1.409,40 lei/post/pr., în funcție de orarul fiecărui post, sens în care a atașat ofertei Contractele de vânzare-cumpărare încheiate în relația cu "unitățile protejate" pentru achiziția de echipamente.

Se poate constata astfel, ca deși a declarat că deține în stocul societății suficiente echipamente ceea ce se putea demonstra extrem de simplu prin răspuns la eventuală solicitare de clarificări, suma menționată aferentă fondului de handicap (plata acestuia reprezentând o obligație lunară și tot ca obligație lunară este și declararea la ANAF a sumei prin completarea declarației unice) este mai mult decât suficientă pentru asigurarea echipamentelor necesare prestării serviciilor și este de natura a corela propunerea tehnică cu cea financiară.

6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv:

"Ofertantul ...SRL a utilizat pentru susținerea prețului oferit drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu a ținut cont de prevederea expresă din caietul de sarcini, potrivit căreia acesta trebuie să facă dovada că convențiile AJOFM acoperă întreaga perioadă contractuală, respectiv până la data de 31.12.2025, prin urmare acestea nu pot fi luate în considerare justificării prețului oferit."

În primul rând, luarea în considerare la justificarea prețului a subvențiilor acordate de stat, prin AJOFM, nu constituie un element pe care Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l stabilească sau să-l reglementeze, întrucât încheierea convențiilor cu AJOFM și acordarea subvențiilor constituie un beneficiu prevăzut de lege în favoarea oricărui agent economic ce face angajări în anumite condiții stabilite de lege.

În concluzie apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivele invocate, fără a solicita în prealabil clarificări conform art. 209, este una exagerată, netemeinică și nelegală și încalcă în mod evident principiile generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege. Consideră ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a interpretat

eronat situația de fapt și a decis în mod netemeinic și nelegal eliminarea din procedura a ofertei ...SRL, aceasta fiind de fapt conformă și acceptabilă.

Solicită admiterea prezentei contestații și readucerea procedurii în cadrul legal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26670/25.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Menționează că oferta depusă de ...SRL, a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

. PROPUNEREA TEHNICĂ SI PROPUNEREA FINANCIARĂ ALE OFERTANTULUI ...SRL depuse cu oferta - act nr. ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. DUI ..., NU ÎNDEPLINESC ÎN MOD VĂDIT cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește:

2.1. Calculația preț/oră de serviciu paza prestat care se găsește în cuprinsul propunerii financiare pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025 prin utilizarea convențiilor AJOFM doar pentru perioada 01.05.2025 - 30.10.2025, acestea neacoperind întreaga perioadă a contractului așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;

2.2. Dovada Asigurării de răspundere civilă a societății de pază și protecție, în cuantum de minim ... lei (copie conform cu originalul), cu valabilitate pe toata durata contractului (până la 31.12.2025), polița de asigurare nr. RCL 955171113 prezentată de ...SRL având termenul de valabilitate până la 24.08.2025;

2.3. Acordurile de disponibilitate ale agenților de securitate prezentate de contestator sunt incomplete, nu sunt depuse pentru toți agenții din ofertă;

2.4. Cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate. Ofertantul nu prezintă dovada deținerii în stocul societății a echipamentelor necesare desfășurării activității de pază (facturi de achiziție, dovada achitării acestora, alte documente relevante), prezintă contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ... încheiat între ...SRL și ...SRL având ca obiect obligația vânzătorului de a vinde și obligația cumpărătorului de a cumpăra o serie de produse detaliate în Anexa 1 la contract: geacă cu mâneci și mesadă detașabile, fas peliculizat, personalizată cu broderie, pantaloni, cămăși, tricouri și veste multifuncționale. Din analiza documentelor prezentate, nu reiese că ofertantul deține echipamentele de protecție, ci doar posibilitatea de a le achiziționa încă de la nivelul anului 2020;

2.5. Ofertantul nu prezintă dovada deținerii echipamentelor, stațiilor de emisie-recepție (facturi de achiziție, dovada achitării acestora, alte documente relevante) pentru al II lea sistem aferent SISTEMULUI REDUNDANT DE COMUNICARE PERMANENTĂ CU AGENȚII DE SECURITATE AFLAȚI ÎN DISPOZITIV. A prezentat documente pentru primul sistem propus.

2.6. Ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare pentru MIJLOACELE TEHNICE DE URMĂRIRE A POZIȚIEI AGENȚILOR DE PAZĂ

ÎN TIMP REAL, respectiv documentele prezentate nu demonstrează faptul că are închiriate mijloacele tehnice de urmărire a poziției agenților de pază în timp real (exemplu: facturi aferente contractului prezentat și dovada achitării acestora sau alte documente relevante în susținerea contractului de închiriere echipamente nr. ...).

3. în conformitate cu prevederile exprese ale legislației în vigoare:

- H.G nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate";

- H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";

coroborate cu prevederea din caietul de sarcini:

- Cap: 19 "Ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă", comisia de evaluare a procedat corect în cazul respingerii ofertei depuse de ...SRL.

4. Critica referitoare la presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, tratamentul egal, principiul proporționalității, este netemeinică și nelegală, contestatoarea nu precizează și nu argumentează în mod concret ce anume și cum a încălcat autoritatea prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În mod eronat solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, aceasta achitându-se de obligațiile prevăzute în mod imperativ de Norma internă a Municipiului București privind procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, aprobată prin H.C.G.M.B. nr. 622/31.10.2022, document care a stat la baza organizării procedurii de achiziție a serviciilor de pază.

5. Criticile ...în ceea ce privește obligația comisiei de evaluarea de a solicita clarificări ofertanților sunt total nedemne de a fi luate în considerare în acest caz al analizării ofertei

Obligația de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare are neclarități sau incertitudini în ceea ce privește informațiile și documentele depuse în ofertă, or în cazul de față oferta Integra nu demonstrează în mod evident cerințele caietului de sarcini privind VALABILITATEA POLIȚEI DE ASIGURARE și a CONVENȚIILOR AJOFM utilizate în reducerea prețului ofertat.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conferă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților și, după caz completări ale documentelor, dar în același timp instituie constrângerea de a respecta principiul tratamentului egal și al transparenței în cazul utilizării acestui drept de a solicita clarificări.

Or aici nu este cazul, cei doi ofertanți participanți la procedură nefiind în aceeași situație, unul depunând o oferta incompletă (...), celălalt

demonstrând cu documente relevante îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Menționează că în cazul în care comisia de evaluare ar fi acționat potrivit celor învederate de contestator în contestație, atunci ar fi apărut ipoteza în care unui ofertant i s-ar fi creat un avantaj în raport cu celălalt, aceasta ducând la distorsionarea concurenței și implicit la atribuirea unui contract în condiții de nelegalitate.

Consideră de interes în această speță prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care la alin. (2) dispun: "AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU ARE DREPTUL CA PRIN CLARIFICĂRILE/COMPLETĂRILE SOLICITATE SĂ DETERMINE APARIȚIA UNUI AVANTAJ EVIDENT ÎN FAVOAREA UNUI OFERTANT/CANDIDAT."

6. Valabilitatea poliței de asigurare ...nu satisface întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă

- conform pct. 3 din capitol "cerințe minime de calificare" din caietul de sarcini:

„3. Dovada Asigurării de răspundere civilă a societății de pază și protecție, în cuantum de minim ... lei (copie conform cu originalul) cu valabilitate pe toata durata contractului (pana la 31.12.2025), însoțită de documentele care atestă plata primelor de asigurare de la data emiterii până la data limită de depunere a ofertelor".

- conform răspuns consolidat înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, la solicitările de clarificări nr. DGI/DUI ...:

„Se mențin cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Acestea sunt întocmite prin raportare la obiectul contractului, la valoarea foarte mare de inventar si importanta obiectivului de investiții Având in vedere valoarea și complexitatea ridicată a sistemelor și echipamentelor din cuprinsul stadionului, cerințele minime au rolul de a asigura autoritatea contractanta ca va atribui contractul unui operator economic care face dovada ca are capacitatea de a susține contractul pe toata perioada de implementare a acestuia sub toate aspectele".

Durata contractului de 8 luni (01.05.2025 - 31.12.2025) a fost stabilită și comunicată potențialilor ofertanți prin documentația de atribuire publicată. Potrivit caietului de sarcini - cap. 15 "'„ Durata contractului poate fi prelungită cu patru luni în perioada 01.01.2026 - 30.04.2026'), condiționat de existența resurselor financiare/ alocate cu această destinație de către Achizitor, aferente bugetului local al Municipiului București (...)"

În oferta depusă, contestatarul a prezentat polița de asigurare privind răspunderea civilă legală nr. RCL ... emisa de ... având perioada de asigurare 25.08.2024 - 24.08.2025, aceasta nu este valabilă pentru toată perioada contractuală, respectiv până la data de 31.12.2025, prin urmare polița depusă nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

7. Valabilitatea convențiilor AJOFM folosite de ...nu acoperă toată perioada contractuală.

La prezenta procedură de achiziție publică, ofertantul ...SRL a utilizat pentru susținerea prețului ofertat drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu a ținut cont de prevederea expresă din caietul de sarcini,

potrivit căreia acesta trebuie să facă dovada că convențiile AJOFM acoperă întreaga perioadă contractuală, respectiv până la data de 31.12.2025, prin urmare acestea nu pot fi luate în considerare justificării prețului ofertat.

Prin urmare este evident faptul că oferta ...prin convențiile depuse nu demonstrează îndeplinirea CUMULATIVĂ a cerințelor autorității contractante exprimate prin documentația de atribuire, încercând să folosească în interes propriu frânturi din jurisprudența CNSC pe spețe similar.

Ținând cont de informațiile și documentele dosarului achiziției, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate mai sus, SOLICITĂ SĂ RESPINGERA CONTESTAȚIEI DEPUȘĂ DE ...SRL CA NEFONDATĂ ȘI NELEGALĂ, DISPUNEREA CONTINUĂRII PROCEDURII DE ACHIZIȚIE publică, implicit semnarea contractului.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință,
2. Respingerea contestației formulate de ...SRL în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.
3. Obligarea ...SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina intervenientei de soluționarea prezentei cauze.

ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE

(8) Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Ca urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei noastre, intervenienta avea calitatea de ofertant participant în procedura de atribuire și ofertant câștigător, având astfel dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, corelativ obligației autorității contractante de a încheia contractul cu intervenienta, după cum în mod expres arată dispozițiile art. 143 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, adoptate prin HG 395/2016.

RESPINGERA CONTESTAȚIEI ...SRL

3.1. Excepția lipsei de interes în formularea contestației

Prin Contestația ce face obiectul prezentului dosar, ...SRL susține că aduce critici față de toate motivele de respingere ca neconformă ale ofertei sale, astfel cum i-au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii adresată acestui ofertant.

Concret, contestatoarea se referă la un număr de șase motive de neconformitate cu privire la care aduce critici în cuprinsul contestației sale, respectiv: (i) nerespectarea cerințelor minime cu privire la perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă; (ii) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii mijloacelor tehnice de

urmărire a poziției agenților de pază în timp real; (iii) neprezentarea documentelor referitoare la standardele de asigurare a calității; (iv) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii sistemului redundant de comunicare permanentă cu agenții aflați în dispozitiv; (v) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii a echipamentelor necesare desfășurării activității de pază (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate) (vi) nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini cu privire la asigurarea dovezii că convențiile AJOFM acoperă întreaga perioadă contractuală.

După cum rezultă însă din Raportului procedurii de atribuire nr. DUI ..., oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și pentru un alt motiv, în afara celor prezentate în contestația ...SRL, respectiv pentru nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini referitoare la prezentarea acordurilor de disponibilitate pentru toți agenții propuși pentru paza obiectivelor, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, autoritatea contractantă indicând în această adresă că: „Ofertantul nu prezintă acorduri de disponibilitate pentru toți agenții de securitate necesari pentru acoperirea fiecărui tip de post menționați în „Declarația privind numărul de ore și numărul de agenți de pază”, respectiv ... de agenți, ci doar pentru ... agenți de securitate'.

În cuprinsul contestației nu se aduce nicio critică și nu se face nicio referire la acest motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, nu se aduce niciun argument pentru care acest motiv de neconformitate al ofertei ar fi nelegal sau neîntemeiat.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia "astfel încât contestatoarea nu mai poate completa la acest moment propria contestație cu motive noi care s-ar referi la acest aspect de neconformitate al ofertei sale, netratat în contestația inițială.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (.J', rezultând astfel că analiza CNSC asupra legalității și temeiniciei respingerii ofertei contestatoarei se circumscrie în mod strict motivelor prezentate în contestație, nefiind posibilă admiterea contestației pentru alte motive decât cele cuprinse în contestație.

Or, în acest context, indiferent dacă CNSC ar găsi întemeiate criticile aduse prin contestație, în virtutea principiului disponibilității, motivul de neconformitate referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate în privința tuturor agenților de pază, rămâne definitiv, necontestat de ...SRL, nu poate face obiectul analizei CNSC și atrage prin sine însuși neconformitatea ofertei.

Intervenienta consideră această situație conduce la vădita lipsă de interes a formulării contestației, întrucât indiferent de temeinicia motivelor cuprinse în contestație, această cale de atac nu poate conduce la reevaluarea ofertei contestatoarei, întrucât motivul de neconformitate referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate subzistă, nefiind atacat.

În consecință, contestatoarea nu poate dovedi existența unui folos practic, material, determinat, legitim, personal, născut și actual, pe care îl urmărește prin investirea CNSC cu prezenta contestație, întrucât indiferent de soluția ce s-ar pronunța asupra motivelor de nelegalitate și netemeinicie invocate prin aceasta, subzistă în toate cazurile motivul de neconformitate al ofertei contestatoarei referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate, astfel încât nu este posibilă ipoteza în care ar fi eliminate toate motivele de neconformitate ale ofertei și aceasta să ajungă în etapa de reevaluare a ofertelor.

Față de aceste considerente, solicită respectuos admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca lipsită de interes.

În măsura în care CNSC ar aprecia că argumentele mai sus expuse nu se încadrează într-o veritabilă excepție, solicită respectuos să le aveți în vedere drept motive de respingere ca neîntemeiată a contestației ...SRL.

Prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat ...SRL punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenient.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a formulat punct de vedere, susținând că obiectul principal al contestației este unul care vizează nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă în adoptarea Deciziei de respingere a ofertei, per ansamblu, în totalitatea ei, și nu individual pentru fiecare motiv invocat.

Criticile aduse fac referire la întreaga activitate a Comisiei de evaluare în declararea ofertei ca fiind neconformă, fără a solicita în prealabil clarificări, fără respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege și nu individual la motivele invocate.

Faptul că în cuprinsul contestației au fost tratate separat, individual, parte dintre motivele de respingere, fără a le cuprinde pe toate, a avut ca unic scop evidențierea modului defectuos, superficial și nelegal de analiză a întregii oferte iar lipsa detalierii unuia dintre motive nu înlătură caracterul nelegal de respingere a acesteia.

Așa cum a menționat în cuprinsul contestației, conform prevederilor legale invocate, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor statuate de art. 127 lit. i) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (HG 395/2016), ar fi trebuit să solicite clarificări, în special ținând cont că în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu aspecte legate de conținutul ofertei.

Prin contestația depusă am avut în vedere și a rugat Onoratul Consiliu să analizeze și să dispună anularea rezultatului procedurii, respectiv a Comunicării nr. DUI ...ca fiind netemeinică și nelegală, în principal motivat de nerespectarea în activitatea desfășurată de către Comisia de evaluare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege, cu referire în special la principiul proporționalității și cel al egalității, pentru întreaga Decizie de respingere și în consecința pentru motivele invocate în cuprinsul acesteia.

Menționează că autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare a adoptat decizia de respingere a ofertei fără a solicita în prealabil clarificări conform art. 209. Astfel, aceasta este una exagerată, netemeinică și nelegală și încalcă în mod evident principiile generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege.

Astfel, apreciem că nu se poate admite excepția lipsei de interes invocată, atâta timp cât motivul contestației este reprezentat de activitatea comisiei de evaluare per ansamblu, deci inclusiv cu privire la motivul neprezentării acordurilor de disponibilitate și de modul în care aceasta a analizat și a decis respingerea ofertei. Apreciază ca Onoratul Consiliu trebuie să analizeze activitatea comisiei raportată strict la documentele existente la dosarul achiziției și nu elemente în plus față de acestea și să constate că, toate motivele invocate, se puteau clarifica în mod simplu iar clarificările solicitate ar fi fost din categoria celor formale sau de confirmare stipulate de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele prezentate, respectuos solicită să se respingă excepția invocată și să se admită contestația așa cum a fost formulată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul ofertei”.

În Raportul procedurii nr. DUI ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, oferta depusă de ...SRL fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. DUI ...și raportul procedurii nr. DUI ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. DUI ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă. Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de ...SRL, intervenient în prezenta cauză, pe care urmează să o admită din considerentele expuse mai jos:

Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului,

obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) f)

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are

sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

Din economia dispozițiilor legale redată, reiese faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. /.../”*.

Consiliul reține că, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, ...SRL aduce critici față de toate motivele de respingere ca neconformă ale ofertei sale, astfel cum i-au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii adresată acestui ofertant. Concret, contestatorul se referă la un număr de șase motive de neconformitate cu privire la care aduce critici în cuprinsul contestației sale, respectiv: (i) nerespectarea cerințelor minime cu privire la perioada de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă; (ii) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii mijloacelor tehnice de urmărire a poziției agenților de pază în timp real; (iii) neprezentarea documentelor referitoare la standardele de asigurare a calității; (iv) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii sistemului redundant de comunicare permanentă cu agenții aflați în dispozitiv; (v) nerespectarea cerințelor minime cu privire la demonstrarea deținerii a echipamentelor necesare desfășurării activității de pază (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate) (vi) nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini cu privire la asigurarea dovezii că convențiile AJOFM acoperă întreaga perioadă contractuală.

După cum rezultă însă din Raportului procedurii de atribuire nr. DUI ..., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și pentru un alt motiv, în afara celor prezentate în contestația ...SRL, respectiv pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitoare la prezentarea acordurilor de

disponibilitate pentru toți agenții propuși pentru paza obiectivelor, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, autoritatea contractantă indicând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că: *„Ofertantul nu prezintă acorduri de disponibilitate pentru toți agenții de securitate necesari pentru acoperirea fiecărui tip de post menționați în „Declarația privind numărul de ore și numărul de agenți de pază”, respectiv ... de agenți, ci doar pentru ... agenți de securitate”*.

Consiliul constată că în cuprinsul contestației nu se aduce nicio critică și nu se face nicio referire la acest motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, nu se aduce niciun argument pentru care acest motiv de neconformitate al ofertei ar fi nelegal sau neîntemeiat.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, astfel încât contestatorul nu mai poate completa la acest moment propria contestație cu motive noi care s-ar referi la acest aspect de neconformitate al ofertei sale, netratat în contestația inițială.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*. Prin urmare, analiza Consiliului asupra legalității și temeiniciei respingerii ofertei contestatorului se circumscrie în mod strict motivelor prezentate în contestație, nefiind posibilă admiterea contestației pentru alte motive decât cele cuprinse în contestație.

Or, în acest context, indiferent dacă Consiliul ar găsi întemeiate criticile aduse prin contestație, în virtutea principiului disponibilității, motivul de neconformitate referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate în privința tuturor agenților de pază rămâne definitiv (fiind necontestat de ...SRL în termenul legal) și nu poate face obiectul analizei Consiliului, determinând prin sine însuși neconformitatea ofertei.

În acest context, Consiliul apreciază că această situație conduce la vădita lipsă de interes a formulării contestației, întrucât indiferent de temeinicia motivelor cuprinse în contestație, această cale de atac nu poate conduce la reevaluarea ofertei contestatorului, întrucât motivul de neconformitate referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate subzistă, nefiind atacat.

În consecință, contestatorul nu poate dovedi existența unui folos practic, material, determinat, legitim, personal, născut și actual, pe care îl urmărește prin investirea Consiliului cu prezenta contestație. Indiferent de soluția ce s-ar pronunța asupra motivelor de nelegalitate și netemeinicie invocate prin aceasta, subzistă în toate cazurile motivul de neconformitate al ofertei autorului contestației referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate, astfel încât nu este posibilă ipoteza în care ar fi eliminate toate motivele de neconformitate ale ofertei ce ar putea determina reevaluarea acesteia.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate apărările contestatorului referitoare la faptul că acesta ar fi contestat decizia de respingere a ofertei

sale „per ansamblu, în totalitatea ei, și nu individual pentru fiecare motiv invocat”. Pe de o parte, însuși contestatorul a criticat separat 6 dintre motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. DUI ..., invocând motive pentru care consideră că acestea sunt lipsite de temei legal, astfel că nu se poate susține că ...SRL ar fi adus critici „per ansamblu” deciziei autorității contractante. Pe de altă parte, așa zisa contestare „în tot” a deciziei autorității contractante nici nu ar fi fost admisibilă fără criticarea în concret a motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei. Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Așa cum a fost mai sus reținut, analiza Consiliului asupra legalității și temeiniciei respingerii ofertei contestatorului se circumscrie în mod strict motivelor prezentate în contestație, nefiind posibilă admiterea contestației pentru alte motive decât cele cuprinse în contestație. În condițiile în care motivul de neconformitate referitor la neprezentarea acordurilor de disponibilitate în privința tuturor agenților de pază a rămas definitiv, rezultă că acțiunea contestatorului apare ca lipsită de interes, neconformitatea ofertei neputând fi înlăturată. Interesul contestatorului ...SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul actual în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de ...SRL (intervenient în prezenta cauză) și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de intervenient și, pe cale de consecință, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.