



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 42/C5/3045/3047

Data: 06.01.2022

Prin contestația nr. 2289/22.11.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 61122/23.11.2021 și, respectiv, sub nr. 61248/23.11.2021, care formează obiectul **dosarului nr. 3045/2021**, ...SRL, cu sediul în municipiul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General și convențional, prin SCPA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 14019/12.11.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente IT (3 loturi), respectiv tablete pentru uz școlar, laptopuri și table interactive în cadrul proiectului «Achiziționarea de tablete și dispozitive electronice pentru învățământ, pentru Școala Gimnazială Artemiu Publiu Alexi și Liceul Teoretic Solomon Halita, din ...»”, **lot 2 – Laptopuri școlare**, cod CPV 30237450-8 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei depusă de ...SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 13972/12.11.2021 și adresei nr. 14019/12.11.2021, precum și

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.11.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 61131/23.11.2021, care formează obiectul **dosarului nr. 3047/2021**, prin care ...SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de Legal Manager, a contestat adresa nr. 14013/12.11.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă **lotului 1 – Tablete școlare** și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 13972/12.11.2021 în partea care privește lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente sau ulterioare acestor acte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care face obiectul dosarului nr. 3045/2021, ...SRL aduce la cunoștință că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 12618/18.10.2021, referitoare la justificarea prețului și, deși răspunsul a fost transmis la data de 19.10.2021, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14019/12.11.2021 „răspunsul este considerat neconcludent, ofertantul nejustificând posibilitatea susținerii prețului neobișnuit de scăzut, din care să poată suporta cele 36 luni de garanție, intervenție, reparații, costul achiziției, etc. - oferta este considerată a fi neconformă în concordanță cu prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. (3) litera g)”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 925/2016 și consideră că a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, dovedind în mod corespunzător posibilitatea îndeplinirii contractului conform cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea arată că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12618/18.10.2021, a depus mai multe înscrisuri din care rezultă următoarele:

- Pentru modelul de laptop ofertat (Dell - DL3510I38256WE) a obținut din partea distribuitorului produselor respective - Network One Distribution - pentru 251 de bucăți o ofertă de preț personalizată pentru prezenta procedură, de 1900 lei/laptop fără TVA;

- Din Fișa de magazie anexată rezultă că în data de 19.10.2021 ...SRL deținea în stoc, în depozitul propriu, un număr de 600 de bucăți din modelul de laptop ofertat (Dell - DL3510I38256WE).

În ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a fost format din următoarele elemente:

- Prețul/unitate de produs primit de la distribuitorul oficial al produselor Dell în România - 1900 lei fără TVA/laptop;

- Adaosul comercial al ...SRL/unitatea de produs (2%) - 38 lei fără TVA/laptop;

- Cheltuieli de transport de la depozitul ...SRL la locul indicat de autoritatea contractantă pentru livrare - 9,5 lei fără TVA/laptop;

- Cheltuieli de salarizare (în vederea asigurării punerii în funcțiune/testării/remedierilor) (1%) - 19 lei fără TVA/laptop;

- Asigurare (0,20%) - 3,8 lei fără TVA/laptop, prin urmare, societatea sa, prin răspuns, a demonstrat, prin calculele prezentate, că în prețul ofertat a inclus toate costurile necesare asigurării îndeplinirii contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, dar și că deține în stoc produsele oferite, acestea putând fi livrate imediat autorității contractante, în termenul asumat prin ofertă de 10 zile.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă la punctul a) din adresa nr. 14019/12.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, prin documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, a demonstrat că a obținut de la furnizorul produselor oferite o ofertă personalizată în luna iulie 2021 și că deține în stoc 600 de bucăți din produsul ofertat care pot fi livrate imediat autorității contractante, așadar cu respectarea termenului asumat de 10 zile. De asemenea, se arată că a demonstrat prin Fișa de magazie că în data de 19.10.2021 deținea în stoc, în depozitul propriu, un număr de 600 de bucăți din modelul de laptop ofertat (Dell - DL3510I38256WE), demonstrând că produsele oferite pot fi livrate imediat.

Contestatoarea consideră că nu mai era necesară vreo confirmare suplimentară din partea furnizorului - Network One Distribution, această ipoteză fiind numai una alternativă, subsidiară, devenind aplicabilă numai în situația în care produsele oferite nu s-ar fi aflat în stocul societății sale, ci în cel al furnizorului.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă la punctul b), contestatoarea apreciază că răspunsul său sub acest aspect a fost unul complet și concludent, societatea sa indicând în mod complet costul de achiziție al produselor oferite, adaosul comercial, dar și procentele de cheltuieli luate în considerare pentru acoperirea tuturor obligațiilor stabilite în documentația de atribuire, societatea sa nesustținând niciun moment că va suporta respectivele cheltuieli din adaosul comercial.

De altfel, se consideră că autoritatea contractantă se află în eroare atât cu privire la semnificația comercială a adaosului comercial, cât și cu privire la modul de formare a prețului pentru celelalte cheltuieli aferente produselor oferite, precizând că „adaosul comercial” reprezintă marja comercială aplicată pe unitatea de produse, respectiv diferența dintre prețul de achiziție și prețul de (re)vânzare al acestora, nefiind un element de cost, astfel încât nu poate fi considerat prea mic sau prea mare, ci un element de diferențiere competitivă între participanți.

Prin raportare la natura produselor furnizate - laptopuri Dell, ...SRL susține că acestea au o garanție comercială de la producător de 36 de luni, garanție care acoperă eventualele piese/componente care ar trebui înlocuite. De asemenea, în același sens, societatea sa a inclus în oferta sa o asigurare a fiecărei unități de produs.

În continuare, contestatoarea precizează că intervenția în perioada de garanție se realizează cu personal propriu, specializat, costurile aferente fiind exprimate în cadrul ofertei drept cheltuieli de salarizare/unitate de produs.

În subsidiar, se arată că și în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi fost suficient de clare, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să adopte măsuri care să conducă la vicierea rezultatului procedurii de atribuire, încălcând astfel, principiul proporționalității.

În continuare, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC și la cea comunitară.

De asemenea, contestatoarea învederează că, în evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, deturnând rezultatul procedurii de atribuire în favoarea operatorului economic care a oferit prețul cel mai ridicat.

Contestatoarea precizează numele operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii, pentru lotul 2, precum și prețurile oferite de către ofertanți și arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la durata de livrare și fundamentarea prețului oferit tuturor operatorilor economici, cu excepția ofertantului ..., pentru care, comisia de evaluare a considerat că nu ar fi necesare întrucât „Nu este cazul, oferta este peste 90%”.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că o solicitare de clarificări cu privire la durata de livrare și la modul de fundamentare al prețului ofertei adresată ...era imperios necesară, pentru că numai astfel autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a efectua o analiză comparativă efectivă a tuturor ofertelor depuse cu privire la Lotul 2, respectiv a tuturor duratelor de livrare propuse și a modurilor de fundamentare ale prețurilor oferite. Mai mult decât atât, se arată că în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări privind duratele de

livrare și modul de fundamentare al prețurilor ofertate, fără să ia în considerare niciunul dintre argumentele prezentate în aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a declarat inacceptabile și neconforme toate cele șapte oferte cu privire la care solicitase clarificări pentru motive identice.

În final, ...SRL opinează faptul că, împrejurarea că toate ofertele primite au fost mai scăzute decât valoarea estimată a contractului pentru Lotul 2 nu înseamnă în mod necesar că toate ofertele primite aveau un preț nejustificat de redus ci, mai degrabă, că valoarea estimată a contractului, stabilită în fișa de date a achiziției, este prea ridicată prin raportare la nivelul prețurilor pieței.

Având în vedere cele mai sus menționate, ...SRL solicită admiterea contestației, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor financiare.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 61650/3045/C5/24.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 15.283,59 lei (lot 2). De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze capetele de cerere în raport de toate criticile formulate în contestație.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 61984/26.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62659/03.12.2021, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 207661274/1 din 24.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 15.284 lei.

...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2501/22.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66817/22.12.2021, reprezentând „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante „/.../ valoarea estimată a lotului a fost făcută în baza OUG 144/2020 /.../. Analizând oferta depusă de către S.C. ...S.R.L /.../ comisia de evaluare a dorit să verifice, pe de o parte, rezonabilitatea ofertei comparativ cu prevederile OUG 144/2020 față de care există o diferență de 35,29% iar pe de altă parte să se asigure că ofertantul a avut în vedere toate costurile necesare implementării contractului pe durata a 36 de luni”, contestatoarea consideră că acestea sunt contrazise de dispozițiile OUG nr. 144/2020, care nu impun vreo condiție referitoare la modul de stabilire al valorii estimate a contractului (lotului) sau la modul de întocmire a propunerilor financiare, dar, în fapt, această ordonanță subliniază tocmai necesitatea utilizării eficiente a fondurilor publice alocate în acest sens. În acest sens, se invocă art. 1 alin. (4), art. 2 alin. (8) și alin. (10) din OUG nr. 114/2020.

Prin urmare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie prima interesată de a evalua în mod corect valoarea estimată a contractului în scopul obținerii celui mai scăzut preț posibil pentru cele 251 de bucăți laptopuri școlare în configurația solicitată.

Contestatoarea amintește faptul că a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. 12618/18.10.2021, dovedind următoarele:

- că în prețul ofertat a inclus toate costurile necesare asigurării îndeplinirii contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- că deține în stoc produsele oferite, acestea putând fi livrate imediat autorității contractante, în termenul asumat prin ofertă, de 10 zile.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 14019/12.11.2021 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2 prin care i-a adus la cunoștință, pe de-o parte, că răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, iar, pe de altă parte, că oferta sa ar fi neconformă.

În ceea ce privește motivele invocate la punctul a) din adresa nr. 14019/12.11.2021, contestatoarea susține că, prin documentele anexate răspunsului său la solicitarea de clarificări a demonstrat următoarele:

- a obținut de la furnizorul produselor oferite o ofertă personalizată în luna iulie 2021;

- deține în stoc 600 de bucăți din produsul ofertat care pot fi livrate imediat autorității contractante, așadar cu respectarea termenului asumat de 10 zile, nemaifiind necesară vreo confirmare suplimentară din partea furnizorului - Network One Distribution.

Referitor la motivele invocate la punctul b) din adresa nr. 14019/12.11.2021, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat modul de formare al prețului ofertat, acesta fiind unul complet și concludent, societatea sa indicând costul de achiziție al produselor oferite, adaosul comercial, dar și procentele de cheltuieli luate în considerare pentru acoperirea tuturor obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (transport, punere în funcțiune, remediere).

De asemenea, ...SRL învederează că nu a susținut niciun moment că va suporta respectivele cheltuieli din adaosul comercial, astfel cum în mod greșit susține autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii. De altfel, autoritatea contractantă se află în eroare atât cu privire la semnificația comercială a adaosului comercial, cât și cu privire la modul de formare a prețului pentru celelalte cheltuieli aferente produselor oferite.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în mod explicit, în ceea ce privește costurile aferente perioadei de garanție oferite. Prin raportare la natura produselor furnizate - laptopuri Dell, acestea au o garanție comercială de la producător de 36

de luni, garanție care acoperă eventualele piese/componente care ar trebui înlocuite, societatea sa incluzând în ofertă o asigurare a fiecărei unități de produs.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, deturnând rezultatul procedurii de atribuire în favoarea operatorului economic care a oferat prețul cel mai ridicat, arătând că au fost solicitate clarificări tuturor celorlalți operatori economici cu privire la durata de livrare și fundamentarea prețului oferat, cu excepția ofertantului

De asemenea, în ceea ce privește ofertantul ..., comisia de evaluare nu a solicitat acestuia dovezi suplimentare cu privire la respectarea termenului de livrare de 10 zile (livrare, punere în funcțiune, testare - pentru 251 de laptopuri), astfel cum a procedat cu toți ceilalți ofertanți, o astfel de solicitare fiind imperios necesară, pentru că numai așa autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a efectua o analiză comparativă efectivă a tuturor ofertelor depuse cu privire la Lotul 2, respectiv a tuturor duratelor de livrare propuse și a modurilor de fundamentare ale prețurilor oferate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 68373/3045/C5/30.12.2021, Consiliu a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că poate formula susțineri cu privire la adresa contestatoarei nr. 2501/22.12.2021.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30/03.01.2022, contestatoarea a făcut dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Dovada primirii de către ... a corespondenței CNSC nr. 68373/3045/C5/30.12.2021 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/03.01.2022), a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 31/03.01.2022, autoritatea contractantă precizând faptul că ofertantul ...SRL nu a declarat oferta ca fiind confidențială.

În conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. 3047/2021, ...SA încunoștințează că oferta sa depusă în cadrul lotului 1 a fost considerată neconformă și inacceptabilă, răspunsul său la clarificări fiind apreciat ca neconcludent.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 12635/18.10.2021, referitoare la justificarea prețului, răspunsul său fiind transmis prin adresa nr. 21/B2B/22151/36784, în cuprinsul căruia a comunicat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, situația stocurilor în ceea ce privește produsele oferate, precum și propunerea financiară primită din partea producătorului tabletelor.

Ulterior acestei situații, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 14013/12.11.2021, prin care a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca fiind „neconformă în

concordanță cu prevederile HG 395/2016 /.../ răspunsul nu este concludent”.

Contestatoarea consideră că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente și fac dovada modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de furnizare utilizate pentru elementele solicitate, fiind evident faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsurile transmise. De asemenea, se arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, societatea sa are obligația de a justifica prețul propus în cadrul ofertei iar nu orice alte costuri ce pot interveni în cadrul executării contractului.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, prin răspunsul formulat, a transmis oferta financiară primită de la producătorul produselor oferite, situația stocurilor de produse, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a arătat că deține un stoc suficient din produsele oferite, precum și faptul că prețul oferit de către producător este inferior prețului oferit de către societatea sa în cadrul procedurii.

...SA consideră că autoritatea contractantă nu a respectat standardele impuse de legislația națională și europeană, întrucât nu i-a oferit posibilitatea de a prezenta lămuriri cu privire la această situație creată, despre care a luat act numai cu ocazia primirii rezultatului procedurii.

Contestatoarea menționează că a fost încălcat și principiul proporționalității, întrucât oferta sa a fost respinsă fără ca autoritatea contractantă să solicite în continuare clarificări. Sub acest aspect, este invocată practica europeană.

Totodată, contestatoarea subliniază că a fost încălcat și principiul tratamentului egal, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și ofertantului declarat câștigător, ...SRL, deși oferta acestuia reprezintă 67% din valoarea estimată a contractului, iar termenul oferit pentru furnizarea produselor este de 5 zile, jumătate din termenul oferit de societatea sa.

Având în vedere cele mai sus menționate, ...SA solicită admiterea contestației sale, precum și accesul la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației sale, ...SA a prezentat la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21/B2B/22151/41990/23.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61270/23.11.2021, contestatoarea, ...SA, a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207645990/1 din 17.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 48.648 lei.

Prin adresa nr. 61651/3047/C5/24.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, contestația însoțită de actul atacat și de dovada datei luării la cunoștință despre acesta. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze capetele de cerere în raport de toate criticile formulate în contestație.

...SA a confirmat primirea adresei nr. 61651/3047/ C5/24.11.2021, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 61733/25.11.2021.

Prin adresa nr. 14839/06.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63044/06.12.2021, transmisă prin mijloace electronice - wetransfer, împreună cu dosarul achiziției publice și ofertele depuse de cele două contestatoare și de ofertanții declarați câștigători în cadrul loturilor 1 și 2, autoritatea contractantă, ..., a remis punctul de vedere referitor la cele două contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SA, autoritatea contractantă învederează, în preambul, că toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale, iar contestatoarei i-au fost puse la dispoziție documentele din dosar ca urmare a propriei sale solicitări premergătoare contestației.

Autoritatea contractantă arată că, după faza de evaluare tehnică a ofertelor primite pentru lotul 1, au fost declarate conforme doar ofertele depuse de ...SA și ...SRL, cu propuneri financiare în sumă de 887.334 lei, respectiv, de 1.124.134 lei, față de valoarea estimată, de 1.668.178,95 lei. Din analiza propunerilor tehnice ale celor 2 ofertanți, rezultă că ambii ofereau aceleași servicii încorporate, produse la același nivel de performanță, oferta contestatoarei fiind mai mică cu 21,07% față de cea a ofertantului ...și cu 46,81% mai mică decât valoarea estimată.

Autoritatea contractantă, analizând oferta contestatoarei, în care își asumă livrarea în 10 zile (inclusiv punerea în funcțiune a unui număr de 1381 de tablete), asigurarea unor servicii de internet nelimitat pentru 24 de luni (1381 de abonamente), dar și faptul că propunerea financiară nu conține documente de fundamentare a costurilor, comisia de evaluare a verificat, pe de o parte, rezonabilitatea ofertei comparativ cu prevederile OUG nr. 144/2020 față de care există o diferență de 46,81%, iar pe de altă parte, a dorit să se asigure de faptul că ofertantul a avut în vedere toate costurile necesare implementării contractului pe durata a 24 de luni, fapt pentru ca a solicitat clarificări referitoare la preț.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 21/B2B/22151/36784, ce conține un număr de 4 pagini, iar în anexă se prezintă o ofertă comercială din partea distribuitorului VONINO și o captură de ecran după un document intern excel al Astfel, se arată că ofertantul face o descriere a faptului că ...SA este o societate cu capacitate financiară mare de renume internațional, la care a atașat o ofertă de preț datată cu luna ianuarie 2021 - cu peste 9 luni mai veche decât data clarificării, nu a transmis o dovadă prin care să poată justifica termenul de livrare de 10 zile. Deși, prin transmiterea răspunsului, a confirmat că a înțeles întrebarea adresată, acesta a ales ca în loc de documente justificative probante, să transmită prin răspunsul său „o poveste” despre capacitatea multinaționalei Orange România.

Analizând răspunsul dat de ofertant, rezultă următoarele:

a. Răspunsul este incomplet - ofertantul nu a răspuns și nici nu a transmis documente justificative pentru întrebarea „Vă solicităm să justificați termenul de livrare /.../”, indicând o captură de ecran după un fișier editabil excel cum că ar avea în evidențe un număr de tablete, care nu este confirmat de către furnizorul său de echipamente VONINO, informație care nu este credibilă în condițiile în care oferta VONINO este din luna ianuarie 2021, nu a făcut dovada că le-a achiziționat sau le-a primit în custodie pentru a arăta că le deține și le poate livra în cele 10 zile pe care și le-a asumat. Se arată că termenul de livrare a fost un element cu o pondere de 20% din „factorul de evaluare”, nejustificarea acestuia afectând însuși criteriul de atribuire. Întrebarea adresată „nu se referă strict la dovada deținerii pe stoc ci și la posibilitatea de a livra/pune în funcțiune tabletele într-un termen de 10 zile”, însă documentele atașate sunt neconcludente;

b. Ofertantului i s-a solicitat să justifice costurile de aprovizionare de transport, de punere în funcțiune, reparații, înlocuiri, etc., însă prin răspuns, nu a indicat aceste aspecte. Ofertantul nu a declarat subcontractanți, motiv pentru care se înțelege că și-a asumat inclusiv punere în funcțiune, testarea, service-ul în perioada de garanție - toate acestea indicând costuri foarte mari. Oferta neangajantă a lui VONINO indică prețul de 112 euro + TVA + timbre verde, adică aproximativ 560 lei, rămânând ca pentru restul costurilor și pentru abonamentul nelimitat la internet pentru 24 luni să fie alocată o sumă de doar aproximativ 90 lei/buc. – considerată nejustificat de mică pentru a acoperi costul abonamentului la internet nelimitat de 24 luni, costurile transportului, asigurărilor, dispozitivelor de management a terminalelor, costurile de asistență tehnică, punerea în funcțiune, înlocuirea echipamentelor defecte, reparații și service, etc.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu s-au „respectat standardele impuse de legislația națională și europeană”, prin faptul că nu s-a oferit „posibilitatea de a prezenta lămuriri”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, potrivit fișei de date a achiziției, se indică foarte clar faptul că oferta trebuie să fie însoțită de o argumentare a costurilor, iar propunerea financiară a contestatoarei nu conținea aceste informații. În acord cu legislația și pe baza argumentelor prezentate, achizitorul a dat posibilitatea ofertantului să explice și chiar să completeze oferta, oferind „posibilitatea de a prezenta lamuri” față de situația creată.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu a fost respectat principiul tratamentului egal, ... învederează că, în faza de evaluare financiară a ofertelor, și ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate clarificări, referitoare la justificarea termenului de livrare, inclusiv clarificări cu privire la prețul ofertei și a prețului abonamentului de internet; pe de altă parte, chiar și în situația în care comisia de evaluare nu ar fi solicitat clarificări, în condițiile în care oferta depusă de ...conținea informațiile solicitate și era cu peste 21% mai mare decât

oferta contestatoarei, nu existau motive pentru a suspecta că prețul ar putea fi nerezonabil, încheie autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, autoritatea contractantă menționează că oferta acesteia pentru lotul 2 este în sumă de 494.470 lei față de valoarea estimată de 764.179,54 lei, adică cu un procent de 35,29% mai mic decât valoarea estimată.

Analizând oferta depusă de ...SRL, în care își asumă livrarea în 10 zile (inclusiv punerea în funcțiune a unui număr de 251 de laptopuri), asigurarea unor servicii de garanție și intervenție în timpul garanției de 36 de luni, dar și faptul că propunerea financiară nu conține documente de fundamentare a costurilor, autoritatea contractantă susține că a dorit să verifice, pe de o parte, rezonabilitatea ofertei comparativ cu prevederile OUG nr. 144/2020 față de care există o diferență de 35,29%, iar pe de altă parte, să se asigure că ofertantul a avut în vedere toate costurile necesare implementării contractului pe durata a 36 de luni.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la preț, însă în anexa la răspunsul său, se prezintă un document „fișa de magazie” și un email (semnat și neasumat) de tip ofertă (cotație preț) din partea unui furnizor. ...SRL a transmis o justificare a prețului, sub forma unui tabel cu 2 rânduri și a unei cotații de preț sub forma unui e-mail neasumat, prin urmare, analizând răspunsul, rezultă următoarele:

a. Răspunsul este incomplet - ofertantul nu a răspuns și nici nu a transmis documente justificative pentru întrebarea „Vă solicităm să justificați termenul de livrare /.../”, acesta indicând o fișă de magazie din care ar fi trebuit să se înțeleagă faptul că ofertantul deține laptop-urile și le poate livra în cele 10 zile pe care și le-a asumat. Totodată, în răspunsul său, ofertantul a prezentat doar o cotație de preț care arată că furnizorul este dispus să-i vândă produsul la un anumit preț, iar cele două documente (fișa de magazie și cotația de la furnizor) sunt documente contradictorii și care conduc la concluzia că informația nu este justificată.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește că termenul de livrare a fost un element cu o pondere de 20% din factorul de evaluare, nejustificarea acestui termen de livrare afectând însuși criteriul de atribuire;

b) Ofertantului i s-a solicitat să aducă dovezi și documente justificative pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, însă acesta s-a limitat doar la a indica procentele de cheltuieli, fără să aducă vreo justificare, fără să detalieze care au fost costurile, fără să precizeze și demonstreze că aceste costuri sunt reale, că sunt susținute de documente justificative. Din procentul de 2% adaos comercial, ofertantul nu a arătat că poate suporta costurile de transport, asigurare, punere în funcțiune, reparații, service, înlocuire, etc.; din efectuarea câtorva calcule rezultă că 251 de laptop-uri înseamnă echivalentul a minim 2 tiruri de transport, încărcare, manipulare, transport, descărcare,

deschidere și instalare/setare, posibilitatea ca pe durata a 36 de luni să existe necesitatea de intervenție, reparații, returnări, etc., întrucât ofertantul nu a oferit niciun fel de explicație și, mai mult, nu a adus niciun document justificativ.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia comisia de evaluare „ar fi avut obligația să efectueze demersurile necesare lămuririi neclarităților avute”, autoritatea contractantă reiterează că, în fișa de date a achiziției, se indică foarte clar faptul că oferta trebuie să fie însoțită de o argumentare a costurilor, iar propunerea financiară a contestației nu conținea aceste informații. În acord cu legislația și pe baza argumentelor prezentate, achizitorul a dat posibilitatea ofertantului să explice și chiar să completeze oferta, oferind „posibilitatea de a prezenta lămuriri” față de situația creată.

Referitor la susținerea contestației, potrivit căreia nu a fost respectat principiul tratamentului egal, ... subliniază că, la faza de analiză financiară, când s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă nu avea cunoștință căruia ofertant ar urma să-i fie atribuit contractul, prin urmare, afirmația că nu i s-au solicitat clarificări ofertantului ..., care avea prețul cel mai mare, nu este fondată. Criteriul de atribuire s-a aplicat strict ofertelor admisibile, ori faptul că autoarea contestației aduce în discuție că oferta sa avea un preț mai mic decât cea a câștigătorului este lipsită de sens, în condițiile în care se poate afirma și înțelege că ofertantul câștigător a avut prețul cel mai mic dintre ofertele declarate admisibile.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în etapa de evaluare financiară, cu privire la preț și termenul de livrare doar acelor ofertanți a căror ofertă și informații prezentate nu erau concludente, oferta depusă de ...fiind considerată ca fiind conformă și admisibilă, cu o pondere de 90,29% din valoarea estimată și conținând suficiente informații care au făcut comisia de evaluare să nu o suspecteze de preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Contestația ...SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 61651/3047/C5/24.11.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63300/06.12.2021, precizând că toate capetele de cerere în raport de criticile formulate în cadrul contestației au fost detaliate în cererea sa introductivă.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr. 14839/06.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63044/06.12.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ...SRL și ...SA, în format electronic (weTransfer), Consiliul, prin adresa nr. 63975/3045/3047/C5/08.12.2021, a informat ... cu privire la faptul că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”, solicitându-i, prin urmare, înaintarea acestor

documente, pe suport hârtie, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctelor de vedere către ambele contestatoare.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului și a înaintat documentele necesare soluționării cauzei pe suport hârtie, acestea fiind înregistrate la CNSC sub nr. 66157/20.12.2021.

Prin adresa nr. 68268/3047/C5/30.12.2021 Consiliul a invitat contestatoarea ...SA la data de 03.01.2022 în vederea studierii dosarului cauzei, precizând că în termen de o zi lucrătoare de la data studierii poate formula concluzii scrise.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 283/04.01.2022, ...SA a solicitat „extinderea concluziilor scrise până la data de **06.01.2021**”, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 524/3047/C5/05.01.2022, a încuviințat un nou termen pentru data de **05.01.2022, ora 15:00**, aceasta fiind cea mai îndepărtată dată în raport de prevederile art. 15 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 559/05.01.2022, autoritatea contractantă a remis, în format electronic, solicitările de clarificări adresate celor două contestatoare în referire la justificarea prețurilor oferite, precum și răspunsurile aferente acestora.

În cadrul termenului acordat, respectiv până la data de **05.01.2022, ora 15:00**, ...SA nu a depus concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente IT (3 loturi), respectiv tablete pentru uz școlar, laptopuri și table interactive în cadrul proiectului «Achiziționarea de tablete și dispozitive electronice pentru învățământ, pentru Școala Gimnazială Artemiu Publiu Alexi și Liceul Teoretic Solomon Halita, din ...»”, cod CPV 30237450-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.07.2021, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate - preț”, iar valoarea estimată, fără TVA, de 3.114.452,77 lei.

Procedura de atribuire este împărțită pe 3 loturi, prezentele contestații vizând lotul 1 (contestația formulată de ...SA)

– Tablete școlare, care are o valoare estimată de 1.668.178,95 lei fără TVA și lotul 2 (contestația formulată de ...SRL) – Laptopuri școlare, care are o valoare estimată de 764.179,54 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 10694/04.09.2021, în cadrul lotului 1 au depus oferte 5 operatori economici, iar în cadrul lotului 2 au depus oferte 10 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 13972/12.11.2021, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare, în cadrul lotului 1 oferta depusă de ...SA iar în cadrul lotului 2, oferta depusă de ...SRL, în timp ce ofertele depuse de ...SA (lot 1) și ...SRL (lot 2) au fost respinse ca neconforme și inacceptabile.

Prin adresele nr. 14019/12.11.2021 și, respectiv, nr. 14013/12.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL și, respectiv, ofertantului ...SA rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 și, respectiv, lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire.

Fiind nemulțumiți, cei doi ofertanți au sesizat Consiliul, după cum urmează:

- ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.11.2021, contestația care formează obiectul dosarului nr. 3045/2021, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 2**, solicitând CNSC anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei depusă de ...SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. 13972/12.11.2021 și adresei nr. 14019/12.11.2021, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare.

- ...SA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.11.2021, contestația care formează obiectul dosarului nr. 3047/2021, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 1**, solicitând CNSC anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 13972/12.11.2021 în partea care privește lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente sau ulterioare acestor acte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

...SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207661274/1 din 24.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 15.284 lei.

...SA a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207645990/1 din 17.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 48.648 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. 3045/2021, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile Fișei de date a achiziției și ale Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul lotului 2, autoritatea contractantă dorește achiziționare a 251 de laptopuri;

- În cadrul criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare, unul dintre aceștia fiind „durata de livrare”, cu o valoare de 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, punctajul urmând a se acorda conform următorului algoritm de calcul:

- a) Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durată de livrare – 20 puncte

- b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_{durata\ de\ livrare(n)} = Durata\ de\ livrare(min) / Durata\ de\ livrare(n) \times 20,$$
 unde:

$P_{durata\ de\ livrare(n)}$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare

$Durata\ de\ livrare\ (min)$ cea mai redusă dintre duratele de livrare ale ofertelor admisibile;

$Durata\ de\ livrare\ (n)$: durata de livrare a ofertei admisibile aflată sub evaluare.

- În legătură cu factorul de evaluare „durata de livrare”, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc următoarele atenționări:

- „- Pentru ofertele care au un termen de livrare mai mic de 10 zile – nu se acordă punctaj suplimentar (la calculul punctajului se va considera că termenul ofertat este de 10 zile)”;

- „Ofertele cu un termen mai mare de livrare de 30 zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate RESPINSE”;

- „Produs livrat înseamnă că toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă”.

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea Financiară se va elabora separat pe fiecare lot în parte și va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară» ca expresie a valorii ofertate pentru furnizarea bunurilor care formează obiectul prezentei proceduri proceduri însoțite de următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 6), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

(...)

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- **furnizarea bunurilor, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare**
- **protejarea mediului, conform normelor legale**
- **procurarea, transportul, depozitarea și predarea bunurilor ce fac obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.**

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini **toate activitățile** ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. (...).

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ...SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat, în cadrul lotului 2, Laptopuri Dell Latitude 3510.

În Anexa la formularul de ofertă, ...SRL a menționat, printre altele, cantitatea de 251 laptopuri, prețul unitar de 1970 lei și perioada de livrare de 10 zile calendaristice de la data primirii notei de comandă până la finalizarea livrării, propunerea financiară având o valoare de 494.470 lei fără TVA, respectiv 64,70 % din valoarea estimată.

Verificând activitatea membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 12618/18.10.2021, aceștia au solicitat ofertantei ...SRL clarificarea următoarelor aspecte referitoare la oferta depusă de această societate în cadrul lotului 2:

„În urma evaluării financiare a ofertei depuse, comisia de evaluare a stabilit că oferta necesită următoarele clarificări:

Oferta depusă conține toate loturile procedurii și nu respectă cerința «Propunerea Financiară se va elabora separat pe fiecare lot în parte».

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta financiară trebuia să fie însoțită de «Declarație pe propria răspundere că ofertantul își asumă condițiile de emitere a facturilor și de stabilire a termenilor de încasare presupuse de apelarea la mecanismul cererilor de plată de către achizitor». Această declarație NU a fost identificată în cadrul ofertei financiare. Vă solicităm să explicați/justificați.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta financiară trebuia să fie însoțită de «Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul». Ținând cont de faptul că prețul dvs. este neobișnuit de scăzut (pentru poziția laptop) în corelație cu valoarea estimată, vă solicităm:

1. Să transmiteți Documentele de fundamentare a prețului;

2. Să justificați prețul ofertat, prin documente justificative, calcule și analize, din care să rezulte că ați avut în vedere toate costurile necesare (aprovizionare, transport, punere în funcțiune, profit, indirecte, reparații, etc.), aceste costuri fiind necesare a fi demonstrate din punct de vedere al rezonabilității și realității prin oferte de preț, dovezi ale stocurilor, etc.

3. Vă solicităm să justificați termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor **sau** confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile”.

La această solicitare de clarificări, ...SRL a răspuns după cum urmează:

„1. Retransmitem, atașat, oferta financiară pentru lotul 2 /.../.

2. Transmitem atașat prezentei Declarație pe propria răspundere că ofertantul își asumă condițiile de emitere a facturilor și de stabilire a termenilor de încasare presupuse de apelarea la mecanismul cererilor de plată de către achizitor.

3 Oferta tehnică ...respectă toate cerințele și prevederile solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Oferta tehnică și financiară ...este corectă și va fi menținută pe toată perioada contractului. ...nu beneficiază de ajutor financiar din partea statului. ...respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prețurile oferite sunt rezultatul unor cotații special pentru această procedură de achiziție și sunt susținute de partenerii noștri. **Echipamentele oferite sunt în stoc, în depozitul ...și pot fi livrate imediat.**

Vă prezentăm justificarea prețului ofertat astfel:

Denumire echipament	Preț achiziție echipamente	Adaos comercial	Cheltuieli pentru transport	Cost Salarizare	Asigurare curs valutar	Preț ofertat
	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei
Procent		2%	1%	1,00%	0,20%	
Laptop Dell Latitude 3510 Win10Pro Edu	1900	38	9,5	19	3,8	1,970

Atașăm prezentei cotație Network One Distribution. De asemenea atașăm prezentei raport stoc”.

Anexat acestui răspuns, ...SRL a prezentat următoarele documente:

- Formularul de ofertă aferent lotului 2, însoțit de anexa la formularul de ofertă (formularul nr. 9 care respectă modelul inclus de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire);

- Declarația pe propria răspundere că ofertantul își asumă condițiile de emitere a facturilor și de stabilire a termenilor de încasare presupuse de apelarea la mecanismul cererilor de plată de către achizitor;

- Corespondența purtată prin mijloace electronice (e-mail) între reprezentanta contestatoarei (...) și reprezentanta Network One Distribution, BS Sales (...) pentru obținerea unei cotații de preț la laptopuri pentru prezenta procedură de atribuire, inclusiv cotația de preț – 1900 lei;

- Fișa de magazie purtând antetul ...SRL din care rezultă că la data de 19.10.2021, oferta contestatoare deținea în stoc 600 de laptopuri DELL LATITUDE 3510.

În cadrul Procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13011/25.10.2021, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului ...SRL și au decis respingerea ofertei depusă de acesta.

Prin actul atacat, respectiv adresa nr. 14019/12.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei ...SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 - LAPTOPURI, respectiv respingerea ofertei pentru următoarele motive:

„În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, oferta depusă de către compania Dvs. este declarată INADMISIBILĂ pe următoarele motive explicate mai jos:

Pe durata evaluării financiare, ofertantului i s-a solicitat să transmită documente de fundamentare a prețului și să justifice prin calcul și analiză și dovezi costul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a transmis un tabel în care a indicat doar prețul de achiziție, faptul că are adaos comercial de 2%.

Cu privire la întrebarea 3, să justifice termenul de livrare, ofertantul a transmis o fișă de magazie, care aparent arată că le are pe stoc.

Analizând răspunsul, rezultă:

*a. Răspunsul este incomplet - ofertantul nu a răspuns și nici nu a transmis documente justificative pentru întrebarea «Vă solicităm să justificați termenul de livrare prin dovezi ale stocurilor sau confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra astfel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile». Acesta a indicat o fișă de magazie, cum că ar avea în evidențe un număr de laptopuri, care nu este confirmat de către furnizorul său de echipamente, informație care nu este credibilă în condițiile în care din partea furnizorului a prezentat doar o cotație de preț (ce indică prețul de achiziției) în luna iulie și NU un document de achiziție. Ori, în lipsa achiziției efective, ne întrebăm retoric cum ar putea avea pe stoc tabletele - document puternic supus riscului de a nu prezenta informații reale. Menționăm că simpla cotație a prețului nu echivalează cu achiziția efectivă, nu a făcut dovada că le-a achiziționat sau le-a primit în custodie pentru a arăta că le deține și le poate livra în cele 10 zile pe care și le-a asumat. Amintim că termenul de livrare a fost un element cu o pondere de 20% din factorul de evaluare, **nejustificarea acestui termen de livrare***

afectând însuși criteriul de atribuire. Oferta fiind considerată inacceptabilă conform HG 395/2016, art. 134 alin. 5 - răspunsul nu este concludent.

b. Ofertantului i s-a solicitat să aducă dovezi și documente justificative pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul său, ofertantul s-a limitat doar a indica procentele de cheltuieli, fără să aducă nici o justificare, fără să detalieze care au fost costurile, fără să precizeze și să demonstreze că aceste costuri sunt reale, că sunt susținute de documente justificative. Clarificarea solicitată era clar formulată și i s-a indicat că trebuie să aducă documente justificative și nu simple procente nejustificate. Ba mai mult, i s-a solicitat clar să aducă oferte de la furnizori (sau alte dovezi) să justifice prețul de achiziției, ori, în răspunsul său ofertantul a indicat o cotație de preț din care nu rezultă nici un alt cost decât costul de achiziției. Din procentul de 2% adaos comercial, ofertantul nu a arătat că poate suporta costurile de transport, asigurare, punere în funcțiune, reparații, service, înlocuire, etc. - deși i s-a solicitat expres acest lucru. În consecință, răspunsul este considerat neconcludent, ofertantul nejustificând posibilitatea susținerii prețului neobișnuit de scăzut, din care să poată suporta cele 36 luni de garanție, intervenție, reparații, costul de achiziției, etc. - oferta este considerată a fi neconformă în concordanță cu prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. (3) litera g)".

Analizând motivul de respingere a ofertei depusă de contestatoare, astfel cum a fost menționat în cadrul adresei nr. 14019/12.11.2021, la lit. a), referitor la nejustificarea termenului de livrare de 10 zile de la data emiterii ordinului de începere a furnizării, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat având în vedere următoarele considerente:

- prin punctul 3) al cererii de clarificări nr. 12618/18.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...SRL să justifice „termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor **sau** confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile”, prin urmare ofertanta contestatoare avea posibilitatea de a depune, **fi**e dovezi ale stocurilor, **fi**e confirmări ale furnizorilor că deține bunurile pe stoc și le pot livra ofertantei contestatoare astfel încât să fie respectat termenul de livrare asumat de 10 zile.

- Anexat răspunsului la clarificări, ...SRL a prezentat Fișa de magazie purtând antetul ...SRL din care rezultă că la data de 19.10.2021 deținea în stoc 600 de laptopuri din modelul ofertat, nefiind necesară, în opinia Consiliului, și prezentarea unei confirmări din partea furnizorului, de vreme ce, ca urmare a solicitării de clarificări, i s-a permis ofertantei prezentarea a două tipuri de documente, alternative și nu cumulative;

- În partea scrisă a răspunsului la clarificări, ...SRL a precizat că: „**Echipamentele oferate sunt în stoc, în depozitul ...și pot fi livrate imediat**”, neputând fi astfel reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că

oferantului contestator nu a formulat răspuns la întrebare „alegând să «arunce» ca atașament doar fișa de magazie, lăsând la latitudinea comisiei să înțeleagă ce dorește, să își imagineze ce a vrut ofertantul să spună dar fără să scrie”;

- În situația în care membrii Comisiei de evaluare considerau că informația prezentată de ofertantul contestator cu privire la faptul că deține în stoc 600 de laptopuri din modelul oferat nu este „credibilă”, aveau posibilitatea, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să-i solicite contestatoarei depunerea unor documente contabile suplimentare care să le formeze convingerea privind respectarea termenului de livrare asumat.

În acest context, luând în considerare faptul că răspunsul la clarificări a fost încărcat în SEAP cu semnătură electronică extinsă și validă, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 4:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un

furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate **autenticitatea** și integritatea, astfel încât semnatarul documentelor răspunde conform dispozițiilor legale în vigoare în situația în care prezintă ca fiind adevărate informații false.

- Legislația în vigoare stipulează faptul că situația stocurilor constituie o dovadă concludentă privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât Fișa de magazie prezentată de ...SRL (care este un document justificativ contabil prin care se ține evidența cantitativă a stocurilor) nu poate fi ignorată cu desăvârșire doar pe baza unor suspiciuni ale membrilor Comisiei de evaluare și fără efectuarea altor verificări suplimentare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite criticile autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei acesteia, menționat în cadrul adresei nr. 14019/12.11.2021, la lit. a).

Analizând motivul de respingere a ofertei depusă de contestatoare astfel cum a fost menționat în cadrul adresei nr. 14019/12.11.2021, la lit. b), referitor la modul în care ofertantul contestator a răspuns următoarei solicitări de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare, și anume: *„Să justificați prețul ofertat, prin documente justificative, calcule și analize, din care să rezulte că ați avut în vedere toate costurile necesare (aprovizionare, transport, punere în funcțiune, profit, indirecte, reparații, etc.), aceste costuri fiind necesare a fi demonstrate din punct de vedere al rezonabilității și realității prin oferte de preț, dovezi ale stocurilor, etc.”*, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat având în vedere următoarele considerente:

Prin solicitarea de clarificări, i s-a solicitat contestatoarei să justifice prețul ofertat *„prin documente justificative, calcule și analize (...)”*, ceea ce ...SRL a și făcut depunând:

- Corespondența purtată prin mijloace electronice (e-mail), în perioada 07.07.2021 – 27.07.2021, între reprezentanta contestatoarei (...) și reprezentanta Network One Distribution, BS Sales (...) pentru obținerea unei cotații de preț la laptopuri pentru prezenta procedură de atribuire, inclusiv cotația de preț – 1900 lei;

- Un tabel privind justificarea tarifului ofertat pornind de la prețul de achiziție, conținând următoarele elemente de cost:

Denumire echipament	Preț achiziție echipamente	Adaos comercial	Cheltuieli pentru transport	Cost Salarizare	Asigurare curs valutar	Preț ofertat
	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei
Procent		2%	1%	1,00%	0,20%	
Laptop Dell Latitude 3510 Win10Pro Edu	1900	38	9,5	19	3,8	1.970

astfel încât nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„în răspunsul său ofertantul a indicat o cotație de preț din care nu rezultă nici un alt cost decât costul de achiziție”*.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „din procentul de 2% adaos comercial, ofertantul nu a arătat că poate suporta costurile de transport, asigurare, punere în funcțiune, reparații, service, înlocuire, etc. - deși i s-a solicitat expres acest lucru”, în condițiile în care adaosul comercial este evidențiat separat de cheltuielile pentru transport, cost salarizare și „Asigurare Curs valutar”.

În acest context, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, să verifice analiza prezentată de ofertant, respectiv calculele acestuia și în cazul în care aveau neclarități cu privire la anumite poziții să-i solicite societății ...SRL lămurirea sumelor menționate/informații suplimentare/prezentarea de documente suplimentare, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin contestație sau răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la faptul că *„răspunsul este considerat neconcludent, ofertantul nejustificând posibilitatea susținerii prețului neobișnuit de scăzut, din care să poată suporta cele 36 luni de garanție, intervenție, reparații”*, Consiliul constată că în ceea ce privește costurile aferente perioadei de garanție autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei contestatoare în mod explicit, pentru ca aceasta să poată furniza astfel de informații, astfel încât răspunsul nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent din această perspectivă. Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc mențiuni exprese privind „Garanția” la pag. 14-15 și 16, în cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuind să prezinte o „Declarație privind garanția acordată”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că ofertantul contestator a prezentat „doar o cotație de preț (un simplu e-mail, neștampilat/asumat ce nu îndeplinește condițiile unui document justificativ)”, Consiliul apreciază că prin prezentarea în răspunsul la clarificări a corespondenței purtată prin mijloace electronice (e-mail), în perioada 07.07.2021 – 27.07.2021, între reprezentanta contestatoarei (...) și reprezentanta Network One Distribution, BS Sales (...) pentru obținerea unei cotații de preț la laptopuri pentru prezenta procedură de atribuire, inclusiv cotația de preț – 1900 lei, datele de bază au fost prezentate autorității contractante, astfel încât nimic nu o împiedica pe aceasta, în cazul în care aprecia necesar, să solicite ofertantei contestatoare, depunerea unor documente suplimentare/confirmări emise de Network One Distribution.

În ceea ce privește lipsa ștampilei reclamată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, Art. V:

*„(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau **orice alte documente sau înscrisuri** depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.*

*(1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau **orice alte documente sau înscrisuri**, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale.*

(2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea.

(2¹) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.

(2²) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea și persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, entitățile fără personalitate juridică.

(2³) Prevederile alin. (22) nu se aplică instituțiilor sau autorităților publice cărora prin acte normative de rangul legii, cu caracter special față de prezenta ordonanță, li se impune expres folosirea ștampilelor.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către persoanele și entitățile prevăzute la alin. (1) și (2)“.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la costurile privind asigurarea bunurilor pe durata transportului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei contestatoare în mod explicit, în legătură cu acest aspect, însă analiza prezentată de ofertant conține pe lângă „cheltuieli pentru transport” și o poziție intitulată „Asigurare curs valutar”, care se impune a fi clarificată în condițiile în care atât prețul de achiziție cât și valoarea ofertei sunt prezentate în moneda națională.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite contestatoarei clarificări suplimentare în raport de documentele/calculele/analiza prezentate/prezentată, întrucât orice

decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia sub toate aspectele, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul apreciază că această solicitare de clarificări nu este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*] deoarece datele de bază se află deja la dispoziția Comisiei de evaluare, în speță fiind relevante și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume: *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în fișa de date a achiziției se indică în mod clar că oferta trebuie să fie însoțită de o argumentare a costurilor, Consiliul constată că acestea sunt inexacte, prevederile fișei de date și ale Caietului de sarcini făcând referire la ***„Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”***, prin urmare depunerea acestor înscrisuri nu a fost solicitată în mod clar, lăsând în sarcina ofertanților de a stabili dacă este sau nu cazul să prezinte astfel de justificări la depunerea ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite criticile autoarei contestației referitoare la al doilea motiv de respingere a ofertei acesteia, menționat în cadrul adresei nr. 14019/12.11.2021, la lit. b).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului și durata de livrare ofertată și operatorului economic desemnat câștigător ...SRL (care a prezentat propunerea financiară cu prețul cel mai mare), din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că acest ofertant nu a depus documente de fundamentare a prețului în cadrul ofertei și nici nu i s-a solicitat ulterior să le depună, deși în cadrul punctului de vedere formulat în referire la contestația depusă de ...SRL autoritatea contractantă a susținut opinia conform căreia că în fișa de date a achiziției se indica în mod clar că oferta trebuie să fie însoțită de o argumentare a costurilor, situație în care ... ar fi trebuit să solicite ofertantului ...SRL documentele de fundamentare a prețului (indiferent de valoarea ofertată), din acest punct de vedere putând fi reținut că, în speță, membrii Comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Soluția Consiliului este aceeași și în ceea ce privește factorul de evaluare „durata de livrare”, Comisia de evaluare nesolicitând și acestui ofertant să justifice *„termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor sau*

confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite contestația formulată de contestatoarea ...SRL, constatând că în speță se impune reevaluarea ofertei depusă de aceasta în cadrul lotului 2.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 3045/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula adresa nr. 14019/12.11.2021 și, în parte, documentele care au stat la baza emiterii acesteia, și anume Procesul-verbal nr. 13011/25.10.2021, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 13972/12.11.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SA, care formează obiectul dosarului nr. 3047/2021, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile Fișei de date a achiziției și ale Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul lotului 1, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui număr de 1381 tablete;

- În cadrul criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare, unul dintre aceștia fiind „durata de livrare”, cu o valoare de 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, punctajul urmând a se acorda conform următorului algoritm de calcul:

- a) Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durata de livrare – 20 puncte

- b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_{durata\ de\ livrare(n)} = \frac{Durata\ de\ livrare(min)}{Durata\ de\ livrare(n)} \times 20$$
, unde:

$P_{durata\ de\ livrare(n)}$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare

Durata de livrare (min) cea mai redusă dintre duratele de livrare ale ofertelor admisibile;

Durata de livrare (n): durata de livrare a ofertei admisibile aflată sub evaluare.

- În legătură cu factorul de evaluare „durata de livrare”, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc următoarele atenționări:

„- Pentru ofertele care au un termen de livrare mai mic de 10 zile – nu se acordă punctaj suplimentar (la calculul punctajului se va considera că termenul ofertat este de 10 zile)”;

- „Ofertele cu un termen mai mare de livrare de 30 zile de la data ordinului de livrare vor fi considerate RESPINSE”;

- „Produs livrat înseamnă că toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă”.

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea Financiară se va elabora separat pe fiecare lot în parte și va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată «Oferta financiară» ca expresie a valorii ofertate pentru furnizarea bunurilor care formează obiectul prezentei proceduri proceduri însoțite de următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 6), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

(...)

Costul abonamentului la internet este inclus în prețul de achiziție al dispozitivelor mobile (tablete), nefiind o linie de cheltuială distinctă.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- **furnizarea bunurilor, întocmirea instructiunilor de întreținere și exploatare**
- **protejarea mediului, conform normelor legale**
- **procurarea, transportul, depozitarea și predarea bunurilor ce fac obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.**

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini **toate activitățile** ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. (...). ”.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ...SA, Consiliul reține că acesta a ofertat, în cadrul lotului 1, tablete Vonino Magnet G50 (pag. 13 din propunerea tehnică) și a garantat că va asigura abonament lunar la internet pentru 24 de luni (pag. 15-16 din propunerea tehnică, punctele 27 și 29).

În Anexa la formularul de ofertă, ...SA a menționat, printre altele, cantitatea de 1381 tablete, prețul unitar de 642,53 lei și perioada de livrare de 10 zile calendaristice de la data primirii notei de comandă până

la finalizarea livrării, propunerea financiară având o valoare de 887.334 lei fără TVA, respectiv 53,19% din valoarea estimată.

Verificând activitatea membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 12635/18.10.2021, aceștia au solicitat ofertantei ...SA, clarificarea mai multor aspecte referitoare la oferta depusă de această societate în cadrul lotului 1, printre care și a următoarelor:

„«În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta financiară trebuia să fie însoțită de „Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”. Ținând cont de faptul că prețul dvs. este neobișnuit de scăzut în corelație cu valoarea estimată, vă solicităm:

1. Să transmiteți Documentele de fundamentare a prețului.

*2. Să justificați prețul ofertat, prin documente justificative, calcule și analize, din care să rezulte că ați avut în vedere toate costurile necesare (aprovizionare, transport, punere în funcțiune, profit, indirecte, **internet**, reparații, etc.), aceste costuri fiind necesare a fi demonstrate din punct de vedere al rezonabilității și realității prin oferte de preț, dovezi ale stocurilor, etc.*

3. Ținând cont că nu sunteți producătorul bunurilor oferite, vă solicităm să justificați termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor sau confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile».

La această solicitare de clarificări, ...SA a răspuns după cum urmează:

„ (...)

Răspuns 2. În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă aducem la cunoștință că:

La elaborarea ofertei financiare, Orange Romania a folosit o metodologie de formare a prețurilor care ia în considerare: necesarul echipamentelor/serviciilor ce urmează a fi furnizate/prestate, cheltuielile totale ce urmează a fi suportate pentru livrarea acestora, determinate după o metoda de calculare a tarifelor, avându-se în vedere necesitățile autorității contractante, echipamentele oferite, precum și a lucrărilor necesare livrării serviciilor solicitate. Toate acestea devin contributory la formarea prețului ofertat către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, vă transmitem justificarea prețului ofertat:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

Tarifele oferite în cadrul procedurii pot fi stabilite independent atât timp cât nu se încalcă concurența sau alte norme legale.

Metodologia ...de calculare a tarifelor ia în considerare necesitățile și profilul estimat de consum a autorității contractante, costurile aferente echipamentelor oferite, precum și a tuturor lucrărilor necesare livrării serviciilor solicitate.

Cheltuielile de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, așa cum am evidențiat și mai sus, au fost generate de următoarele:

- contravaloarea echipamentelor solicitate;
- costurile recurente de mentenanță, operare a rețelei, precum și monitorizare proactivă a serviciilor și de securitate a rețelei;
- costurile aferente resurselor umane implicate în implementarea serviciilor și managementul ulterior a contractului.

La aceste costuri se adaugă marginea pe care compania o vizează pentru a-și asigura profitabilitatea.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

Practica curentă în piață este ca, în procedurile atribuire, ofertele să fie elaborate în funcție de cerințele speciale ale fiecărui client/autorități contractante, pe baza unei analize tehnico-economice adaptate la specificațiile tehnice din caietul de sarcini și la specificul clientului pentru care se ofertează.

Prin urmare, se construiește o ofertă care să răspundă tuturor necesităților autorității contractante, dar, în același timp, să aibă sens și din punct de vedere economic, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertant. De aceea, tarifele din cadrul unei proceduri de achiziție publică pot fi diferite de tarifele standard care se regăsesc în ofertele publice de pe piață.

Aspectele prezentate au condus la un cost scăzut de construcție a soluției fapt ce justifică prețul oferat.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate până acum și ținând cont de costurile cumulate pentru livrarea tuturor echipamentelor solicitate, noi, reprezentanți ai Orange România, respectând integral cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, am fost în măsură să prezentăm oferta de preț în discuție.

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

În cei 23 de ani de prezență și experiență a ...pe piața din România a făcut posibilă realizarea de investiții sistematice în propria rețea de transport și în dezvoltarea parteneriatelor sale, optimizând și inovând continuu soluțiile propuse clienților săi.

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

Oferta tehnică și financiară pe care am depus-o în cadrul procedurii a fost construită pe baza caietului de sarcini și a cerințelor specifice ale autorității contractante. Această ofertă răspunde întocmai tuturor solicitărilor din documentația de atribuire și respectă dispozițiile legale cu privire la:

- protecția muncii;

- reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Precizăm că ...dispune atât de dotările tehnice cât și de resursele umane necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor din Caietul de sarcini.

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

...nu beneficiază de ajutor de stat. Cifra sa de afaceri în valoare de 5,6 miliarde de lei la 31 decembrie 2020, precum și planul investițional pentru anul în curs și următorii susțin stabilitatea pe piață, respectiv capacitatea tehnică și financiară a companiei de a-și desfășura activitatea fără a beneficia de ajutor de la stat.

...S.A. are un capital subscris de 93.596.733 LEI și peste 2.400 de angajați, toți salariații fiind angajați cu contract individual de muncă. Salariul minim al unui angajat al ...S.A. este mai mare decât salariul minim pe economie. Precizăm totodată că salarizarea personalului se face în conformitate cu contractul individual de muncă, pe baza încadrării postului respectiv și reprezintă informații confidențiale.

Orange este lider pe piața de telefonie mobilă din România de peste 16 ani consecutivi și este parte a grupului Orange, una dintre cele mai mari companii de comunicații din lume, cu peste 263 milioane de clienți pe cinci continente. Prin urmare compania are experiența și stabilitatea financiară, respectiv tehnică dovedită în vederea furnizării serviciilor solicitate, la prețuri competitive și avantajoase pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, anexăm și oferta financiară obținută din partea producătorului tabletelor unde se poate observa prețul ofertat pentru acest produs și pe baza căruia a fost întocmită oferta de preț depusă de Orange România.

În ceea ce privește termenul de livrare de 10 zile de la data ordinului de livrare, acesta a fost menționat în oferta tehnică, ca rezultat al deținerii de către ...SA de stocuri suficiente de tablete.

Atașate prezentei sunt informațiile referitoare la stocurile ...de tablete Vonino Magnet G50 la data prezentei, detaliate pe liniile 2879, 2880, 2881.

Reconfirmăm pe această cale că tabletele ce fac obiectul acestei proceduri au fost rezervate și pot fi livrate întocmai ofertei depuse.

În concluzie, vă asigurăm că oferta financiară a fost elaborată în mod liber și corect, avându-se în vedere cererea și oferta de pe piața de telecomunicații, luându-se în considerare ultimele proceduri la care am participat”.

Anexat, acestui răspuns ...SA a prezentat o ofertă comercială datată 08.01.2021 emisă de ... S.R.L. distribuitor al produselor marca

VONINO din care rezultă prețul de 112 euro plus TVA și timbrul verde și o situație a stocurilor din care rezultă un stoc de 24.818 tablete din care 1381 ar fi rezervate

Prin actul atacat, respectiv adresa nr. 14013/12.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei ...SA rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv respingerea ofertei pentru următoarele motive:

„În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, oferta depusă de către compania Dvs. este declarată INADMISIBILĂ pe următoarele motive:

Pe durata evaluării financiare, ofertantului i s-a solicitat să transmită documente de fundamentare a prețului și să justifice prin calcul/analiză și dovezi costul neobișnuit de scăzut și termenul de livrare oferat.

Analizând răspunsul, rezultă:

- Răspunsul este incomplet - ofertantul nu a răspuns și nici nu a transmis documente justificative pentru întrebarea «Vă solicităm să justificați termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor sau confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile» Acesta a indicat o captură de ecran după un fișier editabil excel cum că ar avea în evidențe un număr de tablete, care nu este confirmat de către furnizorul său de echipamente VONINO, informație care nu este credibilă în condițiile în care oferta VONINO este din luna ianuarie 2021, nu a făcut dovada că le-a achiziționat sau le-a primit în custodie pentru a arăta că le deține și le poate livra în cele 10 zile pe care și le-a asumat. Amintim că termenul de livrare a fost un element cu o pondere de 20% din factorul de evaluare, nejustificarea acestui termen de livrare afectând însuși criteriul de atribuire. Oferta fiind considerată inacceptabilă conform HG 395/2016, art. 134 alin (5) - răspunsul nu este concludent.

- Ofertantului i s-a solicitat să aducă dovezi și documente justificative pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut. Prin răspunsul său, ofertantul s-a limitat doar a «povesti» că are capacitatea de a susține prețul că este o societate mare, cu cifra de afaceri mare. Clarificarea solicitată era clar formulată și i s-a indicat că trebuie să aducă documente justificative și nu simple afirmații nejustificate. Nu a indicat cum poate suporta costurile transport, punere în funcțiune, cum asigură costurile reparațiilor sau înlocuirilor, etc. Amintim că ofertantul nu a declarat subcontractanți, motiv pentru care se înțelege că și-a asumat inclusiv punerea în funcțiune, testarea, service-ul în perioada de garanție - toate acestea indicând costuri foarte mari. Oferta neangajantă a lui VONINO- furnizorul său de echipamente indică prețul de 112 euro + TVA + timbre verde, adică aproximativ 560 lei, rămânând ca pentru restul costurilor și pentru abonamentul nelimitat la internet pentru 24 luni să fie alocată o sumă de doar aproximativ 90 ron pe bucată - considerată nejustificat de mică pentru a acoperi costul abonamentului la

internet nelimitat de 24 luni, costurile transportului, asigurărilor, dispozitivelor de management a terminalelor, costurile de asistență tehnică, punerea în funcțiune, înlocuirea echipamentelor defecte, reparații și service, etc. În consecință, răspunsul este considerat neconcludent, ofertantul nejustificând posibilitatea susținerii prețului neobișnuit de scăzut, din care să poată suporta cele 36 luni de garanție, intervenție, reparații, costul de achiziției, etc - oferta este considerată a fi neconformă în concordanță cu prevederile HG 395/2016, art. 137, alin 3, litera g).

În consecință, răspunsul este considerat neconcludent, ofertantul nejustificând posibilitatea susținerii prețului neobișnuit de scăzut, din care să poată suporta cele 36 luni de garanție, intervenție, reparații, costul de achiziției, etc. - oferta este considerată a fi neconformă în concordanță cu prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. (3), litera g) și inacceptabilă conform HG 395/2016, art. 134 alin. (5) - răspunsul nu este concludent”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei depusă de contestatoare, astfel cum a fost menționat în cadrul adresei nr. 14013/12.11.2021, referitor la nejustificarea termenului de livrare de 10 zile de la data emiterii ordinului de începere a furnizării, Consiliul îl apreciază ca fiind eronat având în vedere următoarele considerente:

- prin punctul 3) al cererii de clarificări nr. 12635/18.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...SA, (întrucât nu este producătorul bunurilor oferite), să justifice „termenul de livrare, prin dovezi ale stocurilor sau confirmări ale furnizorilor că dețin bunurile pe stoc și vi le pot livra în așa fel încât dvs. să vă respectați termenul de livrare asumat de 10 zile”, prin urmare ofertanta contestatoare avea posibilitatea de a depune, **fie** dovezi ale stocurilor, **fie** confirmări ale furnizorilor că deține bunurile pe stoc și le pot livra ofertantei contestatoare astfel încât să fie respectat termenul de livrare asumat de 10 zile.

- În partea scrisă a răspunsului la clarificări, ...SA a precizat următoarele: „În ceea ce privește termenul de livrare de 10 zile de la data ordinului de livrare, acesta a fost menționat în oferta tehnică, ca rezultat al deținerii de către ...SA de stocuri suficiente de tablete.

Atașate prezentei sunt informațiile referitoare la stocurile ...de tablete Vonino Magnet G50 la data prezentei, detaliate pe liniile 2879, 2880, 2881.

Reconfirmăm pe această cale că tabletele ce fac obiectul acestei proceduri au fost rezervate și pot fi livrate întocmai ofertei depuse”, neputând fi astfel reținute susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că ofertantul contestator nu a formulat răspuns la întrebare „alegând să «arunce» ca atașament doar o captură de ecran, lăsând la latitudinea comisiei să înțeleagă ce dorește, să își imagineze ce a vrut ofertantul să spună dar fără să scrie”;

- Anexat răspunsului la clarificări, ...SA a prezentat un extras dintr-un document excel, **nedatat și fără a conține niciun element care să facă legătură cu ofertanta contestatoare**, din care rezultă existența unui stoc de 24.818 buc. tablete (modelul oferat de contestatoare în prezenta procedură de atribuire), din care 1381 ar fi rezervate

- Față de această situație membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să-i solicite contestatoarei depunerea unor documente contabile suplimentare, proprii, care să le formeze convingerea privind existența stocului propriu al ofertantului în discuție și, în consecință, posibilitatea respectării termenului de livrare asumat. În cazul în care s-ar putea dovedi că stocul aparține contestatoarei, nu este necesară, în opinia Consiliului, și prezentarea unei confirmări din partea furnizorului, de vreme ce, ca urmare a solicitării de clarificări, i s-a permis ofertantei prezentarea a două tipuri de documente alternative și nu cumulative;

- Legislația în vigoare stipulează faptul că situația stocurilor constituie o dovadă concludentă privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât o dovadă privind existența unui stoc propriu nu ar putea fi ignorată cu desăvârșire de Comisia de evaluare, fiind necesară efectuarea unor verificări suplimentare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite criticile autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei acesteia, menționat în cadrul adresei nr. 14013/12.11.2021.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de contestatoare astfel cum a fost menționat în cadrul adresei nr. 14013/12.11.2021, referitor la modul în care ofertantul contestator a răspuns următoarei solicitări de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare, și anume: *„Să justificați prețul oferat, **prin documente justificative, calcule și analize**, din care să rezulte că ați avut în vedere toate costurile necesare (**aprovizionare, transport, punere în funcțiune, profit, indirecte, internet, reparații, etc.**), aceste costuri fiind necesare a fi demonstrate din punct de vedere al rezonabilității și realității prin oferte de preț, dovezi ale stocurilor, etc.”*, Consiliul îl apreciază ca fiind corect reținut de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

Prin solicitarea de clarificări, i s-a solicitat contestatoarei să justifice prețul oferat *„prin documente justificative, **calcule și analize** (...)”*, ceea ce ea nu a făcut.

Contestatoarea a prezentat doar o Ofertă Comercială purtând antetul

... S.R.L. distribuitor al produselor marca VONINO, datată 08.01.2021 (în condițiile în care termenul limită a ofertelor a fost 30.07.2021) și un extras dintr-un document excel, nedatat și fără a conține niciun element care să facă legătură cu ofertanta contestatoare, din care rezultă

existența unui stoc de 24.818 buc. tablete (modelul oferat de contestatoare în prezenta procedură de atribuire), din care 1381 ar fi rezervate ORAȘULUI

...SA nu a prezentat niciun calcul/analiză a prețului unitar de 642,53 lei, deși solicitarea de clarificări a fost clară în acest sens, astfel încât Comisia de evaluare nu a avut la dispoziție niciun fel de informații primare din analiza cărora să poată constata că prețul oferat cuprinde toate costurile necesare realizării contractului, în condițiile în care solicitare de clarificări a vizat exclusiv următoarele tipuri de costuri: ***aprovizionare, transport, punere în funcțiune, profit, indirecte, internet, reparații, etc.***

În acest context, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu aveau obligația de a solicita noi clarificări ofertantei, în condițiile în care aceasta nu a prezentat prin răspunsul oferit niciun fel de informații de bază în legătură cu aspectele concrete solicitate de membrii Comisiei de evaluare, ...SA neputând pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite în mod repetat furnizarea aceluiași informații până când aceasta se va conforma.

De altfel, nici în cadrul contestației, ...SA nu face niciun fel de susțineri, respectiv nu depune calcule/analize din care să rezulte că prețul oferat are sustenabilitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în mod corect membrii Comisiei de evaluare au apreciat ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns punctului 2 din solicitarea de clarificări nr. 12635/18.10.2021.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorului economic desemnat câștigător ...SA clarificări cu privire la prețul oferat și durata de livrare, Consiliul le va respinge ca fiind nefondate având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 12673/18.10.2021, Comisia de evaluare a efectuat astfel de demersuri în legătură cu oferta depusă de ...SA.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând faptul că unul din motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritatea contractantă este întemeiat, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Admite contestația formulată de ...SRL (**dosar nr. 3045/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează adresa nr.

14019/12.11.2021 și, în parte, documentele care au stat la baza emiterii acesteia, și anume Procesul-verbal nr. 13011/25.10.2021, precum și actele subsecvente acestuia (inclusiv Raportul procedurii nr. 13972/12.11.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA (**dosar nr. 3047/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.