



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19842/21.05.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. S2/SS/nr. 397836 din 13.05.2020, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Containere cu destinația camere de anchetă și echipamente specifice în 23 de locații ale PFR”*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate, constatarea faptului că oferta contestatorului este acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante să evalueze oferta contestatorului conform criteriilor de atribuire, cu consecința declarării ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 214/03.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21876/04.06.2020, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a formulat *„Cerere de intervenție voluntară în litigiu”*, în care combate argumentele din cuprinsul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul critică raportul procedurii nr. S2/SŞ/Nr. 397836 din 13.05.2020, emis de autoritatea contractantă ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta ... a fost declarată câştigătoare, precum şi procesul verbal nr. 4 (S2/SŞ/nr. 397309) din 21.04.2020, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare rezultate în urma analizei propunerilor financiare şi consideră că actele atacate sunt nelegale şi netemeinice.

Se arată că ofertantul declarat câştigător nu are calitatea de producător de containere, neavând în obiectul de activitate codul CAEN corespunzător, ci este un revânzător, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat justificarea preţului, încălcând astfel principiile nediscriminării şi tratamentului egal. Mai mult, deşi răspunsurile acestui ofertant la solicitarea de clarificări sunt vagi, evazive şi nefundamentate, totuşi ele au fost considerate concludente.

În ceea ce priveşte decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă, contestatorul consideră că aceasta este întemeiată pe pretinsa neconcludenţă a răspunsurilor la clarificările solicitate şi, respectiv, pe pretinsa necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, susţinându-se şi că propunerea financiară ar avea costuri neobişnuit de scăzute, astfel încât nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că analiza răspunsurilor sale este eronată sau chiar tendenţioasă, respectiv, contrar susţinerilor autorităţii contractante, din valoarea ofertată nu *„lipsesc componente principale şi echipamente solicitate prin specificaţiile tehnice”* (geam One-Way, instalaţia electrică, interioară, costuri cu bransamentele), ci ele nu au fost prezentate defalcate. Costurile oferite au în vedere preţul mediu şi ele includ toate dotările despre care autoritatea contractantă consideră, fără temei, că nu ar fi incluse în preţ. De asemenea, s-a arătat că *„valoarea instalaţiei electrice a fost luată în calculul de preţ total/container, pe baza căreia s-a întocmit oferta de preţ”*.

Contestatorul învederează că a demonstrat şi faptul că *„din fabricaţie, toate containerele sunt echipate pentru racordare”* şi *„costurile cu bransarea containerului la surse de alimentare cu energie electrică au fost luate în calcul la dimensionarea instalaţiei electrice a containerului”*.

Se arată că, în analiza costurilor oferite, ţinând cont şi de răspunsurile la clarificările solicitate, trebuie ţinut cont şi de faptul că societatea este un producător consacrat pe piaţa naţională şi internaţională, cu un spaţiu de producţie de peste 15.000 mp, cu utilaje de ultimă generaţie, cu un proces de producţie optimizat şi o producţie totală care depăşeşte 3.000 bucăţi containere pe an, fapt ce permite producţia la preţuri extrem de competitive, profitabilitatea nefiind axată per unitate container, ci pe volum total.

Urmare celor antemenţionate, contestatorul arată că oferta sa a fost analizată tendenţios, dacă nu chiar cu rea-credinţă, raportat comparativ la

oferta depusă de ..., care nu are, pe fond, vreun conținut suplimentar față de oferta sa, ci, dimpotrivă.

Contestatorul precizează că a încheiat numeroase contracte de furnizare containere, în valoare de peste 50 milioane lei, tocmai datorită prețului extrem de competitiv, contracte executate în bune condiții, conform obligațiilor asumate, inclusiv cu ... și anexează, spre exemplificare, contractele încheiate cu ..., ..., ... și certificatele constatatoare care atestă îndeplinirea în bune condiții a acestora. Astfel fiind, susținerea autorității contractante potrivit căreia *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la efectuarea defectuoasă a contractului”* este netemeinică.

Contestatorul învederează că ofertantului declarat câștigător nu i s-au solicitat clarificări, în pofida faptului că acesta nu a făcut dovada experienței similare pentru acest tip de containere, în fișa tehnică (pagina 20), 1. Podea - Fig. 1, stratificația pardoselii este prezentată PAL 25 mm, iar în caietul de sarcini este solicitat Tego 18 mm, în fișa tehnică (pag. 20), 1. Podea - Fig. 1, în descrierea stratificației pardoselii este prezentat Tego 19 mm, iar în caietul de sarcini este solicitat Tego 18 mm (iar din informațiile obținute de la producători, nu există Tego 19 mm), -în fișa tehnică (pag. 20) 1. Podea - Fig. 1, stratificația pardoselii este prezentată ca fiind din vată minerală grosime 100 mm, în timp ce în caietul de sarcini este solicitat ca pardoseala să fie realizată din panou termoizolant de 40 mm. De asemenea, în răspunsul la clarificări nr. 136/27.03.2020 (pagina 5) este prezentat un model de laptop ale cărui caracteristici sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, iar în răspunsurile la clarificări nr. 128/23.03.2020 și nr. 136/27.03.2020, prețul tuturor echipamentelor are o valoare de 23.000,00 lei fără TVA, dar această valoare reprezintă suma tuturor prețurilor de pe site-urile indicate, având TVA inclus.

Contestatorul subliniază că, nici în ceea ce privește analiza prețului său și pretinsa sa necorelare cu propunerea tehnică, concluzia autorității contractante nu este corectă, iar pretinsele erori de calcul îi aparțin acesteia.

Astfel, prețul ofertat este compus și format, după cum urmează:

- prețul dotărilor livrate separat este mai mare decât prețul dotărilor livrate împreună cu containerele pentru că are costuri separate de transport, asigurare produs, montaj în locație, etc., iar prețul total al containerului, care include și dotările, este dat de calculul de mai jos:

TOTAL MATERIALE UTILIZATE ÎN EXECUȚIA UNUI CONTAINER = 30.807,59 lei;

COTA APROVIZIONARE	670 lei;
MANOPERA	6.800 lei;
CHELTUIELI INDIRECTE	5.430 lei;
TRANSPORT	4.680 lei;
MACARA	180 lei;
MONTAJ	120 lei;
PROFIT	2.800 lei.

Contestatorul prezintă prețul final al produselor, astfel:

Prețul final pe care l-a oferit contestatorul este de 51.487,59 lei+TVA;
Prețul unitar pentru 1 container: 51.487,59 lei+TVA x 19 buc. = 978.264,21 lei+TVA;

Prețul unitar pentru 1 set dotări: 20.896,00 lei+TVA x 4 set = 83.584,00 lei+TVA;

Prețul total container + prețul total dotări: 978.264,21 lei+TVA + 83.584,00 lei+TVA = 1.061.848,21 lei+TVA;

Prețul total oferit: 1.061.848,21 lei+TVA.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20691/27.05.2020, contestatorul a completat contestația, precizând că contestă și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. S2/SȘ/nr. 397839 din 13.05.2020.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 398011 din 27.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În fapt, prin comunicarea nr. 397839 din 13.05.2020 privind rezultatul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului ... faptul că oferta depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- a) răspunsurile la solicitările de clarificare transmise nu sunt concludente;
- b) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;
- c) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate:

1. Cu privire la critica potrivit căreia „*ofertantul declarat câștigător nu are calitatea de producător de containere, neavând în obiectul de activitate codul CAEN corespunzător, ci este un revânzător. În aceste condiții, în mod evident, costul de producție al containerelor oferite este mai mic decât cel oferit, care, în mod necesar, include și adaosul său comercial. Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat, la fel de precis și amănunțit, cum ne-a solicitat nouă, justificarea prețului, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal. Mai mult, deși răspunsurile acestui ofertant la solicitarea de clarificări sunt vagi, evazive și nefundamentate, totuși ele au fost considerate concludente.*”, autoritatea contractantă învederează că, în urma deciptării propunerilor financiare, a evaluat atât propunerea ofertantului câștigător, cât și propunerea

contestatorului, iar din analiza acestora a rezultat, în cazul ambelor oferte, incidența prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Se arată că, în data de 18.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, iar în data de 23.03.2020, ofertanții au depus răspunsurile, astfel:

a) ... a prezentat valoarea containerului pe care urmează să îl achiziționeze, valoarea echipamentelor ce urmează a fi montate pe container, cheltuielile aferente transportului și instalării containerului, precum și marja de profit aplicată. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesar transmiterea unei solicitări de depunere a documentelor care să demonstreze informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, cu termen limită de răspuns până la data de 27.03.2020.

b) ... a prezentat prețurile actualizate ale principalelor materii prime și materiale utilizate, ale dotărilor precum și ale celorlalte costuri din compunerea prețului containerelor. Totodată, acesta a atașat răspunsului o anexă, în care susține că sunt prezentate costurile pentru echipamentele solicitare în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, încercând să analizeze cele prezentate în această anexă, comisia de evaluare a observat că documentele puse la dispoziție sunt ilizibile. Astfel, s-a solicitat clarificare în sensul retransmiterii documentelor anexate astfel încât acestea să poată fi analizate, au termen limită de răspuns până la data de 27.03.2020.

Se arată că, în termenul limită de răspuns, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au transmis următoarele:

a) ... a transmis documente din care reies doar prețurile pentru echipamentele specifice (conform anexei nr. 2 la caietul de sarcini) ce vor intra în dotarea containerelor, din analiza cărora a reieșit necesitatea transmiterii unor noi solicitări de clarificare, pentru lămurirea unor aspecte ce țin de modul de formare al prețului prezentat în propunerea financiară. Astfel, în data de 01.04.2020 s-a solicitat asumarea realizării unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini precum și clarificarea operațiilor ce au fost cuprinse la estimarea costurilor cu instalarea și dacă la întocmirea ofertei, respectiv la estimarea costurilor cu bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, a luat în calcul un minim de materiale (siguranță suplimentară în tabloul de bransare, fișă de conectare la priza bipolară, cablu cu 3 fire dimensionat corespunzător), având ca termen de răspuns data de 06.04.2020.

b) ... a transmis o serie de facturi pentru anumite materiale din care sunt confecționate containerele sau care intră în dotarea acestora. Analizând aceste facturi, a reieșit necesitatea transmiterii unor noi solicitări de clarificare, pentru lămurirea unor aspecte ce țin de modul de formare al prețului prezentat în propunerea financiară. Astfel, în data de 01.04.2020 s-a solicitat: asumarea realizării unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost

solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini; clarificarea existenței unei diferențe între valoarea rezultată în urma însumării prețurilor prezentate, respectiv 1.125.552,29 lei fără TVA și valoarea propunerii financiare prezentate, respectiv 1.061.848,21 lei fără TVA; clarificarea valorii de 120 lei / container prin detalierea numărului de lucrători și a unității de timp pe care a estimat-o pentru fiecare container precum și clarificarea prețului unor componente din cadrul containerului, având ca termen de răspuns data de 06.04.2020.

În termenul limită de răspuns, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au transmis următoarele:

a) ... a precizat faptul că „... împreună cu furnizorul containerului S.C. ... S.R.L., își asumă îndeplinirea în totalitate a cerințelor de protecție anticorozivă menționate mai sus. În plus, având în vedere termenul de garanție acordat (61 luni), în construcția containerului se vor utiliza materiale metalice protejate prin zincare, atât pentru elementele panourilor de închidere, tablă zincată de 0,5mm solicitată prin specificație, dar și pentru profilele structurii de rezistență” și „Referitor la estimarea cheltuielilor de instalare, vă confirmăm că am luat în calculul acestor costuri cheltuielile legate de bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, respectiv: cablu electric 3 x 4mmp, de tip HOTRN-F, pentru aplicații în aer liber, în manta de cauciuc, cu întârziere la propagarea flăcării (pentru calcul s-a considerat o medie de 30m pentru instalarea unui container), conectori, 2 fișe de conectare, elemente suplimentare pentru panoul de conectare”. Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

b) ... a transmis următoarele:

„Precizăm că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări am prezentat prețurile actualizate la principalele materii prime și materiale, deci nu la toate, dar în cadrul răspunsului se regăsește prețul total al materialelor precum și al celorlalte costuri. Calculul total este următorul:

Prețul unitar pentru 1 container: 51.487,59 lei + tva x 19 buc = 978.264,21 lei + tva
Prețul unitar pentru 1 set dotări: 20.896,00 lei + tva x 4 set = 83.584,00 lei + tva
Preț total container + preț total dotări: 978.264,21 lei + tva + 83.584,00 lei + tva = 1.061.848,21 lei + tva”.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului transmis, ofertantul a prezentat o valoare de realizare a completului container formată din principalele materii și materiale prime, dotări și „celelalte costuri din compunerea prețului containerelor” - 51.487,59 lei fără TVA. În fapt, prin însumarea prețurilor unitare prezentate reiese o valoare de 54.885,91 lei fără TVA. Autoritatea contractantă menționează că din această valoare lipsesc componente principale și echipamente solicitate prin specificațiile tehnice, de exemplu - geam One-Way, instalație electrică interioară, costurile cu bransamentele, etc. și consideră că, dacă la valoarea reală de 54.885,91 lei (care diferă de valoarea ofertată - 51.487,59 lei) s-ar adăuga prețurile componentelor și instalațiilor (importante din punct de vedere al cerințelor beneficiarului), valoarea ofertei ar crește. Astfel,

autoritatea contractantă consideră că analiza de preț prezentată nu este una reală, prețul mic ofertat fiind scăzut artificial.

Autoritatea contractantă învederează că explicațiile furnizate în răspunsul de clarificare nr. 143 din 06.04.2020 conțin aceleași erori de calcul și lipsuri în ceea ce privește cuprinderea costurilor necesare pentru realizarea unui container conform cerințelor beneficiarului, ca și în răspunsul nr. 130 din 23.03.2020. Astfel, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea a menționat următoarele: *„Prețul ferestrei de tip One-Way nu a fost precizat defalcat, a fost prezentat prețul mediu pentru toate ferestrele solicitate. Precizăm că se va respecta tehnologia de execuție privind realizarea ferestrei din PVC tip One - Way cu sticlă securizată. Vă transmitem atașat oferta de preț și descrierea tehnică.”*

Din documentele transmise rezultă faptul că specificațiile tehnice ale tuturor celor 4 geamuri sunt identice: „24mm = (Reflexiv Bz+geam laminat 3.1.3)”. Rezultă astfel că și specificațiile geamului „ONE-WAY” sunt identice cu ale celorlalte 3 geamuri, iar din factura de la furnizorul S.C. ... S.R.L. prezentată, rezultă faptul că geamul ferestrei nu este ONE-WAY, ci doar asigură un montaj antiefracție one-way, ceea ce contravine prevederilor propunerii tehnice depuse. Din analiza propunerii tehnice și a documentelor prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ca urmare a evaluării propunerii financiare, rezultă faptul că ofertantul nu a corelat elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară depusă.

Se arată că, suplimentar, ... a transmis următoarele: *„Valoarea instalației electrice a fost luată în considerare în calculul de preț total/ container; pe baza căruia s-a întocmit oferta de preț. În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire am precizat și ne asumăm dotarea containerelor cu toate elementele componente respective priza dubla ST-3 buc., corp iluminat LED 1x18 w-4 buc., comutator- 3 buc., tablou electric cu siguranțe automate de 10A, 16A, 25A, priză CEE 220-230 V tripolară cu IP 65 la exterior și agrafă pentru împământare.”*

Autoritatea contractantă învederează că, în niciunul din cele trei răspunsuri la solicitările de clarificare transmise, nu au fost regăsite costurile instalației electrice, sens în care consideră că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este incompletă și nu acoperă toate costurile de producție a containerului ofertat. Astfel, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 130 din 23.03.2020 înregistrat la IGPF cu nr. 396667 din 24.03.2020, în cadrul căruia ... a prezentat o listă de prețuri pentru 10 sortimente de tablă de diverse tipuri din care vor fi confecționate containerele și analiza facturii în limba italiană însoțită de traducerea autorizată în limba română pentru un

singur tip de produs EN10346 (în urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat că este vorba despre standardul european ce face referire la „*produse plate de oțel acoperite continuu prin imersie la cald*”) prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 143 din 06.04. 2020, nu reiese asocierea facturii prezentate cu lista sortimentelor de tablă din ca re se vor fabrica containerele, la care s-a referit ofertantul în cadrul răspunsului nr. 130 din 23.03.2020. În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare prezentate, nu sunt detaliate costurile legate de branșare. Autoritatea contractantă consideră că echipamentele legate de branșare reprezintă costuri suplimentare ce trebuie luate în calcul la valoarea totală a ofertei, sens în care consideră că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este incompletă și nu acoperă toate costurile containerului ofertat.

Referitor la critica potrivit căreia „*încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal*”, autoritatea contractantă consideră că a depus toate eforturile și diligențele necesare pentru evaluarea ofertelor, în spiritul principiilor invocate, solicitând în acest sens mai multe clarificări referitoare la oferta financiară și la modul de formare a acestora tuturor ofertanților calificați în faza de evaluare a propunerilor financiare. Din analiza Certificatului Contestator depus de ... nr. 95916/03.04.2020 rezultă îndeplinirea cerințelor menționate în Fișa de date, activitățile desfășurate de ofertantul declarat câștigător așa cum sunt descrise în conținutul documentului menționat mai sus, autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 respectiv Codul 4312 - Lucrări de pregătire a terenului, Codul 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții și fără a ne limita la acestea, se circumscriu obiectului achiziției, contrar argumentelor expuse de contestatorul ...

2. Cu privire la critica potrivit căreia „*relevant în ceea ce privește modul pârtnitor în care autoritatea contractantă a analizat oferta ... este faptul că oferta acestei societăți a fost declarată acceptabilă și conformă și nici măcar nu i s-au solicitat clarificări*”, se arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților ... și ... conform caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice publicate în cadrul documentației de atribuire. În cadrul evaluării, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare către ambii ofertanți în ceea ce privește propunerile tehnice depuse.

Referitor la precizările contestatoarei conform căroră „*nu i s-au solicitat clarificări*”, autoritatea contractantă arată că motivele invocate de contestatoare nu sunt fundamentate, din următoarele motive:

- în urma procesului verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la propunerea tehnică, respectiv clarificări aferente produselor ce trebuie să se regăsească în cadrul containerului, după cum urmează: clarificări referitoare la tipul și specificațiile tehnice ale imprimantei, clarificări referitoare la tipul sistemului

de operare de care va beneficia stația de lucru portabilă precum și clarificări referitoare la accesoriile acestora prin adresa nr. 396280 din 03.03.2020;
- în urma procesului verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la perioada de garanție oferită pentru echipamentele din dotarea containerelor prin adresa nr. 396531 din 16.03.2020.

3. Cu privire la critica potrivit căreia „*relevant în ceea ce privește modul pertinent în care autoritatea contractantă a analizat oferta ... este faptul că oferta acestei societăți a fost declarată acceptabilă și conformă și nici măcar nu i s-au solicitat clarificări - aceasta nu a făcut dovada experienței similare pentru acest tip de containere*”, autoritatea contractantă precizează că analiza realizată de către comisia de evaluare a ofertelor prin procesul verbal privind verificarea documentelor suport nr. 397793 din 12.05.2020, se referă la contractele invocate de către ofertantul declarat câștigător ..., acesta dovedind faptul că a furnizat produse similare în valoare de 11.458.927,78 lei fără TVA, conform documentelor depuse care se regăsesc în cadrul dosarului achiziției.

Referitor la supozițiile contestatorului privind analiza tendențioasă a ofertei sale comparativ cu oferta depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și arată că analiza celor două oferte s-a realizat în mod obiectiv prin raportare la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicitând în mod corespunzător clarificările necesare tuturor operatorilor participanți pentru a putea evalua ofertele, cu respectarea principiilor achizițiilor publice statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 214/03.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21876/04.06.2020, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a formulat „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, în care combate argumentele din cuprinsul contestației, astfel:

Referitor la susținerea din contestație potrivit căreia societatea „*nu are calitatea de producător de containere, neavând obiectul de activitate codul CAEN corespunzător, ci este un revânzător.*”, intervenientul învederează că este un producător de elemente și sisteme integrate electrice, electronice și optoelectronice. Folosind containerul propriu-zis, precum și celelalte echipamente, achiziționate de la furnizori specializați, echipa specializată din cadrul ... execută proiectul de amenajare a containerului, a instalațiilor necesare și de instalare a echipamentelor prevăzute în specificație. Se arată că, în cadrul atelierelor companiei se execută elementele metalice de fixare și, ulterior, se realizează instalarea și testarea tuturor echipamentelor conform proiectului. Astfel, conform contractelor prezentate în susținerea experienței similare, ... a executat proiectul și execuția instalării echipamentelor, precum și a instalațiilor electrice și a sistemelor de fixare, transport și depozitare, într-un proiect deosebit de complex, care a constatat

în instalarea unui generator de 450 kVA împreună cu toate echipamentele necesare într-un container transportabil pe autoșasiu. Acest sistem s-a produs în 42 de exemplare care se află în exploatarea Inspectoratelor județene pentru situații de urgență. De altfel, prin cererea de clarificare nr. 397610 din 04.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat detalierea activităților executate în cadrul contractelor de furnizare a containerelor de iluminare cu grupuri generatoare de 450 kVA, prezentate ca experiență similară, iar la această solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 191/07.05.2020, prezentând contractul încheiat cu furnizorul containerului metalic și partener în realizarea proiectului, firma S.C. ... S.R.L., iar în anexa 1 la acest contract se regăsesc în amănunt activitățile executate de către ...

Referitor la documentele nr. 136/27.03.2020 și nr. 128/23.03.2020 - răspunsurile ... la cererile de clarificare solicitate de autoritatea contractantă pentru doqieniul formării prețului, intervenientul învederează că în acestea s-au prezentat în totalitate elementele care conduc la formarea prețului.

Astfel, în scrisoarea nr. 136/27.03.2020 se prezintă toate echipamentele cu prețurile luate în calcul, precum și documente care justifică aceste prețuri. Așa cum se precizează în document, prețurile luate în calcul sunt cele de listă, la care s-a adăugat un provizion de 25%, ca risc de evoluție a pieței, având în vedere și clauza de revizuire privind opțiunea de suplimentare a contractului, valabilă o perioadă de 24 de luni, perioadă pe care prețul oferat trebuie să fie menținut.

De asemenea, în scrisoarea nr. 128/23.03.2020 se prezintă cu o totală transparență elementele care au stat la baza formării prețului oferat, respectiv:

- Valoarea containerului propriu-zis, conform ofertei producătorului;
- Valoarea echipamentelor conform explicațiilor prezentate în scrisoarea menționată în paragraful anterior
- Modul de calcul al cheltuielilor de transport, instalare și recepție.

Intervenientul arată că, având în vedere modul de apreciere a ofertei financiare, în urma analizei structurii echipamentelor a hotărât să își asume o garanție de 61 luni, dar pe baza aceleiași analize a hotărât afectarea valorii ofertei cu un provizion de 28%, pentru cheltuieli neprevăzute privind asigurarea garanției.

În scopul de a menține oferta la un nivel competitiv, consiliul de conducere al companiei a hotărât reducerea cheltuielilor privind regia la procentul de 4% și a nivelului profitului inclus în preț tot la 4%, iar cele prezentate mai sus subliniază cu claritate două aspecte:

- prezentarea modului de formare a prețului și elementele de siguranță luate în calcul s-a realizat până la amănunt astfel încât autoritatea contractantă să posede toate elemente de evaluare a gradului de siguranță privind posibilitatea realizării contractului fără probleme;
- afirmațiile contestatarei ... sunt tendențioase și nu au nicio bază reală.

Se arată că, în același mod tendențios, ... culege din oferta tehnică câteva elemente pe care le prezintă în mod clar distorsionat, fără să țină cont de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, cerințele tehnice din specificația trebuie să fie considerate ca cerințe minime, oferta putând să prezinte soluții superioare din punct de vedere tehnic. De exemplu, se incriminează faptul că în stratificația podelei pardoselii s-a inclus un strat de vată minerală de 100 mm, cerința minimă din specificația tehnică fiind ca în configurația podelei să existe un panou termoizolant de 40mm, care asigură un coeficient de transfer termic de 0,6 W/m²K. Soluția propusă realizează tot o pardoseală stratificată, dar cu avantajul major că asigură o termoizolare superioară, respectiv coborând coeficientul de transfer termic la 0,4 W/m²K (pentru soluția cu vată minerală cu grosimea de 100 mm) față de 0,6 W/m²K, cerut prin specificație. Această soluție este foarte potrivită pentru podele și tavan. Totodată, pentru pereți, constructorul a optat pentru soluția utilizării de panouri cu spumă poliuretanică, dar cu o grosime de 60mm, care asigură un nivel superior de izolație (0,38 W/m²K).

Intervenientul învederează că ... trece cu vederea faptul că beneficiarul, prin specificația tehnică, acceptă ca variante alternative folosirea spumei poliuretanice, respectiv a vatei minerale și de asemenea, susține că *„în răspunsul la clarificări nr. 136/27.03.2020 este prezentat un model de laptop ale cărui caracteristici sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini”*, uitând să precizeze că anexa la care se face referire este cuprinsă în răspunsul la clarificări pentru a susține prețul de listă a unui produs, și se referă la produsul generic din clasa respectivă și este o valoare a prețului care acoperă configurația ofertată prin oferta tehnică. Această anexă nu conține specificația tehnică a produsului ofertat. Configurația exactă în care ... și-a asumat livrarea echipamentului „laptop” este cea cuprinsă în oferta tehnică și corespunde în totalitate cu cerințele specificației tehnice.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea în totalitate a afirmațiilor ... referitoare la ... și la oferta acestuia și constatarea faptului că oferta ... a fost declarată câștigătoare în conformitate cu prevederile legale.

În ceea ce privește legalitatea raportului procedurii și a ofertei câștigătoare, intervenientul subliniază că acestea sunt legale și arată că societatea contestatoare nu a dezvoltat niciun motiv de nelegalitate a raportului sau a documentelor depuse odată cu oferta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Containere cu destinația camere de anchetă și echipamente specifice în 23 de locații ale PFR”, cod CPV 34221000-2 – Containere mobile cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 1.605.460 RON, fără TVA.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către ... având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta depusă de ofertantul amintit a fost declarată câștigătoare (astfel cum rezultă de la fila 18 - Raportul procedurii nr. 397836/13.05.2020 din dosarul achiziției publice) Consiliul o va admite în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă ca fiind *cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante* (fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/201).

Potrivit *Procesului-verbal nr. 395504/29.01.2020 al ședinței de vizualizarea ofertelor și evaluare a garanțiilor de participare* au depus ofertă un număr de 5 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 397836/13.05.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare depusă de ... și critici vizând motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de societatea contestatoare ...

Un prim aspect reclamat de autoarea contestației în referire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că *ofertantul declarat câștigător nu are calitatea de producător de containere, neavând în obiectul de activitate codul CAEN corespunzător, ci este un revânzător*.

Potrivit mențiunilor din cadrul documentației de atribuire obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în *achiziția unor containere cu destinația camere de anchetă și echipamente specifice în 23 de locații ale PFR*.

Autoritatea contractantă achiziționează 14 complete de containere tip birou cu destinația camere de anchetă dotate cu echipamente specifice și 4 complete de echipamente specifice, în vederea desfășurării activităților de cercetare penală la momentul depistării persoanelor ce comit fapte ce aduc atingere la regimul frontierei de stat, precum și fapte ce intră în sfera infracțiunilor deosebit de grave circumscrise criminalității transfrontaliere.

Containerele cu funcționalitățile și dotările aferente sunt necesare pentru desfășurarea activităților ce intră în sfera activităților de cercetare penală la momentul depistării persoanelor ce comit fapte ce aduc atingere la regimul frontierei de stat, precum și fapte ce intră în sfera infracțiunilor deosebit de grave circumscrise criminalității transfrontaliere.

Consiliul constată că, niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina operatorilor economici să facă dovada calității de producător de containere și nici ca în obiectul de

activitate aceștia să aibă inclus codul CAEN corespunzător, singurele referințe vizavi de capacitatea de exercitare a activității profesionale fiind cele precizate la capitolul III.1.1.b) respectiv:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: Operatorii economici (inclusiv asociații, subcontractanții, terții susținători) ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, că este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie demonstrată de orice operator economic participant la procedură, indiferent dacă este ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant sau terț susținător.

Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ținându-se cont și de îndrumările prevăzute în Notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08.04.2019. Notificarea poate fi descărcată de la adresa <http://anap.gov.ro/web/notificare-privind-utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice/>."

Din analiza Certificatului constatator nr. 195916/03.04.2020 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului - se constată că ... are precizate o serie de activități pe care le poate desfășura, printre acestea fiind de interes în speță următoarele:

4399 – Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

4391 – Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții

4339 – Alte lucrări de finisare

4334 – Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri

4333 – Lucrări de pardosire și placare a pereților

4332 – Lucrări de tâmplărie și dulgherie

4329 – Alte lucrări de instalații pentru construcții

4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat

4321 – Lucrări de instalații electrice

4312 – Lucrări de pregătire a terenului

4311 – Lucrări de demolare a construcțiilor

4299 – Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a.

4222 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații

4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide

7410 – Activități de design specializat",

respectiv coduri CAEN aferente activităților amintite sunt în strânsă legătură cu activitățile care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante potrivit cărora *"Din analiza Certificatului Contestator depus de ... nr: 95916/03.04.2020 rezultă îndeplinirea cerințelor menționate în Fișa de date, activitățile desfășurate de ofertantul declarat câștigător așa cum sunt descrise în conținutul documentului menționat mai sus, autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 respectiv Codul 4312 - Lucrări de pregătire a terenului, Codul 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții și fără a ne limita la acestea, se circumscriu obiectului achiziției, contrar argumentelor expuse de contestatorul ..."*

Sunt relevante în soluționare sub aspectul analizat și argumentele aduse de autoarea intervenției ... potrivit cărora: *"Compania ... este un producător de elemente și sisteme integrate electrice, electronice și optoelectronice. Folosind containerul propriu-zis, precum și celelalte echipamente, achiziționate de la furnizori specializați, echipa specializată din cadrul ..., execută proiectul de amenajare a containerului, a instalațiilor necesare și de instalare a echipamentelor prevăzute în specificație. În cadrul atelierelor companiei se execută elementele metalice de fixare și, ulterior, se realizează instalarea și testarea tuturor echipamentelor conform proiectului."*

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... este neîntemeiată sub acest aspect, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Se are în vedere că ... formulează o serie de critici vizavi de ..., respectiv:

- ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru acest tip de containere;

- în fișa tehnică (pagina 20), 1. Podea - Fig. 1, stratificația pardoselii este prezentată PAL 25 mm, iar în caietul de sarcini este solicitat Tego 18 mm;

- în fișa tehnică (pag. 20), 1. Podea - Fig. 1, în descrierea stratificației pardoselii este prezentat Tego 19 mm, iar în caietul de sarcini este solicitat Tego 18 mm; din informațiile obținute de la producători, nu există Tego 19 mm;

- în fișa tehnică (pag. 20) 1. Podea - Fig. 1, stratificația pardoselii este prezentată ca fiind din vată minerală grosime 100 mm, în timp ce în caietul de sarcini este solicitat ca pardoseala să fie realizată din panou termoizolant de 40 mm;

- în răspunsul la clarificări nr. 136/27.03.2020 (pagina 5) este prezentat un model de laptop ale cărui caracteristici sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini;

- în răspunsurile la clarificări nr. 128/23.03.2020 și 136/27.03.2020, prețul tuturor echipamentelor are o valoare de 23.000,00 lei fără TVA, dar această valoare reprezintă suma tuturor prețurilor de pe site-urile indicate, având TVA inclus.

Referitor la susținerile societății contestatoare în referire la *"relevant în ceea ce privește modul părținator în care autoritatea contractantă a analizat*

oferta ... este faptul că oferta acestei societăți a fost declarată acceptabilă și conformă și nici măcar nu i s-au solicitat clarificări - aceasta nu a făcut dovada experienței similare pentru acest tip de containere" fiind pe de o parte, simple aprecieri la nivelul generalist, fără o motivare a acestor susțineri, iar pe de altă parte se are în vedere faptul că în cadrul *Procesului-verbal privind verificarea documentelor suport nr. 397793 din 12.05.2020*, se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de contractele invocate de către ofertantul declarat câștigător ... în dovedirea experienței similare, concluzia fiind aceea că ofertantul a îndeplinit cerința, respectiv a dovedit că a furnizat produse similare în valoare de 11.458.927,78 lei fără TVA (plafonul stabilit de achiziția în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.2) *Capacitatea economica si financiara IN.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* fiind de minim 1.000.000 lei fără TVA) conform documentelor depuse care se regăsesc în cadrul dosarului achiziției.

Se are în vedere, așa cum rezultă din cuprinsul informațiilor prezentate în *Procesul-verbal nr. 2 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat sub nr. 397793/12.05.2020* faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat și consemnat următoarele:

"Ofertantul a depus prin intermediul SEAP, răspunsul nr. 191 din 07.05.2020 înregistrat cu nr. 397720 din 07.05.2020, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în termenul precizat de comisia de evaluare a ofertelor, respectiv 07.05.2020.

(Termen de răspuns 07.05.2020)	Răspunsul ofertantului
--------------------------------	------------------------

1. În Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) ați precizat că ponderea pentru care ați fost responsabil în contractele dintre ... și Asocieria S.C. ... S R L. & S.C. ... S.R.L., prezentate în vederea susținerii experienței similare este de 50% iar activitățile prestate de către dumneavoastră au constat în: a. Furnizarea către Partenerul Asociat a datelor necesare proiectării containerului propriu zis pentru elementele care sunt în responsabilitatea sa și colaborarea cu Partenerul Asociat în vederea stabilirii soluțiilor constructive optime; b. Proiectarea amenajării interioare a ansamblului container; c. Furnizarea Grupului generator și a panourilor de comandă control asociate și colaborarea cu furnizorii acestora în vederea montării în container; d. Proiectare, realizarea și montarea instalației de iluminat perimetrală; e. Proiectarea, realizarea și montarea instalației de iluminat interioară; f. Proiectarea, realizarea și montarea instalației de semnalizare de gabarit; g. Proiectarea, realizarea instalației de împământare; h. Procurarea echipamentelor de protecție și de lucru prevăzute în specificație și oferta; i. Furnizarea Tablourilor de distribuție mobile, distribuitorilor mobile și a cablurilor prelungitoare; j. Realizarea lucrărilor de instalații electrice; k. Proiectarea, fabricarea și instalarea elementelor de organizare interioare (rafturi, cutii, lăzi etc.); l. Proiectarea, fabricarea componente de rețea electrica (cabluri de conexiune, distribuitoare fixe și mobile); m. Organizarea și participarea împreună cu Partenerul asociat la activitățile de testare, acceptanță și recepție sisteme livrate; Vă rugăm să ne transmiteți Acordul de asociere dintre S C. ... S R L. și S.C. ... S.R.L. sau orice alte documente din care să rezulte informațiile precizate în DUAE.	Prin intermediul răspunsului transmis, ofertantul a atașat contractul de furnizare nr. 12 din 10.04.2014 dintre ... și S.C. ... S.R.L. din care rezultă activitățile pentru care acesta a fost responsabil, prevăzute în Anexa nr. 1 la acesta. De asemenea, în anexa nr. 2 la contractul prezentat, este prevăzută valoarea prestațiilor pentru care a fost responsabil S.C. ... S.R.L. în două din cele patru contracte invocate în DUAE în vederea susținerii experienței similare și pentru care au fost prezentate documente suport (contractele nr. 95107/ 24.03.2017 respectiv 96711/ 14.11.2017). Eliminând valoarea acestor prestații și luând în calcul doar contractele nr. 95107 /24.03.2017 respectiv 96711/14.11.2017 în vederea demonstrării experienței similare, rezultă că ofertantul a furnizat produse similare în valoare de 11.458.927,78 lei, Cerință îndeplinită.
---	---

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare și susținerile autoarei intervenției, respectiv:

"Astfel, conform contractelor prezentate în susținerea experienței similare, ... a executat proiectul și execuția instalării echipamentelor, precum și a instalațiilor electrice și a sistemelor de fixare, transport și depozitare, într-un proiect deosebit de complex, care a constat în instalarea unui generator de 450 KVA împreună cu toate echipamentele necesare într-un container transportabil pe autoșasiu. Acest sistem l-am produs în 42 de exemplare care se află în exploatarea Inspectoratelor județene pentru situații de urgență.

De altfel prin cererea de clarificare nr. 397610 din 04.05.2020, Autoritatea Contractantă ne-a solicitat detalierea activităților executate în cadrul contractelor de furnizare a containerelor de iluminare cu grupuri generatoare de 450 kVA, prezentate ca experiență similară. La această solicitare am răspuns prin răspunsul de clarificare nr. 191/07.05.2020, prezentând contractul încheiat cu furnizorul containerului metalic și partener în realizarea proiectului, firma S.C. ... SRL. În anexa 1 la acest contract se regăsesc în amănunt activitățile executate de către Documentele citate sunt disponibile în dosarul procedurii."

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate de ... vizavi de pretinsa neîndeplinire a experienței similare a ...

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la Fișa tehnică existentă la fila 20, Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele mai jos expuse.

În cadrul Anexei nr. 1 – Specificații tehnice container pentru amenajare cameră de anchetă a caietului de sarcini, sunt precizate caracteristici tehnice container astfel:

"Caracteristici generale:

Structura:

Corpul containerului va fi de tipul ansamblu rigid, realizat pe o structură din profile îndoite din tablă groasă, din oțel S235JR, cu închideri din panouri tip sandwich - pereți din tablă galvanizată din oțel de grosime 0,5mm, umpluți cu spumă poliuretanică/vată minerală.

. Acest ansamblu va fi rezistent la șocuri/vibrații, va fi izolat fonic, termic și tratat ignifug.

Suprafețele metalice/nemetalice vor fi pregătite/tratate anticoroziv. Protecția anticorozivă se va realiza prin sablare, grunduire cu un strat de grund epoxidic (grosime strat minim 50 μ m) și vopsire cu vopsea acrilopol-iuretanică (epoxidic (grosime strat minim 80 μ m), astfel încât să fie asigurată funcționalitatea normală fără degradări datorate factorilor de mediu. Containerul va fi prevăzut cu orificii în colțuri pentru manipulare cu macaraua.

Rama exterioară este necesar să fie prevăzută cu jgheaburi de preluare a apelor pluviale și sistem de evacuare a acestora, acoperișul va fi realizat din oțel S235JR având o panta de max 3°, iar învelișul exterior va fi realizat din tablă galvanizată din oțel de grosime 0,5mm (acest aspect va fi verificat la momentul instalării).

Va dispune de puncte întărite pentru ridicare și transport. Se vor confecționa astfel încât să poată fi montate și suprapuse modular, conform normelor ISO cu multiple posibilități de combinare.

Structura containerului va fi calculată astfel încât să asigure o rezistență la încărcările din zăpadă și vânt pentru orice regiune a țării.

Coeficientul de transfer termic conform normativ EN14509 - maxim 0,6 W/m²C.

Rezistența la încărcare pe pardoseală - minim 2,5 KN/m².

În interior, pardoseala va fi constituită dintr-un panou termoizolant de 40 mm, placă TEGO de grosime 18 mm iar la partea superioară va fi prevăzută cu linoleum de trafic intens tip Tarkett.

(...)."

De asemenea referințe despre specificațiile/caracteristicile minime ale produselor solicitate se regăsesc și în cadrul Formularului nr. 8 – Propunerea tehnică, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

"3. Descrierea produselor solicitate

Containerele cu funcționalitățile și dotările aferente sunt necesare pentru desfășurarea activităților ce intră în sfera activităților de cercetare penală la momentul depistării persoanelor ce comit fapte ce aduc atingere

la regimul frontierei de stat, precum și fapte ce intră în sfera infracțiunilor deosebit de grave circumscrise criminalității transfrontaliere.

Aceste containere vor fi dispuse câte unul în fiecare dintre cele 19 locații prezentate în Anexa nr. 3, iar în alte 4 locații vor fi livrate doar dotările din Anexa nr. 2.

Containere vor avea următoarele dotări necesare funcționării unor camere de anchetă:

- un calorifer electric cu o putere de până la 2000 W;*
- un aparat de aer condiționat, minim 9000 BTU;*
- trei banchete de așteptare cu două locuri fiecare, dispuse în camera de așteptare;*
- masă din schelet metalic;*
- trei scaune din schelet metalic;*
- masă metalică ce va putea fi încastrată în pardoseală;*
- un scaun din schelet metalic ce va putea fi încastrat în pardoseală;*
- un proiector lumină ce va fi dispus în camera de recunoaștere din grup;*
- laptop, imprimantă color A4;*
- aparat foto, cameră de filmat, trepied, reportofon digital;*
- interfon, ce va putea permite comunicarea între camera centrală și camera de recunoaștere din grup.*

Cerințe minimale privind aceste dotări se regăsesc în Anexa nr. 2.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține că la filele 20-21 se regăsește Fișa tehnică, iar în figura 1-Stratificație pardoseală este menționat PAL 25 mm, iar în descrierea stratificației pardoselii este prezentat Tego 19 mm, în timp ce în caietul de sarcini este precizat Tego 18mm.

Se are în vedere că argumentele aduse de autoarea cererii de intervenție în favoarea conformității ofertei depuse de ... vizează următoarele aspecte:

- (...) în conformitate cu prevederile legale, cerințele tehnice din specificația trebuie să fie considerate ca cerințe minime, oferta putând să prezinte soluții superioare din punct de vedere tehnic;

- de exemplu, se incriminează faptul că în stratificația podelei pardoselii s-a inclus un strat de vată minerală de 100mm, cerința minimă din specificația tehnică fiind ca în configurația podelei să existe un panou termoizolant de 40mm, care asigură un coeficient de transfer termic de 0,6 W/m²K. Soluția propusă realizează tot o pardoseala stratificată, dar cu avantajul major că asigură o termoizolare superioară, respectiv coborând coeficientul de transfer termic la 0,4 W/m²K (pentru soluția cu vată minerală cu grosimea de 100mm) față de 0,6 W/m²K, cerut prin specificație. Această soluție este foarte potrivită pentru podele și tavan. Totodată, pentru pereți, constructorul a optat pentru soluția utilizării de panouri cu spumă poliuretanică, dar cu o grosime de 60mm, care asigură un nivel superior de izolație (0,38 W/m²K);

- de altfel contestatara ... trece cu vederea faptul că beneficiarul, prin specificația tehnică, acceptă ca variante alternative folosirea spumei poliuretănice, respectiv a vatei minerale."

Cu privire la temeinicia celor susținute de autoarea intervenției Consiliul nu se poate pronunța atâta vreme cât respectivele aspecte reclamate de ... nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind consemnată în cadrul proceselor de evaluare tehnică elaborate și nici a solicitărilor de clarificare adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse.

Astfel membrii comisiei de evaluare, luând act de faptul că ofertantul ... a propus o soluție diferită de cea expres precizată în cadrul caietului de sarcini, trebuiau să analizeze conformitatea produselor furnizate prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv dacă soluția superioară din punct de vedere tehnic, potrivit celor susținute de societatea intervenientă, respectă necesitatea expres detaliată de achiziție în documentația de atribuire și dacă este afectat principiul tratamentului egal între ofertanți, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu acest ofertant a modului de îndeplinire a cerinței reclamate privind stratificația pardoselii.

O altă critică vizează faptul că în răspunsul la clarificări nr. 136/27.03.2020 (fila 5) în referire la justificarea prețului ofertat este prezentat un model de laptop ale cărui caracteristici sunt inferioare celor solicitate în caietul de sarcini.

Argumentul adus de autoarea intervenției în susținerea prețului ofertat, potrivit căruia *"în mod clar voit contestatara uită să precizeze că anexa la care se face referire este cuprinsă în răspunsul la clarificări pentru a susține prețul de listă a unui produs, și se referă la produsul generic din clasa respectivă și este o valoare a prețului care acoperă configurația ofertată prin oferta tehnică."*

Această anexa nu conține specificația tehnică a produsului ofertat. Configurația exactă în care ... și-a asumat livrarea echipamentului "laptop" este cea cuprinsă în oferta tehnică și corespunde în totalitate cu cerințele specificației tehnice" nu poate fi primit de Consiliu în soluționare ca fiind judicios, întrucât prețurile ofertate de operatorii economici nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Împrejurarea că în cadrul propunerii tehnice, laptopul ofertat corespunde în totalitate cu cerințele specificației tehnice (astfel cum rezultă din analiza membrilor comisiei de evaluare precizată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. 396279/03.03.2020*) nefiind de natură a putea justifica ulterior în cadrul propunerii financiare în

orice condiții prețului oferit, ci trebuie aduse justificări concrete vizavi de produsul oferit.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Așadar se impune clarificarea prețului oferit de ... pentru laptopul oferit în cadrul propunerii tehnice,.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să analizeze oferta depusă de ... vizavi de conformitatea materialului oferit pentru stratificația podelei pardoselii și de corectitudinea prețului propus pentru laptopul oferit.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare vizavi de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv *"pretinsa neconcludență a răspunsurilor noastre la clarificările solicitate și, respectiv, pretinsa necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, susținându-se și că propunerea financiară ar avea costuri neobișnuit de scăzute, astfel încât nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*, Consiliul o va analiza concomitent cu criticile aduse ofertei declarate câștigătoare ... privind *pretinsa analiză neamanunțită și neconcludență a răspunsurilor furnizate*, fiind critici care vizează aceeași etapă de derulare a procedurii de atribuire, respectiv *etapa evaluării propunerilor financiare depuse de ofertați*.

Argumentele aduse de ... în favoarea faptului că în mod netemeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit neconcludență răspunsurilor la clarificările solicitate și, respectiv necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, sunt următoarele:

- cu privire la motivația achizitoarei - *analiza răspunsurilor noastre este eronată sau chiar tendențioasă* - contrar susținerilor autorității contractante din valoarea oferită, nu *"lipsesc componente principale și echipamente solicitate prin specificațiile tehnice"* (geam One-Way, instalația electrică, interioară, costuri cu bransamentele), ci ele nu au fost prezentate defalcăt. Așa cum s-a precizat în răspunsurile furnizate, costurile oferite au în vedere prețul mediu și ele includ toate dotările despre care autoritatea contractantă consideră, fără temei, că nu ar fi incluse în preț. De asemenea, s-a arătat că: *"valoarea instalației electrice a fost luată în calculul de preț total/container, pe baza căreia s-a întocmit oferta de preț"*;

- contestatoarea precizează și faptul că a demonstrat că *"din fabricație, toate containerele sunt echipate pentru racordare"* și *"costurile cu bransarea containerului la surse de alimentare cu energie electrică au fost luate în calcul la dimensionarea instalației electrice a containerului"*.

- ... concluzionează că, în analiza costurilor oferite, ținând cont de răspunsurile la clarificările solicitate, trebuie ținut cont și de faptul că societatea este un producător consacrat pe piața națională și internațională, cu un spațiu de producție de peste 15.000 mp, cu utilaje de ultimă

generație, cu un proces de producție optimizat și o producție totală care depășește 3.000 bucăți containere pe an. Acest fapt a permis acestui ofertant *să producă la prețuri extrem de competitive, profitabilitatea acestuia nefiind axată per unitate container, ci pe volum total.*

Preliminar analizelor aspectelor reclamate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a întreprins următoarele acțiuni în această etapă, respectiv:

- în urma decriptării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a evaluat atât propunerea ofertantului câștigător, cât și propunerea contestatoarei. Din analiza acestora a rezultat, în cazul ambelor oferte, incidența prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, în data de 18.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat atât ofertantului declarat câștigător, cât și contestatoarei justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, cu termen de răspuns 23.03.2020, solicitări de clarificare înregistrate sub nr. 396584 și 396582 din 18.03.2020, respectiv:

➤ prin adresa nr. 396584 din 18.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... „Solicitarea de clarificare nr. 1 propunere financiară” în care a precizat următoarele:

„Ca urmare a analizării propunerii financiare depuse de dvs., comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că îi sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, referitoare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului care urmează a fi încheiat.

Prin urmare, vă solicităm să procedați la justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

În sensul celor de mai sus, explicațiile la care facem referire mai sus pot viza următoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile dumneavoastră „(...) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care nu prezentați informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă. Exemple de documente care pot fi depuse:

- facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producători/furnizorii dumneavoastră;

- posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor;
- fundamentarea economică a modului de formarea prețului, ținând cont de costurile de, livrare, alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitati solicitați prin caietul de sarcini, cheltuieli indirecte, contribuții asigurătorii pentru muncă ori sănătate, etc.

Termen de răspuns: 23.03.2020

- prin adresa nr. 396582 din 18.03.2020, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... „Solicitarea de clarificare nr. 1 propunere financiară”, în care a precizat următoarele:

„Ca urmare a analizării propunerii financiare depuse de dvs., comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că îi sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, referitoare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului care urmează a fi încheiat.

Prin urmare, vă solicităm să procedați la justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

În sensul celor de mai sus, explicațiile la care facem referire mai sus pot viza următoarele aspecte:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- c) originalitatea produselor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile dumneavoastră „(...)vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care nu prezentați informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă. Exemple de documente care pot fi depuse:

- facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producători/furnizorii dumneavoastră; posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor;
- fundamentarea economică a modului de formarea prețului, ținând cont de costurile de livrare, alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini, cheltuieli indirecte, contribuții asigurătorii pentru muncă or sănătate, etc.

Termen de răspuns: 23.03.2020.”

- în data de 23.03.2020, atât ... cât și ... au furnizat răspunsurile la solicitările de clarificare privind justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, după cum urmează:

➤ ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 128/23.03.2020, astfel:

„Urmare la solicitarea dumneavoastră de clarificare nr. S2/SŞ/Nr. 396584/18.03.2020, vă transmitem următoarele considerații privind modul de formare al prețului pentru produsele oferite.

Valoarea ofertei transmise are în vedere :

1. Valoarea ofertei primite de la S.C. ... S.R.L., care este de 22.000 lei pe unitate și care conține containerul propriu-zis, instalația electrică, de iluminare, de aer condiționat și încălzire, conform ofertei tehnice inclusă în documentația ofertei prezentate. Garanția asigurată pentru sistem este 61 de luni. Față de valoarea prezentată în copia după mesajul anexat, există o reducere de circa 300 euro/sistem, negociată ulterior, prin preluarea de către compania noastră a activității de proiectarea a amenajării interioare și a unor activități de instalare, activități la care avem experiență anterioară.

2. Valoarea echipamentelor solicitate. Deoarece aceste echipamente sunt din fabricație curentă, am folosit prețurile de listă, care pot fi vizualizate pe site-urile specializate, la care am adăugat un coeficient de 25%, pentru comisioane bancare și livrare, risc valutar și prelungire garanție.

3. Pentru activitățile de transport s-a avut în vedere un număr total de 12.000 km, la prețul de 1 Euro/km, iar pentru activitățile de instalare și recepție s-au calculat cheltuielile de deplasare în locațiile menționate în documentație pentru o echipă de 5 persoane timp de 4 zile.

4. Pentru a realiza o ofertă atractivă, consiliul de conducere al companiei Electro Optic Component S.R.L. a hotărât limitarea cheltuielilor de regie la procentul de 4% și a profitului tot la 4%.

5. Având în vedere posibilele cheltuieli neprevăzute legate de asigurarea garanției de 61 de luni, în urma analizei componenței și valorii echipamentelor furnizate s-a hotărât adăugarea unui provizion de 28% din valoarea stabilită pentru aceste echipamente.

În conformitate cu precizările de mai sus, modul de formare a ofertei financiare este următorul:

Nr. crt.	Articolul	Valoare unitară Lei fără TVA	Cantitate	Valoare totală Lei fără TVA
1	Container	22.000,00	19	418.000,00
2	Echipamente	23.000,00	23	529.000,00
3	Transport în locație, instalare și recepție	110.000,00	1	110.000,00
4	Total parțial	-	-	1.057.000,00
5	Cheltuieli regie (4% din 4)	-	-	42.280,00
6	Cheltuieli profit (4% din 4)	-	-	42.280,00
7	Provizion garanție (28% din 2)	-	-	147.940,00
	TOTAL Ofertă			1.289.500,00

➤ De asemenea, ofertantul ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 130/23.03.2020, astfel:

„Referitor la solicitare de clarificări nr. 396582/18.03.2020 vă transmitem următoarele:

(...)

... cu sediul ..., activează în domeniul execuției containerelor metalice modulare individuale (tip Dormitor, tip birou, tip Grup sanitar + W.C., tip Grup sanitar + Duș, container tip Hol, tip Vestiar, tip Magazie, tip sală de ședințe) a grupurilor de containere cu destinație multiplă, a containere metalice pentru deșeuri, remorci auto și alte construcții metalice, realizând și comercializând peste 6.000 containere metalice și de

locuit și peste 8.000 de remorci la cele mai înalte standarde de calitate, în conformitate cu legislația în vigoare.

Firma noastră are implementat Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008, Sistemul de Management de Mediu SR EN ISO 14001:2015, Sistemul de Management al Sănătății și Securității OHSAS 18001:2007 și este autorizată pentru construcția oricărui tip de containere de locuit, a containerelor metalice și a remorcilor.

Forța de muncă:

- 9 ingineri, subingineri, maștri;
- 6 economiști;
- 18 sudori calificați;
- 56 lacatuși confecții metalice;
- 3 electricieni;
- 43 muncitori necalificați;
- 5 conducători auto;

Utilajele:

- Ghilotină cu comandă numerică, dimensiunea utilă de debitare - 3, 4, 6 ml;
- Utilaj debitare cu plasmă cu comandă numerică, lungime utilă de debitare - 6 ml;
- Laser cu comandă numerică, HD Fiber;
- Presă hidraulică - Abkant, cu comandă numerică, lungime utilă de îndoire 3, 4, 6 ml;
- Cabină de vopsire lungime 12 ml;
- Cabină de sablare lungime 9 ml;
- Aparat de sudură în mediu protector de gaz: 20 aparate Mig/Mag;

Autovehicule:

- Autoturisme: Duster, Sandero Stepway, Ford Fusion, Ford Conect;
- Camion cu macara DAF + trailer 8 ml, Camion cu macara VOLVO + remorcă 6 ml;
- Automacara pe pneuri 12.5 tone;
- Autoutilitara cu platformă și remorcă Renault, Iveco;

Alte dotări:

- Bază de producție 20.000 mp;
- Spațiu Depozitare 25.000 mp;
- Spațiu de Birouri;

Forța de muncă, utilajele și tehnologiile de lucru pe care le deținem și utilizăm ne-au permis abordarea unei game diverse de containere, de la cele standard până la cele specializate, acestea realizându-se într-un sistem de lucru modern, simplu și foarte eficient.

Experiența acumulată în construcția containerelor metalice de locuit a contribuit la implementare unor soluții inovative și de succes.

Participarea la majoritatea licitațiilor din această categorie, câștigate și realizate cu succes ne-au permis colaborarea cu autorități de top din România dintre care amintim:

...;

AGENȚIA NAȚIONALĂ A REZERVEI DE STAT ȘI PROBLEME SPECIALE;

INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ;

INSPECTORATUL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ;

MUNICIPIUL ALEXANDRIA;

MUNICIPIUL ZALĂU;

MUNICIPIUL CLUJ;

S.C. TMK - ARTROM S.A.;

S.C. ALRO S.A.;

AEROCUBUL ROMÂNIEI;

SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR.ALEXANDRU GAFENCU” CONSTANȚA;

SPITALUL MILITAR „REGINA MARIA” BRAȘOV;

SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR. ION JIANU” PITEȘTI;
 INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE MEDICO-MILITARĂ
 „CANTACUZINO”.

Furnizorii de materiale cu care colaborăm de mulți ani, au apreciat modul nostru de lucru, reușind de fiecare dată să ne ofere materiale de calitate la prețuri competitive, termen de plată 60-90 zile și termen de livrare cât mai scurt.

Prezentăm mai jos prețuri actualizate ale principalelor materii prime și materiale, ale dotărilor precum și ale celorlalte costuri din compunerea prețului containerelor:

Denumire	UM	Cantitate	Preț unitar	Preț total	
TABLA OTEL 3 MM	KG	34	2.8	95.2	lei
TABLA OTEL 5 MM	KG	8	2.8	22.4	lei
TABLA OȚEL 8 MM	KG	16	2.8	44.8	lei
TABLA OȚEL 15 MM	KG	36	2.8	100.8	lei
TABLA ZINCATĂ 0.5 MM	KG	120	3.2	384	lei
TABLA vopsita alb 0.5 MM	KG	60	4.74	284.4	lei
TABLA ZINCATĂ 1 MM	KG	12	3.1	37.2	lei
TABLA ZINCATĂ 1.5 MM	KG	71	3.1	220.1	lei
TABLA ZINCATĂ 2 MM	KG	130	3.03	394.29	lei
TABLA ZINCATĂ 3 MM	KG	524	3.03	1589.29	lei
JEAVA NEAGRA 42.3	ML	0.4	5.9	2.36	lei
UȘĂ	BUC	4	560	2240	lei
FEREASTRĂ	BUC	4	530	2120	lei
EMAIL POLIURETANIC	KG	5	25	125	lei
GRUND	KG	5	15	75	lei
DILUANT D725	L	2.5	7.88	19.7	lei
SIKAFLEX-521 ALB UV	BUC	2	29	58	lei
TEGO	BUC	4.8	176	844.8	lei
LINOLEUM	MP	15	32.3	484.5	lei
ADEZIV LINOLEUM	L	5	27	135	lei
FOLIE ANTICONDENS	MP	36	0.82	29.52	lei
ADEZIV PLINTĂ	KG	1.5	27	40.5	lei
VATĂ MINERALĂ 9 MP	BUC	5	46	230	lei
PANOU PERETE 60 MM	MP	44	59.53	2619.32	lei

PANOU PERETE 40 MM	MP	14	54.16	758.24	lei
PAL MELAMINAT 16 MM ALB	MP	15	17.91	268.7	lei
PROFIL H ALB ÎMBINARE 12-16 MM	BUC.	3	14	42	lei
FURTUN/CONDUCTOR APĂ, DN 50	ML	10.4	4.5	46.8	lei
CONVECTOR ELECTRIC	BUC	1	185	185	lei
AER CONDIȚIONAT 9000 BTU	BUC	1	1409.2	1409.25	lei
BANCHETĂ AȘTEPTARE	BUC	2	260	520	lei
MASĂ	BUC	2	535	1070	lei
SCAUN	BUC	3	140	420	lei
BANCHETĂ FIXĂ	BUC	1	352	352	lei
SURSĂ LUMINĂ	BUC	1	296	296	lei
LAPTOP	BUC	1	7318	7318	lei
IMPRIMANTĂ	BUC	1	1404	1404	lei
APARAT FOTO	BUC	1	2916	2916	lei
CAMERĂ DE FILMAT	BUC	1	3396	3396	lei
TREPIED	BUC	1	344	344	lei
REPORTOFON DIGITAL	BUC	1	615	615	lei
INTERFON	BUC	1	650.75	650.75	lei
TOTAL MATERIALE			30807.59		lei
COTA APROVIZIONARE				670	
MANOPERA				6800	
CHELTUIELI INDIRECTE				5430	
TRANSPORT				4680	
MACARA				180	
MONTAJ				120	
PROFIT				2800	

Mai jos, vă prezentăm costurile pentru Echipamentele specifice conform anexei nr. 2, respectiv lista cu dotări și echipamente de resort patrimoniu imobiliar și tehnic, coform anexa 2, pg. 1-4:

DENUMIRE	UM	Cantitate	Preț unitar	Preț total	
CONVECTOR ELECTRIC	BUC	1	185	185	lei

AER CONDIȚIONAT 9000 BTU	BUC	1	1409.25	1409.25	lei
BANCHETĂ AȘTEPTARE	BUC	2	260	520	lei
MASĂ	BUC	2	535	1070	lei
SCAUN	BUC	3	140	420	lei
BANCHETĂ FIXĂ	BUC	1	352	352	lei
SURSĂ LUMINĂ	BUC	1	296	296	lei
LAPTOP	BUC	1	7318	7318	lei
IMPRIMANTĂ	BUC	1	1404	1404	lei
APARAT FOTO	BUC	1	2916	2916	lei
CAMERĂ DE FILMAT	BUC	1	3396	3396	lei
TREPIED	BUC	1	344	344	lei
REPORTOFON DIGITAL	BUC	1	615	615	lei
INTERFON	BUC	1	650.75	650.75	lei
TOTAL MATERIALE			20896.00		

Ulterior achizițoarea a adresat o nouă serie de solicitări de clarificare ambilor ofertanți astfel:

- prin adresa nr. 396700 din 25.03.2020, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... „Solicitarea de clarificare nr. 2 propunere financiară” în care a precizat următoarele:

„În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nu ați prezentat documente suport pentru justificarea modului de formare a propunerii financiare.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne transmiteți documente privind prețurile de la furnizori (facturi/oferte/etc.) care să demonstreze cele precizate în cadrul răspunsului la clarificare.

Termen de răspuns: 27.03.2020.”

- prin adresa nr. 396699 din 25.03.2020, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... „Solicitarea de clarificare nr. 2 propunere financiară”, în care a precizat următoarele:

„Ca urmare a analizării răspunsului dumneavoastră nr. 130 din 23.03.2020 la solicitarea de clarificare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului care urmează a fi încheiat, comisia de evaluare nu a reușit să realizeze o analiză a documentelor transmise în cadrul anexei atașate răspunsului transmis, deoarece acestea nu sunt lizibile. Prin urmare, vă adresăm rugămintea să retransmiteți documentele din anexă astfel încât să poată fi analizate.

Termen de răspuns: 27.03.2020."

- ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 136/27.03.2020, astfel:

„Urmare la solicitarea dumneavoastră 396700 din 25.03.2020, vă transmitem alăturat documentele care justifică valoarea înscrisă în oferta financiară.

Conform celor prezentate în scrisoarea noastră nr. 128/23.03.2020, prețul containerului cu instalațiile aferente (conform fișei tehnice) este de 22.000 lei, conform comunicării producătorului, prezentate anexat la documentul menționat mai sus și transmis anterior.

Pentru produsele solicitate prin lista de echipamente, precum și elemente componente ale acestora (licențe, consumabile etc.), așa cum s-a precizat în documentul citat mai sus, s-au utilizat prețurile de listă a unor distribuitori importanți (Emag, CEL, F64, etc.), la care s-a adăugat un provizion de 25%, conform tabelului prezentat mai jos. În anexă sunt prezentate fișele cu prețurile utilizate.

Nr.crt.	Denumire	Cantitate Buc.	Preț unitar de listă	Preț total	Furnizor de Referință	Anexă
1.	Aer condiționat	1	1.200	1.200	EMAG	1
2.	Convector	1	96	96	CEL	2
3.	Banchetă așteptare	2	280	560	Fabricat în EOC	
4.	Masă 50 x 100	1	400	400		
5.	Scaun	3	128	384	STAER	3
6.	Masă fixă 50 x 100	1	400	400	Fabricat în EOC	
7.	Banchetă fixă	1	321	321		
8.	Sursă lumină LED 50W	1	89	89	EMAG	4
9.	Laptop	1	2.767	2.767	EMAG	5
10.	Mouse cu fir	1	54	54	EMAG	6
11.	Windows 10	1	600	600	EMAG	7
12.	Office 2016	1	494	494	EMAG	8
13.	Imprimantă	1	1.580	1.580	EMAG	9
14.	Set consumabile	1	3.573	3.573	MEDIATEC	10
15.	Aparat foto	1	1.650	1.650	F64	11
16.	Card 64GB	2	300	600	F64	12
17.	Cameră filmat	1	2.600	2.600	F64	13
18.	Trepied	1	72	72	F64	14
19.	Reportofon digital	1	800	800	Flanco	15
20.	Interfon	1	160	160	AluTech	16
	TOTAL			18.400		
	Provizion 25 %			4.600		
	TOTAL			23.000		

Produsele de la nr. crt. 3, 4, 6, și 7 se vor fabrica în atelierul ..., la prețurile prezentate în tabel”;

- ofertantul ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 134/26.03.2020, astfel:

„Referitor la solicitare de clarificări nr. 396699/18.03.2020 vă transmitem următoarele:

(...)

... cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., C.U.I. RO ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică „Containere cu destinația

camere de anchetă și echipamente specifice în 23 de locații ale PFR". Nr. ..., vă comunicăm următoarele:

Vă anexăm documentele transmise în format lizibil."

Ulterior autoritatea contractantă a adresat o a treia solicitare de clarificarea atât ofertantului ofertantului ..., cât și ofertatului ... astfel:

- cu actul nr. 396874/01.04.2020 ofertantului ..., următoarele clarificări:

"1. Vă rugăm să clarificați dacă vă asumați realizarea unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

2. Vă rugăm să clarificați ce operații ați cuprins la estimarea costurilor cu instalarea și dacă la întocmirea ofertei, respectiv la estimarea costurilor cu bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, ați luat în calcul un minim de materiale (siguranță suplimentară în tabloul de bransare, fișă de conectare la priza bipolară, cablu cu 3 fire dimensionat corespunzător)."

... a furnizat la solicitarea adresată răspuns cu actul nr. 143/06.04.2020 precizând următoarele:

"1. Vă rugăm să clarificați dacă vă asumați realizarea unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

2. Din însumarea tuturor articolelor transmise de dumneavoastră ca în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, reiese un preț de 34.205,91 lei din care 20.896,00 sunt dotările, rezultând astfel prețul unui container fără dotări de 13.309,91 lei. Urmând același raționament rezultă o ofertă generală: 13.309,81 lei (valoarea unui container) x 19 + 20.680 lei (valoarea totală a cotelor - aprovizionare, manoperă, indirecte, transport, macara, montaj, profit) x 19 + 20.896 lei (valoarea dotărilor) x 23 = 1.125.552,29 lei, față de 1.061.848,21 lei fără TVA, cât este valoarea propunerii financiare prezentate de dumneavoastră. Vă rugăm clarificați."

3. Referitor la costurile cu montajul, vă rugăm să clarificați valoarea de 120 lei / container prin detalierea numărului de lucrători și a unității de timp pe care o estimați pentru fiecare container.

4. Vă rugăm să clarificați prețul de 32,3 lei/mp al tarketului de trafic intens prin transmiterea unei oferte de preț din partea furnizorului/producătorului. De asemenea, vă rugăm să transmiteți și documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale acestuia.

5. Vă rugăm să clarificați unde este precizat prețul ferestrei de tip One-Way (solicitat prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini). Totodată, vă rugăm să ne detaliați costurile cu acest articol prin transmiterea unei oferte de preț, care să conțină și specificațiile tehnice ale produs.

6. Vă rugăm să clarificați unde este precizat prețul grilei de aerisire rectangulară (solicitată prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini). Totodată, vă rugăm să ne detaliați costurile cu acest articol prin transmiterea unei oferte de preț, care să conțină și specificațiile tehnice ale acestui produs.

7. Vă rugăm să clarificați unde a fost luată în considerare valoarea instalației electrice interioare (priză dublă ST - 3 buc., corp iluminat LED 1x18 w - 4 buc., comutator - 3 buc., tablou electric cu siguranțe automate de 10A, 16A, 25A, priză CEE 220-230 V tripolară cu IP 65 la exterior și agrafă pentru împământare) așa cum este descrisă instalația în Anexa

8. Vă rugăm să ne transmiteți oferte de preț și specificații tehnice ale sortimentelor de tablă prezentate în oferta dumneavoastră, în limba română. În situația în care documentele sunt întocmite într-o altă limbă, acestea vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

9. Vă rugăm să clarificați unde ați prevăzut costurile cu bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, așa cum prevede caietul de sarcini. Vă rugăm

să detaliați costurile cu această operație, având în vedere un minim de materiale (siguranță suplimentară în tabloul de branșare, fișă de conectare la priza bipolară, cablu cu 3 fire dimensionat corespunzător)."

- cu actul nr. 396873/01.04.2020 ofertantului ... următoarele clarificări:

"Urmare la solicitarea dumneavoastră 396873 din 01.04.2020, vă transmitem mai jos răspunsurile noastre la întrebările de clarificare adresate.

1. Referitor la protecția anticorozivă a tuturor suprafețelor metalice/ nemetalice ale containerului în Anexa 1 a caietului de sarcini se prevede :

"Suprafețele metalice/nemetalice vor fi pregătite/tratate anticoroziv. Protecția anticorozivă se va realiza prin sablare, grunduire cu un strat de grund epoxidic (grosime strat minim 50 u,m) și vopsire cu vopsea acril-poliuretanică (epoxidic (grosime strat minim 80 ujn), astfel încât să fie asigurată funcționalitatea normală fără degradări datorate factorilor de mediu."

... împreună cu furnizorul containerului S.C. ... SRL, își asumă îndeplinirea în totalitate a cerințelor de protecție anticorozivă menționate mai sus.

În plus, având în vedere termenul de garanție acordat (61 luni), în construcția containerului se vor utiliza materiale metalice protejate prin zincare, atât pentru elementele panourilor de închidere, tablă zincată de 0,5mm solicitată prin specificație, dar și pentru profilele structurii de rezistență.

2. Referitor la estimarea cheltuielilor de instalare, vă confirmăm că am luat în calcul acestor costuri cheltuielile legate de branșarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, respectiv : cablu electric 3 x 4mm², de tip H07RN-F, pentru aplicații în aer liber, în manta de cauciuc, cu întârziere la propagarea flăcării (pentru calcul s-a considerat o medie de 30m pentru instalarea unui container), conectori, 2 fișe de conectare, elemente suplimentare pentru panoul de conectare."

... a furnizat la solicitarea adresată răspuns cu actul nr. 157/06.04.2020 precizând următoarele:

"metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini._

1.r. Declaram și ne asumăm realizarea unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

De altfel am precizat în Propunerea tehnică transmisă modul de realizare a protecției anticorozive respectiv folosirea în fabricație pentru structura containerului a tablei de oțel zincată, degresarea, grunduirea și vopsirea acesteia, utilizarea tablei zincate pentru placarea acoperișului și a podelei la exterior.

De asemenea precizăm că pereții containerului sunt realizați din tablă de oțel zincată și vopsită în câmp electrostatic.

2.î. Din însumarea tuturor articolelor transmise de dumneavoastră ca în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, reiese un pret de 34.205,91 lei din care 20.896,00 sunt dotările, rezultând astfel prețul unui container fără dotări de 13.309,91 lei. Urmând același rationament rezulta o ofertă generală: 13.309,81 lei (valoarea unui container) x 19 + 20.680 lei (valoarea totală a cotelor - aprovizionare, manopera, indirecte, transport, macara, montaj, profit) x 19 + 20.896 lei (valoarea dotărilor) x 23 = 1.125.552,29 lei, față de 1.061.848,21 lei fără TVA, cât este valoarea propunerii financiare prezentate de dumneavoastră. Vă rugăm clarificați.

2.r. Precizăm că în cadrul răspunsului la solicitare de clarificări am prezentat prețurile actualizate la principalele materii prime și materiale, deci nu la toate, dar în cadrul răspunsului se regăsește prețul total al materialelor precum și al celorlalte costuri. Calculul total este următorul:

Prețul unitar pentru 1 container:

51487,59 lei + tva x 19 buc = 978264.21 lei + tva

Prețul unitar pentru 1 set dotări:

20896,00 lei + tva x 4 set = 83584,00 lei + tva

Pret total container + pret total dotări:

978264,21 lei + tva + 83584 ,00 lei + tva = 1061848.21 lei + tva

3.î. Referitor la costurile cu montajul, va rugam sa clarificați valoarea de 120 lei / container prin detalieră numărului de lucratori si a unitatii de timp pe care o estimati pentru fiecare container.

3.r. Montajul containerului se realizeaza de personal calificat cu o indelungata experientă pentru astfel de lucrări. Costul de 120 lei / container reprezintă costul raportat la 2 lucratori / 2 ore de lucru / container.

4.î. Va rugam sa clarificați prețul de 32,3 lei/mp al tarkettului de trafic intens prin transmiterea unei oferte de pret din partea furnizorului/producătorului. De asemenea, va rugam sa transmiteti si documente din care sa rezulte specificațiile tehnice ale acestuia._

4.r. Va transmitem atașat factura de achiziție pentru linoleum de trafic intens cu ultimul pret negociat respective 32.3 lei/mp, precum si fisa tehnica a cestuia.

5.î. Va rugam sa clarificați unde este precizat prețul ferestrei de tip One-Way (solicitat prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini). Totodata, va rugam sa ne detaliiati costurile cu acest articol prin transmiterea unei oferte de pret, care sa conțină si specificațiile tehnice ale produs.

5. Prețul ferestrei de tip One - Way nu a fost precizat defalcăt, a fost prezentat prețul mediu pentru toate ferestrele solicitate. Precizam ca se va respecta tehnologia de execuție privind realizarea ferestrei din PVC tip One-Way cu sticla securizata. Va transmitem atașat oferta de pret si descrierea tehnica

6.1 Vă rugăm să clarificați unde este precizat prețul grilei de aerisire rectangulara (solicitata prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini). Totodata, va rugam sa ne detaliiati costurile cu acest articol prin transmiterea unei oferte de pret, care sa conțină si specificațiile tehnice ale acestui produs.

6.r. Grila de aerisire a fost selectata de la firme de profil care comercializeaza aceste produse. Va transmitem atașat oferta de pret si descrierea tehnica.

7.î. Vă rugăm să clarificați unde a fost luată în considerare valoarea instalatiei electrice interioare (priza dubla ST - 3 buc., corp iluminat LED 1x18 w - 4 buc., comutator - 3 buc., tablou electric cu siguranțe automate de 10A, 16A, 25A, priza CEE 220-230 V tripolara cu IP 65 la exterior si agrafa pentru impamantare) asa cum este descrisa instalatia in Anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

7.r. Valoarea instalatiei electrice a fost luata in considerare in calculul de pret total/ container, pe baza caruia s-a întocmit oferta de pret. in propunerea tehnica depusa in cadrul procedurii de atribuire am precizat si ne asumam dotarea containerelor cu toate elementele componente respective priza dubla ST - 3 buc., corp iluminat LED 1x18 w - 4 buc., comutator - 3 buc., tablou electric cu siguranțe automate de 10A, 16A, 25A, priza CEE 220-230 V tripolara cu IP 65 la exterior si agrafa pentru impamantare.

8.1 Vă rugăm să ne transmiteți oferte de preț și specificații tehnice ale sortimentelor de tabla prezentate in oferta dumneavoastra, in limba romana. In situatia in care documentele sunt întocmite intr-o alta limba, acestea vor fi insotite de traducerea autorizata in limba romana.

8.r. Transmitem atașat documentele solicitate care dovedesc sortimentelor de tabla folosite in execuția containerelor.

9.î. Va rugam sa clarificați unde ati prevăzut costurile cu bransa rea containerului la sursa de alimentare cu energie electrica, asa cum prevede caietul de sarcini. Va rugam sa detaliiati costurile cu aceasta operație, avand in vedere un minim de materiale (siguranța suplimentara in tabloul de bransare, fisa de conectare la priza bipolară, cablu cu 3 fire dimensionat corespunzător).

9.r. Costurile cu bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrica au fost luate in calcul la dimensionarea instalatiei electrice a containerului.

Costurile cu aceasta operație sunt urmatoarele:

- siguranța suplimentara in tabloul de bransare = 34,5 lei

- fisa de conectare la priza bipolară = 37,2 lei

- cablu electric cu 3 fire dimensionat corespunzător - 7,05 lei

- alte materiale = 60 lei

Precizam ca din fabricație toate containerele sunt echipate pentru racordare la instalatie de 220 vat si 400 V."

Se are în vedere că răspunsurile transmise de către cei doi ofertanți au fost analizate în cadrul ședințelor din datele de 01.04.2020 și 21.04.2020, ocazie cu care au fost elaborate Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr. 39872/01.04.2020 și Procesul-verbal nr. 4/397309/21.04.2020 privind evaluarea propunerilor financiare înregistrat sub nr. 39872/01.04.2020.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare, din economia răspunsurilor transmise de cei doi ofertanți la solicitările adresate, au concluzionat punctual pentru fiecare ofertant rezultatele analizelor efectuate astfel:

„- ... a prezentat valoarea containerului pe care urmează să îl achiziționeze, valoarea echipamentelor ce urmează a fi montate pe container, cheltuielile aferente transportului și instalării containerului, precum și marja de profit aplicată; în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesar transmiterea unei solicitări de depunere a documentelor care să demonstreze informații prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare, cu termen limită de răspuns până la data de 27.03.2020;

- ... a prezentat prețurile actualizate ale principalelor materii prime și materiale utilizate, ale dotărilor precum și ale celorlalte costuri din compunerea prețului containerelor. Totodată, acesta a atașat răspunsului o anexă, în care susține că sunt prezentate costurile pentru echipamentele solicitare în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, încercând să analizeze cele prezentate în această anexă, comisia de evaluare a observat că documentele puse la dispoziție sunt ilizibile. Astfel, s-a solicitat clarificare în sensul retransmiterii documentelor anexate astfel încât acestea să poată fi analizate, au termen limită de răspuns până la data de 27.03.2020;

- în termenul limită de răspuns, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au transmis următoarele:

a) ... a transmis documente din care reies doar prețurile pentru echipamentele specifice (conform anexei nr. 2 la caietul de sarcini) ce vor intra în dotarea containerelor, din analiza cărora a reieșit necesitatea transmiterii unor noi solicitări de clarificare, pentru lămurirea unor aspecte ce țin de modul de formare al prețului prezentat în propunerea financiară. Astfel, în data de 01.04.2020 s-a solicitat asumarea realizării unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini precum și clarificarea operațiilor ce au fost cuprinse la estimarea costurilor cu instalarea și dacă la întocmirea ofertei, respectiv la estimarea costurilor cu bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, a luat în calcul un minim de materiale (siguranță suplimentara in tabloul de bransare, fișă de conectare la priza bipolară, cablu cu 3 fire dimensionat corespunzător), având ca termen de răspuns data de 06.04.2020;

b) ... a transmis o serie de facturi pentru anumite materiale din care sunt confecționate containerele sau care intră în dotarea acestora. Analizând aceste facturi, a reieșit necesitatea transmiterii unor noi solicitări de clarificare, pentru lămurirea unor aspecte ce țin de modul de formare al prețului prezentat în propunerea financiară. Astfel, în data de 01.04.2020 s-a solicitat: asumarea realizării unei protecții anticorozive a tuturor suprafețelor metalice/nemetalice ale corpului containerului, așa cum a fost solicitat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini; clarificarea existenței unei diferențe între valoarea rezultată în urma însumării prețurilor prezentate, respectiv 1.125.552,29 lei fără TVA și valoarea propunerii financiare prezentate, respectiv 1.061.848,21 lei fără TVA; clarificarea valorii de 120 lei / container prin detalierea numărului de lucrători și a unității

de timp pe care a estimat-o pentru fiecare container precum și clarificarea prețului unor componente din cadrul containerului, având ca termen de răspuns data de 06.04.2020;

în termenul limită de răspuns, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatoarea au transmis următoarele:

a) ... a precizat faptul că „... împreună cu furnizorul containerului S.C. ... SRL, își asumă îndeplinirea în totalitate a cerințelor de protecție anticorozivă menționate mai sus. în plus} având în vedere termenul de garanție acordat (61 luni), în construcția containerului se vor utiliza materiale metalice protejate prin zincare, atât pentru elementele panourilor de închidere, tablă zincată de 0,5mm solicitată prin specificație, dar și pentru profilele structurii de rezistență” și „Referitor la estimarea cheltuielilor de instalare, vă confirmăm că am luat în calculul acestor costuri cheltuielile legate de bransarea containerului la sursa de alimentare cu energie electrică, respectiv: cablu electric 3 x 4mm², de tip HOTRN-F, pentru aplicații în aer liber, în manta de cauciuc, cu întârziere la propagarea flăcării (pentru calcul s-a considerat o medie de 30m pentru instalarea unui container), conectori, 2 fișe de conectare, elemente suplimentare pentru panoul de conectare”. Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

b) ... a transmis următoarele: Precizăm că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări am prezentat prețurile actualizate la principalele materii prime și materiale, deci nu la toate, dar în cadrul răspunsului se regăsește prețul total al materialelor precum și al celorlalte costuri. Calculul total este următorul:

Preț unitar pentru 1 container: 51.487,59 lei + tva x 19 buc = 978.264,21 lei + tva
Preț unitar pentru 1 set dotări: 20.896,00 lei + tva x 4 set = 83.584,00 lei + tva
Preț total container+preț total dotări: 978.264,21 lei+tva+83.584,00lei+tva= 1.061.848,21 lei + tva".

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a prezentat o valoare de realizare a completului container formată din principalele materii și materiale prime, dotări și "celelalte costuri din compunerea prețului containerelor" - 51.487,59 lei fără TVA. în fapt, prin însumarea prețurilor unitare prezentate reiese o valoare de 54.885,91 lei fără TVA. Menționăm faptul că din această valoare lipsesc componente principale și echipamente solicitate prin specificațiile tehnice. Exemplu - geam One-Way, instalație electrică interioară, costurile cu bransamentele, etc. Considerăm că, dacă la valoarea reală de 54.885,91 lei (care diferă de valoarea ofertată - 51.487,59 lei) s-ar adăuga prețurile componentelor și instalațiilor (importante din punct de vedere al cerințelor beneficiarului), valoarea ofertei ar crește. În sensul celor de mai sus, considerăm că analiza de preț prezentată nu este una reală, prețul mic ofertat fiind scăzut artificial.

Explicațiile furnizate în răspunsul de clarificare nr. 143 din 06.04.2020 conțin aceleași erori de calcul și lipsuri în ceea ce privește cuprinderea costurilor necesare pentru realizarea unui container conform cerințelor beneficiarului, ca și în răspunsul nr. 130 din 23.03.2020. Astfel, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a menționat următoarele; „Prețul ferestrei de tip One - Way nu a fost precizat defalcat, a fost prezentat prețul mediu pentru toate ferestrele solicitate. Precizăm că se va respecta tehnologia de execuție privind realizarea ferestrei din PVC tip One - Way cu sticlă securizată. Vă transmitem atașat oferta de preț și descrierea tehnică. Din documentele transmise rezultă faptul că specificațiile tehnice ale tuturor celor 4 geamuri sunt identice: „24mm = (Reflexiv Bz+geam laminat 3.1.3)". Rezultă astfel că și specificațiile geamului „ONE-WAY" sunt identice cu ale celorlalte 3 geamuri, iar din factura de la furnizorul SC ... SRL prezentată, rezultă faptul că geamul ferestrei nu este ONE-WAY ci doar asigură un montaj antiefracție one-way, ceea ce contravine prevederilor propunerii tehnice depuse. Din analiza propunerii tehnice și a documentelor prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ca urmare a evaluării propunerii financiare, rezultă faptul că ofertantul nu a corelat elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară depusă.

Suplimentar, ... a transmis următoarele: „Valoarea instalației electrice a fost luată în considerare în calculul de preț total/ container; pe baza căruia s-a întocmit oferta de preț. În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire am precizat și ne asumăm dotarea containerelor cu toate elementele componente respective priza dubla ST-3 buc., corp iluminat LED 1x18 w-4 buc., comutator- 3 buc., tablou electric cu siguranțe automate de 10A, 16A, 25A, priză CEE 220-230 V tripolară cu IP 65 la exterior și agrafă pentru împământare”

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut un rol activ în activitatea privind evaluarea ofertelor, adresând de fiecare dată când a avut neclarități solicitări de clarificare ambilor ofertanți, astfel criticile ... privind faptul că *autoritatea contractantă nu i-a solicitat, la fel de precis și amănunțit, cum ne-a solicitat nouă, justificarea prețului, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal* sunt neîntemeiate sub acest aspect.

Din examinarea răspunsului furnizat de ... și din calculul efectuat de Consiliu reiese faptul că acesta a oferat materiale a căroră valoare însumată a prețurilor unitare se ridică la un total de 34.205,91 lei față de 30.807,59 lei, cât a cuantificat ofertantul, ceea ce conduce la 54.885,91 față de 51.487,59 lei, aspect adus la cunoștință ofertantului cu ocazia adresării solicitării cu nr. 396874/01.04.2020, respectiv: *”Din însumarea tuturor articolelor transmise de dumneavoastră în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, reiese un preț de 34.205,91 lei din care 20.896,00 sunt dotările, rezultând astfel prețul unui container fără dotări de 13.309,91 lei. Urmând același raționament rezultă o ofertă generală: 13.309,81 lei (valoarea unui container)x19+20.680 lei (valoarea totală a cotelor – aprovizionare, manoperă, indirecte, transport, macare, montaj, profit) x19+20.896 lei (valoarea dotărilor)x23= 1.125.552,29 lei, față de 1.061.848,21 lei fără TVA, cât este valoarea propunerii financiare prezentate de dumneavoastră, vă rugăm să clarificați.”*

Așa cum a fost redat răspunsul furnizat de ... a avut în vedere faptul că *”a prezentat prețurile actualizate la principalele materii prime și materiale, deci nu la toate, dar în cadrul răspunsului se regăsește prețul total al materialelor precum și al celorlalte costuri. Calculul total este următorul:*

Prețul unitar pentru 1 container: 51.487,59 lei + tva x 19 buc = 978.264,21 lei + tva Prețul unitar pentru 1 set dotări: 20.896,00 lei + tva x 4 set = 83.584,00 lei + tva Preț total container+preț total dotări: 978.264,21 lei+tva+83.584,00lei+tva= 1.061. 848,21 lei + tva”.

Se are în vedere că nici cu ocazia furnizării răspunsului la cea de-a treia solicitare de clarificare, ... nu a justificat eroarea semnalată, ci a luat în calcul același total eronat calculat reprezentând contravaloarea prețurilor unitare ale principalele materii și materiale prime, dotări și a precizat că a prezentat prețurile actualizate la principalele materii prime și materiale, deci nu la toate, aspect care conduce la concluzia că, în fapt contravaloarea prețurilor unitare ale principalele materii și materiale prime, este mai mare decât cea cuantificată și care era eronată, fiind mai mică decât cea rezultată

din însumarea doar a prețurilor prețurilor unitare ale principalele materii și materiale prime, astfel cum acesta a precizat.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, *respectiv explicațiile furnizate în răspunsul de clarificare nr. 143 din 06.04.2020 conțin aceleași erori de calcul și lipsuri în ceea ce privește cuprinderea costurilor necesare pentru realizarea unui container conform cerințelor beneficiarului, ca și în răspunsul nr. 130 din 23.03.2020. Astfel, propunerea financiară conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Consiliul are în vedere că în calculul efectuat în cuprinsul contestației, valoarea precizată de ... pentru total materiale utilizate în execuția unui container este tot 30.807,59, aceeași precizată și în răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificare a acestei sume, care așa cum a fost mai sus reținut, era în fapt 34.205,91, rezultată din însumarea prețurilor unitare menționate de ofertant.

Un alt aspect care a condus la respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă a reieșit din răspunsul furnizat de societatea contestatoare nr. 143 din 06.04.2020 vizavi de solicitarea cu privire la prețul ferestrei de tip One – Way, solicitare fiind: *vă rugăm să clarificați unde este precizat prețul ferestrei de tip One-Way (solicitat prin anexa 1 la caietul de sarcini). Totodată vă rugăm să ne detaliați costurile cu acest articol prin transmiterea unei oferte de preț, care să conțină și specificațiile tehnice ale produsului*”, la care a furnizat următorul răspuns:

“Prețul ferestrei de tip One - Way nu a fost precizat defalcăt, a fost prezentat prețul mediu pentru toate ferestrele solicitate. Precizăm că se va respecta tehnologia de execuție privind realizarea ferestrei din PVC tip One - Way cu sticlă securizată. Vă transmitem atașat oferta de preț și descrierea tehnică.”

Se are în vedere că în cadrul facturii de la furnizorul SC ... SRL existentă la fila 217 din dosarul achiziției publice sunt precizate caracteristicile pentru 3 ferestre.

Astfel sunt judicioase precizările membrilor comisiei de evaluare care vizavi de răspunsul transmis de ... au concluzionat astfel: din documentele transmise rezultă faptul că specificațiile tehnice ale tuturor celor 4 geamuri sunt identice: *„24mm = (Reflexiv Bz+geam laminat 3.1.3)”*. Rezultă astfel că și specificațiile geamului „ONE-WAY” sunt identice cu ale celorlalte 3 geamuri, iar din factura de la furnizorul SC ... SRL rezultă faptul că geamul ferestrei nu este ONE-WAY, ci doar asigură un montaj antiefracție One-Way, ceea ce contravine prevederilor propunerii tehnice depuse și cerinței din caietul de sarcini:

“Caracteristici specifice

Containerul pentru amenajarea camerelor de anchetă va avea următoarea tâmplărie:

- 2 uși de acces 0,9 x 2,0 m din PVC cu panel și feronerie antiefracție, dispuse pe una dintre lungimi, cu acces în camera de așteptare și camera de recunoaștere din grup (conform anexei nr. 1);

- 2 uși interioare 0,8 x 2,0 m din PVC cu panel și feronerie antiefracție, ce vor asigura trecerea între încăperile containerului (conform anexei nr. 1);

- două ferestre – 1,00 x 0,50 m din PVC cu sticlă securizată, batante, cu feronerie antiefracție, dispuse pe latura cu ușile de acces (conform anexei nr. 1);

- o grilă de aerisire rectangulară – dimensiuni minime 500 x 80 mm, fixă, antiploaie și echipată cu plasă, dispusă în camera de recunoaștere din grup

- o fereastră – 1,00 x 1,00 m din PVC cu sticlă securizată, oscilobatantă, cu feronerie antiefracție, dispusă în camera de așteptare, pe lățimea containerului (conform anexei nr. 1);

Totodată, peretele de compartimentare dintre camera centrală și camera de recunoaștere **va fi prevăzut cu o fereastră fixă – 1,20 x 1,00 m tip One-Way și sticlă securizată și va fi dimensionat astfel încât să susțină această fereastră (conform anexa nr. 1).**

Iar în cadrul Anexei 1 s-a precizat: "Totodată, peretele de compartimentare dintre camera centrală și camera de recunoaștere va fi prevăzut cu o fereastră fixă – 1,20 x 1,00 m tip One-Way și sticlă securizată și va fi dimensionat astfel încât să susțină această fereastră (conform anexa nr. 1)."

Aprecierea autoarei contestației vizavi de "precizăm că se va respecta tehnologia de execuție privind realizarea ferestrei din PVC tip One - Way cu sticlă securizată" nu este de natură a considera și de a concluziona că respectiva cerință este îndeplinită, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Luând în considerare aspectele redată, rezultă că atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, în valoarea ofertată de către ... nu se regăsesc detaliate componente principale și echipamente solicitate prin specificațiile tehnice, aspect adus la cunoștință contestatoarei în solicitările de clarificare adresate (*Exemplu - geam One-Way, instalație electrică interioară, costurile cu bransamentele, etc.*) susținerile societății contestatoare conform cărora valoarea ofertată de acesta a cuprins toate elementele componente nu sunt judicioase.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Aceeași abordare regăsindu-se și în practica instanțelor de judecată, relevantă fiind Decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, în cuprinsul căreia instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul

motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să justifice pe de o parte prețul ofertat și pe de altă parte că în urma verificărilor, prețul ofertat asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, astfel implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar din economia celor mai sus redată Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv aceea de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de ..., motivat de faptul că *din analiza propunerii tehnice și a documentelor prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ca urmare a evaluării propunerii financiare, rezultă faptul că ofertantul nu a corelat elementele propunerii tehnice cu propunerea financiară depusă, răspunsurile la solicitările de clarificare transmise nu sunt concludente și în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura*

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de către ...

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației în referire la oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ... din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se are în vedere că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților ... și ... conform caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice publicate în cadrul documentației de atribuire, iar în cadrul evaluării, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare către ambii ofertanți în ceea ce privește propunerile tehnice depuse, astfel cum este consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, respectiv comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la propunerea tehnică, respectiv clarificări aferente produselor ce trebuie să se regăsească în cadrul containerului, după cum urmează: clarificări referitoare la tipul și specificațiile tehnice ale imprimantei, clarificări referitoare la tipul sistemului de operare de care va beneficia stația de lucru portabilă precum și clarificări referitoare la accesoriile acesteia prin adresa nr. 396280 din 03.03.2020.

De asemenea în cuprinsul *Procesului verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* este menționat faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la perioada de garanție ofertată pentru echipamentele din dotarea containerelor prin adresa nr. 396531 din 16.03.2020.

Așadar sub aspectul reclamat de autoarea contestației vizavi de pretinsa încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, de *"modul părținitor în care autoritatea contractantă a analizat oferta ... este faptul că oferta acestei societăți a fost declarată acceptabilă și conformă și nici măcar nu i s-au solicitat clarificări"* și de *analiza tendențioasă a ofertei sale comparativ cu oferta depusă de ...*, Consiliul constată în raport de aspectele mai sus reținute că, autoritatea contractantă a avut un rol activ și a depus diligențele necesare pentru evaluarea ofertelor, în spiritul principiilor invocate, solicitând în acest sens o serie de clarificări tuturor ofertanților atât în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează în parte Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. 396563/18.03.2020 în

referire la evaluarea ofertei depuse de ..., inclusiv toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru considerentele din motivare și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de admitere a contestației formulate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu

Anulează în parte Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. 396563/18.03.2020 în referire la evaluarea ofertei depuse de ..., inclusiv toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru considerentele din motivare și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de admitere, respinge cererea de intervenție formulată de ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...