# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ....**

Prin contestația nr. 1182/08.08.2018, completată prin adresa nr. 1199/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32550/09.08.2018 și respectiv cu nr. 33696/20.08.2018, formulată de ...SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de director interimar, împotriva adreselor nr. 8729/03.08.2018 și nr. 8732/03.08.2018 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...", cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în ...., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 8729 din 03.08.2018 și a comunicării nr. 8732 din 03.08.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, cu respectarea art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire „simplificată”, organizată de către ..., în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice, denumit în continuare SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN ... din 20.06.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea nr. 8732/03.08.2018 și raportul procedurii nr. 8729/ 03.08.2018, oferta sa a fost declarată câștigătoare, ocupând locul III în lista ofertelor declarate câștigătoare în cuprinsul acordului-cadru cu o propunere financiară de 728.064,00 lei, pe locul I clasându-se oferta depusă de ...S.R.L cu o propunere financiară de 705.360.00 lei iar pe locul II - oferta depusă de ...S.R.L cu o propunere financiară de 726.835,20 lei;

Contestatoarea formulează critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri.

Astfel, contestatoarea susține că, a fost declarată câștigătoare al primului contract subsecvent, oferta depusă de ...S.R.L cu o propunere financiară de 101.568,00 lei fără TVA și considerăm că propunerea financiară prezintă elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, nu conține toate taxele și impozitele aferente, sporurile legale, cheltuielile directe/indirecte și profit, societatea în cauză nedepunând la dosarul de achiziție înscrisuri concludente privind fundamentarea economică și modul de constituire al prețului ofertat. În acest context, contestatoarea susține că nu au fost respectate prevederile art. 133 alin. (1) și art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește societatea clasată pe locul II, respectiv ...S.R.L, contestatoarea susține că aceasta a criptat pe SICAP în secțiunea ofertă financiară, prețul unitar care a stat la baza ofertei

totale în locul ofertei totale, motiv pentru care, consideră că oferta depusă de această societate se impunea a fi respinsă.

Pentru toate aceste argumente ...SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5020/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32971 din data de 13.08.2018, entitatea contractantă a transmis, în copie, documentele necesare soluționării cauzei precum și punctul de vedere privind contestația formulată de ...SRL.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că ...SRL nu a transmis notificare prealabilă iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, pentru argumentele prezentate în continuare.

În contradicție cu susținerile contestatoarei, entitatea contractantă consideră deciziile luate în cadrul Raportului procedurii nr. 8729/03.08.2018 și comunicate către ofertanți, ca fiind corecte și echitabile, atât din punct de vedere al analizei financiare realizate, cât și a deciziei finale, care a avut în vedere elementele specificate în clar în cadrul documentației de atribuire precum și a Anunțului de participare simplificat nr. SCN.../20.06.2018.

Referitor la neregulile sesizate de către ...SRL, entitatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertelor au fost respectate prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice (HG nr. 394/2016 și Legea nr. 99/2016) fiind luate în considerare toate elementelor ofertelor primite în cadrul procedurii de achiziție sectorială în cauză;

Pentru a demonstra logica greșită și rău intenționată a contestatarului, entitatea contractantă susține că, ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt următoarele:

- ...SRL - 705.360,00 lei;
- ...SRL - 726.835,20 lei;
- ...SRL - 728.064,00 lei.

Luând în considerare ca element de bază oferta de 728.064,00 lei depusă de către .....SRL Oradea, din punct de vedere procentual celelalte două oferte au valori care reprezintă 96,88% din ofertă (...SRL ) și respectiv 99,83% din ofertă (...SRL ), astfel încât, consideră că, o diferență de 3,12% nu reprezintă un element ce poate indica o ofertă neobișnuit de scăzută, dat fiind faptul că, de regulă, adaosul comercial (profitul) unui ofertant variază între 3 și 10% din cuantumul ofertat, respectiv o marjă de 6%.

În aceiași ordine de idei, entitatea contractantă susține că, dacă se consideră o medie a ofertelor depuse, respectiv un cuantum valoric de 750.699,20 lei fără TVA, cele 6 oferte depuse și declarate admisibile se situează într-o marjă procentuală de la 93,96% și până

la 107,21%, oferta .....SRL Oradea situându-se la 96,98% față de media ofertelor, respectiv cu 3,03% mai mică decât media ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că, luând în considerare valoarea estimată totală de 838.541,28 lei fără TVA, valoare față de care cele 6 oferte declarate admisibile se situează într-o marjă procentuală de la 84,11% și până la 95,98%, nu a considerat că ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, făcând un calcul procentual al valorii medii ofertate (750.699,20 lei fără TVA) rezultând un nivel procentual general de 89,52%.

În sensul celor anterior menționate, entitatea contractantă a decis, conform datelor efective, faptul că niciuna dintre ofertele primite nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și nu se încadrează în prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta clasată pe locul II, respectiv oferta ...SRL, trebuia respinsă întrucât „a criptat pe SICAP în secțiunea ofertă financiară, prețul unitar care a stat la baza ofertei totale în locul ofertei totale", entitatea contractantă susține că, nu este un motiv de respingere a ofertei faptul că ...SRL a criptat un preț greșit având în vedere că, a postat ca documente financiare, atât oferta financiară cât și Anexa la oferta financiară, ambele documente făcând referire la o ofertă totală de 726.835,20 lei fără TVA, ambele documente putând fi vizualizate pe SICAP, aceasta fiind și dovada faptului că documentele au fost postate înainte de data limită de depunere a ofertelor aferentă acestei proceduri.

În acest context, entitatea contractantă, a solicitat operatorului sistemului electronic de achiziții publice (SEAP), în data de 25.07.2018 clarificarea nr. RFS023232, să-i comunice *„...modalitatea de modificare a unei valori postate de ofertantul ...SRL în cadrul procedurii de achiziție de servicii de tip «...», identificată prin număr anunț de participare simplificat SCN.../20.06.2018, având în vedere următoarele: ofertantul a postat pe SEAP Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, completate corect cu valoarea totală de 726.835,20 lei, dar pe SICAP a criptat un preț de ofertă greșit (prețul unitar care a stat la baza ofertei totale). Solicităm aceasta având în vedere faptul că entitatea contractantă încheie acord-cadru cu trei ofertanți, iar ofertantul în cauză se situează pe locul 2*".

Răspunsul SEAP din aceiași zi fiind următorul:

*„....vă comunicăm că nu poate fi modificată valoarea criptată de ofertant. La nivelul anunțului de atribuire veți preciza valoarea corectă. Echipa SEAP*". În consecință, entitatea contractantă

consideră că a procedat corect, legal și transparent la analizarea ofertei depuse de către ...SRL, declarând această ofertă ca fiind admisibilă cu valoarea ofertei din Formularul de ofertă postat pe SEAP din secțiunea date financiare.

Pentru cele mai sus evocate, entitatea contractantă nu poate fi de acord cu anularea Raportului procedurii nr. 8729/03.08.2018, precum și a comunicărilor aferente, și reevaluarea ofertelor depuse fără a lua în considerare ofertele menționate anterior.

Entitatea contractantă învederează faptul că, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin.(1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a dispus în sensul suspendării procedurii de atribuire în litigiu, până la soluționarea cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN... din data de 20.06.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.07.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 838.541,28 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 262.975,20 lei).

Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204838299/1 emisă de CEC Bank în data de 22.08.2018, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.259,50 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. $61^1$ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea entității contractante raportul procedurii nr. 8729 din data de 03.08.2018 precum și adresa nr. 8732 din data de 03.08.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că ofertanta a fost declarată câștigătoare alături de alte 2 oferte cum urmează:

- ...SRL – propunere financiară de 705.360,00 lei;

- ...SRL – propunere financiară de 726.835,20 lei;
- ...SRL – propunere financiară de 728.064,00 lei.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 8729 din data de 03.08.2018 și a comunicării nr. 8732 din data de 03.08.2018 și a tuturor actelor subsecvente precum și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitor la depunerea notificării prealabile, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 5020 din data de 13.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 32971 din data de 13.08.2018.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că textul legal invocat de entitatea contractantă referitor la notificarea prealabilă (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) a fost abrogat prin Ordonanța de urgență nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018, astfel:

*„Art. IV. - Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

*[…]*

*3. Capitolul II «Notificarea prealabilă» se abrogă.”*

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă și procedează la examinarea pe fond a contestației primite.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertelor câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, entitatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru la suma de 838.541,28 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul celor 3 oferte câștigătoare nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a entității contractante. În punctul său de vedere cu privire la contestație, aceasta arată că astfel de verificări nu au fost necesare, deoarece comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertele câștigătoare în cadrul ofertelor depuse, ajungând astfel la concluzia că nicio ofertă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că propunerile financiare din cadrul ofertelor câștigătoare depuse de cele 3 ofertante reprezintă:

- 84.12% din valoarea estimată - ...SRL;
- 86.68% din valoarea estimată - ...SRL;
- 86.83% din valoarea estimată - ...SRL.

Față de susținerea contestatoarei că entitatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de ...SRL, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul acestei oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 142 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

Consiliul reține că singura modalitate de a stabili că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut este cea stabilită de prevederile art. 142 alin. (1) din Normele metodologice, astfel încât va respinge, ca nefondată, contestația cu privire la oferta depusă de ...SRL.

În legătură cu critica privind oferta depusă de ...SRL, în sensul că aceasta a criptat în SEAP în secțiunea ofertă financiară, prețul unitar iar nu prețul total, Consiliul reține că printre informațiile și documentele furnizate de ofertanta ...SRL, se regăsește formularul de ofertă F1 cu nr. de înregistrare la ofertantă 194 din data de 04.07.2018 cu un preț de 726.835,20 lei, fără TVA, astfel încât postarea in SEAP nu poate fi considerată decât o simplă eroare, ținând cont și de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.