

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și implicit a actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, raportat la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu cele reținute în conținutul deciziei nr. pronunțată de către Curtea de Apel, în dosar nr. și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către împotriva deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Pe fond, arată că prin adresa nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că, urmare reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, conform deciziei Curții de Apel nr., oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către, cu un total de 100 puncte.

Mai arată că, ... a oferat o valoare de lei, respectiv un tarif orar de lei/oră, fără TVA, iar oferta depusă de către societatea contestatoare s-a clasat pe locul II, cu o valoare ofertată de lei , respectiv un tarif orar de lei/oră, fără TVA.

Societatea contestatoare menționează că, în procesul de reevaluare a acestei oferte, entitatea contractantă nu a respectat considerentele cuprinse în Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel

Totodată, învederează faptul că entitatea contractantă, în procesul de reevaluare a ofertei depusă de către nu a ținut cont de faptul că nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate în cadrul procesului de evaluare/reevaluare să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În continuare, arată următoarele:

I. Prin Decizia nr., pronunțată în dosarul nr., Curtea de Apel a reținut la pag 2/4 ultimul alineat, următoarele : *„Reține în acest sens Curtea că nu a făcut dovada că în lista cu 27 de persoane propuse a ocupa funcția de agenți de pază se află și deținători de avize port armă, conform art. 70 alin. 7 din Legea nr. 295/2004”.*

Învvederează faptul că entitatea contractantă nu a verificat temeinic modul în care ofertantul îndeplinește acest criteriu de calificare cu privire la prezentarea avizelor port armă pentru cei 27 agenți propuși de ofertantul în cauză. Subliniază faptul că, la momentul depunerii ofertei, acest ofertant nu deținea astfel de avize pentru cei 27 agenți propuși/nominalizați.

Menționează că, în ipoteza în care aceste avize au fost obținute/întocmite și depuse de ofertantul în cauză, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, cu ocazia reevaluării, în conformitate cu Noul Cod de Procedură Civilă, înscrisurile „pro causa” nu vor fi luate în considerare .

Mai mult, susține că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate în cadrul procesului de evaluare/reevaluare să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Arată că, în raport de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, orice modificare a ofertei depusă de către în urma solicitării de clarificări a entității contractante cu ocazia reevaluării dispusă prin Decizia Curții de Apel, ar fi făcut ca oferta acestuia să fie inacceptabilă .

II. Prin Decizia nr. pronunțată în dosarul nr., Curtea de Apel a reținut, la pag 3/4 primul alineat, următoarele: „(...) *Distincția este importantă, pe de o parte, pentru că ofertantul nu face dovada unui criteriu de calificare privit în sine, iar, pe de altă parte, este în legătură cu criticile formulate de petenta referitoare la lipsa justificării de către ofertantul declarat câștigător a cheltuielilor de transport, cazare, deplasare și diurnă*”.

De asemenea, arată că prin aceeași decizie, Curtea de Apel a reținut, la pag 3/4, următoarele : „*Astfel, pe de o parte SC nu a făcut dovada că agenții de pază cu care intenționează să desfășoare serviciile de pază solicitate de autoritatea contractantă dețin aviz port armă, acesta reprezentând în sine unul dintre criteriile de calificare. Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător ar trebui să asigure personal ce deține aviz port armă din locațiile ce nu se află în proximitatea obiectivelor asigurate, fiind necesare astfel cheltuieli de transport, cazare, deplasare și diurnă. Or aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în oferta financiară întocmită de intimata SC ceea ce justifică susținerea petentei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Cu privire la aceeași chestiune, a cheltuielilor indirecte ce nu au fost cuprinse în oferta financiară Curtea observă că deși a indicat domiciliile celor 27 de agenți de pază cu care intenționează să execute contractul de pază, acestea nu se află în locațiile în care sunt situate obiectivele deținute de autoritatea contractantă, fiind necesare cel puțin cheltuieli de transport pentru a se asigura deplasarea acestora de la domiciliu la locul de muncă. Or așa cum reiese din analiza ofertei financiare, ... nu a prevăzut astfel de cheltuieli*”.

Susține faptul că entitatea contractantă, în procesul de reevaluare, nu a verificat includerea în oferta financiară a a cheltuielilor de transport, cazare, deplasare și diurnă în condițiile în care Curtea de Apel reține că ofertantul ar trebui să asigure personal care deține

aviz port armă din locațiile ce nu se află în proximitatea obiectivelor asigurate și totodată, Curtea de Apel reține ca fiind necesare astfel cheltuieli de transport, cazare, deplasare și diurnă.

De altfel, arată că însăși Curtea de Apel a reținut că aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în oferta financiară întocmită de

Pe cale de consecință, apreciază că, prin neincluderea acestor cheltuieli, se impunea ca entitatea contractantă să declare oferta depusă de către, ca neconformă.

Susține că, în raport de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, orice modificare a ofertei depusă de către, urmare a solicitării de clarificări a entității contractante, cu ocazia reevaluării dispusă prin Decizia Curții de Apel, ar fi făcut ca oferta acestuia să fie inacceptabilă.

Mai mult, arată că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate în cadrul procesului de evaluare/reevaluare să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Menționează că, ... a indicat domiciliile celor 27 de agenți de pază cu care intenționează să execute contractul de pază, însă aceste domiciliu nu se află în locațiile în care sunt situate obiectivele deținute de entitatea contractantă așa cum a reținut Curtea de Apel, pe cale de consecință, fiind necesare cel puțin cheltuieli de transport pentru a se asigura deplasarea acestora de la domiciliu la locul de muncă.

Concluzionând, arată că, prin neincluderea acestor cheltuieli, se impunea ca entitatea contractantă, în urma procesului de reevaluare, să declare oferta depusă de către, ca neconformă.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că față de dispozițiile Deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel, în dosar nr., cât și a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, în scopul respectării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a considerat că se impune reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, după etapa de evaluare a cerințelor de calificare.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a prevăzut ca cerință de calificare prezentarea avizului de port armă pentru agenții de securitate care își vor desfășura activitatea la obiectivul și că niciunul dintre ofertanți nu a depus aceste avize de port armă, arată că, a solicitat prezentarea avizelor de port armă pentru persoanele înscrise în lista de agenți de securitate .

I. În continuare, prezintă modul de desfășurare a procesului de reevaluare a ofertelor.

- Sedința de evaluare nr. 1 - conform procesului-verbal de evaluare nr. au fost supuse spre analiză răspunsurile la clarificările transmise de operatorii economici:

1.

Ținând cont de considerentele expuse în cadrul Deciziei Curții de Apel nr., la pagina nr. 2, comisia de evaluare a constatat că nu a făcut dovada deținerii avizelor de port armă pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

Astfel, arată că, prin adresa nr., i-a fost solicitat acestuia să depună avizele de port armă, în termen de valabilitate, pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr., transmițând extras din Hotărârea; cerere autorizare; fișe de instructaj și instruire; avize psihologice; certificate medicale; adeverințe șomaj și dispoziții de repartizare.

De asemenea, precizează că acesta a transmis următoarele precizări:

- nu a fost solicitată prin documentația de atribuire dovada avizelor de port armă pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

- legiuitorul condiționează indubitabil acordarea autorizației privind folosirea armelor letale și a muniției pentru societățile de pază numai în următoarele condiții:

- existența unui contract de prestări servicii încheiat potrivit Legii nr. 333/2003 și prezentarea acestuia în termenul de valabilitate;

- autorizația nu poate depăși durata contractului de prestări servicii pentru care se solicită autorizarea;

- planul de pază în original și copie avizat de organele de poliție competente -numărul de posturi pentru care se solicită autorizarea;

- contractele individuale de muncă ale agenților de pază care urmează să folosească arma în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În aceste condiții, nu se poate solicita organelor de poliție autorizarea personalului care urmează a presta serviciile de pază dacă nu există un contract de prestări servicii încheiat între și entitatea contractantă și un plan de pază avizat de către organele de poliție.

2.

Analizând oferta prin prisma recomandărilor efectuate de Curtea de Apel privind reevaluarea ofertelor ce au făcut obiectul contestației și aspectelor privind rolul activ al comisiei de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, arată că s-a constatat

faptul că acesta nu a făcut dovada deținerii avizelor de port armă pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

Astfel, arată că, prin adresa nr., i-a fost solicitat acestuia să depună avizele de port armă în termen de valabilitate pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. și a transmis Avize de port armă pentru cei 12 agenți de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

De asemenea, arată că acesta a transmis următoarele precizări:

- solicitarea de clarificări nr. este nelegală și contravine considerentelor reținute prin Decizia nr. a Curții de Apel

- entitatea contractantă are obligația de a efectua reevaluarea ofertelor indicate în mod clar în Decizia nr., neavând posibilitatea de a mai solicita clarificări și înscrisuri suplimentare decât în limitele impuse prin această decizie.

Aceasta menționează că, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificare, ținând cont de considerentele expuse în cadrul Deciziei nr., pronunțată de Curtea de Apel și de faptul că cerința privind deținerea și prezentarea de către ofertanți a avizelor de portarmă pentru agenții de securitate care își vor desfășura activitatea la obiectivul, nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a considerat necesar să se adreseze Inspectoratului Județean cu adresa nr. prin care au fost solicitate clarificări în legătură cu eliberarea avizelor de port armă, respectiv dacă acestea sunt condiționate de existența unui contract de prestări servicii de pază și protecție.

În continuare, arată că prin adresa nr. Inspectoratul de Poliție Județean a comunicat faptul că: *"eliberarea avizelor de port armă pentru agenții de securitate se face ulterior semnării contractului de prestări servicii și a aprobării planului de pază de către structura de ordine publică competentă"*.

Precizează că în susținerea celor menționate sunt și avizele de port armă care au fost depuse de către contestatoare în care este specificat în mod clar numele obiectivului de pază unde își desfășoară activitatea agentul de securitate, fapt ce demonstrează că Inspectoratul de Poliție Județean eliberează astfel de avize de port armă, ulterior semnării unui contract de prestări servicii de pază.

- Sedința de evaluare nr. 2 - conform procesului-verbal de evaluare nr., comisia de evaluare a finalizat etapa de reevaluare financiară,

stabilind ofertele admise și respinse, a aplicat criteriul de evaluare pentru componenta financiară, a întocmit punctajul final pentru cele două componente (tehnic și financiar) și clasamentul intermediar.

Cu privire la dispoziția Curții de Ape în sensul verificării cheltuielilor de transport, cazare, deplasare și diurnă ce nu ar fi fost cuprinse în oferta financiară a ofertantului, comisia de evaluare a analizat înscrisurile depuse în cadrul procedurii și a constatat că toți salariații indicați în lista de agenți au domiciliul atât în localitate cât și în afara localității în care se află obiectivele supuse contractului de prestări servicii de pază, la distanțe între 5-27 km (de exemplu, ..., ..., ..., ..., ...).

Având în vedere că niciunul dintre ofertanți nu a inclus în propunerea financiară cheltuieli cu transportul, cazare, deplasare și diurnă, comisia de evaluare a solicitat ofertanților, să argumenteze și să justifice dacă în calculația de preț avansată pentru tariful ofertat pentru cheltuielile minime, au fost luate în vedere și cheltuielile pentru deplasare/cazarea personalului de pază la obiectivele din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor

Arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr., precizând faptul că: *"nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 Codul muncii, întrucât personalul propus pentru realizarea contractului domiciliază în zonele unde se află obiectivele achiziției. Atașăm extras Revisal cu domiciliul angajaților"*.

De asemenea, arată că și ofertantul a răspuns, prin adresa nr., astfel: *"(...) societatea noastră nu a cuprins în justificarea prețului costuri precum cele prevăzute de art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 motivat de faptul că acestea nu sunt necesare/aplicabile având în vedere că domiciliul personalului angajat pentru paza acestui obiectiv se află pe aceeași rază teritorială a Județului cu obiectivul supus procedurii"*.

Astfel, entitatea contractantă arată că a apreciat că neinclusiunea tarifului cu transportul, cazare, deplasare și diurnă, de către niciunul de ofertanți nu influențează oferta financiară.

În continuare, arată că potrivit Raportului final de reevaluare nr., în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertantul declarat câștigător a fost cu un preț total de lei, exclusiv TVA.

I. Față de solicitarea contestatoarei privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr., reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare sub aspectul respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice și în conformitate cu respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, arată faptul că prin Decizia nr., Curtea de Apel a dispus după cum urmează:

- a admis, în parte, contestația formulată de și, pe cale de consecință, a dispus anularea actelor entității contractante privind decizia de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând entitatea contractantă să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia;

- a obligat entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ofertantul, sub următoarele aspecte:

- *verificarea dovezilor privind plata fondului de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 conform Declarației 100 ANAF.*

- *verificarea dovezilor privind deținerea de avize de port armă pentru agenții de securitate, conform art. 70 alin. (7) din Legea nr. 295/2004.*

În considerarea următoarelor argumente, solicită respingerea contestației, ca nefondată:

1. Cu privire la critica privind pretinsa neîndeplinire de către ofertantul câștigător a unui criteriu de calificare privit în sine cu privire la prezentarea avizelor port armă arată că acesta a depus în cadrul ofertei Lista cu agenții de securitate și a anexat atestatele agențiilor de securitate (27 atestate) care vor fi implicați în cadrul contractului de prestări servicii.

Referitor la critica potrivit căreia entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice dovada că deține avize de port armă pentru agenții de securitate care vor presta serviciile de pază la obiectivul, menționează că această cerință nu a fost prevăzută în niciunul din documentele achiziției, or, atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru comisia de evaluare, prevederile documentației de atribuire sunt ferme, orice abatere/ excedere, în etapa de evaluare, ar reprezenta încălcarea principiilor ce guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerii tehnice raportată la prevederile caietului de sarcini, admisibilitatea acesteia fiind stabilită cu respectarea prevederilor HG nr. 395/2016.

2. Referitor la critica privind pretinsa nerespectare a prevederilor legale referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a inclus în conținutul ofertei financiare cheltuielile cu transportul, cazare, deplasare și diurnă, prevăzute de legislația în vigoare, arată faptul că ofertantul declarat câștigător a menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. faptul că nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 din Codul muncii (transportul, cazarea, deplasarea și diurna salariaților), motivând faptul că personalul propus pentru realizarea contractului

domiciliază în zonele unde se află obiectivele de pază, depunând extras din Revisal cu domiciliul salariaților:, ..., ..., ..., ...).

De asemenea, arată că și contestatoarea a specificat prin adresa nr. faptul că *"nu a cuprins în justificarea prețului costuri precum cele prevăzute de art. 44, alin. (2) din Legea nr. 53/2003 motivat de faptul că acestea nu sunt necesare/aplicabile având în vedere că domiciliul personalului angajat pentru paza acestui obiectiv se află pe aceeași rază teritorială a Județului cu obiectivul supus procedurii"*.

Prin urmare, subliniază faptul că elementele de cost evidențiate de operatorii economici au asigurat convingerea comisiei de evaluare că valoarea costurilor salariale brute oferite asigură îndeplinirea contractului de prestări servicii în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca un prim aspect, intervenienta arată că autoarea contestației nu cunoaște conținutul caietului de sarcini, al actelor normative care reglementează regimul armelor și munițiilor, nu cunoaște prevederile art. 80 din Legea nr. 295/2004 și nici conținutul art. 96 din Hotărârea 11 din 17/01/2018 privind metodologia de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor.

Susține că afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei și criticile aduse raportului procedurii se bazează pe necunoașterea legislației pe care o invocă prin contestație, confundând cerințele caietului de sarcini privind deținerea avizului port armă pentru agenți cu deținerea autorizației pentru deținerea armelor și munițiilor conform Legii nr. 295/2004, care sunt două chestiuni distincte.

Precizează că oferta sa subscrisă prevederilor art. 123 din HG 395/2016 și conține autorizația pentru deținerea armelor și munițiilor conform Legii nr. 295/2004, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini la pag. 2, pct. 2.

Subliniază faptul că, în cuprinsul documentației, nu se solicită nicăieri obligativitatea ofertanților de a atașa ofertei avize de port armă în termen de valabilitate pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul

Mai mult decât atât, susține că în lumina art. 70 alin. (7) din Legea nr. 295/2004 aceste avize sunt valabile numai atâta timp cât persoanele fizice sunt în desfășurarea raporturilor de muncă cu persoana juridică autorizată (în speța cu operatorul economic ofertant în procedură) pentru, a procura, deține și folosi arme letale și neletale, precum și muniția corespunzătoare.

Totodată, arată că art. 80 din Legea nr. 295/2004 stabilește imperativ faptul că autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a muniției pentru societățile specializate de pază se

acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat, potrivit Legii nr. 333/2003.

De asemenea, subliniază faptul că, prin adresa nr., Inspectoratul de Poliție Județean a menționat că „*eliberarea avizelor de port armă pentru agenții de securitate se face ulterior semnării contractului de prestări servicii și aprobării planului de pază de către structura de ordine publică competentă*”.

Aceasta menționează că, așa cum se poate constata din oferta sa, precum și din răspunsurile la clarificări, a depus înscrisuri care demonstrează fără echivoc faptul că oferta respectă prevederile legale, atât în privința sporurilor acordate cât și a respectării codului muncii, așa cum de altfel învederează însăși entitatea contractantă.

Sporurile prevăzute de către art. 44 din Cod Muncii nu sunt necesare întrucât agenții își au domiciliul în județul pe o rază de cel mult 27 km față de obiectivele supuse contractării.

Precizează totodată, faptul că a considerat impetuos necesar solicitarea de clarificări inclusiv ofertantului contestator în procedură cu privire la valabilitatea avizelor pentru personalul propus în procedură, plecând de la următoarele premise:

- personalul propus nu mai are, în prezent, calitatea de angajat al contestatoarei;

- nu mai poate deține avize de port armă întrucât nu se mai află sub incidența raporturilor contractuale cu entitatea contractantă, iar avizele în temeiul legii sunt valabile numai pentru perioada cât societatea de pază are un contract valabil încheiat (art.70 alin. (7) din Legea nr. 295/2004);

- prezentarea unor avize și menținerea personalului care nu mai este angajat al societății este inadmisibilă.

Arată că, urmare a deciziei Curții de Apel, entitatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificări, iar societatea contestatoare în urma clarificărilor a prezentat avize port armă care nu mai sunt valabile deoarece persoanele respective nu mai sunt angajate în cadrul societății, acestea fiind înregistrate ca șomeri chiar de către contestatoare.

În susținere, atașează adeverințe eliberate de către AJOFM

Cu privire la criticile aduse ofertei, susține că:

- acestea sunt bazate pe simple supoziții, în motivarea contestației, nu se regăsesc extrase sau înșiruiți de articole ale actelor normative, de care a ținut seama la întocmirea ofertei;

- nu sunt însoțite de dovezi/probe care le pot susține, neregăsind în cuprinsul contestației niciun astfel de argument solid, operând în această situație prevederile art. 249 privind sarcina probei „*Cel care face o*

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”;

- întreaga contestație se bazează pe simple supoziții, fără un temei legal.

Aceasta menționează că și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției, mai mult demonstrând inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca cele susținute de către contestatoare sunt neîntemeiate.

Contrar susținerile contestatoarei, arată că justificarea tarifului său orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și a celorlalte elemente componente, precum și faptul că a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Concluzionând, susține că întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire și documentele suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocierea – ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar având codul de identificare nr., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 14:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat, prin adresa nr., potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, ... a

formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 55/C8/3092 din data de 10.01.2023, în sensul respingerii, ca nefondată.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost formulată plângere de către ce a fost soluționată de Curtea de Apel, prin decizia nr., pronunțată în dosarul nr., în sensul „Admite contestația formulată de (...) Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii. Respinge în fond cererea de intervenție formulată de Definitivă”.

În considerentele deciziei, Curtea de Apel a reținut următoarele: «Astfel, sub un prim aspect, contestatoarea a susținut că oferta depusă de către trebuia declarată inacceptabilă și neconformă întrucât nu a respectat prevederile legale cu privire la plata fondului de handicap.

Curtea consideră aceste susțineri ca fiind fondate. În acest sens, constată incidente în cauză dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv a art. 78. Prin urmare, la data depunerii ofertelor, operatorul respectiv trebuia să facă dovada deținerii numărului corespunzător de angajați persoane cu handicap.

Curtea apreciază că nu este suficientă declarația 100 ANAF în sensul că ofertantul a declarat că are 0 lei de plătit la fondul de handicap, acesta trebuind să facă dovada efectivă a angajării de persoane cu handicap. Sub acest aspect, declarația 100 ANAF nu are decât semnificația probatorie a unui act provenind tot de la societatea ofertantă, emis pro causa. Validarea acesteia de către organele fiscale nu este de natură a certifica realitatea aspectelor declarate de către contribuabil ci doar respectarea formelor necesare pentru încărcarea acesteia pe site-ul Ministerului Finanțelor.

Curtea constată așadar că fără a putea dovedi cele afirmate, susținerile ofertantului referitoare la angajarea unor persoane deținătoare de certificate de handicap rămân la nivel de simple declarații fără suport, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea

contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, nefiind suficientă doar verificarea încadrării în valoarea estimată a contractului și în funcție de asta, să se stabilească dacă o ofertă are sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu se pot justifica elementele propunerii financiare prezentate.

Contestatoarea a criticat de asemenea faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea condițiile de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii și anume: nu a prezentat avizele port armă pentru agenții de pază propuși a presta servicii de pază înarmată în cadrul contractului; nu a prezentat autorizație pentru deținerea armelor și muniției emisă de către IPJ S-a mai arătat că ofertantul nu a cuprins în conținutul ofertei financiare cheltuielile pentru agenții de pază propuși care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul de pază. respectiv cheltuieli de transport, cazare, deplasare și diurnă, conform art. 44 din Codul Muncii.

Ambele susțineri sunt fondate, urmând a fi tratate în cele ce urmează împreună.

Reține în acest sens Curtea că nu a făcut dovada că în lista cu 27 de persoane propuse a ocupa funcția de agenți de pază se află și deținători de avize port armă, conform art. 70 alin. 7 din Legea nr. 295/2004. Trebuie făcută distincție între autorizația de folosire arme și muniții letale emisă conform art. 67 din actul normativ anterior menționat numele persoanelor juridice participante la procedura derulată de și avizul port-armă ce se eliberează nominal persoanelor angajate de către aceste entități. Distincția este importantă pe de o parte, pentru că ofertantul nu face dovada unui criteriu de calificare privit în sine, iar, pe de altă parte, este în legătură cu criticile formulate de petentă referitoare la lipsa justificării de către ofertantul declarat câștigător a cheltuielilor de transport, cazare, deplasare și diurnă.

Astfel, pe de o parte nu a făcut dovada că agenții de pază cu care intenționează să desfășoare serviciile de pază solicitate de autoritatea contractantă dețin aviz de port armă, acesta reprezentând în sine unul dintre criteriile de calificare. Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător ar trebui să asigure personal ce deține aviz port-armă din locații ce nu se află în proximitatea obiectivelor asigurate, fiind necesare astfel cheltuieli de transport, cazare, deplasare și diurnă. Or aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în oferta financiară întocmită de intimata, ceea ce justifică susținerea petentei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Cu privire la aceeași chestiune, a cheltuielilor indirecte ce nu au fost cuprinse în oferta financiară Curtea

observă că deși a indicat domiciliile celor 27 de agenți de pază cu care intenționează să execute contractul de pază, acestea nu se află în locațiile în care sunt situate obiectivele deținute de autoritatea contractantă, fiind necesare cel puțin cheltuieli de transport pentru a se asigura deplasarea acestora de la domiciliu la locul de muncă. Or, așa cum reiese din analiza ofertei financiare, ... nu a prevăzut astfel de cheltuieli.

A arătat de asemenea contestatoarea faptul că ofertantul câștigător a invocat că beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru a obține o diminuare artificială a prețului și că nu a făcut dovada că va executa serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții. Curtea reține aceste susțineri ca nefondate.

În acest sens, instanța observă din analiza documentelor depuse de beneficiar al subvențiilor acordate în baza Legii nr. 76/2002 și deduse din valoarea cheltuielilor cu manopera în fundamentarea prețului contractului, că acesta a depus dovezi din care rezultă, următoarele: are încheiate convenții cu AMOFM în baza cărora beneficiază de ajutor de stat; a depus dispozițiile de plată emise de către AMOFM din care rezultă sumele ce urmează a fi obținute; a depus tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă prin convenții; a făcut dovada faptului că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție - Lista agenților; a depus Declarația pe propria răspundere din care reiese faptul că aceste convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri, implicit și personalul care beneficiază de aceste subvenții; a depus Declarația de disponibilitate pentru agenții de pază. Înscrierile depuse de ofertantul câștigător fac dovada că persoanele nominalizate în cadrul convențiilor încheiate cu AMOFM vor fi folosite în executarea contractului ce a făcut obiectul procedurii de achiziție, faptul că în prezent acestea sunt angajate în alte contracte (asigură pază la alte obiective), cum a susținut contestatoarea, fără a aduce dovezi în acest sens, nefiind în sine un motiv de înlăturare a ofertei financiare. Relocarea agenților de pază beneficiari de subvenții din partea statului la un alt obiectiv, urmare încheierii unui nou contract, este atributul exclusiv al angajatorului, mai ales că în cazul contractelor de muncă care au ca obiect de activitate servicii de pază, la punctul - Locul de muncă, este, de regulă, specificat că salariatul va desfășura activitatea în localitățile și locațiile unde angajatorul are încheiate contracte de prestări servicii, rezultând în acest sens acordul salariatului de a lucra la obiectivele de pază ale angajatorului.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul I utilizează Convenții viitoare care nu acoperă toată perioada contractuală de 24 luni Curtea reține că subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene de Ocuparea Forței de Muncă. Sumele subvenționate reprezintă un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg, să îl folosească în prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și pentru care se încheie acordul cadru. În cauză, astfel cum reiese din fundamentarea propunerii financiare, sumele obținute de la AJOFM, în funcție de perioada de valabilitate a fiecărei convenții în parte, au fost raportate de ofertant la întreaga perioadă de valabilitate a contractului de achiziție publică, fiind nerelevantă prin urmare perioada de valabilitate limitată a convențiilor încheiate cu AJOFM. Perioada limitată a convențiilor AJOFM reflectă doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat. Aceasta necondiționând perioada în care pot fi utilizate sumele subvenționate.

În fine, în ce privește susținerile referitoare la nerespectarea prevederilor Codului Muncii și a nivelurilor minime de salarizare, Curtea constată din analiza plângerii cu care a fost investită instanța că acestea nu întrunesc rigorile necesare pentru a fi calificate drept veritabile critici de legalitate ale ofertei, având un caracter general, neparticularizat la conținutul concret al ofertei sau documentelor atașate acesteia. În acest sens, simpla susținere că ofertantul declarat câștigător nu respectă dispozițiile din legislația muncii referitoare la nivelul minim de salarizare, concediu de odihnă sau sporuri nu este de natură să determine un control de legalitate efectiv nici din partea Consiliului pe calea contestației și nici din partea Curții de Apel pe calea plângerii instituite de Legea nr. 101/2016, cererii introductive lipsindu-i practic cauza juridică. A proceda altfel ar semnifica o extindere a controlului de legalitate al ofertei S.C., peste ceea ce contestatorul/petentul a menționat în mod explicit, ceea ce nu poate fi primit, ofertantul fiind astfel lipsit de dreptul de a se apăra efectiv.

Prin urmare, pentru motivele mai sus arătate, în baza dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 101/2016, va admite în fond contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății cu luarea în considerare a considerentelor de mai sus, cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător urmând a li respinsă».

În vederea punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel, Consiliul reține că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor:

- prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „în conformitate cu prevederile art. 209

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...) și a considerentelor expuse în Decizia Curții de Apel nr., avize de port armă în termen de valabilitate pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul”. Aceeași solicitare i-a fost transmisă și ofertantului prin adresa nr.;

- prin adresa nr., ... a răspuns astfel: „(...) în cuprinsul documentației nu se solicită niciunde obligativitatea ofertanților de a atașa ofertei avize de port armă în termen de valabilitate pentru agenții de securitate care vor desfășura serviciile de pază înarmată la obiectivul, considerând astfel că și evaluarea ofertei trebuie să se plieze pe dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016. Dacă această condiție, cerință s-ar fi regăsit inserată în cuprinsul documentației, cu siguranță am fi efectuat demersurile conform legii, în vederea excluderii sale din documentație, deoarece ar fi încălcat dispozițiilor legale în ceea ce privește modalitatea de dobândire a acestor avize în raport cu prevederile art. 96 din Hotărârea nr. din ... privind metodologia de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor. Mai mult decât atât în lumina art. 70 alin. (7) din Legea nr. 295/2004 aceste avize sunt valabile numai atât timp cât persoanele fizice sunt în desfășurarea raporturilor de muncă cu persoana juridică autorizată (în speță cu operatorul economic ofertant în procedură) pentru a procura, deține și folosi arme letale și arme neletale, precum și muniția corespunzătoare. Art. 80 din Legea nr. 295/2004 (...) art. 96 din Hotărârea nr. din (...). Invocarea deciziei Curții de Apel, în evaluarea ofertei peste cerințele caietului de sarcini, o considerăm o modificare din partea autorității contractante în această etapă a procedurii (...) Nici CNSC și nici instanța nu se poate substitui autorității contractante de a desemna câștigătorul unei licitații și de a respecta propria documentație cât și legislația incidentă în procedură. Pe calea acestor răspunsuri precizăm totodată faptul că am considera impetuos necesar solicitarea de clarificări inclusiv ofertantului contestator (...) precizăm totodată că în virtutea contractului încheiat cu autoritatea contractantă am demarat demersurile necesare și legale către IPJ, pentru obținerea avizelor necesare conform legii, înscrisuri pe care le atașăm prezentei. Până la această dată nu am primit avizele necesare, aceasta fiind independent de voința noastră (...);

- prin adresa nr. ..., ... a răspuns astfel: „vă transmitem avizele favorabile privind dotarea cu armament și muniție a agenților de securitate care vor desfășura servicii de pază înarmată la obiectivul Vă supunem atenției în perspectiva evitării încălcării deciziei stabilite de către organismele administrativ jurisdicționale/instanța sub nr.

emisă de Secția a II-A Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel definitivă pronunțată la data de ... prin care au fost stabilite limitele reevaluării (...) pe cale de consecință, considerăm că solicitarea de clarificări nr. din este nelegală și contravine considerentelor reținute prin decizia nr. a Curții de Apel care în opinia noastră nu are caracter orientativ și nici opțional”;

- prin adresa nr., entitatea contractantă a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean-Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, următoarele: „vă solicită prin prezenta sprijin în vederea clarificării aspectelor enunțate în Legea 295/2004 cu privire la regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, respectiv să ne comunicați dacă eliberarea avizelor nominale de port-armă pentru agenții de securitate care vor presta serviciile de pază la un obiectiv prevăzut cu post înarmat se face ulterior semnării contractului de prestări servicii de protecție și pază încheiat între firma prestatoare și beneficiarul serviciului de pază”;

- prin adresa nr., Inspectoratul de Poliție Județean – Serviciul AESP a răspuns astfel: „persoanele juridice de drept privat care nu sunt în subordonare sau aflate în coordonarea unor instituții publice, care doresc să dețină, după caz, să folosească arme letale și neletale supuse autorizării, trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sa, după caz, de folosire a armelor și munițiilor, împreună cu documentele prevăzute la art. 96 alin. (2) din același act normativ. Referitor la solicitarea dvs, eliberarea avizelor port-armă pentru agenții de securitate se face ulterior semnării contractului de prestări servicii și a aprobării planului de pază de structura de ordine publică competentă”.

În urma analizei răspunsurilor primite, Consiliul constată că entitatea contractantă a hotărât, în mod eronat, prin procesul-verbal de reevaluare nr., admisibilitatea ofertei, pe aspectul analizat, în lipsa avizelor port-armă pentru agenții de securitate care vor presta serviciile de pază.

Ulterior, prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului, următoarele: „dovada angajării persoanelor cu handicap în cadrul societății dvs, care reprezintă 4% din numărul total de angajați, având în vedere că în fundamentarea prețului unitar ați declarat valoarea 0 lei, prin prezentarea contractelor de muncă sau a rapoartelor per salariat din Revisal și a certificatelor de încadrare în grad de handicap”. La această solicitare, ... a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Atașăm prezentei: Revisale/per salariat și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 65 de persoane”.

În urma analizei răspunsurilor primite, Consiliul constată că entitatea contractantă a concluzionat, prin procesul-verbal de evaluare nr.,

următoarele: „În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat la solicitarea autorității contractante dovada angajării unui număr de 52 de persoane care provin din rândul persoanelor cu handicap pentru care au fost depuse 52 de certificate din care rezultă gradul de handicap, fapt pentru care consideră răspunsul ca fiind concludent și oferta depusă de către admisibilă. Cu privire la dispoziția Curții de Apel în sensul verificării cheltuielilor de transport, cazare, deplasare și diurnă ce nu ar fi fost cuprinse în oferta financiară a, comisia de evaluare a analizat înscrisurile depuse în cadrul procedurii și a constatat că toți salariații indicați în lista de agenți au domiciliul atât în localitate cât și în afara localității în care se află obiectivele supuse contractului de prestări servicii de pază, la distanțe între 5-27 km (de ex:, ..., ..., ..., ..., ...). Facem mențiunea că niciunul dintre ofertanți nu a inclus în propunerea financiară cheltuieli cu transportul, cazare, deplasare și diurnă, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat prin adresele de clarificare nr., nr., nr. ofertanților să argumenteze și să justifice dacă în calculația de preț avansată pentru tariful ofertat pentru cheltuielile minime au fost luate în vedere și cheltuielile pentru deplasare/cazarea personalului de pază la obiectivele din cadrul Sistemului de gospodărire a Apelor (...) Comisia de evaluare a apreciat că neincluderea tarifului cu transportul, cazare, deplasare și diurnă, de către niciunul dintre ofertanți nu influențează oferta financiară (...)” și a concluzionat, în mod eronat, admisibilitatea ofertelor, în lipsa justificării cheltuielilor cu transportul.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține ca relevante, în soluționare, următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016:

- art. 224: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”;

- art. 225: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

- a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

- b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

- c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că o procedură de achiziție publică se finalizează fie prin încheierea contractului, *fie* prin anularea procedurii, actul decizional în care se stabilește cum anume este aceasta finalizată fiind raportul procedurii.

În speța de față, Consiliul concluzionează că încălcarea hotărârii instanței de control judiciar a fost vădită, după cum vădită este și încălcarea principiilor, prin modificarea documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor.

Legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicăieri dreptul entității contractante de a modifica documentația de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, ci prevede obligația acesteia de a derula procedura cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016, principii care sunt evident încălcate prin declararea admisibile a ofertelor, în urma punerii în aplicare, în mod formal, a deciziei nr. a Curții de Apel

Mai mult, după cum s-a arătat în cele ce preced, dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016 sunt clare în sensul că imposibilitatea entității contractante de a adopta măsurile de remediere dispuse de Consiliu/instanță, din cauza încălcării principiilor prevăzute la art. 2, conduce la anularea procedurii, în speță, încălcarea principiilor fiind evidentă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, a deciziei nr.

pronunțată de Curtea de Apel și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, a deciziei nr. pronunțată de Curtea de Apel și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....