



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva adresei nr. 48476/08.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 48409/08.08.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de produse - Materiale didactice în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii educaționale în unitățile de învățământ din (...)»*”, se solicită, pentru lotul 11, anularea măsurii/deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 48476/08.08.2025, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii nr. 48409/08.08.2025 și a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a oricăror acte cu caracter subsecvent, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...), prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a

ofertei sale, pe care a declarat-o ca fiind inacceptabilă și a anulat procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a demarat respectiva procedură de achiziție publică și a publicat în SEAP raportul procedurii, conform căruia oferta contestatorului, pentru lotul 11, a fost declarată inacceptabilă și a transmis, în acest sens, comunicarea rezultatului procedurii nr. 48476/08.08.2025. Mai mult, conform raportului procedurii, deoarece nu s-a primit nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Examinând înscrisurile indicate, s-a relevat faptul că respingerea ofertei s-a realizat deoarece s-ar fi procedat la modificarea prețurilor unitare inițial ofertate. Astfel, autoritatea a apreciat că a adresat o solicitare de clarificări prin care solicita corectarea anumitor erori aritmetice, iar contestatorul ar fi procedat la modificarea propunerii financiare inițiale, astfel că ar fi devenit incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Se consideră că autoritatea contractantă, în mod lipsit de temei și nelegal, a concluzionat în sensul celor arătate mai sus, din documentele depuse de contestator, respectiv din răspunsurile ulterioare la clarificări, reieșind în mod clar următoarele aspecte:

a) solicitarea autorității contractante a fost ambiguă, iar din conținutul acesteia, contestatorul nu a dedus că se solicita corectarea unor erori aritmetice, ci clarificarea unor discrepanțe;

b) contestatorul nu a operat nicio modificare a propunerii financiare, ci a clarificat, conform solicitării autorității, motivele pentru care acestea existau;

c) dacă autoritatea considera că, în ciuda explicațiilor aduse, este necesară corectarea anumitor erori aritmetice, putea reveni cu o solicitare clară de clarificări în acest sens, în contextul în care în mod evident nu s-ar fi procedat la încălcarea principiului tratamentului egal, clarificarea ofertei fiind, în mod evident, preferabilă anulării procedurii de atribuire.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 40975/02.07.2025, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„1. În urma analizării Anexei la formularul de ofertă, publicat în cadrul documentației de atribuire, comisa de evaluare a constatat următoarele:

Dvs. la pct. 6 Mingi de tenis de masă ați declarat că valoarea totală este de 13.293,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 422 de seturi este de 13.504,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 27 Mingi de oină ați declarat că valoarea totală este de 3.803,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 169 de bucăți este de 3.887,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 30 Rachete badminton cu mingi ați declarat că valoarea totală este de 14.459,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 189 de seturi este de 14.553,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 37 Bastoane ați declarat că valoarea totală este de 2.943,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 218 de bucăți este de 3.052,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 62 Maiou departajare ați declarat că valoarea totală este de 10.778,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 479 de bucăți este de 11.017,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 68 Coardă ați declarat că valoarea totală este de 2.880,00 lei fără

TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 128 de bucăți este de 2.944,00 lei fără TVA.

Dvs. la Total lei ați declarat 955.994,00 lei fără TVA, iar conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a produselor oferite este de 956.796,00 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite următoarele:

la pct. 6 Mingi de tenis de masă a declarat din 13.293,00 lei fără TVA, în 13.504,00 lei fără TVA,

la pct. 27 Mingi de oină a declarat din 3.803,00 lei fără TVA în 3.887,00 lei fără TVA,

la pct. 30 Rachete badminton cu mingi a declarat din 14.459,00 lei fără TVA în 14.553,00 lei fără TVA,

la pct. 37 Bastoane a declarat din 2.943,00 lei fără TVA în 3.052,00 lei fără TVA,

la pct. 62 Maiou departajare a declarat din 10.778,00 lei fără TVA în 11.017,00 Lei fără TVA,

la pct. 68 Coardă a declarat din 2.880,00 lei fără TVA în 2.944,00 lei fără TVA.

Total lei din 955.994,00 lei fără TVA în 956.796,00 lei fără TVA.

b) retransmiterea Formularului de ofertă cu valorile corectate după cum urmează: la pct. 1, suma de 956.796,00 lei fără TVA în loc de 955.994,00 lei fără TVA, respectiv TVA-ul."

În condițiile în care contestatorul a înțeles din solicitarea adresată faptul că se solicită explicarea anumitor discrepante, a arătat prin răspunsul la clarificări, respectiv adresa nr. 711/04.07.2025, faptul că respectivele neconcordanțe au rezultat ca urmare a faptului că programul în care s-a realizat anexa la ofertă (Excel) a procedat la rotunjirea automată a prețurilor la acele produse care aveau ca terminație a prețului 50 bani. Așadar, s-a arătat prin 4 răspunsul la clarificări că prețul real oferit este cel total indicat în Formularul de ofertă și criptat în SEAP, nefiind în realitate vorba despre o eroare de calcul, ci de eroare de redactare/rotunjire în cazul anumitor produse.

Veridicitatea celor indicate a reieșit clar din faptul că, aplicând algoritmul de mai sus, respectiv valorile pentru produsele indicate nerotunjite, reieșea valoarea inițial ofertată totală/per categorie de produs, respectiv prețul total oferit și menținut de contestator.

Este evident din modul în care autoritatea a procedat la evaluarea răspunsului că a considerat că se află în prezența unor erori de calcul și că, singura modalitate în care acestea puteau fi remediate, era prin refacerea calculelor raportat la prețurile unitare, deși, astfel cum s-a indicat, câteva dintre acestea au făcut obiectul unor erori de tehnoredactare/rotunjire automată neintenționată.

Se consideră că autoritatea a făcut aplicarea greșită a dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Totodată, contestatorul solicită să se observe, așadar, faptul că sintagma utilizată de legiuitor este „modificări în legătură cu propunerea sa financiară”, fără detalierea faptului că aceste modificări s-ar putea referi doar la prețurile unitare sau la prețul total. Mai mult, textul legal nu se limitează la sintagma „erori aritmetice”, ci conține, prin utilizarea adverbului „respectiv” și introducerea opțiunii subsecvente - categoria aspectelor care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute în Legea achizițiilor publice: a)

nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Se impune arătat faptul că, la lotul contestat, au depus ofertă 2 operatori economici, contestatorul și ANA INVEST & RESEARCH S.R.L., acest ofertant fiind respins în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări adresată de autoritate. Așadar, contestatorul a fost singurul care a intrat în etapa de evaluare a propunerilor financiare. În acest context, se consideră că, în mod evident, acceptarea explicațiilor sale în ceea ce privește viciul intervenit în cadrul ofertei nu ar fi adus atingere principiilor nediscriminării/tratamentului egal în condițiile în care nu ar fi determinat o favorizare a sa.

Totodată cât timp clarificarea ofertei contestatorului s-a realizat prin SEAP, în mod evident nu se pune problema încălcării principiului transparenței. Mai mult, în ceea ce privește principiul proporționalității, se impune faptul că, explicația oferită de contestator, reală și verificabilă, chiar cuantificată valoric, ar fi reprezentat suma de 802 lei, respectiv 0,08% din valoarea prețului ofertat, fiind așadar nesemnificativă cu raportare la acesta. Similar, prin acceptarea răspunsurilor care atestă situația reală intervenită în timpul ofertării și verificabilă, prin prisma calculelor indicate, nu ar fi adus în vreun fel atingere principiilor recunoașterii reciproce și asumării răspunderii.

De asemenea, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere în acest caz și dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citate.

Contestatorul reiterează faptul că este demonstrabilă ipoteza rotunjirilor automate intervenite deoarece, fără rotunjirea aplicată produselor de la pozițiile 6, 27, 30, 37, 62, 68, se obțin exact prețurile totale ofertate pe categoria de produs, respectiv prețul total indicat în Formularul de ofertă și criptat în SEAP.

În continuare, contestatorul precizează faptul că a răspuns în mod clar autorității contractante, arătând exact cum s-au născut inadvertențele indicate, în contextul în care a interpretat solicitarea de clarificări în acest sens. Se reiterează faptul că din aceasta nu a reieșit în mod concret faptul că se solicită corectarea prețului unitar din valoarea X în valoarea Y, astfel cum impun dispozițiile alin. (4) din art. 134 din H.G. nr. 395/2016, citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor achizițiilor publice. Spre exemplu, se citează din Deciziile Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018 și nr. 1525/C9/1480/04.06.2024, din Decizia nr. 753/15.02.2019 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Interpretarea autorității contractante nu ține cont nici de Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, din care contestatorul citează.

Nu în ultimul rând, astfel cum s-a arătat și supra, dacă autoritatea contractantă considera că, în ciuda explicațiilor referitoare la viciul de formă/eroarea neintenționată de rotunjire, se află în situația în care se impune modificarea prețurilor totale, se consideră că putea să adreseze contestatorului

o solicitare de clarificări clară, în care să solicite expres acest aspect și refacerea calculelor în consecință, deoarece acest aspect nu ar fi determinat în niciun caz favorizarea sa și încălcarea vreunuia dintre principiile achizițiilor publice, mai ales în condițiile în care refuzul de a lămuri situația propunerii financiare a condus la anularea procedurii de achiziție publică.

Față de toate elementele expuse, contestatorul solicită să se aibă în vedere caracterul lipsit de proporționalitate și nelegal al evaluării realizate de comisia de evaluare și să se dispună admiterea contestației, cu consecința anulării actelor indicate și reevaluării ofertei sale.

Sintetic, contestatorul precizează faptul că nu a modificat prețul total, oferta sa a conținut o eroare materială privind modul de explicare a calculului, eroarea materială respectivă a fost explicată, iar diferența aparentă de valori nu reprezenta decât un procent absolut nesemnificativ raportat la valoarea procedurii și prețul total ofertat.

Concluzionând, (...). solicită C.N.S.C., pentru lotul 11, anularea măsurii/deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 48476/08.08.2025, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii nr. 48409/08.08.2025 și a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a oricăror acte cu caracter subsecvent, precum și acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 50935/25.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60048/28.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, sens în care a prezentat succint datele de identificare a achiziției publice, a enumerat cei doi ofertanți la procedură și, pe fondul cauzei, a afirmat următoarele:

Referitor la aspectele invocate de către contestator cu privire la:

„a) solicitarea de clarificare a autorității contractante pe care contestatoarea a considerat-o ambiguă, din conținutul acesteia, contestatoarea precizând că nu a dedus că se solicită corectarea unor erori aritmetice ci clarificarea unor discrepanțe;

b) faptul că contestatoarea nu a operat nici o modificare a propunerii financiare ci a clarificat, conform solicitării autorității motivele pentru care existau;

c) faptul, că, dacă, autoritatea considera că în ciuda explicațiilor aduse, era necesară corectarea anumitor erori aritmetice, putea revenii cu o solicitare clară de clarificări în acest sens, care din punctul de vedere a contestatoarei nu s-ar fi procedat la încălcarea principiului tratamentului egal, clarificarea ofertei fiind preferabilă anulării procedurii”:

A. în urma analizării Anexei la formularul de ofertă, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Contestatorul, la pct. 6 *Mingi de tenis de masă*, a declarat că valoarea totală este de 13.293,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a celor 422 de seturi este de 13.504,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la pct. 27 *Mingi de oină*, a declarat că valoarea totală este de 3.803,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de

evaluare, valoarea totală a celor 169 de bucăți este de 3.887,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la pct. 30 *Rachete badminton cu mingi*, a declarat că valoarea totală este de 14.459,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a celor 189 de seturi este de 14.553,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la pct. 37 *Bastoane*, a declarat că valoarea totală este de 2.943,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a celor 218 de bucăți este de 3.052,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la pct. 62 *Maiou departajare*, a declarat că valoarea totală este de 10.778,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a celor 479 de bucăți este de 11.017,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la pct. 68 *Coardă*, a declarat că valoarea totală este de 2.880,00 lei fără TVA; conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a celor 128 de bucăți este de 2.944,00 lei fără TVA.

- Contestatorul, la *Total lei*, a declarat 955.994,00 lei fără TVA, iar conform calculelor făcute de comisia de evaluare, valoarea totală a produselor oferite este de 956.796,00 lei fără TVA.

Ținând cont de cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că neconcordanțele constatate, potrivit prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sunt erori aritmetice.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, să solicite contestatorului următoarele:

a) retransmiterea anexei la Formularul de ofertă cu valorile corectate după cum urmează:

- la pct. 6 *Mingi de tenis de masă*, din 13.293,00 lei fără TVA, în loc de 13.504,00 lei fără TVA;

- la pct. 27 *Mingi de oină*, din 3.803,00 lei fără TVA, în loc de 3.887,00 lei fără TVA;

- la pct. 30 *Rachete badminton cu mingi*, din 14.459,00 lei fără TVA, în loc de 14.553,00 lei fără TVA;

- la pct. 37 *Bastoane*, din 2.943,00 lei fără TVA, în loc de 3.052,00 lei fără TVA;

- la pct. 62 *Maiou departajare*, din 10.778,00 lei fără TVA, în loc de 11.017,00 lei fără TVA;

- la pct. 68 *Coardă*, din 2.880,00 lei fără TVA, în loc de 2.944,00 lei fără TVA;

- la *Total lei*, din 955.994,00 lei fără TVA, în loc de 956.796,00 lei fără TVA.

b) retransmiterea Formularului de ofertă cu valorile corectate, după cum urmează: la pct. 1, suma de 956.796,00 lei fără TVA, în loc de 955.994,00 lei fără TVA, respectiv TVA-ul.

Totodată, comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, i-a atras atenția contestatorului asupra faptului că, în cazul în care acesta nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

B. În acest sens, comisia de evaluare, în data de 02.07.2025, a trimis o solicitare de clarificări, având nr. 40975/02.07.2025, cu termenul

limită de răspuns în data de 04.07.2025, în SICAP.

C. Contestatorul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 41841/07.07.2025.

În ceea ce privește solicitarea de a retransmite Formularul de ofertă și anexa corectate, contestatorul, în cadrul răspunsului, a menționat următoarele: „(...) menționam faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare/rotonjire a preturilor unitare la produsele indicate in cadrul adresei inaintate au reieșit diferite cu raportare la sumele calculate. Insa, in vederea respectării exigentelor legislative, subcrisa corecteaza inadvertența preturilor unitare (fiind vorba de un quantum de 0,50 lei/produs, rezultat din rotonjire doar la acele produse care aveau ca terminatie a prețului "50 bani") pastrand totodata intacte atat preturile totale per categorie de produs cat si prețul total ofertat si criptat in cadrul platformei seap." Totodată, acesta a retransmis formularul de ofertă și anexa.

În urma analizării răspunsului și a formularelor retransmise, comisia de evaluare a constatat că petentul, în cadrul anexei la formularul de ofertă, a modificat prețurile unitare inițial ofertate, după cum urmează:

a) la pct. 6 *Mingi de tenis de masă*, contestatorul a corectat prețul unitar, de 32 de lei fără TVA, în 31,50 lei fără TVA;

b) la pct. 27 *Mingi de oină*, acesta a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 lei fără TVA;

c) la pct. 30 *Rachete bedmington cu mingi*, acesta a corectat prețul unitar, de 77 de lei fără TVA, în 76,50 lei fără TVA;

d) la pct. 37 *Bastoane*, petentul a corectat prețul unitar, de 14 de lei fără TVA, în 13,50 lei fără TVA;

e) la pct. 62 *Maiou departajare*, acesta a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 lei fără TVA;

f) la pct. 68 *Coardă*, contestatorul a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 Iei fără TVA.

Așadar, ținând cont de faptul că petentul nu a corectat erorile aritmetice, ci a modificat prețurile unitare inițial ofertate, modificând astfel conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că răspunsul contestatorului nu este concludent. Potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta este considerată inacceptabilă, deoarece contestatorul a modificat propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus menționate, și ținând cont de prevederile cuprinse în *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, emisă de ANAP, pe care achizitoarea le și redă, de faptul că petentului i s-a precizat în mod concret cum anume trebuie corectată eroarea aritmetică, de faptul că, potrivit solicitării de clarificări, era posibilă doar refacerea calculelor, nu și modificarea prețurilor unitare, de faptul că petentul a modificat prin răspunsurile transmise conținutul propunerii financiare, astfel oferta acestuia devenind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dar și în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, achizitoarea este de părere că avea obligația de a respinge oferta depusă de către contestator, astfel că, în prezenta cauză, aceasta opinează că obiecțiile contestatorului sunt nefondate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de produse - Materiale didactice în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii educaționale în unitățile de învățământ din (...)»*”, cod CPV 39162100-6 Material pedagogic (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/21.03.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 8.688.400,00 lei fără TVA, respectiv 1.200.000,00 lei fără TVA pentru lotul 11 criticat.

La respectiva procedura de atribuire, pentru lotul 11, s-au depus două oferte, din care și oferta contestatorului (...).

Potrivit raportului procedurii nr. 48409/08.08.2025, pentru lotul 11, procedura de atribuire a fost anulată, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a primit nicio ofertă admisibilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...). a transmis recipisa de consemnare nr. 211573340/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 13.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.865,89 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3217/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...). a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analizarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că motivul de respingere a ofertei în analiză a avut la bază constatarea comisiei de evaluare conform căreia, în urma solicitărilor ce i-au fost adresate în etapa de evaluare, (...). și-a modificat prețurile unitare inițial ofertate, modificând astfel conținutul propunerii financiare, răspunsul fiind încadrat ca neconcludent iar, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, este de punctat faptul că, pentru lotul 11 contestat, deoarece nicio ofertă nu a fost admisibilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Verificând aspectele criticate, referitoare la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei în analiză, Consiliul constată legalitatea acestuia, motiv pentru care îl va menține și, pe cale de consecință, va respinge criticile aduse de contestator sub acest aspect.

Preliminar, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de (...). vizavi de solicitarea de clarificări nr. 40975/02.07.2025, prin raportare la data primirii acesteia - respectiv 02.07.2025 - precum și ținând seama, pe de-o parte, de faptul că ofertantul contestator a dat curs acesteia, înaintând răspunsul prin adresa nr. 711/04.07.2025 iar, pe de altă parte, ținând seama de termenul în care putea fi contestat conținutul respectivului act, respectiv 10 zile de la data luării la cunoștință despre acesta , termen prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, luând act de cele menționate anterior, criticile contestatorului conform cărora „solicitarea autorității contractante a fost ambiguă, iar din conținutul acesteia, contestatorul nu a dedus că se solicita corectarea unor erori aritmetice, ci clarificarea unor discrepanțe” sunt tardiv formulate, urmând a fi respinse.

Asupra aspectelor criticate, luând act de faptul că (...). susține că, în opinia sa, nu și-ar fi modificat propunerea financiară, ci doar a explicat anumite discrepanțe, motivat de faptul că „respectivenele neconcordanțe au rezultat ca urmare a faptului că programul în care s-a realizat anexa la ofertă (Excel) a procedat la rotunjirea automată a prețurilor la acele produse care aveau ca terminație a prețului 50 bani”, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În soluționare, prezintă relevanță redarea demersurilor efectuate de comisia de evaluare în verificarea ofertei în analiză, respectiv înaintarea unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 40975/02.07.2025, ofertantului contestator, extrasul elocvent cauzei fiind următorul:

„1. În urma analizării Anexei la formularul de ofertă, publicat în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Dvs. la pct. 6 Mingi de tenis de masă ați declarat că valoarea totală este de 13.293,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 422 de seturi este de 13.504,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 27 Mingi de oină ați declarat că valoarea totală este de 3.803,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 169 de bucăți este de 3.887,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 30 Rachete badminton cu mingi ați declarat că valoarea totală este de 14.459,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 189 de seturi este de 14.553,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 37 Bastoane ați declarat că valoarea totală este de 2.943,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 218 de bucăți este de 3.052,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 62 Maiou departajare ați declarat că valoarea totală este de 10.778,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 479 de bucăți este de 11.017,00 lei fără TVA.

Dvs. la pct. 68 Coardă ați declarat că valoarea totală este de 2.880,00 lei fără TVA, conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a celor 128 de bucăți este de 2.944,00 lei fără TVA.

Dvs. la Total lei ați declarat 955.994,00 lei fără TVA, iar conform calculelor făcute de comisia de evaluare valoarea totală a produselor oferite este de 956.796,00 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite următoarele:

la pct. 6 Mingi de tenis de masă a declarat din 13.293,00 lei fără TVA, în loc de 13.504,00 lei fără TVA,

la pct. 27 Mingi de oină a declarat din 3.803,00 lei fără TVA în 3.887,00 lei fără TVA,

la pct. 30 Rachete badminton cu mingi a declarat din 14.459,00 lei fără TVA în 14.553,00 lei fără TVA,

la pct. 37 Bastoane a declarat din 2.943,00 lei fără TVA în 3.052,00 lei fără TVA,

la pct. 62 Maiou departajare a declarat din 10.778,00 lei fără TVA în 11.017,00 Lei fără TVA,

la pct. 68 Coardă a declarat din 2.880,00 lei fără TVA în 2.944,00 lei fără TVA.

Total lei din 955.994,00 lei fără TVA în 956.796,00 lei fără TVA.

b) retransmiterea Formularului de ofertă cu valorile corectate după cum urmează: la pct. 1, suma de 956.796,00 lei fără TVA în loc de 955.994,00 lei fără TVA, respectiv TVA-ul."

În soluționare, va fi redat extras din răspunsul ofertantului contestator, transmis prin adresa nr. 711/04.07.2025, după cum urmează:

„respectivetele neconcordanțe au rezultat ca urmare a faptului că programul în care s-a realizat anexa la ofertă (Excel) a procedat la rotunjirea automată a prețurilor la acele produse care aveau ca terminație a prețului 50 bani.”, subliniind că „prețul real ofertat este cel total indicat în Formularul de ofertă și criptat în SEAP, nefiind în realitate vorba despre o eroare de calcul, ci de eroare de redactare/rotunjire în cazul anumitor produse.”

Din cele redată, se constată că prin răspunsul transmis, ofertantul contestator nu a justificat evantuala eroare de calcul, ci a modificat prețurile unitare la o serie de produse, fapt evidențiat în Anexa la formularul de ofertă, redepus de (...), după cum urmează:

a) la pct. 6 Mingi de tenis de masă, contestatorul a corectat prețul unitar, de 32 de lei fără TVA, în 31,50 lei fără TVA;

b) la pct. 27 Mingi de oină, acesta a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 lei fără TVA;

c) la pct. 30 Rachete badminton cu mingi, acesta a corectat prețul unitar, de 77 de lei fără TVA, în 76,50 lei fără TVA;

d) la pct. 37 Bastoane, petentul a corectat prețul unitar, de 14 de lei fără TVA, în 13,50 lei fără TVA;

e) la pct. 62 Maiou departajare, acesta a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 lei fără TVA;

f) la pct. 68 Coardă, contestatorul a corectat prețul unitar, de 23 de lei fără TVA, în 22,50 Iei fără TVA.

Or, o astfel de modificare nu este permisă de legislația în materia achizițiilor publice, la art 134 din HG nr. 395/2016 fiind prezentate situațiile expres și limitativ prevăzute de lege, când pot interveni modificări ale propunerii financiare, niciuna dintre acestea nefiind posibilitatea de modificare a prețurilor unitare inițial ofertate, cum corect și legal a stabilit și achizitoarea, atunci când a concluzionat că (...). „nu a corectat erorile aritmetice, ci **a modificat prețurile unitare inițial ofertate**, modificând astfel **conținutul propunerii financiare**, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că răspunsul contestatorului nu este concludent. Potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că oferta este considerată inacceptabilă, deoarece contestatorul a modificat propunerea financiară”.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...), activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu

respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...). fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), ca nefondată, lot 11.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca nefondată, lot 11.

Respinge cererea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini