În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ….
Data: …

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect ***„…”***, cod CPV ..., s-au solicitat:

- admiterea contestației ca temeinică și legală;
- anularea raportul procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., ambele comunicate la data de ..., prin email, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 76/2002;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei financiare a ofertantului ... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., a proceselor - verbale de evaluare, în partea privitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ..., clasată pe locul al II-lea, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, comunicat la data de ..., prin intermediul poștei electronice, cu adresa autorității contractante nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., a proceselor - verbale de evaluare, în partea privitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ..., clasată pe locul al II lea;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul al II lea, din punctul de vedere al admisibilității și conformității sale;
- acces la dosarul achiziției.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma evaluării ofertelor, la data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis, pe email, raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul ofertei financiare, a prezentat convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu ... pentru 10 persoane, pentru o perioadă de 8 luni.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. ..., a răspuns prin adresa nr. ..., prezentând modul de calcul al convențiilor ....

În cadrul ofertei financiare, a depus declarația solicitată de către autoritatea contractantă, prin care a precizat numele și prenumele persoanelor din convențiile ..., faptul că persoanele din convenții vor fi folosite în executarea contractului ce urmează a se încheia, a prezentat convențiile, dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu persoanele subvenționate.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, ofertanții care reduc tariful în baza convențiilor încheiate cu ... trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere că persoanele din convențiile ... vor fi folosite la executarea contractului de achiziție publică și să atașeze convențiile și Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Contestatorul învederează că a respectat în totalitate aceste solicitări.

Deși autoritatea contractantă prezintă anumite calcule privind expirarea convențiilor prezentate de ..., aceasta nu motivează sub nicio formă de ce nu se pot lua în considerare convențiile pentru perioada declarată de 8 luni, în condițiile în care ... încasează subvenții pentru o perioadă de 12 luni.

De asemenea, arată contestatarul, autoritatea contractantă nu a indicat nicio prevedere legală privind obligația unui angajator de a utiliza sumele obținute din convențiile încheiate cu ... pentru anumite categorii de persoane.

În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, subliniază că persoanele pentru care angajatorul beneficiază de subvenție, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, sunt angajate pe perioadă neterminată, iar subvenția se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnarea convenției cu obligația de a se menține raporturile de muncă de minim 18 luni, iar angajatorul utilizează sumele obținute din convențiile ... în funcție de trebuințele sale.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că prețul pe care l-a ofertat este corect și include toate costurile necesare executării serviciilor de pază.

Cu privire la constatarea autorității contractante potrivit căreia pentru ... nu se regăsește convenția și dispoziția de intrare la plată, contestatorul susține că aceasta este lipsită de relevantă, întrucât organizatoarea procedurii avea obligația să-i solicite clarificări în acest sens.

De asemenea, subliniază că și-a redus tariful pentru 10 persoane din convențiile ..., nu pentru 11 persoane cum, în mod eronat, a concluzionat autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind una nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără învederând următoarele:

1. Cerința referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare a fost simplă și clară. Prin această cerință, se aduce la cunoștința operatorilor economici faptul că, în eventualitatea în care își vor întemeia tariful orar pe baza subvențiilor obținute în temeiul Legii nr. 76/2002, va fi nevoie să prezinte și anumite documente.

2. Atâta timp cât cerința expresă a fost ca, în cadrul ofertei financiare, ofertanții să prezinte și o detaliere a modului de formare a tarifului orar, pe componente de preț, este evident că în situația în care ofertanții aleg să-și fundamenteze prețul prin faptul că beneficiază de eventuale subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, simpla lor declarație nu poate fi luată în calcul și aceștia trebuie să demonstreze cel puțin:

- că acest ajutor este obținut pe baza de documente (convenții, dispoziții semnate cu ...) valabile;

- persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului, sunt persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvenții de la stat;

- cuantumul subvenției ce a fost luat în calcul la întocmirea ofertei.

3. Oferta ... nu a fost respinsă pentru că a prezentat convenții pentru anumite perioade de timp și nici pentru faptul că valabilitatea convențiilor nu este egală cu perioada de derulare a contractului cum, în mod eronat, a înțeles contestatorul. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii să ia în calcul, la fundamentarea tarifului, valoarea subvențiilor pentru cele 12 luni de valabilitate ale convențiilor și nici ca valabilitatea convențiilor să fie egală cu perioada de derulare a contractului. ... trebuia să demonstreze că tariful ofertat este unul real și sustenabil, iar pentru a demonstra acest lucru la fundamentarea tarifului trebuia să ia în calcul doar valoarea subvențiilor rămase de încasat respectiv valoarea aferentă zilelor rămase din convenții, calculată de la data contractului ce urmează a fi atribuit (de la ..... până la data ultimei zile de valabilitate a convenției), valoare ce trebuia împărțită la numărul maxim de ore pentru care a fost calculată deducerea. În urma analizării răspunsului la clarificări transmis de ..., comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impun alte clarificări, atâta timp cât era evident că pentru a reduce tariful orar operatorul a folosit, în mod artificial, o deducere nesusținută în valoare de 1,36 lei/oră.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a răspuns la punctul de vedere al ... nr. ..., reluând cele menționate în contestație și, în plus, precizând că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să ia în calcul doar convențiile de la data de 14 august până la data expirării acestora, această cerință trebuia să se regăsească în cadrul documentației de atribuire, însă, din moment ce în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat nicio minimă informație privind data luării în calcul a convențiilor, în acest moment autoritatea contractantă nu are dreptul de a adăuga alte aspecte la cerințele documentației de atribuire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicările privind rezultatul procedurii, precum și raportul procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, cu o valoare de .....

Având în vedere cerințele caietului de sarcini cu privire la oferta financiară și cele prin care s-a stabilit caracterul posturilor permanente și temporare, și ținând cont de dispozițiile HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de prevederile Codului muncii privind sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale ce trebuie acordate obligatoriu salariaților, de prevederile Legii nr. 448/2006, precum și de dispozițiile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă, contestatorul apreciază că:

- revine achizitorului să clarifice cu ofertantul modul de calcul al fondului de handicap, prin raportare la Instrucțiunea din 12.11.2008 și la numărul de salariați existenți la care se adaugă numărul de agenți necesari pentru executarea contractului;

- conform Codului Muncii este obligatorie acordarea concediului de odihnă plătit de salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale; astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,51 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază; pentru cele 17 zile de sărbători legale pe an valoarea sporului acordat este de 0,85 lei/oră/post;

- având în vedere convențiile încheiate cu ..., în baza Legii nr. 76/2002, valoarea trebuia calculată de la data de începere a contractului, prevăzută, în mod expres, în documentația de atribuire și anume ....

Față de cele de mai sus, ... evidențiază că între data depunerii ofertelor (luată în calcul de ... la calcularea subvențiilor) și data prevăzută de începere a contractului sunt 41 de zile.

...

În concluzie, ... susține că din subvențiile luate în calcul de ... trebuie scăzută suma de 3.032,77 lei/persoană aferentă celor 41 de zile, sumă calculată, în mod eronat, pentru fiecare angajat în sarcina căruia s-a invocat ajutorul subvenționat de stat.

Totodată, contestatorul subliniază că, din însumarea componentelor detaliate, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc.) este de 22,00 lei/oră, începând cu 01.01.2023.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi:

■ cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:

❖ dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);

❖ medicina muncii;

❖ cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;

❖ cheltuieli cu pregătirea profesională continuă, conform Legii nr. 333/2003.

■ cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract:

- profit.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație ce atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată ca neconformă. Autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În concluzie, apreciază că oferta financiară a ... este nesustenabilă, nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul pentru sărbători legale și plata concediilor de

odihnă, precum și modul de justificare a ajutorului de la stat, ce nu corespunde perioadei de derulare a acordului-cadru.

Față de toate considerentele prezentate, ... solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei financiare și tehnice a ..., conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, cu declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestatorul ..., autoritatea contractantă se apără evidențiind următoarele:

A evaluat toate ofertele și implicit oferta depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cerințele impuse, a verificat toate documentele depuse (documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară ce cuprinde formularul de oferta F5, Centralizatorul de tarife F6, Anexa la oferta financiară F7, lista cu personalul încadrat prin ..., convenții în baza Legii nr. 76/2002, declarația 100, declarația privind utilizarea în contract a persoanelor încadrate prin ..., declarația de confidențialitate ofertă etc.), iar urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare nr. ..... a apreciat că oferta depusă de ... îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată conformă.

Propunerea financiară a operatorului ... a fost corect fundamentată fapt ce rezultă și din Anexa la propunerea financiară Calculul detaliat de tarif servicii pază lei/oră/post, depusă de operator în cadrul ofertei.

Nu a solicitat nicio clarificare referitoare la componentele tarifului, singura clarificare a fost legată de tabelele nominale aferente convențiilor, așa cum rezultă din solicitarea nr. ....

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" și a stabilirii clasamentului final a decis că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ....

Referitor la modul de calcul al fondului de handicap, autoritatea contractantă menționează că ... nu plătește fond de handicap deoarece are angajate persoane cu handicap, așa cum rezultă din Declarația 100 și programul de salarizare depuse în cadrul ofertei.

Cu privire la modul de calcul al concediului de odihnă, precizează că ... a respectat întocmai prevederile Codului muncii și, așa cum rezultă din Formularul nr. 7 poziția 5 - Concediu de odihnă, operatorul economic a luat în calcul la fundamentarea tarifului valoarea de 1,512 lei/oră

pentru postul de 8 ore/pentru postul de 3 ore și valoarea de 1,575 lei/oră pentru postul permanent de 24 ore.

În ceea ce privește compensarea în bani a sărbătorilor legale, organizatoarea procedurii consideră că ... a fundamentat corect tariful luând în calcul 15 zile de sărbători legale pentru anul 2023, întrucât așa sunt menționate în Codul muncii și așa au fost solicitate și prin Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife (Formular nr.7). Prin urmare, autoritatea contractantă susține că ... se află în eroare luând în calcul 17 zile de sărbători legale pe an atât pentru postul permanent de 24 de ore și mai ales pentru postul de 8 ore, respectiv 3 ore.

Referitor la valoarea convențiilor ce a fost luata în calcul la fundamentarea tarifului, menționează că ... a procedat corect, afirmațiile contestatorului fiind nefondate. ..., pentru aplicarea deducerii tarifului, a luat în calcul valoarea subvențiilor rămase de încasat respectiv valoarea aferentă zilelor rămase din convenții calculată de la data contractului ce urmează a fi atribuit (de la 14 august 2023 până la data ultimei zile de valabilitate a convenției), valoare pe care a împărțit-o la numărul maxim de ore pentru care a fost calculată deducerea.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea contestației formulată de ... și, în consecință, să o respingă, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2015 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....

În preambul, intervenientul prezintă considerente privitoare la admisibilitatea cererii sale.

Pe cale de excepție, ... invocă excepția decăderii contestatorului din dreptul de a formula contestație, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ... ca fiind tardiv formulată.

În acest sens, arată că, având în vedere prevederile art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost promovată de ... ulterior împlinirii termenului de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în condițiile în care, potrivit susținerilor contestatorului, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost primită de acesta la data de ..., în vreme ce contestația a fost înregistrată pe rolul Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor la data de 01.08.2023.

În raport de aceste aspecte, intervenientul solicită admiterea excepției și, pe cale de consecință, respingerea contestației ..., ca fiind tardiv formulată.

Cu privire la fondul cauzei, ... apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatorul a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată având în vedere următoarele aspecte:

1. La stabilirea tarifului orar ofertat de ... a fost avută în vedere contribuția datorată de orice angajator, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. A optat pentru angajarea persoanelor cu handicap într-un procent de cel puțin 4 % din numărul total de angajați, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, astfel că nu avea obligația de a ține cont, la stabilirea prețului ofertat, de contribuția reglementată de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, nedatorând această contribuție bugetului de stat.

Pentru a dovedi aspectul anterior arătat, intervenientul susține că a prezentat, în cadrul ofertei financiare, documente din care rezultă, fără echivoc, atât numărul total de salariați la data relevantă, cât și dovada angajării a unui număr de persoane cu handicap echivalent procentului de 4%. Anexat ofertei financiare, a depus atât declarația 100, cu dovada că această declarație a fost înregistrată la organul fiscal competent, cât și a extrasului din programul de salarii, respectiv acel extras care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății, cât și numărul corespunzător al persoanelor cu handicap angajate în cadrul ....

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a verificat corect modul de formare a tarifului ofertat inclusiv din perspectiva respectării prevederilor Legii nr. 448/2006.

2. Concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații este reglementat de art. 144 și art. 145 alin. (1) din Codul muncii.

La stabilirea prețului ofertat, ... a calculat și a avut în vedere inclusiv indemnizația pentru concediile de odihnă ale salariaților, aspect ce rezultă din cuprinsul ofertei financiare - formularul nr. 7 (poziția 5), unde a fost prezentată, pe larg, modalitatea de calcul a indemnizației aferentă concediului de odihnă atât pentru posturile permanente de 24 ore - costul avut în vedere fiind de 1,575 lei/oră, pentru posturile de 8 ore/zi (de luni până vineri) - costul avut în vedere fiind de 1,512 lei/oră, cât și pentru posturile de 3 ore/zi (luni, miercuri și vineri) - costul avut în vedere fiind de 1,512 lei/ oră.

3. La stabilirea tarifului ofertat, intervenientul învederează că a ținut cont inclusiv de sporul ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, în acord cu art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

În acest sens, subliniază că, în cuprinsul formularului nr. 7, anexă la propunerea financiară, a detaliat modalitatea de calcul a sporului acordat salariaților încadrați pe postul permanent, acesta fiind de 0,746 lei/oră. Celelalte tipuri de post (cel de 8 ore și, respectiv, cel de 3 ore) nu presupun prestarea de activitate în zilele de sărbători legale, aspect

ce rezultă din modalitatea de cuantificare a orelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (centralizatorul de tarife - formularul nr. 6, cât și în caietul de sarcini) pentru tipurile de posturi în discuție (respectiv 12.240 ore pentru postul de 8 ore/zi și 549 ore pentru postul de 3 ore/zi), ore ce calculate pentru întreaga perioadă contractuală (calendaristic) nu includ zilele de sărbătoare legală.

Pentru posturile permanente de 24 ore, ... a respectat numărul de sărbători legale prevăzute de lege aferente întregii perioade contractuale (445 de zile), respectiv un număr de 18 zile de sărbătoare legală.

În acest sens, intervenientul subliniază că, potrivit documentației de atribuire, perioada contractuală este ....

Prin urmare, intervenientul afirmă că a respectat întocmai sărbătorile legale prevăzute de lege pentru întreaga perioadă contractuală, calculând tariful cu luarea în considerare a sporului acordat pentru munca ce urmează a fi prestată în toate zilele de sărbătoare legală prevăzute de lege pentru întreaga perioadă contractuală. Este real că, potrivit articolului unic al Legii nr. 52/2023, art. 139 alin. (1) din Codul muncii a fost completat cu două noi date de sărbătoare legală (06 și 7 ianuarie), însă acest aspect nu prezintă nicio relevanță în prezenta cauză, în condițiile în care, pe de o parte, acestea vizează anul 2024, iar nu și anul 2023 (de altfel, în cuprinsul documentație de atribuire, autoritatea contractantă însăși a inserat un număr de 15 zile de sărbători legale/an/365 zile, iar nu de 17 zile/an/365 de zile, dată fiind legislația aplicabilă efectiv la data întocmirii documentației și depunerii ofertelor).

4. În cuprinsul Listei cu personalul încadrat prin ..., conform Legii nr. 76/2002 – Calculație, intervenientul precizează că a menționat expres atât numele persoanelor încadrate, numărul și data încheierii convențiilor, precum și numărul zilelor rămase de încasat pentru fiecare convenție în raport de perioada de valabilitate a acesteia și de data intrării în contract, respectiv 14.08.2023. A depus la dosarul de achiziție publică, anexat ofertei sale financiare, atât convențiile încheiate cu ..., declarația privind utilizarea în contract a persoanelor încadrate prin ..., cât și calculație în raport de data intrării efective în contract și data valabilității fiecărei convenții depuse.

5. La stabilirea tarifului orar/agent de pază (post) a avut în vedere atât cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003 și cerințelor caietului de sarcini, cât și cheltuielile indirecte necesare prestării serviciului, dar și profitul urmărit a-l realiza din prestarea activității economice, aspect ce rezultă din formularul nr. 7.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție cu consecința respingerii contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .... formulează *concluzii scrise*, reluând cele precizate în contestație, și în plus, arătând

că ... a luat în calcul numărul de persoane angajate și procentul de 4% persoane cu handicap aferent numărului de angajați existenți la data depunerii ofertelor.

Totodată, evidențiază că pentru acest contract este necesar a se angaja încă minim 58 persoane, deci și un număr de 2,32 persoane cu handicap, care înseamnă o contribuție suplimentara de: 2,32 persoane x 3000 x 14,5 luni=100.920 lei, contribuție suplimentară ce trebuia inclusă în prețul ofertat. Ofertantul câștigător nu a depus niciun document pentru a face dovada că are persoane încadrate cu grad de handicap - revisal, certificate de handicap etc.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., raportul procedurii nr. ..., procesele - verbale de evaluare, în partea privitoare la declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ..., clasată pe locul al II-lea, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta ... a fost clasată pe locul al II-lea, cu o valoare de .... lei, fără TVA.

Față de acest aspect, ... afirmă că, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă a declarat drept admisibilă și conformă oferta depusă de ....

În opinia sa, oferta financiară a ofertantului ... nu cuprinde un calcul corect al elementelor ce o compun, astfel că această ofertă nu ar fi putut fi apreciată ca fiind conformă.

Din această perspectivă, întrucât nu a avut posibilitatea de a consulta calculul pe care ofertantul ... l-a prezentat în fundamentarea ofertei sale, aceasta fiind declarată confidențială, contestatorul prezintă două variante posibil a fi avute în vedere de orice angajator pentru plata contravalorii drepturilor bănești cuvenite salariatului ce prestează muncă în timpul nopții, concluzionând că nu rezultă că ... ar fi avut în vedere, la stabilirea prețului ofertat, contribuția datorată în condițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Pe cale de consecință, în aplicarea corectă a prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, ... susține că ofertantul ... ar fi trebuit să depună dovada faptului că angajații persoane cu handicap sunt salariați cu normă întreagă de muncă.

De asemenea, consideră că acesta ar fi trebuit să aibă în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă. Oferta participantului ... nu cuprinde toate aceste costuri și cheltuieli.

Totodată, ... susține că nici oferta tehnică depusă de ofertantul ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, în partea privind obligațiile prestatorului, în caz de forță majoră, de a sprijini prin echipaj de intervenție, fără a percepe costuri suplimentare.

În acest sens, subliniază că, din verificarea evidenței dispeceratelor autorizate la nivelul național, ofertantul ... nu apare ca având dispecerat autorizat și, pe cale de consecință, nici echipaje de intervenție, conform legislației în vigoare.

În acest context, contestatorul apreciază că oferta tehnică a acestui ofertant nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute de caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestatorul ..., autoritatea contractantă se apără arătând că propunerea financiară a operatorului ... respectă cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire. Referitor la propunerea tehnică a acestui operator, organizatoarea procedurii precizează că și aceasta îndeplinește condițiile tehnice minime obligatorii, fiind depuse autorizațiile și documentele solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorul potrivit cărora oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele minime pentru a fi declarată admisibilă, sunt nefondate, fără a fi susținute de dovezi concludente.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2015 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... formulează concluzii scrise, reluând cele precizate în contestație.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

... a constituit cauțiunea în cuantum de .....

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei, formulate de contestatorul ... și contestatorul ..., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de

judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate, iar ... a declarat confidențială propunerea financiară, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. .....

Analizând răspunsurile primite, înregistrate la CNSC sub nr. ....., ținând cont și de principiul tratamentului egal, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări ale contestatorilor, urmând să efectueze însă verificări în direcțiile indicate de aceștia.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă_în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil*”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „***...”***, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării cărora, a fost întocmit raportul procedurii nr. ..., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a două oferte, printre care și cea a contestatorului ..., precum și desemnarea ofertei

depuse de contestatorul ... drept câștigătoare a procedurii, în timp ce oferta contestatorului ... a fost clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii, ..., ... și ... au formulat contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației ..., invocată de intervenientul ..., excepție pe care o va respinge având în vedere că în conformitate cu dovezile de comunicare a rezultatului procedurii regăsite printre documentele dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, contestatorul ... a primit adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, prin email, la data de ....

Prin urmare, afirmația ... din contestație conform căreia a primit comunicarea rezultatului procedurii la data de ..., reprezintă o simplă eroare materială, fără relevanță în calculul termenului de decădere de 7 zile statuat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond:

I. Examinând contestația depusă de ..., Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegală, deoarece, contrar concluziei comisiei de evaluare, oferta sa este admisibilă din punct de vedere financiar.

În analiza legalității deciziei criticate, după cum rezultă din raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu motivarea:

(…) În data de .... v-a fost transmisă solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. ... cu termen de răspuns până la data de .... Ati răspuns în termen solicitării conform răspunsului înregistrat la ... sub nr. ....

Comisia a luat act de răspunsul prezentat şi constată următoarele: conform ofertei depuse, rezultă că ati luat în calcul la fundamentarea tarifului orar un număr de 11 convenţii încheiate cu ... conform Legii 76/2002 şi declaraţi că vor fi implicate în prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziţiei 11 persoane. Dintre persoanele declarate ... nu se regăseşte în Convenţiile şi dispoziţiile prezentate.

Analizând răspunsul referitor la justificarea în detaliu a modului de calcul al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar respectiv 1,36 lei, comisia constată urmatoarele:

-convenţiile prezentate sunt încheiate pe o perioadă de 12 luni din care convenţiile 20695, 20693, 20687, 20846, 20853 expira în data de 05.12.2023, convenţiile 18849, 18852, 18859, 18860, 19966 expiră la data de 01.11.2023, iar convenţia nr. 18854 aferentă persoanei ... nu a fost identificată printre documentele prezentate;

-nu poate fi luată în calcul la fundamentarea tarifului orar valoarea convenţiilor pe 8 luni respectiv suma de 170.348,16 lei asa cum declară operatorul, întrucât convenţiile menţionate vor expira în 79 de zile, respectiv 113 zile pe fiecare convenţie rezultând astfel o valoare de maxim 71.011 lei ce putea fi luată in calcul.

În concluzie, comisia apreciază că deducerea de 1,36 lei luată în calcul la formarea tarifului orar nu poate fi justificată de către operatorul economic.

Așadar, sintetizând cele de mai sus, reproșează autoritatea contractantă contestatorului ofertarea unui tarif ce nu poate fi justificat în condițiile în care convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2022, prezentate în susținerea tarifului redus, urmează să expire în 79 de zile, respectiv 113 zile, astfel că nu pot fi luate în considerare pentru perioada de 8 luni declarată de ofertant, respectiv nu poate fi luată în considerare suma de ..... lei, cu titlu de subvenție. I se reproșează contestatorului și că nu a fost identificată convenția pentru numitul ....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. ..., având conținutul:

(…) - ati prezentat Convenţii încheiate cu ..., Dispoziţiile si o Declaraţie privind implicarea persoanelor încadrate prin ... conform Legii 76/2002 si care vor fi implicate in prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziţiei, conform declaraţiei pe propria răspundere in acest sens.

In Anexa la propunerea financiara si centralizatorul de tarife, Calculator detaliat de tarif de servicii paza (lei/ora/post):

- la pct. 17. „Deduceri/scutiri, ajutoare" ati luat in calcul la formarea tarifului orar, valoarea de 1,36 lei.

Va solicitam să justificati in detaliu modul de calcul al deducerii luate in considerare pentru formarea tarifului orar.,

față de care contestatorul a transmis prin adresa nr. ..., răspunsul:

Conform art 85 din Legea nr 76/2002, conventiile prezentate in prezenta procedura sunt încheiate pentru o perioada de 12 luni.

Din cele 12 luni de conventii, am luat in calcul 8 luni.

...

Declaram ca subventiile utilizate in prezenta procedura, nu au fost utilizate in reducerea pretului in alta procedura de achizitie publica.

Date fiind apărările părților, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare subvențiile de care contestatorul beneficiază în baza

convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pe perioada de valabilitate rămasă a acestora de la data de derulare a primului contract subsecvent (...), cum a procedat, sau pe o perioadă de 8 luni, cum susține contestatorul că trebuia în condițiile în care documentația de atribuire nu conține precizarea privind data luării în calcul a convențiilor, subvențiile se acordă pentru o perioadă de 12 luni de la semnarea convențiilor iar angajatorul le poate utiliza în funcție de trebuințele sale.

Din verificarea propunerii financiare depusă de contestator, rezultă că situația faptică relevată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește valabilitatea convențiilor depuse raportat la data de începere a derulării primului contract subsecvent - 14.08.2023, corespunde realității.

Reținând, așadar, că parte dintre convențiile depuse, respectiv cele având nr. 20695, nr. 20693, nr. 20687, nr. 20846 și nr. 20853 expira în data de 05.12.2023, iar convenţiile nr. 18849, nr. 18852, nr. 18859, nr. 18860 și nr. 19966 expiră la data de 01.11.2023, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante din următoarele considerente:

Astfel, facilitatea prevăzută de Legea nr.76/2002, conform art. 85 alin. (1), se acordă pentru o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Relevante sunt și prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispun că Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin.1 şi 2 anterior termenului de 18 luni sunt obligaţi să restituie, în totalitate, agenţiilor pentru ocuparea forţei de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menţionat, plus dobânda de referinţă a Băncii Naţionale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol, potrivit cu care **Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă**.

În aplicarea acestor prevederi, așa cum rezultă din chiar convențiile depuse de contestator, art. 2:

Angajatorul are obligația: (…)

- **să depună, pentru verificarea și acordarea sumelor cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002**, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit prevederilor legale, la agenție, **până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care se solicită aceste sume, tabelul prevăzut de lege în acest sens, însoțit de extras în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul de pe pontaj și de pe ștatul de plată**, precum și în situația încadrării în muncă a unor persoane cu handicap (…)

Prin urmare, este fără dubiu că ofertantul nu poate lua în considerare subvențiile de care beneficiază și reduce, astfel, tariful ofertat, decât în limita perioadei de valabilitate până la finele convenției, respectiv, în speța de față, putea lua contestatorul în considerare doar

sumele obținute cu titlu de subvenții pe perioada de valabilitate a convențiilor începând cu data derulării primului contract subsecvent.

Chiar dacă documentația de atribuire nu conține vreo precizare privind data luării în calcul a convențiilor, acest aspect nu reprezintă nicidecum un argument în sprijinul opiniei contestatorului, intervalul de 8 luni la care face acesta referire neputând fi luat în considerare nici prin raportare la data de depunere a ofertelor – .....

Mai mult, modul de a proceda al autorității contractante este validat și de ceilalți doi contestatori prin criticile pe care înțeleg să și le aducă reciproc, anume că nu ar fi luat în considerare subvențiile obținute începând cu data de ..... a încheierii contractului.

De asemenea, este adevărat că angajatorul poate utiliza sumele din convențiile ... în funcție de trebuințele sale, cum corect susține contestatorul, însă cu mențiunea că este vorba despre subvențiile pe care urmează să le încaseze pentru activitatea prestată în cadrul contractului prin utilizarea personalului subvenționat iar nu cele încasate deja.

Prin urmare, contestatorul era în drept, în cadrul ofertei depuse, să reducă tariful ofertat cu valoarea subvențiilor pe perioada rămasă până la expirarea lor, așa cum întemeiat a concluzionat comisia de evaluare, decizia de respingere a ofertei contestatorului fiind legală din această perspectivă.

În acest context, Consiliul nu va mai analiza critica referitoare la considerentul de respingere a ofertei legat de convenția referitoare la numitul ..., deoarece o atare analiză este de prisos, rezultatul său fiind unul care nu poate schimba situația juridică a ofertei contestatorului, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația ..., ca nefondată.

II. Examinând contestația depusă de ..., Consiliul constată că acesta critică evaluarea financiară a ofertei câștigătoare, depusă de ..., susținând că autoritatea contractantă nu ar fi făcut o verificare temeinică a componentelor tarifului ofertat.

Criticile punctuale identificate la nivelul contestației, vizează fondul de handicap, indemnizația privind concediul de odihnă, sporul pentru sărbătorile legale, reducerea tarifului în baza convențiilor invocate, cheltuielile directe și indirecte, dar și profitul, care ar fi fost eronat calculate de ofertantul câștigător.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță rigorile stabilite la nivelul documentației de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, respectiv cele aflate în cadrul înscrisului *Instrucțiuni pentru ofertanți/Fișa de date a procedurii*, lit. D – *PROPUNEREA FINANCIARĂ*, având conținutul:

Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară conform solicitărilor din caietul de sarcini pct. IV.

Cerinţa 1: Ofertantul va prezenta propunerea financiară completând formularele anexate anunţului, **se va include si o detaliere a modului de formare a tarifului orar, pe componente de pret,** exprimat în lei fără TVA/ora/post (formularele 5, 6 si 7).

Tariful va fi exprimat in lei fără TVA, care se va evidenţia distinct.

La fundamentarea ofertei se vor respecta prevederile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tară garantat în plată, respectiv HG 1447 din 08.12.2022; în caz contrar, oferta va fi respinsă.

Ofertantul care declară că beneficiază de **subvenţii in temeiul Legii 76/2002:**

- va prezenta Convenţia încheiată cu ....
- va depune o declaraţie pe proprie răspundere în care sa menţioneze ca persoanele pentru care beneficiaza de subvenţie vor fi utilizate efectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie publica (se vor nominaliza persoanele ce urmeaza a fi implicate in derularea contractului, persoane pentru care ofertantul beneficiaza de subvenţii de la stat).,

dar și cele ale cap. IV – *Modalitatea de întocmire a ofertei financiare* din caietul de sarcini, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul conținând detalierea tarifului orar pe componente de preț.

Din analiza acestor documente, rezultă că pentru fiecare locație unde urmau a fi prestate serviciile de pază, autoritatea contractantă a indicat numărul de ore, dar și tipul posturilor, respectiv posturi permanente de 24/24 ore, posturi de 8 ore/zi (luni-vineri), dar și posturi de 3 ore/zi (luni, miercuri, vineri).

Verificând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta s-a achitat de obligațiile stabilite în sarcina sa prin intermediul cerințelor enunțate, respectiv a depus Formularul nr. 6 – *Centralizator de tarife*, dar și Formularul nr. 7 – *Calculator detaliat de tarif de servicii de pază (lei/oră/post)*, în care a luat în considerare elementele de cost expres indicate în modelul pus la dispoziție.

Legat de contribuția la fondul de handicap, relevante sunt prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2016, care stabilesc că:

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, precum şi persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul

de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferenţa până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziţioneze, pe bază de parteneriat, produse şi/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unităţi protejate autorizate.

În *Calculatorul detaliat de tarif de servicii pază*, ofertantul câștigător a precizat la pct. 10 – *Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate,* că *societatea nu plătește fond de handicap deoarece are angajate persoane cu handicap cf declarație 100 și calcul program salarizare Legea nr. 448/2006 modificată prin OG 60/2017 atașate.*

Anexat, în cadrul propunerii financiare, se regăsește depusă Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (Declarația 100) înregistrată la ANAF, din care rezultă că nu datorează vreo sumă de bani, dar și extrasul din programul de salarii din care rezultă numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor cu handicap angajate.

Față de aceste documente, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă nu ar fi verificat oferta financiară a ofertantului criticat cu rigurozitatea impusă de atribuțiile din etapa de evaluare a ofertelor.

Temeinicia criticii contestatorului nu poate fi reținută nici prin prisma celor arătate de acesta în concluziile scrise, anume că pentru prestarea serviciilor din contract ar fi necesar a se angaja încă 58 de persoane, deoarece obligația ofertanților este aceea de a calcula tariful ofertat funcție de situația existentă la data depunerii ofertelor, acest tarif fiind și cel pe care ofertantul are obligația de a-l justifica la o eventuală solicitare adresată în acest sens.

Cât privește critica legată de indemnizația de concediu de odihnă, din calculația tarifului prezentată de ofertantul câștigător, rezultă că acesta a luat în considerare valoarea indicată de contestator ca fiind corectă, de 1,51 lei, pentru posturile de 8 ore/zi și 3 ore/zi, iar în cazul posturilor permanente ofertantul câștigător a luat în considerare valoarea de 1,57 lei.

Prin urmare, și această critică este nefondată.

Consiliul reține a fi nefondată și critica privind sporul aferent sărbătorilor legale care, conform susținerii contestatorului, pentru cele 17 zile de sărbătoare legală pe an, este de 0,85 lei/oră/post.

Astfel, din analiza calculației de preț a ofertantului câștigător din perspectiva pusă în discuție, se observă că acesta a respectat întocmai formularul predefinit pus la dispoziție de autoritatea contractantă anexat documentației de atribuire, în care sunt precizate 15 zile de sărbători legale, număr de zile regăsit, de altfel, și în calculația depusă de contestator.

Mai susține contestatorul, prin concluziile scrise de astă dată, că sporul pentru sărbătorile legale ar fi trebuit luat în considerare și pentru posturile de 8 ore și 3 ore, aceasta deoarece în documentația de

atribuire nu se menționează nicăieri că în aceste posturi nu se lucrează în zilele de sărbători legale.

Deși adevărată afirmația contestatorului în privința lipsei precizării explicite în sensul arătat, Consiliul observă realizând o verificare a calculului numărului de ore minim estimat pentru perioada contractuală ....., efectuat de autoritatea contractantă, că în cazul locației ..., unde se solicită servicii de pază pentru 1 post de 8 ore (luni – vineri), așa cum apare acesta la pag. 3 din caietul de sarcini, cele 56 de zile avute în vedere de autoritatea contractantă nu cuprind și sărbătorile legale. Respectiv, în perioada menționată sunt 57 de zile lucrătoare și 1 zi sărbătoare legală (.ș....), rezultând numărul de 56 de zile lucrătoare, luat în calcul de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nu se impunea luarea în considerare la calculul tarifului ofertat a sporului pentru sărbătorile legale în privința posturilor de 8 ore (luni – vineri) și 3 ore (luni, miercuri, vineri) așa cum susține contestatorul că ar fi trebuit și cum a și înțeles să procedeze la calculul propriului tarif, tarif mai mare decât al contestatorului.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată și în modalitatea nuanțată prin concluziile scrise.

Cât privește reducerea tarifului în baza convențiilor invocate, Consiliul constată că ofertantul câștigător a procedat întocmai cum susține contestatorul că trebuia, respectiv, după cum rezultă din *Lista cu personalul încadrat prin ... conform Legii 76/2002*, pentru cele 21 de persoane menționate, ... a luat în calcul perioada de valabilitate a convențiilor rămasă dintre data încheierii primului contract subsecvent și încetarea valabilității convențiilor.

De asemenea, ofertantul câștigător a prezentat convențiile încheiate, iar, urmare a solicitărilor de clarificări adresate, dispozițiile de intrare în plată și tabelele nominale anexate convențiilor, în care, observă Consiliul, se regăsesc persoanele indicate de ofertantul câștigător în lista depusă.

În concluzie, se vădește a fi nefondată și această critică a contestatorului.

Susține contestatorul, într-o ultimă critică, că natura permanentă a serviciilor solicitate impune luarea în considerare și a cheltuielilor directe, indirecte și a profitului.

Or, din calculația prezentată de ofertantul câștigător, Consiliul constată că aceasta a avut în vedere la calculul tarifului și aceste din urmă categorii de costuri, critica fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația ..., ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ..., va fi admisă.

III. Cu privire la contestația depusă de ..., având în vedere contextul rezultat în urma soluționării contestației ..., Consiliul nu va mai proceda la analiza contestației de față, îndreptată împotriva evaluării ofertei depusă de ..., clasată pe locul 2, fiind evident că o astfel de analiză este de prisos.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și anume: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire." nu vin să sprijine vreun interes al ..., câtă vreme actul autorității contractante nu îl prejudiciază, ci, dimpotrivă, îi recunoaște calitatea de ofertant câștigător, calitate menținută și în urma analizei Consiliului.

Pe cale de consecință, fiind lipsită de utilitate analiza contestației formulată de ... din considerentul de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., de ... și, respectiv de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.