



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29321/14.05.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., prin ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *Achiziție materiale didactice în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..."* ... județ Brăila, LOT 2 contestat – *Achiziție materiale didactice pentru sala de sport*, cod CPV 39162100-6, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 977 din 07.05.2024 precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 981 din 07.05.2024;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...;
- Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru Lotul 2, , apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

### **I. ASPECTE PRELIMINARE**

1. La data de 11.03.2024, Autoritatea Contractantă a publicat procedura simplificată în SEAP sub nr. ..., având ca obiect „Achiziție materiale didactice in cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a Scolii Gimnaziale ..." comuna ... judet Braila", structurată în 2 loturi.

2. Având experiență similară, contestatorul a decis ofertarea pentru Lotul nr. 2 denumit Achizitie materiale didactice pentru sala de sport.

3. La data de 07.05.2024, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul și i-a transmis Comunicarea prin care a fost informat asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a operatorului ..., oferta contestatorului ocupând poziția nr. 2 în clasamentul financiar.

4. În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziție, a constatat faptul că oferta operatorului economic ... trebuia respinsă ca fiind neconformă si inacceptabilă.

## II. OFERTA ... ESTE INACCEPTABILĂ

5. În urma analizării dosarului de atribuire, s-a constatat faptul că Autoritatea Contractantă a avantajat operatorul economic ... prin acceptarea posibilității depunerii în completarea ofertei polița de asigurare.

6. Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 653 din 01.04.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări operatorului în cauză cu privire la lipsa prezentării poliței de asigurare. Prin raspunsul la solicitarea de clarificare, operatorul economic în cauză și-a completat oferta adaugând polița de asigurare după data limită de depunere a ofertelor.

7. Conform art. 34 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, si trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

8. Conform art. 125 din HG nr. 395/2016, Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

9. De altfel, art. 134 alin. (6) din același act normativ precizează că În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

10. Mai mult decât atât, alin. (10) al aceluiași act normativ menționează clar situațiile în care pot exista corecții în ceea ce privește oferta financiară. Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

11. Se poate observa aşadar că prin răspunsul la solicitarea de clarificare operatorul economic şi-a completat oferta.

12. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, se poate observa că prin acceptarea celor două răspunsuri Autoritatea Contractantă a permis un avantaj evident în detrimentul contestatorului.

13. Aşadar, incidente sunt şi prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, precum si la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

14. Se constată, astfel, că oferta operatorului ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

### III. OFERTA ... ESTE NECONFORMĂ

15. Conform documentaţiei de atribuire, operatorii economici aveau obligaţia de a întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenţei cu cerinţele/specificaţiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini şi a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire.

16. Astfel, analizând oferta tehnică a operatorului economic în cauză, în raport cu cerinţele minime ale caietului de sarcini, s-au sesizat mai multe neconformităţi.

17. În ceea ce priveşte reperul nr. 9 (minge de volei) a fost solicitată o greutate de 270 g, însă în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte această greutate.

18. În ceea ce priveşte reperul nr. 12 (minge de rugby) a fost solicitată o greutate de 410- 466 g, însă în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte această greutate.

19. În ceea ce priveşte reperul nr. 14 (gărduleţ pentru sărituri) a fost solicitat ca acesta să fie gradat între 30 şi 50 cm, or operatorul economic a oferat un produs gradat între 10 şi 60 cm.

20. De altfel, prin clarificarea unor aspecte precum greutatea produselor ofertate (pentru reperele nr. 9 şi 12), greutate care nu a fost ofertată, ne aflăm în prezenţa unei completări de ofertă.

21. Prin urmare, oferta trebuia respinsă deoarece nu satisface cerinţele minimale ale caietului de sarcini.

### IV. CONCLUZII

22. Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

### V. ÎN DREPT

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1079/15.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29907/15.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, la data de 03.04.2024, a fost organizată ședința de evaluare a garanțiilor de participare și a documentului unic de achiziție european depuse de ofertanți, electronic în cadrul SEAP.

Comisia de evaluare a constatat că la procedură s-au înscris un număr de 2 (doi) ofertanți, care au și depus ofertă, aceștia îndeplinind condițiile de participare la procedură, respectiv ofertele au fost depuse în termen și semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un operator economic acreditat.

Nu au fost solicitate clarificări până la data limită de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea garanțiilor de participare și a documentelor DUAЕ depuse de ofertanți.

În urma analizei documentelor privind constituirea garanției de participare, comisia a constatat că operatorul economic ... a postat în sistem dovada plății poliței de asigurare pentru garanția de participare dar în documentele depuse nu s-a regăsit polița de asigurare.

Prin adresa nr. 653/01.04.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind forma garanției de participare. Ofertantul a răspuns în termen legal și a postat în SEAP semnat cu semnătură electronică documentul reprezentând polița de asigurare seria GL nr. 0309408 din 25.03.2023, în valoare de 470 lei și având o perioadă de valabilitate 25.03.2024 - 25.07.2024, emisă de Compania de Asigurări - Reasigurări EXIM România SA.

Comisia de evaluare a constatat că polița de asigurare respectă condițiile solicitate prin documentația de atribuire, atât ca formă, conținut, perioadă de valabilitate și dată de emitere (data limită de depunere a ofertelor 25.03.2024). În situația în care polița de asigurare ar fi avut o dată de emitere ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, oferta ar fi fost respinsă ca inacceptabilă. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica forma și conținutul garanției de participare întrucât ... a postat dovada plății poliței de asigurare.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 2 din legea nr. 98/2016 în forma republicată, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și nicidecum nu a dorit să creeze un avantaj unui ofertant în dauna altui ofertant.

Mai mult decât atât, la data evaluării garanțiilor de participare și a documentelor DUAЕ autoritatea contractantă nu avea acces la informațiile legate de propunerea financiară, cea care a stat la baza stabilirii

câștigătorului, astfel încât să creeze un avantaj celuilalt ofertant așa cum susține contestatorul.

Autoritatea contractată a consemnat cele menționate mai sus în Procesul Verbal nr. 696/03.04.2024 și a postat în SICAP acest document la data de 04.04.2024 spre informarea ofertanților. În condițiile Legii nr. 101/2016, data luării la cunoștință despre un act al autorității contractante este data postării acestuia în sistem sub condiția ca ofertanții să aibă acces la acest act. Or, conform celor înscrise în SICAP, procesul verbal la care face referire, pe lângă autorități, este la dispoziția ofertanților și a publicului.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a avut cunoștință despre act începând cu data postării acestuia în sistem, dată de la care putea contesta în termen de 7 zile acest document, fără să aștepte raportul procedurii.

Întrucât ... nu a contestat procesul verbal de evaluare garanții de participare și documente DUAE în termen legal, autoritatea contractantă consideră contestația introdusă ca tardivă și nefondată.

Prin procesul verbal nr. 696/03.04.2024, autoritatea contractantă a declarat ambele oferte ca fiind admisibile sub aspectul garanțiilor de participare și a documentelor DUAE.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă consideră ca ambele oferte au îndeplinit condițiile de admisibilitate, singurele clarificări fiind adresate contestatorului ... cu referire la termenul de livrare și documente din propunerea tehnică, acesta răspunzând în termen legal.

În evaluarea propunerilor tehnice, ofertantului ... nu i-au fost solicitate clarificări, respectiv acesta nu avea cum să-și completeze oferta așa cum susține contestatorul.

Pentru considerentele prezentate, se solicită respingerea ca tardivă și nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34318/03.07.2024, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației pentru următoarele considerente:

1. La data de 11.03.2024, Autoritatea Contractantă a publicat procedura simplificată în SEAP sub nr. ..., având ca obiect „Achiziție materiale didactice în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Scolii Gimnaziale ..." comuna...judetBraila", structurată în 2 loturi. Având experiență similară, contestatorul a decis ofertarea pentru Lotul nr. 2 denumit Achiziție materiale didactice pentru sala de sport.

2. La data de 07.05.2024, Autoritatea Contractantă a publicat Raportul și ne-a transmis Comunicarea prin care contestatorul a fost informat asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a operatorului ..., oferta să ocupând poziția nr. 2 în clasamentul financiar.

3. În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziție, a constatat faptul că oferta operatorului economic ... trebuia respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

4. În urma analizării dosarului de atribuire, a constatat faptul că Autoritatea Contractantă a avantajat operatorul economic ... prin acceptarea posibilității depunerii în completarea ofertei polița de asigurare. Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 653 din 01.04.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări operatorului în cauză cu privire la lipsa prezentării poliței de asigurare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, operatorul economic în cauză și-a completat oferta adăugând polița de asigurare după data limită de depunere a ofertelor.

5. Conform art. 34 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

6. Conform art. 125 din HG nr. 395/2016, Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

7. În acest sens, sunt incidente și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

8. Or, se poate observa că prin acceptarea celor două răspunsuri Autoritatea Contractantă a permis un avantaj evident în detrimentul subscrisei. Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă.

9. În ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini:

(1) În ceea ce privește reperul nr. 9 (minge de volei) a fost solicitată o greutate de 270 g, însă în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește aceasă greutate.

(2) În ceea ce privește reperul nr. 12 (minge de rugby) a fost solicitată o greutate de 410- 466 g, însă în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește aceasă greutate.

(3) În ceea ce privește reperul nr. 14 (gărduleț pentru sărituri) a fost solicitată ca acesta să fie gradat între 30 și 50 cm, or operatorul economic a oferat un produs gradat între 10 și 60 cm.

10. Or, raportat la cele de mai sus, oferta trebuia respinsă deoarece nu satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini.

11. Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura seria AI nr. 46 din 31.05.2024, emisă de ..., pentru clientul ..., în valoare de 3.570 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 1597/19.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46717/23.07.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31814/22.05.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210237771/1 din 17.05.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Bistrița, în valoare de 2.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

**Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *Achiziție materiale didactice în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..." ... județ Brăila, LOT 2 – Achiziție materiale didactice pentru sala de sport, cod CPV 39162100-6.*

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../11.03.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor, pentru LOT 2 – *Achiziție materiale didactice pentru sala de sport*, au depus oferte un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 977/07.05.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ....

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1636/2024.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ..., considerând că aceasta ofertă ar trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi permis completarea ofertei, respectiv depunerea poliței de asigurare pentru a face dovada constituirii garanției de participare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în urma analizei documentelor privind constituirea garanției de participare, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic ... a postat în SEAP dovada plății poliței de asigurare pentru garanția de participare dar în documentele depuse nu s-a regăsit polița de asigurare.

Prin adresa nr. 653/01.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind forma garanției de participare. Ofertantul a răspuns în termen legal și a postat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, documentul reprezentând polița de asigurare seria GL nr. 0309408 din

25.03.2023, în valoare de 470 lei, cu o perioadă de valabilitate 25.03.2024 - 25.07.2024, emisă de Compania de Asigurări - Reasigurări EXIM România SA.

În aceste condiții s-a constatat că polița de asigurare respectă condițiile solicitate prin documentația de atribuire, atât ca formă, conținut, perioadă de valabilitate și dată de emitere (data limita de depunere a ofertelor fiind 25.03.2024).

Potrivit dispozițiilor art.132 alin.(3) din HG nr.395/2016, *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.*

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu acestea, solicitând ofertantului ... clarificări referitoare la garanția de participare, astfel că nu se identifică vreo favorizare a acestui ofertant ci doar aplicarea, în cauză, a prevederilor art.132 alin.(3) din HG nr.395/2016. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în data de 01.04.2024 se datorează faptului că, potrivit Raportului procedurii nr. 977/07.05.2024, accesarea ofertelor depuse a avut loc la sediul autorității contractante, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 01.04.2024, astfel că solicitarea de clarificări s-a făcut în momentul accesării ofertelor depuse în procedură.

În ceea ce privește criticile referitoare la presupuse neconformități a unora dintre produsele ofertate, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la criticile privind greutatea produselor solicitate în caietul de sarcini la punctul nr. 9 (minge de volei) și nr. 12 (minge de rugby), ofertate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că autorul contestației se mărginește să afirme că nu s-a regăsi în fișele tehnice precizări cu privire la greutatea acestora, în condițiile în care fișele tehnice depuse în oferta tehnică de ... cuprind mențiuni în sensul că produsele ofertate au dimensiuni și greutate oficiale, producătorul acestora fiind însuși ofertantul.

Referitor la reperul nr. 14 (gărduleț pentru sărituri), Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a solicitat pentru acest produs următoarele: *„gărduleț pentru sărituri reglabil pe înălțime între 30 și 50 cm.”*

Prin urmare Consiliul constată că, pe de o parte, în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul să fie „gradat”, așa cum susține contestatorul, iar, pe de altă parte, nu se poate susține neconformitatea produsului ofertat de ... (reglabil pe înălțime între 10-60 cm), în condițiile în care acesta este reglabil în intervalul solicitat de autoritatea contractantă (marja de reglare neîmpiedicând reglarea pe înălțime și la 30-50 de cm).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare la lotul 2 are suport legal, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.