

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. 214/....., înregistrată la 3636/....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI RO, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1417/01.02....., emisă de către SC ... SA, cu sediul în, ..., cod poștal 010494, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTROR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, cod CPV: 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, s-a solicitat: „.....”

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. /....., Asocierea SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA, cu sediul în loc., ..., ..., jud., având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, prin care solicită: încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din cpc; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a adreselor prin care s-a stabilit oferta câștigătoare a procedurii; continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează de principiu cererea de intervenție depusă de Asocierea SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA.

Admite contestația formulată în contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 214/....., înregistrată la 3636/, depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1417/01.02....., emisă de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTROR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, cod CPV: 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, s-a solicitat: „.....”

În fapt, cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte preliminare:

- la data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare (utilități) numărul având ca obiect atribuirea contractului de: „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTROR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”;
- prin adresa nr. 1417/01.02....., autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta în cauză a fost declarată: „(...) admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), aceasta s-a clasat pe locul 2”; prin aceeași adresă se mai

- comunică faptul că „oferta depusă de către Asocierea SC SA - SC SA a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire cu prețul de 27.860.679,54 lei”;
- prin adresa nr. 111/01.02....., în baza dispozițiilor legale, SC SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, urmând ca, în funcție de informațiile din dosar și luând în considerare și precizările autorității contractante din punctul de vedere formulat în cadrul contestației ce s-a soluționat cu Decizia CNSC nr. .../ .../...../ 2015, respectiv că este necesar ca procedura să se finalizeze cât mai urgent astfel încât investiția să poată fi finalizată cât mai repede, orice întârziere punând în pericol buna funcționare a celor două reactoare de la, riscul fiind chiar închiderea acestor reactoare cu consecințe deosebit de grave pentru întreaga economie a țării; prin adresa nr. 1464/01.02....., autoritatea contractantă transmite invitația în vederea studierii dosarului;
 - contestatorul susține că dosarul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, spre studiere, avea însă, un număr de maxim 80-100 pagini, care nu reprezentau toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice și nici oferta depusă de Asocierea declarată câștigătoare a procedurii; în acest sens, prin adresa nr. 140/03.02....., a solicitat din nou accesul la dosar, autoritatea contractantă refuzând accesul la oferta câștigătoare a procedurii, precizând că la acea dată autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că Asocierea SC SA - SC SA nu a indicat în ofertă, precum că ar exista informații confidențiale, întrucât la data depunerii ofertelor aceasta nu a depus nici o declarație de confidențialitate;
 - prin adresa nr. 1708/....., autoritatea contractantă comunică faptul că: „ (...) oferta tehnică și oferta financiară a Asocierii SC SA - SC SA nu poate fi făcută publică”;
 - astfel, din conținutul adresei anterior enunțate, rezultă că în încercarea de a-și acoperi lipsa de transparență și a crea un avantaj evident ofertantului declarat câștigător (cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite ofertantului Asocierea SC SA - SC SA să-și precizeze care din documentele din ofertă le declară confidențiale;
 - în opinia contestatorului, pentru ca informațiile dintr-o ofertă să fie confidențiale trebuie ca ofertantul să menționeze în mod clar din ce motiv informațiile sunt confidențiale și nu pot fi divulgate și nu doar să-și declare întreaga oferta financiară și oferta tehnică „confidențială”; mai mult decât atât, indicarea confidențialității ofertei se face înainte de termenul limită de depunere al ofertelor și

nicidecum la solicitarea autorității contractante, după semnarea raportului procedurii.

- acțiunea autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător, de a-și preciza părțile din oferta sa ce sunt declarate confidențiale, după ce un alt participant la procedură a solicitat accesul la dosar, a avut ca temei legal dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006; față de această prevedere legală invocată de însăși autoritatea contractantă, contestatorul consideră că nu au fost luate în calcul tocmai acele elemente ale dispozițiilor legale care sunt de fapt esența art. 24 din OUG nr. 34/2006, astfel: a) autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta declarată câștigătoare a procedurii, la solicitările de clarificări, precum și la răspunsurile acestora, la procesele verbale ale ședințelor comisiei de evaluare și la raportul procedurii complet, cu toate anexele sale; b) la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției, cât și la momentul în care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător al procedurii să precizeze care informații din ofertă sunt confidențiale, operatorul economic în cauză, nu precizase că ar exista informații confidențiale; c) ofertantul declarat câștigător nu a precizat în mod obiectiv că dezvăluirea acestor informații i-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală; d) la elaborarea ofertei, ofertantul nu a precizat, inițial, care sunt informațiile confidențiale;
- de asemenea, autoritatea contractantă nu se află în situația aplicării dispozițiilor art. 74 din HG nr. 925/2006; sunt încălcate și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, care precizează ca „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Avantajul evident creat de autoritatea contractantă, pe lângă încercarea de a-și crea o motivație pentru refuzul accesului integral la dosarul achiziției aspect petrecut la data de 03.02.2015, dar precizat și explicit prin adresa nr. 1708/05.2....., este avantajul evident acordat ofertantului declarat câștigător, de a declara că oferta sa, atât cea financiară, cât și cea tehnică ar fi confidențială în totalitate, îngreunând astfel posibilitatea de a formula o contestație.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la documentele de calificare ale asocierii declarate câștigătoare, contestatorul consideră că aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

- la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este solicitat la Cerința 3.1 „NMC-07, clasa de calitate 3 pentru coșul de stocare combustibil ars. - Autorizație CNCAN a fabricantului de coșuri de stocare combustibil ars, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC 07 clasa de calitate 3, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspundere ca va obține aceasta autorizație până la

semnarea contractului - pentru activități de fabricare a coșurilor de stocare combustibil ars și de furnizare a serviciilor”; documentele prezentate nu probează că asocierea îndeplinește această cerință;

- la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este solicitat la Cerința 3.2 „NMC-07, clasa de calitate 4 pentru fabricarea pieselor metalice și pentru ansamblu cilindru stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent, ansamblu placă+bolturi tip Nelson, capac plan) și Macara portal 30/10 t - 28m sau echivalent recunoscut de autoritatea contractantă - Autorizație CNCAN a fabricantului, pieselor metalice și pentru ansamblu cilindru stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent, ansamblu placă+bolturi tip Nelson, capac plan și Macara portal 30/10 t - 28m, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC - 07M clasa de calitate 4, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspunderii ca va obține această autorizație până la semnarea contractului pentru activități de fabricare a pieselor metalice și pentru ansamblu cilindru stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent, ansamblu placă + bolturi tip Nelson, capac plan) și Macara portal 30/10 t - 28 m și de furnizare a serviciilor”; documentele prezentate nu probează că asocierea îndeplinește această cerință;

- la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este solicitat la Cerința 3.3 „Autorizație ISCIR a fabricantului Macaralei portal 30/10t - 28m, în conformitate cu PT N MMR 1 - 2008 pentru domeniul fabricației de instalații de ridicat, sau declarație pe proprie răspundere că va obține această autorizație până la semnarea contractului pentru activități de fabricare a Macaralei portal 30/10t - 28m și de furnizare a serviciilor”; Documentele prezentate nu probează că asocierea îndeplinește această cerință;

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită „Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune, ca angajați permanenți sau cu angajament de participare, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va completa Formularul II 1.2.3.2 - Lista personalului tehnic de specialitate (personalul cheie) propus, din care să rezulte că ofertantul dispune de următorul personal tehnic de specialitate pentru desfășurarea activităților, după cum urmează: a) Min. 6 persoane pentru asigurarea managementului de proiect (O persoana poate fi nominalizată pentru cel mult două funcții care necesita activitate simultană în șantier), astfel: a.1. responsabil proiect cu diplomă de studii superioare; a. 2. responsabil pentru inginerie cu diploma de studii superioare în domeniul electric sau construcții; a. 3. responsabil tehnic cu sudura (RTS) autorizat/atestat conform Ordinului nr. 165/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR; a 4. Responsabil supraveghere lucrări instalații de ridicat (RSLIR) autorizat/atestat conform Ordinului nr. 165/2011 pentru aprobarea

Metodologiei privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR; a. 5. responsabil pentru aprovizionare cu experiența în domeniu dovedită prin prezentarea de CV; a. 6. responsabil pentru construcții montaj cu diploma de studii superioare în domeniul mecanic sau construcții; a. 7. responsabil pentru punere în funcțiune cu diploma de studii superioare în domeniul mecanic sau construcții; a. 8. responsabil cu asigurarea calității (AQ) cu diploma de studii superioare; a. 9. responsabil cu controlul calității (CTC) pentru fiecare domeniile de activitate: construcții, mecanic, electric și instrumentație cu diploma de studii superioare în domeniile construcții, mecanic, electric, după caz; a. 10. responsabil cu sănătatea, securitatea muncii și PSI cu Diploma de studii/Certificat de absolvire conform HG nr. 1425/2006, art. 47, art. 49 alin. (1) și (2) Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 din 11.10.2006; a.11. responsabil de mediu cu experiența în domeniu dovedită prin prezentarea de CV; b)2 Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) pentru domeniul construcții civile, industrial autorizați/atestați conform Legii 10/1995, art. 23, lit. c) privind calitatea în construcții și Ordinului 777/2003, art. III, cap. 9 (1) pentru aprobarea Reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții c) 1 Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru domeniul instalații electrice autorizat/atestat conform Ordin nr. 11/2013, cap.V, art. 8 (3) elaborat în conformitate cu OUG nr. 33/..., art. 9, alin. (1), lit. n). „Regulament pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuție, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, d) 5. Specialiști pe domenii de activitatea d.1. 2 specialiști pentru domeniul construcții cu diploma de studii superioare în domeniul construcții; d.2. 1 specialist pentru domeniul mecanic cu diploma de studii superioare în domeniul mecanic; d.3. 1 specialist pentru domeniul electric instrumentație cu diploma de studii superioare în domeniul electric; d.4. 1 specialist pentru domeniul geotehnic și instrumentație cu diploma de studii superioare în domeniul geodezie.” Documentele prezentate nu probează că asocierea îndeplinește această cerință; asocierea nu a depus documentele relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim, așa cum a fost acesta solicitat;

- la cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: „Se va completa Formularul nr. III.2.3.3 – Lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, din care să rezulte că ofertantul dispune de personalul de specialitate cu certificări, conform Legilor nr. 10/1995, nr. 111/1996, Ordinul ANRE nr. 11/2013, PT CR9/2013 și PT CR6/2013 pentru execuția lucrărilor și autorizarea personalului, însoțită de certificatele de calificare, în copie. Lista va include cel puțin următoarele meserii: a) conform Legii nr. 10/1995: 8 dulgheri; 12 fierari-betoniști; 1 topometrist; 6 lăcătuși-mecanici; 2 zidari; 4 vopsitori; 1 laborant pentru încercări pe betonul proaspăt, încercări pe vopseaua proaspătă,

prelevare probe în teren pentru încercări proctor; b) conform Ordinului ANRE nr. 11/2013: 2 electricieni autorizați; c) conform PT CR9/2013 și PT CR6/2013: 2 sudori autorizați conform cu CR9/2013; 3 operatori CND autorizați ISCIR conform cu CR6/2013. Pentru persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se vor depune contracte de colaboare/ acorduri/ angajamente de participare.” Asocierea nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost acesta solicitat;

- la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită „Informații privind dotările necesare execuției lucrării. Se va completa Formularul II 1.2.3.4 - Lista principalelor dotări tehnice necesare pentru execuția lucrărilor precum și pentru fabricarea betonului, coșurilor de depozitare combustibil, capacelor plane, fabricația, montajul și punerea în funcțiune a Macaralei portal 30/10 t - 28 m. Lista dotărilor tehnice va conține cel puțin utilajele, dispozitivele, sculele, aparatele de măsură și control, etc. prin care se poate demonstra capacitatea ofertantului că poate executa operațiunile precizate în devizele economice atașate la oferta.” Asocierea nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost acesta solicitat;

- la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită: „certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.” Din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, se constată că SC ...SA a depus pentru probarea cerinței Certificatul Fiscal nr. 4670/16.11.2015, iar SC SA a depus pentru probarea cerinței Certificatul Fiscal nr. 922360/27.11.2015, documente care nu probează îndeplinirea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 10.12.....;

Contestatorul susține că, din informațiile deținute, SC ...SA are punct de lucru în mai multe localități astfel că, pentru a îndeplini cerința, avea obligația să depună certificate fiscale de la fiecare punct de lucru unde are un alt cod fiscal; de asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la certificatele fiscale depuse de asociați, preferând să atribuie contractual ofertantului cu prețul cel mai mic, cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

La cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită: „certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”. Din Procesul verbal de deschidere al ofertelor, se constată că SC ...SA a depus pentru

probarea cerinței certificatului de sarcini fiscale nr. 36408/02.12.2015. Din informațiile deținute, SC ...SA are punct de lucru în mai multe localități, astfel că pentru a îndeplini cerința, avea obligația să depună certificate de sarcini fiscale de la fiecare punct de lucru. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la certificatele fiscale depuse de SC ...SA, preferând să atribuie contractul ofertantului cu prețul cel mai mic, cu încălcarea dispozițiilor art. 37 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierii SC SA - SC SA, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă, întrucât se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul subliniază că propunerea tehnică nu prezintă toate componentele așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare a procedurii nu este conformă cu cerințele din fișa de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum urmează:

1) La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită următoarele: „Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/ cerințele conținute în caietul de sarcini; Se vor prezenta toate documentele solicitate în prezența documentație de atribuire, precum și toate documentele considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini; Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări, conform solicitării de la art. 4.7.1 și 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice; Graficul de livrare a elementelor ansamblului cilindrului de stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent și ansamblu placa + bolturi tip Nelson) care vor fi înglobate în modulul de beton a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu termenele de execuție a modulelor 8 și 9, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice; Graficul de livrare al componentelor macaralei: a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice; Graficul de livrare al Coșurilor de Stocare Combustibil Ars, Capacelor Plane, Ansamblurilor Inele de inox inferioare și superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri pentru modulele 8 și 9 a căror livrare se va face în Depozitele; Lista cantităților pe articole de deviz (Antemăsuratori) sunt detaliate în Anexei 2 la caietul de sarcini se vor reflecta în Propunerea tehnică, încadrarea în aceleași articole de deviz și aceleași cantități se vor regăsi în Devizele analitice din propunerea

financiară; în oferta tehnică se vor declara toate produsele chimice utilizate și se va transmite Fișa cu Date de Securitate (FDS) pentru fiecare produs chimic, obligatoriu în limba română, întocmită conform Regulamentului CE 1907/2006 (REACH) cu modificările și completările în vigoare, conform art. 12.2 din caietul de sarcini; Termenul de garanție acordat pentru lucrările de C+M (inclusiv cilindrii de stocare combustibil ars), pentru coșurile de stocare combustibil ars capacele plane, ansamblurile inele de inox inferioare și superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri și pentru Macaraua portal.”

Contestatorul consideră că solicitările antemenționate nu se regăsesc la nivelul propunerii tehnice, iar acolo unde acestea există, referințele sunt vagi și/sau neadaptate proiectului. De asemenea, contestatorul consideră că acesta a fost și motivul pentru care autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, implicit, la oferta tehnică, solicitând contestatorului ca ulterior solicitării SC SRL, să-și declare oferta ca fiind confidențială, însă, după depunerea și analizarea ofertelor.

2) La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: „Ofertantul va include în propunerea tehnică: A) Declarație pe propria răspundere, în original că a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de mediu, anexată caietului de sarcini și că este de acord cu acestea. Notă: Produsele chimice utilizate vor respecta Regulamentul CE 1907/2006 (REACH) cu modificările și completările în vigoare și cerințele de la art. 12.6 din caietul de sarcini; B) Declarație pe propria răspundere, în original ca a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de sănătate, securitatea muncii și PSI, anexată caietului de sarcini și că este de acord cu acestea; respectiv că în conformitate cu prevederile art. 34 din OUG nr. 34/2006, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu legislația în vigoare la nivel național. Nota: Pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de construcții – montaj, ofertantul va asigura: prezenta permanentă a unei persoane calificate/atestată pentru securitatea și sănătatea muncii și ca responsabil de mediu; permanent echipamentul de proiecție adecvat, personalului executant. C) Declarație pe propria răspundere că a luat la cunoștință despre prevederile Acordului de confidențialitate, anexat caietului de sarcini și că este de acord cu acestea. D) Angajament prin care se obligă să respecte regulile fabricantului, așa cum se precizează la art. 15 din caietul de sarcini, privind ambalarea, marcarea, transportul, depozitarea și manipularea produselor și în cazul în care fabricantul impune reguli specifice de transport, depozitare, manipulare și/sau conservare, atunci ofertantul va asigura transmiterea acestora la achizitor cel mai târziu o dată cu livrarea produselor. E) Angajament prin care se obligă să gestioneze materialele de lucru și să elimine deșeurile de orice natură (pentru care deține autorizările și/sau avizele legale de colectare/transport), rezultate din realizarea lucrărilor, conform

procedurilor Achizitorului și legilor în vigoare în domeniul gestionării și transportului deșeurilor și a Convenției de Protecție a Mediului. Deșeurile de construcții se vor gestiona conform HG nr. 1061/2008 ca deșeuri nepericuloase de către ofertant cu îndeplinirea obligațiilor din Convenția de Protecția Mediului; În situația depistării unei contaminări radioactive, deșeul se va procesa conform indicațiilor Direcției de Radioprotecție SM & PSI a Achizitorului. F) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va permite evaluarea de către, a sa, a fabricantului și după caz a executantului de lucrări, dacă aceștia nu dețin statutul de furnizori calificat CNB conform prevederilor normei NMC- 06, norme aprobate prin Ordin al președintelui CNCAN nr.70/2003; În vederea calificării ca furnizori ai, ofertantul va transmite odată cu oferta tehnică, chestionarele de autoevaluare utilizând formularul FPC 1182 rev.1, completate și semnate de fiecare din participanții implicați în lanțul de furnizare (ofertant, executanți, fabricanți) dacă aceștia nu sunt deja calificați ca furnizori ai pentru rolul pe care îl dețin în achiziție și pentru domeniul specific achiziției. G) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada că a încheiat Polițe de asigurare: a) pentru „Construcții-montaj toate riscurile”; b) pentru transport echipamente / utilaje / materiale; c) pentru răspundere civilă a angajatorului; d) pentru răspundere civilă auto; e) pentru echipamentele Contractantului; f) pentru răspunderea civilă a Angajatorului; H) Declarație pe proprie răspundere, în original ca, pentru lucrările care se execută cu subcontractanți (daca este cazul), va face dovada încheierii de contracte cu firme declarate subcontractante, prin prezentarea copiilor după aceste contracte pentru semnarea contractului atribuit. I) Ofertantul va include în propunerea tehnică angajamentul ca Personalul care efectuează activități în incinta ... -....., va promova cursul UA007- Instrucțaj introductiv general pentru personalul contractor (o zi); Cursurile se vor efectua la sediul ... și sunt gratuite. Pe perioada cursurilor personalul va fi remunerat de către firma contractoare, iar cheltuielile acestea nu fac obiectul decontării de către achizitor executantului; J) Declarație pe propria răspundere a ofertantului că, în cazul în care va fi declarat câștigător va prezenta următoarele documente pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor, cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea activității: copie după pașaport/carte de identitate; copie după fișele medicale vizate în ultimele 12 luni, apt din punct de vedere medical, declarat de un specialist în medicina muncii; testările psihologice efectuate în ultimele 12 luni, apt din punct de vedere psihologic, declarat de un specialist autorizat; toate informațiile necesare pentru inițierea acțiunii de eliberare ecuson de acces, inclusiv cazier judiciar fără antecedente penale; informații cu privire la data sosirii în România și/sau la K) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului prin care se obliga ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, după semnarea contractului va respecta

următoarele cerințe detaliate pe capitole mai jos: a) pentru produse (construcții metalice inclusiv Macara portal 30/10t - 28m): va transmite Achizitorului planul (planurile) de calitate întocmit(e) de fabricant(i) însoțit(e) de procedurile referite în acesta(acestea); nu va începe fabricația decât după aprobarea planului calității și, după caz, transmiterea dovezilor care susțin aprobarea (scrisori, plan de calitate aprobat) către Achizitor; va informa Achizitorul de atingerea punctelor de staționare obligatorie cel puțin 3 zile lucratoare înainte pentru achiziții din țară și cu cel puțin 30 de zile înainte (pentru achiziții din străinătate); nu va depăși punctele de staționare obligatorie din planul calității fără acordul scris al achizitorului; va asigura accesul nerestricțiv reprezentanților Achizitorului și CNCAN, ISCIR, pentru macara în spațiile tehnologice, de producție, testare, recepție, ambalare, etc., ale fabricantului și ale furnizorilor acestuia, în toate etapele de fabricație, pentru efectuarea de activități de inspecție și control, de examinări tehnice și de asigurarea calității sau de supraveghere a calității, conform punctelor de staționare și /sau asistare ce vor fi stabilite în Planul de Calitate; nu va permite expedierea produselor fără acordul scris al Achizitorului sau prin semnarea de către reprezentantul acestuia a Avizului de asigurarea calității (QAR). b) pentru lucrările de construcții montaj va transmite Achizitorului planul calității însoțit de procedurile referite în acesta; nu va începe execuția lucrării decât după aprobarea planului calității și, după caz, transmiterea dovezilor care susțin aprobarea (scrisori, plan de calitate aprobat) către Achizitor; va notifica Achizitorul de ajungerea la punctele de asistare sau staționare marcate în planul calității, cu 48 ore înaintea atingerii lor; nu va depăși punctele de staționare obligatorie fără acordul scris al Achizitorului”.

Contestatorul subliniază că aceste solicitări tehnice nu sunt regăsite la nivelul propunerii tehnice, iar acolo unde există, referințele sunt vagi și/sau neadaptate proiectului; motiv pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a încadra oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la oferta financiară, contestatorul consideră că oferta depusă de Asocierea SC SA - SC SA nu prezintă la nivelul propunerii financiare toate prețurile pentru toate articolele de deviz, echipamentele și materialele solicitate prin documentația publicată în SEAP, iar acolo unde sunt prezentate prețurile, nu sunt prezentate toate cantitățile așa cum se solicita prin documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a declarat admisibilă o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că există neconcordanțe între propunerea financiară și informațiile din acordul de asociere depus de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei. Din acordul de asociere rezultă că participarea la profit și pierderi este de 49,5% pentru asociatul SC SA și de 50,5% pentru liderul asocierii SC SA. Analizând oferta

depusă de Asocierea dintre SC SA - SC SA, se constată că asociatul SC SA va executa coșurile de stocare combustibil ars, întrucât SC SA îndeplinește cerința 3 din fișa de date cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Cerința 3 3.1 NMC-07, clasa de calitate 3 pentru coșul de stocare combustibil ars. Autorizație CNCAN a fabricantului de coșuri de stocare combustibil ars, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC 07 clasa de calitate 3, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspundere ca va obține aceasta autorizație până la semnarea contractului – pentru activități de fabricare a coșurilor de stocare combustibil ars și de furnizare a serviciilor”. În aceste condiții, contestatorul apreciază că valoarea ce va fi executată în cadrul contractului de către SC SA este cel puțin egală cu valoarea din oferta financiară a coșurilor pentru combustibil ars.

Totodată, analizând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător al procedurii, se constată că valoarea coșurilor de combustibil ars, raportată la valoarea totală a ofertei din care se scade procentul de diverse și neprevăzute (astfel încât să rămână doar valoarea financiară a ofertei pentru lucrările ce urmează a se executa în baza documentației postate în SEAP), se constată că aceasta depășește cu mult procentul de 49,5% din valoarea contractului, așa cum este menționat în acordul de asociere ca reprezentând procentul din valoarea totală a lucrărilor pe care le va executa SC SA. În opinia contestatorului, acest aspect este obligatoriu a fi clarificat cu ofertantul, înainte de a i se atribui contractul, pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că propunerea financiară depusă de Asocierea SC SA - SC SA conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, întrucât conține informații care nu sunt corelate cu alte informații din aceeași ofertă, astfel oferta nu este uniformă.

Prin declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocierea SC SA - SC SA, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 și propriile prevederi din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește interesul legitim în depunerea prezentei contestații, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- SC SRL este ofertant în prezenta procedură, oferta depusă fiind declarată admisibilă și conformă;
- autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006;
- oferta depusa de Asocierea SC SA - SC SA nu poate fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006;
- oferta SC SRL este clasată pe locul doi după oferta declarată câștigătoare;

- prin admiterea contestației, de către CNSC, singura ofertă ce poate fi declarată câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor exprese ale art. 37 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006 și a art. 206, alin. (11) din OUG nr. 34/2006, este cea depusă de SC SRL

Având în vedere că ofertantul SC SA - SC SA nu a declarat înainte de data limită de depunere a ofertelor care sunt informațiile confidențiale care compun oferta, contestatorul solicită Consiliului ca, în baza art. 274, alin. (4) din Ordonanță modificat de HG nr. 51/2014, accesul la dosarul cauzei, constituit conform prevederilor art. 213 din Ordonanță, care să cuprindă toate documentele emise primite de autoritate în cadrul procedurii, inclusiv documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări ale ofertantului declarat adjudecatar.

Totodată, contestatorul își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii orale în fața CNSC, conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3715/.....-...../12.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și oferta câștigătoare a procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2282/18.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4337/18.02....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt:

- în urma procesului de evaluare a ofertelor, atât oferta asocierii SC SRL - SC SA, cât și oferta SC SRL, au fost declarate admisibile însă, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta asocierii SC SRL - SC SA, a fost declarată câștigătoare;

- prin adresa nr. 1417/01.02....., s-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire;

- prin adresa nr. 111/01.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1447/01.02....., SC SRL precizează: „în baza dispozițiilor art. 215 alin (1) din OUG nr. 34/2006 și a recomandărilor și practicilor CNSC, pentru evitarea formulării unei contestații ce are ca efect întârzierea semnării contractului de achiziție publică, să ne comunicați, în regim de urgență data și ora la care suntem invitați pentru acces la dosarul achiziției, studiu și ridicarea de documente (copii) din dosar”; prin adresa nr. 1464/01.02..... SC SRL este invitat la sediul din, în vederea consultării dosarului achiziției, acesta prezentându-se la ora stabilită;

- așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1547/03.02....., încheiat cu ocazia prezentării reprezentanților SC SRL, proces-verbal semnat și de aceștia, s-a pus la dispoziția contestatorului dosarul achiziției cuprinzând documentele menționate la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: note justificative emise de autoritatea contractantă în legătura cu procedura; anunțul de participare; anunțuri tip erata; documentația de atribuire; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; formularele de oferta depuse în cadrul procedurii de atribuire; solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; raportul procedurii de atribuire (la care sunt anexate procesele verbale de analiză/evaluare a ofertelor); dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii; contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de CNSC;

- după o scurtă răsfoire a dosarului, SC SRL a precizat că nu dorește analizarea în detaliu a documentelor și nici copierea acestora, solicitând să se consemneze în procesul-verbal următoarele aspecte constatate: „având în vedere documentele puse la dispoziție și faptul că acestea nu sunt suficiente pentru formularea unei contestații și având în vedere că documentele prezentate conțin numai concluziile membrilor comisiei de evaluare, nefiind puse la dispoziție documentele care au stat la baza acestor decizii, respectiv oferta financiară și tehnica a Asocierii SC SRL - SC SA, reprezentanții SC SRL nu au studiat și nu au ridicat copii ale documentelor din dosarul achiziției publice prezentat”; de asemenea, SC SRL a precizat faptul că va transmite o solicitare scrisă de acces la propunerea tehnică și financiară a Asocierii dintre SC SRL - SC SA și în cazul în care autoritatea contractantă nu va da curs solicitării, va formula contestație;

- urmare a adresei nr. 140/03.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1550/03.02....., prin care SC SRL a solicitat accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului Asocierea SC SRL - SC SA, prin adresa nr. 1561/03.02....., autoritatea contractantă a solicitat acceptul Asocierii desemnate câștigătoare privind accesul la oferta financiară și propunerea tehnică; astfel, întrucât prin adresa nr. 214/03.02....., Asocierea a comunicat faptul că „oferta asocierii are caracter confidențial, dezvăluirea acestora fiind de natură să ne prejudicieze interesele comerciale și proprietatea intelectuală”, prin adresa nr. 1708/....., ofertantul SC SRL a fost informat cu privire la refuzul ofertantului declarat câștigător, ca oferta să fie accesibilă contestatorului.

Privitor la criticile contestatorului, referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- deși în baza prevederilor legale, SC SRL, are dreptul de a depune contestație, acesta nu are calitatea de organ de control pentru a verifica activitatea unei comisii de evaluare, astfel încât să solicite ... SA

să îi fie puse la dispoziție informații care nu au caracter de informații publice în această etapă a derulării procedurii de achiziție;

- ținând cont de faptul că ofertantul SC SRL nu a fost descalificat de către comisia de evaluare, fiind declarat necâștigător pentru ca avut un preț ofertat mai mare, rezultă că scopul contestației nu este altul decât acela de a avea acces la propunerea tehnică depusă de Asociera dntre SC SRL - SC SA; în contestația depusă, SC SRL afirmă ca i s-a refuzat accesul la dosarul complet al achiziției și că s-a încălcat principiul transparenței favorizând Asociera SC SRL - SC SA;

- pe tot parcursul contestației, contestatorul intenționează să creeze confuzie între dosarul complet al achiziției, astfel cum este definit la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dosar întocmit în conformitate cu prevederile art. 211 din OUG nr. 34/2006, și conținutul dosarului de achiziție la acest moment al procedurii de atribuire;

- în opinia autorității contractante, accesul la documentele procedurii poate fi făcut public numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului de achiziții publice, deoarece, conform art. 211 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit;

- conform art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, din dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii, nu și celelalte documente cuprinse în ofertele depuse; conform art. 11 din Legea nr. 544/2001, orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, contractele de achiziții publice. Din documentele contractului de achiziție publică fac parte propunerea tehnică și financiară. Astfel, în conformitate cu prevederile menționate mai sus, doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001, și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului;

- afirmația contestatorului conform căreia, i-a fost „restricționat accesul la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertantului, precum și la răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, la procesele verbale ale ședințelor comisiei de evaluare și la raportul proceduri” este total nefondată deoarece toate aceste documente se regăsesc în dosarul achiziției pus la dispoziția în data de 03.02.....; din cele consemnate în procesul-verbal nr. 1547/03.02....., se observă în mod evident că însuși SC SRL a refuzat consultarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă nerestricționând în nici un fel accesul la informațiile publice existente la dosar la acest moment și respectând întocmai principiul transparenței;

- adresa transmisă asocierii declarate câștigătoare a procedurii, prin care s-a solicitat accesul la oferta tehnică și financiară, a avut drept temei legal prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 și, ținând cont de răspunsul asocierii, prin adresa nr. 1708/..... transmisă către SC SRL, autoritatea contractantă a menționat că se află în imposibilitatea de a da curs acestei solicitări;
- autoritatea contractantă consideră că răspunsul cu privire la accesul la oferta financiară și oferta tehnică în această etapă a procedurii, este justificat și respectă prevederile legale, după cum urmează: art. 2 alin. (b) din Legea nr. 544/12.10.2001 privind liberul acces la informațiile de interes public; art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, „autoritatea contractantă a creat un avantaj celui alt ofertant prin solicitarea adresată acestuia, ulterior deschiderii ofertelor, de a preciza care dintre informațiile cuprinse în documentele din cadrul ofertei sunt confidențiale și dacă acceptă accesul SC SRL la documentele depuse în ofertă”, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, solicitarea având drept scop asigurarea suplimentară a autorității contractante cu privire la respectarea prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006;
- de asemenea, nu au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în contextul în care solicitarea NUCLEARELECTRUCA SA cu privire la confidențialitatea documentelor asocierii declarate câștigătoare nu are caracter de clarificare asupra ofertei, atâta timp cât etapa de solicitare de clarificări asupra ofertelor depuse s-a încheiat în momentul emiterii raportului procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia *„asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu respectă cerințele art. 37 din HG nr. 925/2006 și adjudecarea contractului s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006”*, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente, ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la cele 8 cerințe de calificare invocate de către contestator, că nu ar fi îndeplinite de către asocierea declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 3.1: „Autorizație CNCAN a fabricantului de coșuri de stocare combustibil ars, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC 07 clasa de calitate 3, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspundere că va obține aceasta autorizație până la semnarea contractului pentru activități de fabricare a coșurilor de stocare combustibil ars și de furnizare a serviciilor” - Asocierea a depus Autorizația CNCAN NMC-07, clasa 1, nr. 15-007, valabilă până la data de 19.02.2017 emisă în

numele SC SA, pentru domeniul: fabricare de recipiente și containere și alte produse similare din oțel.

2. Cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 3.2: *„Autorizație CNCAN a fabricantului pieselor metalice, a fabricantului ansamblu cilindru stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent, ansamblu placă+bolturi tip Nelson, capac plan) și a fabricantului Macaralei portal 30/1 Ot - 28m, în conformitate cu Ordinul CNCAN nr. 71/2003, NMC-07 clasa de calitate 4, pentru domeniul specific achiziției sau declarație pe proprie răspundere că va obține această autorizație până la semnarea contractului - pentru activități de fabricare a pieselor metalice, ansamblu cilindru stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent, ansamblu placă+bolturi tip Nelson, capac plan) și Macara portal 30/10t - 28m și de furnizare a serviciilor”* - Asocierea a prezentat următoarele autorizații, pentru asociați și subcontractanți, pentru partea de contract pe care o îndeplinește fiecare:

- Autorizație CNCAN nr. 14-053, clasa 4, valabilă până la data de 24.11..... pentru SC ...SA; domeniul fabricare și servicii în domeniul nuclear pentru: realizare confecții metalice, construcții metalice prefabricate, inclusiv tratamente ale suprafețelor metalice; realizare suduri metalice și părți ale acestora, inclusiv tratamente ale suprafețelor metalice; confecții metalice, etc.

- Raport de calificare furnizor ... 52/3/04.09.2015, valabil până la 17.07.2018 pentru SC ...SA

- Autorizație CNCAN nr. 15-007, clasa 1, valabilă până la data de 19.02.2017, pentru SC SA; Domeniul: fabricare echipamente sistem manipulare combustibil amortizori de șoc antiseismici, etc.

- Autorizație CNCAN nr. 14-014, clasa 4, valabilă până la data de 13.04....., pentru SC ... SA, domeniul: fabricare și servicii în domeniul nuclear pentru: Macarale deplasabile pe căi de rulare cu șine, cu sarcina max. 320to; Macarale deplasabile pe căi de rulare cu șine, cu sarcina max. 40to; Macarale construcție specială, cu sarcina max. 320 to; poduri rulante cu sarcina max. 400 to - Autorizație CNCAN nr. 15-038, clasa 3, valabilă până la data de 23.11.2017, pentru SC ... SA; domeniu: fabricare și servicii în domeniul nuclear pentru: confecții metalice, piese metalice, piese tipizate și netipizate specifice montajului electric, cutii pentru tablouri electrice, cutii de joncțiune, suport și confecții metalice pentru conducte, accesorii pentru montaj mecanic și recipiente, echipamente dulapuri și tablouri electrice de distribuție, comandă și automatizări, etc.

- Raport de calificare furnizor ... 069/2/22.01.2014 valabil până la 25.10..... pentru SC ... SA

Notă: Autorizația NMC-07 clasa 1 acoperă numărul maxim de cerințe (prin urmare și cerințele claselor de calitate 2, 3 și 4) iar Autorizația NMC 07 clasa 3 acoperă cerințele clasei 4 de calitate.

3. Cap. III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – *„Cerința 3.3: Autorizație ISCIR a fabricantului Macaralei portal 30/10t - 28m, în conformitate cu PT N MMR 1 - 2008 pentru domeniul fabricației de instalații de ridicat, sau declarație pe proprie răspundere că va obține aceasta autorizație până la semnarea contractului pentru activități de fabricare a Macaralei portal 30/10t - 28m și de furnizare a serviciilor”.*

Asocierea a depus pentru subcontractantul SC ... SA (fabricantul macaralei oferate) următoarele documente: declarație pe proprie răspundere prin care acesta se angajează ca va obține reautorizarea ISCIR până la semnarea contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător; adresa SC ... SA nr. 1193/22.10.2015 care a însoțit documentele depuse la ISCIR în vederea reînnoirii autorizării (autorizație expirată 26.04.2015).

În data de 15.02....., Asocierea a transmis Autorizația ISCIR nr. N-16-02 din data de 02.02....., pentru subcontractantul SC ... SA.

4. Cap. III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - *Cerința 2: „Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune, angajați permanenți sau cu angajament de participare, în special pentru asigurarea controlului calității. A fost solicitată depunerea: Lista personalului tehnic de specialitate (personalul cheie) propus, din care să rezulte că ofertantul dispune de anumite categorii de personal tehnic de specialitate (enumerate în fișa de date la punctele a. 1 a. 11, b, c și d) pentru desfășurarea activităților. În fișa de date a fost precizat faptul că se permite nominalizarea unei persoane pentru cel mult 2 funcții care necesită activitate simultană în șantier”.*

Pentru demonstrarea cerinței, Asocierea a depus Lista comună Asociere/subcontractanți SC ...SRL, SC SA, SC ... SA și SC ... SA, precum și liste detaliate ale personalului aparținând SC ... SA, SC ... SA, SC SA (incluse în lista comună), cuprinzând următoarele categorii de personal:

a) Management de proiect

(a.1 și a.2) - 1 persoană responsabil proiect și responsabil pentru inginerie - studii superioare construcții

(a.2) - 2 persoane - responsabil inginerie studii superioare hidrotehnică și energetic

(a.3) - 3 persoane - responsabil tehnic cu sudura, pentru care s-au depus atestate ISCIR conform Ordinului nr. 165/2011

(a.4) - 2 persoane - responsabil supraveghere lucrări instalații de ridicat, pentru care s-au depus atestate conform Ordinului nr. 165/2011

(a. 5) - 3 persoane - responsabil aprovizionare, pentru care s-au depus CV-uri din care rezultă experiența în domeniul aprovizionării (gestionar; responsabil achiziții)

(a. 6) - 1 persoană - responsabil pentru construcții cu studii superioare construcții

(a.7) - 1 persoană - responsabil pentru punere în funcțiune - studii superioare profil mecanic (aceeași persoană a fost nominalizată și la secțiunea a.4)

(a. 8) - 3 persoane - responsabil cu asigurarea calității cu studii superioare

(a. 9) - 4 persoane - responsabil cu controlul calității cu studii superioare în domeniul construcții, TCM, Mecanica, Electromecanica navala - Specialitatea Electrotehnica

(a 10) - 3 persoane - responsabil cu sănătatea, securitatea muncii și PSI pentru care au fost depuse certificate de absolvire inspector PM, evaluator riscuri, cadru tehnic cu atribuțiuni PSI

(a. 11) - 4 persoane - responsabil de mediu cu experiența în domeniul ingineria mediului (din care 1 persoană a fost nominalizată și la secțiunea a. 8)

b) Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) construcții civile

- 2 persoane - Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) pentru domeniul construcții civile, industrial cu certificate de atestare responsabil tehnic domeniu construcții civile și industriale.

c) Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru domeniul instalații electrice

- 1 persoană - Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru domeniul instalații electrice cu legitimație ANRE responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul instalații electrice

d) Specialiști pe domenii de activitate

- 5 specialiști domeniul construcții - studii superioare în domeniu.
- 2 specialiști domeniul mecanic - studii superioare în domeniu.
- 1 specialist domeniul electric - studii superioare în domeniul energetic.

- 2 specialiști domeniul geotehnic - studii superioare geologie și construcții

Listele au fost însoțite de diplome de studii/certificate de atestare/CV-uri, precum și de declarații de disponibilitate.

5. Cap. III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 3: *„Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. A fost solicitată depunerea Listei cu personalul responsabil pentru execuția lucrărilor, din care să rezulte că ofertantul dispune de personal de specialitate cu certificări/autorizări conform Legii nr.*

10/1995, Ordinului ANRE nr. 11/2013, PT CR9/2013 și PT CR6/2013”.

Asocierea a depus Lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, cuprinzând personal calificat / autorizat, după cum urmează:

a) pentru Legea nr. 10/1995

- 8 dulgheri - cu certificate de calificare;
- 12 fierari-betonisti - 11 cu certificate fierar betonist și 1 cu certificat - construcții structuri (calificare superioară, asimilată deoarece structurile sunt alcătuite din beton și armatură de fier beton);
- 1 inginer topometrist - diploma inginer geodez;
- 1 topometrist - diploma bacalaureat îmbunătățiri funciare
- 6 lăcătuși mecanici - 5 persoane cu certificat de calificare lăcătuși, 1 tehnician mecanic întreținere și reparații (calificare superioară, asimilată deoarece calificarea de tehnician mecanic întreținere și reparații este superioară celei de lăcătuș și este tot pe profil mecanic)
- 4 zidari - cu certificate de calificare;
- 4 vopsitori - certificate de calificare: 2 vopsitori, 2 constructori finisor (calificare superioară, asimilată deoarece vopsitoria este inclusă în activitățile de finisare);
- 1 laborant - autorizație șef laborator gr. III

b) pentru Ordinul ANRE nr. 11/2013: 2 electricieni autorizați - autorizații gr. II B;

c) pentru PT CR9/2013 și PT CR6/2013: 2 sudori autorizați conform CR9/2013 - cu autorizații ISCIR; 4 operatori CND autorizați ISCIR conform CR6/2013 - cu autorizații ISCIR

Lista a fost însoțită de diplome de studii/certificate de atestare/CV-uri/contracte individuale de muncă, precum și de declarații de disponibilitate.

6. Cap. III.2.3 a) *Capacitatea tehnica și/sau profesională - Cerința 4: Informații privind dotările necesare execuției lucrării.*

Asocierea a depus Listele principalelor dotări tehnice necesare pentru execuția lucrărilor precum și pentru fabricarea betonului, coșurilor de depozitare combustibil, capacelor plane, fabricația, montajul și punerea în funcțiune a Macaralei portal 30/10 t - 28 m, după cum urmează:

- Pentru SC ...SA, a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii, Contractul nr. 17/07.10.2005 încheiat cu pentru Laboratorul grad II autorizat al și Angajamentul SC ...SRL de punere la dispoziție Stații de betoane (inclusiv personal calificat);
- Pentru SC SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii și Contractul nr. 1/20.03..... încheiat cu SC ...SRL pentru control nedistructiv;
- Pentru SC ... SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice proprii; Pentru SC SA a fost prezentată Lista cu Dotări tehnice

proprii si Contractul nr. 148/15.05.... încheiat cu Compcontrol pentru control nedistructiv, încercări defectoscopice, etc).

Prin prezentarea documentelor mai sus enumerate, ofertantul a demonstrat că are capacitatea de a executa operațiile precizate în devizele economice atașate la ofertă.

7. Cap III.2.1 a) Situația personală a ofertantului - Cerința 2.1: *„Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.”*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, membrii asocierii au depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, din care rezultă că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, însoțite de certificate de sarcini fiscale, astfel:

- SC SRL - Certificatul nr. 24670/16.11.2015 (fără datorii la nivelul lunii octombrie 2015); ulterior, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, a transmis Certificatul nr. 26651/29.12.2015 (fără datorii la nivelul lunii noiembrie 2015).

- SC SA - Certificatul nr. 922360/27.11.2015 (fără datorii la nivelul lunii octombrie 2015); ulterior, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, a transmis Certificatul nr. 923180/23.12.2015 (fără datorii la nivelul lunii noiembrie 2015).

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea și depunerea certificatelor de sarcini fiscale actualizate, emise după data limită de depunere a ofertelor, s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

8. Cap III.2.1 a) Situația personală a ofertantului - Cerința 2.2: *„Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale, din care să reiasă ca executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.”*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă arată că ambii membri ai asocierii au depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, din care rezultă că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, însoțite de certificate de sarcini fiscale, astfel: SC SRL - Certificat nr. 36408/02.12.2015 (fără datorii la nivelul lunii noiembrie 2015); SC SA a depus Certificat nr. 1654983/02.12.2015 (fără datorii la nivelul lunii noiembrie 2015).

Autoritatea contractantă subliniază că atât pentru punctul 7, cât și pentru punctul 8 de mai sus, sunt incidente prevederile art. 9 ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora: *„autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”*

Întrucât norma de mai sus este imperativă, prezentarea unor certificate de atestare fiscală care atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă, care este obligată să constate astfel îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la absența obligațiilor de plată la bugetele de stat și bugetele locale.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a cerut clarificări în sensul solicitării de certificate fiscale pentru toate punctele de lucru ale SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- cerința din fișa de date a achiziției nu a fost formulată în acest sens; o astfel de solicitare încalcă prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, conducând la restricționarea participării la procedura;
- din Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 depusă de către SC ...SRL, rezultă faptul că acesta și-a îndeplinit obligațiile de plată a taxelor și impozitelor către bugetele locale și de stat;
- asocierea declarată câștigătoare a procedurii a depus în cadrul ofertei, pe lângă documentele de calificare, și Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, conform prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006;
- pentru a decide dacă ofertantul Asocierea SC SRL - SC SA îndeplinește cerințele de calificare, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a luat în considerare resursele tuturor asociațiilor și/sau subcontractanților, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și ale Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/25.08.2015.

Cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, în care se menționează că autoritatea

contractantă are obligația să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele ce au „stat la baza Declarației pe proprie răspundere” și, având în vedere faptul că prețul total ofertat de către SC SRL îl plasa pe locul 2, comisia de evaluare a decis să considere ofertantul admis și să nu-i solicite acestuia depunerea documentelor de calificare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Având în vedere modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor de calificare de către cei 2 ofertanți, documentele de calificare depuse de aceștia, precum și decizia de a-i declara pe ambii admiși, autoritatea contractantă consideră ca afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a fost favorizat, este total nefondată.

Privitor la criticile formulate de contestator cu referire la oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare, raportat la afirmația acestuia, potrivit căreia propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SA este neconformă întrucât se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

- propunerea tehnică a fost prezentată ca document separat, parte a ofertei care dezvoltă, articol cu articol, caietul de sarcini, demonstrând corespondența propunerii tehnice cu specificațiile / cerințele conținute în caietul de sarcini - (volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 1-69). S-au prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, precum și toate documentele considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- în volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 70-76, ofertantul a depus Graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări, conform solicitării de la art. 4.7.1 și art. 5 din caietul de sarcini corelat cu:

- Graficul de livrare a elementelor ansamblului cilindrului de stocare (cilindru de stocare propriu-zis, dop permanent, inel de ridicare dop permanent și ansamblu placă + bolturi tip Nelson) care vor fi înglobate în modulul de beton, a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu termenele de execuție a modulelor 8 și 9, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice;
- Graficul de livrare al componentelor macaralei: a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice;
- Graficul de livrare al Coșurilor de Stocare Combustibil Ars, Capacelor Plane, Ansamblurilor Inele de inox inferioare și

superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri pentru modulele 8 și 9 a căror livrare se va face în Depozitele

- a fost prezentată Lista cantităților pe articole de deviz (Antemăsurători)
- (volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 77-154). Aceleași articole de deviz și aceleași cantități se regăsesc în Devizele analitice din Propunerea financiară;
- în propunerea tehnică au fost declarate produsele chimice utilizate și s-au transmis fișele cu Date de Securitate (FDS) pentru aceste produse chimice, conform cerințelor de la cap. 12.2 din caietul de sarcini (volumul 1 din propunerea tehnică - pag. 155-328);
- în propunerea tehnică a fost precizat Termenul de garanție acordat pentru lucrările de C+M (inclusiv cilindrii de stocare combustibil ars), pentru coșurile de stocare combustibil ars capacele plane, ansamblurile inele de inox inferioare și superioare pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri și pentru Macaraua portal, conform cerințelor de la cap. 10 din Caietul de sarcini - (volumul 1 pag. 329).

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a inclus în propunerea tehnică toate documentele solicitate în documentația de atribuire, precum și alte documentele considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

- A) Declarație pe propria răspundere, în original că a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de mediu, anexată caietului de sarcini și că este de acord cu acestea - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 330-354;
- B) Declarație pe propria răspundere, în original că a luat la cunoștință despre prevederile Convenției de sănătate, securitatea muncii și PSI, anexată Caietului de sarcini și că este de acord cu acestea, respectiv că în conformitate cu prevederile art. 34 din OUG 34/2006, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în conformitate cu legislația în vigoare la nivel național - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 355-358;
- C) Declarație pe propria răspundere că a luat la cunoștință despre prevederile Acordului de confidențialitate, anexat caietului de sarcini și că este de acord cu acestea - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 359-361;
- d) Angajament prin care se obligă să respecte regulile fabricantului, așa cum se precizează la art. 15 din Caietul de sarcini, privind ambalarea, marcarea, transportul, depozitarea și manipularea produselor și ca, în cazul în care fabricantul impune reguli specifice de transport, depozitare, manipulare și/sau conservare, atunci ofertantul va asigura transmiterea acestora la achizitor cel mai târziu o dată cu livrarea produselor - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 362-365;
- E) Angajament prin care se obligă să gestioneze materialele de lucru și să elimine deșeurile de orice natură (pentru care deține autorizările și/sau avizele legale de colectare/transport), rezultate din realizarea

lucrărilor, conform procedurilor Achizitorului și legilor în vigoare în domeniul gestionării și transportului deșeurilor și a Convenției de Proiecție a Mediului - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 366-392;

F) Rapoarte de furnizori calificați ... conform prevederilor normei NMC-06, norme aprobate prin Ordin al președintelui CNCAN nr.70/2003 - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 393-396;

G) Declarație pe proprie răspundere că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va face dovada că a încheiat Polițe de asigurare - volumul 2 din propunerea tehnică-pag. 397-398-,

H) Declarație pe proprie răspundere că, pentru părțile de contract care vor fi executate de către subcontractanții declarați, va face dovada încheierii de contracte cu aceștia, prin prezentarea copiilor xerox după aceste contracte odată cu semnarea contractului - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 399;

I) Angajamentul că personalul care va efectua activități în incinta, va promova cursul UA007- Instrucțaj introductiv general pentru personalul contractor (o zi) - volumul 2 din propunerea tehnică;

J) Declarație pe propria răspundere că, în cazul în care va fi declarat câștigător, va prezenta documentele solicitate pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor, cu cel puțin 30 de zile înainte de începerea activității - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 401;

K) Declarație pe proprie răspundere prin care se obligă că, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va respecta cerințele privind derularea contractului, solicitate la cap. 12 din Caietul de sarcini - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 402-404;

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Propunerea tehnică mai conține următoarele:

- Declarație respectare în totalitate cerințe caiet de sarcini - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 405

- Identificarea, analiza și controlul riscurilor - volumul 2 din propunerea tehnică - pag 406- 505

- Propunere completare/modificare clauze contract - volumul 2 din propunerea tehnică - pag. 506- 507

- Fișe tehnice echipamente - volumul 2 din propunerea tehnică - pag 508-515

Autoritatea contractantă menționează că modul de analiză și evaluare a propunerii tehnice a Asocierii SC SRL - SC SA, completată cu răspunsul la solicitările de clarificări și declararea acesteia ca fiind conformă cerințelor caietului de sarcini, sunt descrise în Raportul procedurii nr. 1403/29.01....., la care sunt anexate procesele verbale de analiză și evaluare.

În ceea ce privește oferta financiară, raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- art. 36 alin. (2), lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 invocat de către contestator se referă la propunerea tehnică și nu la cea financiară;
- Asocierea SC ...SRL - SC SA a prezentat Lista cantităților pe articole de deviz (Antemăsurători) în volumul 1 din propunerea tehnică (pag. 77-154), aceleași articole de deviz și aceleași cantități se regăsesc în Devizele analitice din propunerea financiară (pag. 10 - 152), demonstrând astfel, respectarea cerințelor din Anexa 2 la Caietul de sarcini;
- propunerea financiară depusă de către Asocierea SC SRL - SC SA a fost întocmită în conformitate cu cerințele capitolului IV.4.2 din fișa de date a achiziției;
- art. 36 alin. (2) lit. (c) este de asemenea inaplicabil deoarece propunerea financiară a ofertantului Asocierea SC SRL - SC SA nu prezintă nici măcar un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu atât mai mult să prezinte prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe. Conform prevederilor art. 202, alin. (11): „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;
- prețul oferat de asocierea declarată câștigătoare a procedurii reprezintă 89,83% din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care, nu poate fi considerat ca fiind un „*preț aparent neobișnuit de scăzut*” și totodată nu a identificat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- de asemenea, diferența dintre prețurile totale ale celor două oferte financiare (1,844.671 lei), raportat la valoarea estimată, reprezintă aprox. 6%, fiind nesemnificativă.

În ceea ce privește afirmația SC SRL că există neconcordanțe între propunerea financiară și informațiile din acordul de asociere depus de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- în Acordul de asociere, SC SA declară că va executa și livra: Ansambluri cilindrii de stocare pentru echiparea Modulelor 8 și 9; Capace plane pentru Modulele 8 și 9; Coșuri de stocare combustibil ars pentru Modulele 8 și 9; Ansamblu inele inferioare de inox pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri pentru Modulele 8 și 9; Ansamblu inele superioare de inox pentru calibrarea mașinii automate de sudura coșuri pentru Modulele 8 și 9, reprezentând aproximativ 49,5% din valoarea contractului;
- din propunerea financiară - pagina 7 - se observa că valoarea acestor echipamente este de 13.255.000 lei, reprezentând 49,47 % din totalul de 26.789.114,94 lei fără cheltuieli diverse și neprevăzute;
- în Acordul de asociere, SC SRL, declară că va executa: lucrări de construcții - montaj și punere în funcțiune a Modulelor 8

și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru Modulul 10 aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA); 1 buc. Macara portal 30/101 - 28 m reprezentând aproximativ 50,5% din valoarea contractului;

- din propunerea financiară - pagina 7 - se observă că valoarea lucrărilor de C+M și a macaralei portal este de 13.534.114,94 lei (10.331.618,44 lei lucrări de C+M inclusiv montare macara și 3.202.496,50 lei valoare macara) reprezentând 50,52 % din totalul de 26.789.114,94 lei fără diverse și neprevăzute;
- așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1403/29.01..... și din procesele-verbale de analiză anexate la acesta, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de Asocieria SC SRL - SC SA sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, concluzia finală a comisiei de evaluare fiind aceea că oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SA este admisibilă în sensul art. 37 din HG nr. 925/2006.

În final, cu privire la obiectul contractului aferent prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- orice întârziere în încheierea contractului de execuție a lucrărilor aferente modulelor 8 și 9 MACSTOR 200 poate genera un impact major asupra funcționării celor două unități în exploatare, U1 și U2, de la, în contextul în care 6 din cele 7 module de depozitare sunt complet încărcate cu combustibil uzat, modulul 7 are disponibilă 80% din capacitate. Luând în considerare rata anuală de transfer a combustibilului uzat, provenit de la cele două unități în exploatare către DICA, capacitatea de stocare, disponibilă în acest moment la DICA (modulul nr. 7 - 80%), asigură stocarea combustibilului uzat, provenit de la cele două unități, până în luna Septembrie
 - anul acesta este planificat (și se va obține autorizația de la CNCAN) pentru transferul unui număr de 11400 de fascicule de combustibil ars, descărcate din Reactoarele Unităților 1 și 2. Pentru finalizarea acestui transfer sunt necesari 19 cilindri de stocare. În prezent sunt disponibili 16 cilindri în Modulul 7 și mai este necesar a se folosi, începând cu luna octombrie, încă 3 cilindri din Modulul 8, după ce acesta devine operațional; prin urmare este absolut necesar ca Modulul nr. 8 să fie finalizat și recepționat până în luna Septembrie
 - finalizarea Modulului 8 la timp se poate realiza numai dacă lucrările de construcții aferente acestuia să înceapă cel târziu în cursul lunii martie
- pentru realizarea modulului 8 MACSTOR 200 este necesar, din considerente de rezistență și stabilitate, ca pregătirea terenului să se facă pentru două module în același timp (modulele

8 și 9), ceea ce implică un volum dublu în privința lucrărilor de terasamente, de pregătire a rocii bune de fundare precum și de realizare a umpluturii de beton pe care vor fi fondate cele două module. Luând în considerare posibilitatea apariției unor condiții meteo nefavorabile în perioada martie - aprilie, precum și posibile creșteri ale nivelului apelor Dunării, în primăvara anului, ceea ce poate influența creșterea nivelului pânzei freatice în zona DICA, îngreunând astfel finalizarea lucrărilor la fundația modulelor, se poate înțelege și mai clar de ce este necesar ca aceste lucrări să înceapă cât mai curând posibil, astfel încât, până în luna mai, lucrările de infrastructură (săpătura și betonul de umplutură) la fundația modulelor 8 și 9 să fie finalizate, urmând ca în perioada mai - septembrie să se poată lucra la partea de suprastructura a modulului 8.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr./....., Asociera SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE, prin care solicită: încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din cpc; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a adreselor prin care s-a stabilit oferta câștigătoare a procedurii; continuarea procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de Asociera SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește justificarea interesului în formularea cererii de intervenție, intervenientul precizează următoarele:

- în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, Asociera SC SA - SC SA este îndreptățită la formularea prezentei cereri de intervenție accesorie în vederea expunerii de apărări care au ca scop menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare;
- interesul asocierii îndeplinește condițiile pentru admiterea acesteia, existând, fiind actual și legitim;
- oferta depusă de Asociera SC SA - SC SA în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare conform comunicării nr. 1416/....., cu prețul de 27.860.679,54 lei fără TVA, în baza acesteia urmând a fi încheiat contractul de execuție lucrări cu autoritatea contractantă;
- prin contestația formulată se solicită anularea actelor prin care oferta depusă de subscrisa asociere a fost declarată câștigătoare, sens în care

se aduce atingere interesului legitim de a încheia contractul de achiziție publică;

- în drept, în susținerea admiterii în principiu a cererii de intervenție sunt invocate dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) Cod proc. civ., art. 269 și art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la confidențialitate ofertei sale, intervenientul aduce următoarele argumente:

- declararea unor informații ca fiind confidențiale are ca scop protejarea operatorului economic de eventualele prejudicii ale intereselor sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală și reprezintă un drept al operatorului economic participant la procedura de atribuire. Dispozițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 prevăd procedura emiterii declarației de confidențialitate, iar nerespectarea acestei proceduri nu este prevăzută printre situațiile care atrag sancțiunea anulării procedurii;

- indicarea informațiilor confidențiale ulterior momentului aferent depunerii ofertei, cu consecința împiedicării unui contra-ofertant de a lua la cunoștință de întreaga ofertă nu atrage anularea raportului procedurii, a proceselor verbale privind evaluarea subscrisei și reanalizarea ofertei de către autoritatea contractantă;

- astfel, anularea procedurii poate fi făcută numai în limitele expres prevăzute de art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la documentele de calificare, intervenientul formulează următoarele argumente:

- au fost depuse toate înscrisurile solicitate de către autoritatea contractantă, iar în lipsa unor alte solicitări nu erau necesare dovezi suplimentare;

- astfel, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14573/10.12.2015, se prevede:

a. în ceea ce privește certificatele de sarcini fiscale emise de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice faptul că Asocierea SC SRL - SC SA, prin lider de asociere SC SA a depus certificatul fiscal nr. 4670/16.11.2015, iar SC SA a depus certificatul fiscal nr. 922360/27.11.2015. În raport de faptul că data fixată pentru depunerea ofertelor a fost 10.12.2015, trebuie observat faptul că la această dată nu erau scadente datoriile aferente lunii noiembrie, astfel încât nu se poate elibera un certificat fiscal anterior scadenței datoriilor. Totodată, în urma solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă conform art. 9 alin. (3) din ordinul ANRMAP nr. 509/2011, SC SA a depus certificatul fiscal nr. 26651/29.12.2015, iar SC SA a depus certificatul fiscal nr. 923180/23.12.2015, ambele certificate atestând faptul că nici una dintre societăți nu avea datorii la nivelul lunii noiembrie. De asemenea, intervenientul învederează faptul că SC SRL nu are alte punct de lucru, cu alt cod fiscal, cum în mod eronat susține contestatorul, sens în

care nu se poate vorbi despre depunerea unor Certificate Fiscale de la fiecare punct de lucru;

b. În ceea ce privește capacitatea de executare a activității profesionale, cerința 3.1 privind autorizația NMC - 07 clasa de calitate 3 pentru coșul de stocare combustibil ars, subcontractantul ... a depus documentul nr. 13-042 valabil până la data de 23.11.2015, iar SC SA a depus documentul nr. 15-007 valabil până la data de 19.02.2017, document de clasa 1, clasă superioară de gradăție, ce include clasele inferioare 2, 3 și 4;

c. În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3.2 privind autorizația NMC - 07 clasa de calitate 4 pentru fabricarea pieselor metalice și pentru ansamblu cilindru stocare și macara portal 30/10 t - 28m, SC ...SRL a depus documentul doveditor nr. 14-053, valabil până la data de 24.11....., subcontractantul ... SA a depus documentul nr. 14-014 valabil până la data de 13.04....., iar SC SA a depus documentul nr. 15-007 valabil până la data de 19.02.2017, document de clasa 1, clasă superioară de gradăție, ce include clasele inferioare 2, 3 și 4;

d. În ceea ce privește Autorizația ISCIR a fabricantului Macaralei portal 30/10t - 28m, SC ...SRL a „depus declarație pe proprie răspundere că va obține autorizația până la semnarea contractului; ... SA, inclusiv adrese depunere documente la ISCIR", iar SC SA a depus documentul nr. N-15-04 valabil până la data de 10.04.....;

e. În ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost depus formularul III.2.3.2 - lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, conform solicitărilor din caietul de sarcini, după cum urmează: ...SRL - lista cu 37 de poziții, inclusiv documente atașate; subcontractantul ... - listă cu 12 poziții; subcontractantul ... SA - listă cu 4 poziții, iar SC SA - lista cu 7 persoane și documente anexate;

f. În ceea ce privește formularul III.2.3.4 - informații privind dotările necesare execuției lucrării, acesta a fost depus și cuprinde: SC ...SRL - listă cu 109 de poziții; subcontractantul ... - listă cu 164 de poziții; subcontractantul ... SA - lista cu 42 de poziții, iar SC SA - listă cu 40 de poziții.

În concluzie, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului potrivit cărora nu au fost depuse documente care să probeze îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sunt nefondate, în raport de cele stipulate chiar în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1457/10.12.2015.

În ceea ce privește propunerea tehnică și financiară, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat alte clarificări și/sau alte documente doveditoare, intervenientul consideră că nu avea obligația de a transmite alte înscrisuri, astfel încât criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 4613/.....-...../22.02..... (pentru contestator) și adresa nr. 4614/.....-...../22.02..... (pentru autoritatea contractantă), Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție, formulată de Asocierea SC ...SRL - SC SA.

Prin adresa nr. 2456/23.02....., ... SA își exprimă punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL – SC SA, menționând că, întrucât asocierea în cauză a fost declarată câștigătoare a procedurii, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și drept urmare poate uza de calea de intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Totodată, cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL – SC SA întrunește și condițiile art. 63 alin. (2) cpc, respectiv: „intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.”

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite condițiile pentru încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie iar, cu privire la solicitarea de respingere a contestației nr. 214/..... depusă de SC SRL ca neîntemeiată și continuarea procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea susținerilor asocierii declarată câștigătoare a procedurii și, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de SC SRL.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 4612/.....-...../22.02....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de acces la dosarul cauzei și implicit de a depune concluzii scrise, respectiv 2 zile de la comunicarea prezentei adrese; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.02.....

Prin adresa nr. 256/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4738/23.02....., SC SRL solicită Consiliului prelungirea perioadei acordate pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv până la data de 26.02.....

Prin adresa nr. 257/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5010/25.02....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire la documentele de calificare, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită *„Informații privind dotările necesare execuției lucrării. Se va completa Formularul II 1.2.3.4 - Lista principalelor dotări tehnice necesare pentru execuția lucrărilor precum și pentru fabricarea betonului, coșurilor de depozitare combustibil, capacelor plane, fabricația, montajul și punerea în funcțiune a Macaralei portal 30/10 t - 28 m. Lista dotărilor tehnice va conține cel puțin utilajele, dispozitivele, sculele, aparatele de măsură și control, etc. prin care se poate demonstra capabilitatea ofertantului ca poate executa operațiile precizate în devizele economice atașate la*

oferta.”, însă asocierea declarată câștigătoare a procedurii nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim, așa cum a fost acesta solicitat. Din formularea solicitării de calificare din fișa de date a achiziției, rezultă că pentru a se califica, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dețin în proprietate stație de betoane. Prin nota existentă în cadrul cerinței, în fișa de date, autoritatea contractantă a făcut precizarea că în cazul în care ofertantul nu deține în proprietate stația de betoane, atunci el are posibilitatea prezentării: unui contract/precontract de închiriere, prezentarea unui angajament urmând ca și contractul/contractele să fie prezentat/prezentate de ofertantul câștigător și nu pentru întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul achiziției, ci doar perioada în care devine necesară implicarea acestora în executarea lucrărilor/prestarea serviciilor.

Ținând cont de cele mai sus precizate, contestatorul subliniază că din oferta depusă de asociere rezultă indubitabil că ofertantul nu deține în proprietate o stație de betoane așa cum se solicită prin fișa de date. În această situație, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, soluția pentru îndeplinirea cerinței de calificare este dată de nota din cadrul cerinței din fișa de date. Astfel, ofertantul poate face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date în cele două moduri precizate în notă: prezentând un contract/precontract de închiriere, prezentarea unui angajament. Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ofertantul uzează de cea de a doua variantă precizată în notă, respectiv prezentarea unui angajament, conform documentului din oferta sa, filele 722 - 723 din dosarul cauzei. Angajamentul este dat de proprietarul stației de betoane, SC ...SRL în cuprinsul căruia, în încheiere se precizează în mod explicit că: „în cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție, se va semna un contract comercial privind furnizarea de betoane între cele două societăți, care va fi transmis autorității contractante”. Astfel, din textul acestui angajament rezultă fără putință de tăgadă că proprietarul stației de betoane își ia angajamentul ca în cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție, să semneze cu SC SRL un contract comercial privind furnizarea de betoane care va fi transmis autorității contractante.

Având în vedere că prin cerința de calificare, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul declarat câștigător are în dotare o stație de betoane, și/sau dispune în baza unor contracte de închiriere/subînchiriere de o stație de betoane, și/sau va prezenta un angajament că va dispune de o stație de betoane, contestatorul apreciază că angajamentul prezentat de ofertantul SC SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței.

În consecință, contestatorul apreciază că prin angajamentul prezentat în ofertă la filele 722-724, SC SRL face dovada că va avea ca furnizor de beton (va avea de unde să aprovizioneze betonul) pe SC ...SRL, dar nu poate face dovada că dispune de dotări tehnice

necesare la fabricarea betonului așa cum explicit este formulată cerința de calificare din cadrul fișei de date, sens în care sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 170. De asemenea, ofertantul avea posibilitatea ca, în cadrul ofertei sale, să includă ca subcontractant declarat deținătorul stației de betoane SC ...SRL, situație în care, conform prevederilor fișei de date a achiziției: „resursele subcontractantului, dacă există, se vor lua în considerare pentru partea de contract pe care o execută”, motiv pentru care oferta asocierii trebuia încadrată în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; neîndeplinirea acestei cerințe de calificare demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul că asocieria SC SA - SC SA nu dispune de tot personalul necesar pentru îndeplinirea contractului așa cum se solicită în cerințele de calificare din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită: „Se va completa Formularul nr. III.2.3.3 - Lista personalului responsabil pentru execuția lucrărilor, din care să rezulte că ofertantul dispune de personalul de specialitate cu certificări, conf. Legilor nr. 10/1995, nr. 111/1996, Ordinului ANRE nr. 11/2013, PT CR9/2013 și PT CR6/2013, pentru execuția lucrărilor și autorizarea personalului, însoțită de certificatele de calificare în copie. Lista va include cel puțin următoarele meserii, a) conform Legii 10/1995 8 dulgheri; 12 fierari-betoniști; 1 topometrist; 6 lăcătuși-mecanici; 2 zidari; 4 vopsitori; 1 laborant pentru încercări pe betonul proaspăt, încercări pe vopseaua proaspătă, prelevare probe în teren pentru încercări proctor; b) conform Ordinului ANRE nr.11/2013: 2 electricieni autorizați; c) conform PT CR9/2013 și PT CR6/2013: 2 sudori autorizați conform cu CR9/2013; 3 operatori CND autorizați ISCIR conform cu CR6/2013. Pentru persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se vor depune contracte de colaborare/ acorduri/ angajamente de participare” Asocieria nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost acesta solicitat”, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- asocieria a depus o listă cu personalul responsabil de îndeplinirea contractului, atașând contracte de muncă/ acte adiționale la contractele individuale de muncă. Se poate observa că 5 muncitori calificați au fost angajați pe perioada determinată, de 3 sau 6 luni, raporturile de muncă cu ...încheindu-se în ianuarie, februarie sau martie
- nu s-au depus pentru aceste persoane nominalizate angajamente de participare/ declarații de disponibilitate, Asocieria nedemonstrând că, pe perioada de derulare a Contractului va avea personalul necesar pentru execuția lucrărilor. În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 - Cerința 3 - se precizează că: „pentru persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se vor depune contracte de colaborare / acorduri / angajamente de participare”. Un contract de munca pe perioadă

determinată demonstrează că respectivul angajat nu este permanent angajat al ofertantului, ci temporar, sens în care se impunea solicitarea de clarificări din partea autorității pentru a lămuri acest aspect;

- din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei în cuprinsul filelor 513 - 515, 540 - 544, 590 - 595, 620 - 623, 664 -668 prezentate de ofertant, s-au identificat persoane care au contracte de muncă pe perioada determinată de o lună, două sau trei, contracte care au expirat în ianuarie, expiră în februarie și vor expira în martie fără ca pentru aceste persoane să existe angajamente de participare așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției: *„Informații referitoare la persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor: pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”*;

- persoanele ofertate de câștigătorul procedurii care au contracte pe perioada determinată de 2-3 luni și al căror angajament de participare nu a fost prezentat sunt:

- PANĂ ION meseria fierar betonist - Contract de muncă valabil până la data de 08.01..... (Act adițional nr. 2961/27.10.2015 fila 515);

- DRUGA VALENTIN meseria fierar betonist - Contract de muncă valabil până la data de 08.01..... (Act adițional nr. 2960 / 27.10.2015 fila 544);

- MANOLESCU MARIAN meseria lăcătuș mecanic - Contract de muncă valabil până la data de 30.12.2015 (Contract individual de muncă 884 / 26.06.2015 fila 594-595);

- OLTEANU DUMITRU meseria lăcătuș mecanic - Contract de muncă valabil până la data de 31.03..... (Act adițional nr. 2813/28.09.2015 fila 623)

- ILIE GEORGE meseria vopsitor - Contract de muncă valabil până la data de 11.01..... (Act adițional nr. 2948 / 26.10.2015 fila 666)

de aici rezultă că ofertantul declarat câștigător *„nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost acesta solicitat.”*

În ceea ce privește propunerea tehnică, după parcurgerea ofertei tehnice a SC, contestatorul precizează că a constatat nerespectarea cerințelor autorității contractante referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, după cum urmează:

- în propunerea tehnică a ofertantului Asociera SC SA - SC SA nu s-a regăsit nicăieri îndeplinirea cerințelor prevăzute la Subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; autoritatea contractanta prezintă 21 de puncte care se cer a fi îndeplinite de fiecare ofertant, respectiv: *„Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența*

propunerii tehnice cu specificațiile/ cerințele conținute în caietul de sarcini”;

- însă în propunerea tehnica ofertantul s-a limitat a copia informațiile oferite de caietul de sarcini, fără nici un comentariu;

- este prezentat un singur grafic fizic și valoric pe obiecte, fără a genera din acesta un grafic explicit pentru fiecare modul separat, așa cum este cerut prin caietul de sarcini (prezentate ca faze sau etape de execuție), conform cerințelor de la art. 4.7.1 și 5 din caietul de sarcini;

La subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită: *„Graficul de livrare al componentelor macaralei a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurare condițiile de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice”*; astfel, în propunerea tehnică a SC ... SA acest document nu există, în grafic apare o singură poziție „montaj macara”, nefiind prezentată eșalonarea în timp pentru livrarea componentelor macaralei

La subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicita: *„Se vor prezenta toate documentele solicitate în prezenta documentație de atribuire, precum și toate documentele considerate a fi necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”*.

Astfel, contestatorul arată că în propunerea tehnica a SC nu sunt prezentate mare parte din documentele solicitate în documentația de atribuire, realizarea ofertei fiind sumară și după propriile concepții de întocmire a unei oferte tehnice, fără a ține cont de cerințele autorității contractante. Comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini care cuprinde și descrierea unor aspecte de organizare proprie a proiectului cum ar fi: serviciile de inginerie, serviciile de management de proiect, modul de achiziție a echipamentelor, utilajelor, modul de abordare a lucrărilor de construcții montaj, modul de punere în funcțiune și transferarea la operare, planificarea, programarea și controlul realizării Modulelor 8 și 9 DICA, modul de gestionare a comunicării, managementul riscurilor, stabilirea termenelor de livrare și durata de execuție pe etape de execuție bine conturate, modul de abordare al cerințelor de testare și fiabilitate, modul de stabilire a garanțiilor, cerințe de asigurare a calității, condiții de acces, calificări de protecție la radiații, cerințe de ambalare, marcare, transport, depozitare și manipulare, recepția lucrării, cerințe de administrare a contractului, cerințe privind personalul contractantului (desfășurarea activității personalului contractantului după semnarea contractului), asigurarea produsului sau lucrării pe durata fabricației, transportului sau execuției; graficul de execuție pe fiecare Modul și pe categoriile de lucrări care permite etapizarea anumitor activități și o viziune de ansamblu pentru termenele comparative de execuție ale fiecărui modul în condițiile în care există constrângeri de timp pentru module. Graficul de livrare al componentelor macaralei este necesar pentru planificarea activităților premergătoare cum

ar fi calea de rulare și planificarea activităților ulterioare cum ar fi montajul propriu-zis al acesteia. Graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1 este graficul planificării inițiale Graficul fizic si valoric anexat la oferta tehnică, demonstrează o planificare superficiala și defectuoasă a activităților proiectului.

În acest sens, contestatorul precizează că activitățile de turnare beton pentru: betonul de completare, modulul 8 DICA, fundație cale rulare – sunt planificate să demareze simultan în condițiile în care aceste activități au o relație de succesiune cu decalaj mare de timp între ele. Betonarea elementelor structurale peste cota zero ale modulului 8 și a căii de rulare în totalitate nu poate fi executată în același timp cu betonarea propriei fundații și a betonului de umplutură de sub fundațiile (subradierul) clădirii (startul betonației modulului si al fundațiilor căii de rulare este dat după ce se atinge cota zero cu betonul de completare, adică peste 8 m diferența de cota și aproximativ 2900 mc beton turnat)

Privitor la cerința: livrarea elementelor ansamblului cilindrului de stocare care vor fi înglobate în modulul de beton, se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu termenele de execuție a modului 8 și 9, contestatorul precizează că asociatul de specialitate își propune și planifică să finalizeze livrarea cilindrilor de stocare pentru fiecare modul cu o luna în avans față de termenul de start planificat de antreprenorul general pentru montajului acestora. Acesta activitate de livrare nu ține cont de cerința beneficiarului ca ansamblul de cilindri de stocare, să se facă direct pe amplasamentul lucrării pentru a facilita ca montajul să se execute imediat după livrare, pentru a nu mai fi necesară depozitarea intermediară a acestora (o luna în acest caz) Inexistența spațiilor de depozitare în amplasamentul lucrării determină, în aceste condiții, degradarea cilindrilor de stocare, deci termenele de livrare a cilindrilor nu sunt corelate cu termenele de execuție a modului 8 și 9, conform cerințelor impuse de beneficiar.

Totodată contestatorul precizează că planificarea săpăturilor pentru fundații se suprapun timp de 3 luni cu planificarea activității de turnare a betonului de completare, în condițiile în care săpăturile în aceste roci calcaroase (conform memoriu tehnic) presupun activitatea continuă a cel puțin unui excavator echipat cu picon. Demolarea produce vibrații intense în aceeași incintă și în apropierea ploturilor de betonare, producând segregări la turnarea betonului si fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt turnat.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul consideră că asocierea declarată câștigătoare nu prezintă la nivelul ofertei financiare, toate prețurile pentru toate articolele de deviz, echipamentele și materialele solicitate prin documentația publicată în SEAP, iar acolo unde sunt prezentate prețurile, nu sunt prezentate toate cantitățile așa cum se solicită prin documentația de atribuire; astfel, comisia de evaluare a declarat admisibilă o ofertă care se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului de la clarificarea nr. 2/12083/14.10.2015, s-a cerut întocmirea ofertei financiare, ținându-se cont de rețelele anexate în clarificare pentru articolele solicitate: M1A02D1[1] și MDTA4625A1 [1], însă, comisia de evaluare nu a sesizat că în documentația financiară SC nu a ținut cont de clarificările postate de autoritatea contractantă. Astfel că din analiza listelor cu cantități de lucrări DIC050 - CILINDRII DE STOCARE depusă de ofertantul declarat câștigător, la art. M1A02D1- Montare cilindru de stocare este prinsă valoarea de 30.737,51 lei în loc de 584.700,00 lei valoare ce corect ar rezulta în urma respectării rețetelor impuse de autoritatea contractantă, în ceea ce privește numărul de ore pe calificări necesar pentru executarea lucrărilor (rețeta articolului), utilizându-se ora de manoperă declarată de ofertantul câștigător. În dovedirea afirmațiilor sale, contestatorul anexează un deviz simulat, respectând rețeta impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea 2/12083/14.10.2015 și prețurile din extrasele depuse la procedura de Asocierea SC SA - SC SA. Acestea demonstrează o dată faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de toate clarificările postate în SEAP de autoritate, deci nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și, pe de altă parte faptul că, neincluzând în devizul „Cilindrii de stocare pentru cele două Module” aceste rețete impuse pentru toți ofertanții, valoarea ofertei s-a diminuat cu aproximativ 1.259.182,81 lei. Pentru cele 2 module valoarea reală este de 584.700,00 x 2 module = 1.169.400,00 lei în loc de 30.737,51 lei x 2 module = 61.475,02 lei cum au cotate cei de la SC ...SRL (valoare directă, fără aplicare de cote manopera și recapitulație deviz, indirecte și profit). La calculul simplu prezentat mai sus se aplică cote manopera (aplicate de SC) indirecte și profit ajungându-se la o valoare 729.922,69 lei/modul X 2 = 1.459.845,38 lei. (Din această valoare se scade valoarea ofertată de asocierea SC SA - SC SA - 36.101,42 X 2 module = 72.202,84 lei - și se obține o diferență de 1.259.182,81 lei).

Astfel, contestatorul apreciază că, prin nerespectarea rețetei impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2/12083/14.10.2015, intervenientul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, oferta sa încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nerespectarea cerințelor autorității contractante ducând la diminuarea valorii ofertei financiare cu diferența între cele două valori la care se adaugă și închiderile de deviz. De asemenea, la art. MDTA4625A1 Montare macara portal de 30/10t-28m, este prinsă o valoare de 299.872,12 lei. Aplicând recapitulația de deviz pentru cele 2 articole rezultă o valoare de 315.657,39 lei conform calcul anexat. Având în vedere nerespectarea rețetelor conform clarificării atât la cele două module cât și la macara portal, valoarea a fost diminuată cu suma de 1.288.128,95 lei conform listelor cu cantități de lucrări „norme compuse” simulat de SC

Contestatorul consideră că nerespectarea de către asocierea SC SA - SC SA a normei de deviz expres impusă de autoritatea contractantă prin clarificări demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În aceeași ordine de idei, în probarea aceluiași critici formulate în cuprinsul contestației, în urma studierii ofertei financiare depuse de asocierea SC SA - SC SA, contestatorul supune atenției CNSC și altă neconformitate a ofertei financiare astfel:

- în cadrul ofertei financiare depuse, de ofertantul declarat câștigător, postată în SEAP de autoritatea contractantă, la devizele DIC049 și DIC50 - cilindrii de stocare-modul 8 și 9, ofertantul SC ...SRL, nu a cotate cilindrul de stocare + sistem prelevare probe (fără capac) așa cum a solicitat în mod expres prin acestea autoritatea contractantă, ci a cotate doar sistemul de prelevare probe. În schimb, în mod contrar cerințelor autorității contractante, asocierea declarată câștigătoare a oferat contra-valoarea acestor cilindrii de stocare în prima poziție din lista de echipamente tehnologice ce urmează a fi furnizate;

- astfel, pe de o parte, prețul ofertei este diminuat față de o oferta ce a fost întocmită conform cu cerințele autorității contractante, deoarece la valoarea cilindrilor de stocare nu au fost aplicați coeficienții de cheltuieli indirecte și profit, iar pe de altă parte, ofertantul a înțeles, în mod contrar cerințelor documentației de atribuire, să procedeze la cumularea acestor valori în lista de echipamente tehnologice, contrar celor ce rezultă din documentele postate în SEAP din care rezultă indubitabil că cilindrii trebuie ofertați în cadrul formularului DIC049 și DIC 050 în timp ce capacele trebuie oferite în lista de echipamente tehnologice rezultând de aici prețuri separate pentru fiecare dintre ele. La prezentele concluzii atașează listele cu cantități de lucrări DIC049 cilindrii de stocare și DIC050 cilindrii de stocare / Formular C5 postate în SEAP de autoritatea contractantă care confirmă susținerile prezente. De asemenea atașează și Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Conform Formular IV.4.2.c) de la pag 41 și pag 42 din Ofertă, valoarea cilindrilor pentru Modulele 8 și 9 este de 3.926.200,00 lei. Astfel, aplicând recapitulăția indirecte și profit, contestatorul arată că rezultă o valoare totală cu recapitulăție de 4.132.875,17 lei. Diferența de 206.675,168 lei reprezintă suma cu care asocierea a diminuat valoarea ofertei din nerespectarea listelor de cantități transmise tuturor ofertanților prin intermediul SEAP. Datorită faptului că nu au fost aplicați, asupra acestei valori, coeficienții de cheltuieli indirecte și profit, rezultă în mod evident o diminuare a ofertei financiare prin nerespectarea modului de prezentare a ofertei financiare solicitată de autoritatea contractantă, de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul consideră că nerespectarea de către asocierea SC SA - SC SA a normei de deviz expres impusă de

autoritatea contractantă prin clarificări, demonstrează că oferta acestui ofertant a putut fi declarată câștigătoare numai cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2829/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5656/....., SC ... SA transmite un punct de vedere față de concluziile scrise formulate de contestator.

Referitor la documentele de calificare, autoritatea contractantă subliniază că, deși petenta a susținut inițial, prin contestația depusă, neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător - Asociera dintre SC SRL - SC SA - a unui număr de 8 dintre cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției fără a-și motiva concret susținerea, în cuprinsul concluziilor scrise prezintă argumente cu privire la numai 2 cerințe de calificare care, în opinia petentei, nu ar fi fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, respectiv: cerința de calificare nr. 4 din Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - referitoare la depunerea de informații privind dotările necesare execuției lucrării și, respectiv, la cerința de calificare nr. 3 din Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - referitoare la depunerea Listei persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că susținerile petentei din cuprinsul contestației, cu privire la celelalte 6 cerințe de calificare, cerințe care nu au fost menționate și în cuprinsul concluziilor scrise, reprezintă simple afirmații nefondate, neargumentate și nedovedite pe care, pentru toate argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere transmis Consiliului în data de 18.02....., solicită respingerea ca nefondate.

În ceea ce privește cerințele amintite mai sus, autoritatea contractantă menționează că, și cu privire la acestea, susținerile petentei sunt nefondate, mai mult decât atât, ele sunt rezultatul unei interpretări vădit eronate atât a unor prevederi legislative, cât și a cerințelor documentației de atribuire și, respectiv, a conținutului documentelor de calificare depuse de Asociera dintre SC SRL - SC SA. Totodată, petenta procedează, atât la omiterea cu intenție a unor informații cât și la scoaterea altor informații din context, după cum urmează:

1. SC SRL afirmă faptul că Asociera SC SRL - SC SA nu îndeplinește cerința de calificare nr. 4 din Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - referitoare la depunerea de Informații privind dotările necesare execuției lucrării, deoarece ofertantul „nu deține în proprietate stație de betoane așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că petenta redă în cuprinsul concluziilor scrise numai o parte din solicitarea/ cerința autorității contractante precizată în fișa de date a achiziției și numai o parte din Angajamentul nr. 307/26.10.2015, depus în cadrul

documentele de calificare de către Asocierea dintre SC SRL - SC SA (în volumul 4 la pag. 722 -724), prezentând situația în mod cu totul eronat. Prin Nota publicată în fișa de date a achiziției din cadrul cerinței, se lasă ofertanților posibilitatea de a prezenta fie un contract/ precontract de închiriere, etc. fie a unui angajament, contractul/ contractele urmând să fie prezentat/prezentate de ofertantul câștigător. Deși SC SRL face în cele din urmă referire la această notă, insistă totuși cu afirmația că Asocierea SC SRL - SC SA nu îndeplinește cerința deoarece: nu deține în proprietate o stație de betoane și Angajamentul SC ...SRL nr. 307/26.10..... nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, deoarece din acest document rezultă „fără putință de tăgadă că proprietarului stației își ia angajamentul ca în cazul adjudecării de către SC SRL a prezentei proceduri de achiziție să semneze cu SC SRL un contract comercial privind furnizarea de betoane, care va fi transmis autorității contractante”. SC SRL ajunge la această concluzie ca urmare a faptului că se limitează la „extragerea” din Angajamentul menționat, depus în oferta de Asocierea dintre SC SRL - SC SA, o singură frază, care este o simplă eroare de redactare, fapt susținut de următoarele elemente: însuși titlul documentul „Angajament de punere la dispoziție stații de betoane”, demonstrează faptul că nu este vorba de un angajament de furnizare betoane.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător putea să declare pe SC ...SRL ca subcontractant, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, neexistând nici o prevedere legislativă care să oblige un ofertant să declare o altă societate ca subcontract, mai cu seama în contextul în care aceasta din urmă nu urmează să execute/îndeplinească o parte a contractului de achiziție publică, nefiind deci direct implicată în execuția lucrărilor, ci având numai rolul de furnizor utilaje/echipamente necesare pentru execuția unei/unor părți din lucrare. Acest mod de interpretare ar conduce la concluzia că toți furnizorii de utilaje, echipamente, materiale, spre exemplu oțel inox, cabluri, conducte, organe de asamblare, etc., ar trebui declarați subcontractanți în cadrul unui contract de lucrări ceea ce, în mod evident, este în neconcordanță cu spiritul și reglementările legislației în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la cea de-a doua cerință de calificare pe care petenta susține, atât în cuprinsul contestației, dar și al concluziilor scrise, că Asocierea SC SRL - SC SA nu o îndeplinește, respectiv cerința de calificare nr. 3 din Cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - referitoare la depunerea Listei persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, deoarece acesta „nu a depus documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței și nu a prezentat tot personalul minim așa cum a fost solicitat”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru demonstrarea acestei susțineri, petenta aduce ca argument faptul că pentru un număr de 5 muncitori au fost depuse contracte individuale de muncă/acte adiționale pe durata determinată, fără a se depune declarații de disponibilitate (nefiind angajați permanenți ai ofertantului) și astfel, autoritatea contractantă nu s-a putut asigura de faptul că Asocierea SC SRL - SC SA deține personalul necesar pe toată perioada de derulare a contractului;
- susținerea de mai sus este nefondată și cerința de calificare este îndeplinită deoarece: în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, solicitarea ca personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor este restrictivă;
- în fișa de date a achiziției este menționat: *„Pentru persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se vor depune contracte de colaboare/ acorduri/ angajamente de participare”*. Astfel, susține autoritatea contractantă, contractul de muncă pe perioada determinată este mai mult decât suficient pentru a demonstra participarea persoanei respective în execuția contractului și în consecință este demonstrată îndeplinirea cerinței de calificare;
- având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că cele 5 persoane în discuție sunt angajați ai ofertantului, autoritatea contractantă consideră că solicitarea unei declarații de disponibilitate/angajament de participare din partea unui angajat propriu nu este necesară;
- deși cei 5 muncitori în discuție nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, sunt angajați ai acestuia la data deschiderii ofertelor, fiind astfel asigurată participarea acestora la execuția contractului. Așa cum rezultă din cele menționate în fișa de date a achiziției, esența cerinței este depunerea Listei persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor de care dispune/ sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Ofertantul dispune de aceste persoane la data limită de depunere a ofertei, conform prevederilor legislative;
- nicăieri în documentația de atribuire nu este precizat că personalul pe care ofertantul îl nominalizează în Lista personalului propus pentru execuția lucrărilor, trebuie să fie același pe toată durata de derulare a contractului. Mai mult, la art. 26.1 din proiectul de contract, parte a documentației de atribuire, analizat și însușit de ambii ofertanți, este menționat că: alin. (8) Executantul are obligația să asigure permanent personal care execută lucrări în conformitate cu prezentul contract, cu respectarea strictă a cerințelor prezentului contract; alin. (9) Executantul nu poate schimba personalul stabilit pentru execuția lucrărilor decât cu acordul scris al Achizitorului;
- astfel, se poate observa că, și în cazul în care, pe parcursul derulării contractului, persoanele în cauză nu vor mai fi angajați ai SC SRL, aceștia pot fi înlocuiți, cu acordul autorității contractante, cu alte

persoane cu calificările și autorizările necesare; așa cum rezultă din CV-urile depuse, persoanele în cauză sunt angajate ale SC SRL încă din anul 1999 (Pana Ion), 2002 (Druga Valentin), 2014 (Olteanu Dumitru) și 2015 (Manolescu Marian și Ilie Gheorghe).

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului potrivit căroră „propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL - SC SA este neconformă”, sunt nefondate, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „În Propunerea tehnică a ofertantului Asocieria [. . .] nu am regăsit nicăieri îndeplinirea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă la Subcapitolul IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, autoritatea contractantă prezintă 21 de puncte care se cer a fi îndeplinite de fiecare ofertant, respectiv: Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/ cerințele conținute în caietul de sarcini. În Propunerea tehnică a SC acest document nu exista, Ofertantul limitându-se la a copia informațiile oferite de caietul de sarcini, fără nici un comentariu”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece:

a) cerința „*Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei (...)*” fiind o cerință înscrisă la Secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se referă exact la modul de prezentare a acesteia, ca document separat al ofertei, pentru a ușura comisiei analiza acesteia, în sensul de a nu fi prezentat împreună, integral sau parțial, cu celelalte componente ale ofertei (propunerea financiară și/sau cu documentele de calificare;

b) în oferta Asocierii SC SRL - SC SA este inclusă Propunerea tehnică, ca document separat, având două volume: Volumul 1 cu un conținut de 329 de pagini; Volumul 2 cu un conținut de 186 pagini;

c) Propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SC include în prima parte „descrierea lucrării, comentariu articol cu articol” document de 69 pagini;

d) Documentul menționat la litera c) de mai sus conține numeroase comentarii care au permis personalului tehnic al autorității contractante să evalueze propunerea tehnică și să concluzioneze că aceasta corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini. De altfel, simpla diferență de număr de pagini între caietul de sarcini (24 pagini) și propunerea tehnică depusă (69 de pagini) indică faptul că ofertantul nu a copiat informațiile din caietul de sarcini, ci a prezentat o propunere tehnică în adevăratul sens al cuvântului, aducând-și o contribuție personală la aceasta;

e) Totodată, susține cutoritatea contractantă, trebuie menționat faptul că oferta declarată câștigătoare a fost depusă de o asocierie de operatori economici, formată din SC SRL și SC SA, care, la rândul sau, are și următorii subcontractanți:

- SC ... SA (instalații electrice, balustrade și scări, piese metalice înglobate, montaj cilindrii) - conform Acord de subcontractare (doc de calificare Pag. 755-757);

-SC ... SA (fabricare echipamente de ridicat și manipulat) - conform Acord de subcontractare (doc de calificare Pag. 759-761). Așa cum se poate constata, fiecare dintre asociați, dar și dintre subcontractanții declarați, și-a formulat propria parte din propunerea tehnică, pentru partea de contract pe care urmează să o îndeplinească, astfel: Propunere tehnică SC SRL de la pag. 1-37; Propunere tehnică SC ... de la pag. 38-43; Propunere tehnică SA SA de la pag. 44-59; Propunere tehnică SA ... SA de la pag. 60-69.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL - SC SA îndeplinește în totalitate cerința de la Secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Cu privire la afirmația SC SRL, potrivit căreia: „Este prezentat un singur grafic fizic și valoric pe obiecte, fără a genera din acesta un grafic explicit pentru fiecare Modul separat, așa cum este cerut prin caietul de sarcini (prezentare ca fază sau etape de execuție) conform cerințelor de la art. 4.7.1 și 5 din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) În propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SA este inclus la paginile 70 - 74, Graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, utilizând formularul IV.4.2.a din Documentația de atribuire, formular care este în conformitate cu formularul F6 din Anexa nr. 1 la „Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, aprobate prin Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008.

b) În graficul inclus în ofertă sunt menționate, pentru fiecare obiect în parte, toate lucrările ce vor fi executate. Acolo unde este cazul, se menționează apartenența acestora la modulul 8 sau modulul 9. Există și lucrări care nu aparțin unui modul anume, fiind lucrări comune pentru întreg șirul de module, caz în care este evident că nu poate fi menționat un modul anume.

c) Cerința de la pct. 4.7.1 din caietul de sarcini, respectiv: „Un grafic principal al Modulelor 8 și 9 DICA (graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1), incluzând principalele etape ale proiectului și definind data programată pentru finalizare va fi inclus în Propunerea tehnică (...)”, este respectată integral în sensul că s-a solicitat și prezentat „un

grafic” și nu două așa cum eronat interpretează solicitarea SC SRL. Graficul prezentat în oferta Asocierii SC SRL - SC SA corespunde și celorlalte cerințe de la pct. 4.7.1 din caietul de sarcini, respectiv include principalele etape și definește data programată pentru finalizare.

d) Cerința de la pct. 5 din caietul de sarcini, respectiv: „Ofertantul va include în propunerea tehnică un grafic de execuție pentru finalizarea Modulelor 8 și 9 DICA cu cel puțin etapele menționate anterior și cu termene exprimate în luni calendaristice de la semnarea contractului” este respectată de graficul inclus în oferta Asocierii SC SRL - SC SA, în sensul că include etapele menționate la pct. 5.1 - 5.3 din caietul de sarcini și are termenele exprimate în luni calendaristice.

În ceea ce privește graficul de livrare pentru componentele macaralei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) în Fișa de date Secțiunea IV.4.1) la al cincilea paragraf se solicită *„Graficul de livrare al componentelor macaralei, a căror livrare se va face direct pe amplasamentul lucrării, corelat cu asigurarea condițiilor de montaj, conform solicitării de la art. 5 din caietul de sarcini, va fi prezentat în cadrul Propunerii tehnice”*. Sutoritatea contractantă subliniază că, datorita dimensiunilor de gabarit ale macaralei, aceasta nu poate fi transportată decât pe elemente componente, fapt ce a implicat detalierea cerinței, respectiv *„livrarea componentelor macaralei”*.

b) în caietul de sarcini, la pct. 5.7 se solicită: *„Livrarea componentelor macaralei se va face direct pe amplasamentul lucrării, după ce vor fi asigurate condițiile de montaj”*;

c) în oferta Asocierii SC SRL - SC SA, în graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, mai precis la pagina 74 - Obiect 14 Macara Portal - este menționat: *„Conform Grafic ... SA – anexat”*. La pagina 76 din Propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SA se regăsește documentul *„Grafic de realizare”* emis de SC ... SA, în calitate de subcontractant declarat al ofertantului. În acest grafic sunt menționate toate etapele principale de realizare a Macaralei portal, inclusiv *„transport la beneficiar”* deci livrarea componentelor macaralei.

d) etapa de livrare este inclusă în grafic cu durata de o săptămână, fiind precedată de etapele de *„Recepție în uzină”* și *„Pregătire pentru livrare”*. Conform graficului, livrarea este programată a avea loc la cca 4 luni de la semnarea contractului (a 18-a săptămâna) fiind în corelare cu *„asigurarea condițiilor de montaj”* respectiv calea de rulare a cărei execuție este prevăzută să înceapă în luna a treia de derulare a contractului.

Cu privire la documentele pe care contestatorul le considera a fi inexistente în oferta Asocierii SC SRL - SC SA, autoritatea contractantă arată că numai din lecturarea opisurilor celor două volume ale propunerii tehnice, rezultă în mod evident prezentarea tuturor documentelor solicitate prin Documentația de atribuire.

Susținând faptul că analiza ofertei a fost efectuată superficial, autoritatea contractantă arată că petenta enumeră în continuare o serie de aparente lipsuri ale ofertei Asocierii SC SRL - SC SA, reluând o serie de afirmații nefondate. În plus, la pct 4 de la pagina 7 din Concluziile scrise, petenta introduce pe lista documentelor lipsă din propunerea tehnică depusă de oferta câștigătoare, un document nou, și anume „graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1”, dar omite să arate că acesta reprezintă o cerință a cap. 4.7.1 din caietul de sarcini, cerința îndeplinită de Asocierea SC SRL - SC SA, așa cum s-a demonstrat mai sus.

În ceea ce privește graficul fizic și valoric anexat la oferta tehnică de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a) Conform pct. 5.4 din caietul de sarcini *„Ofertantul va include în propunerea tehnică un grafic de execuție pentru finalizarea Modulelor 8 și 9 DICA cu cel puțin etapele menționate anterior și cu termene exprimate în luni calendaristice de la semnarea contractului.”*

Acest grafic este diferit de graficul de detaliu care trebuie să cuprindă secvențele temporale pentru toate activitățile de detaliu care contribuie la realizarea modulelor 8, 9 și amenajarea terenului pentru modulul 10, fapt susținut și de pct. 7.3 alineatul 3) din caietul de sarcini conform căruia *„Contractantul va transmite Achizitorului, după semnarea contractului și înainte de începerea activităților, graficele detaliate de realizare a Modulelor 8 și 9 DICA”*.

b) Graficul fizic și valoric, inclus de ofertantul Asocierea SC SRL - SC SA, în propunerea tehnică, pag. 70-74, este graficul etapelor principale sau graficul de nivel 1, așa cum s-a solicitat la cap.4, pct. 4.7.1, din caietul de sarcini, grafic care prezintă eșalonarea activităților, pe obiecte și nu pe activități detaliate, ceea ce înseamnă că demararea activităților în intervalele de timp stabilite în grafic (luni calendaristice) prezintă un anumit grad de flexibilitate, pentru activitățile neafiate pe drumul critic, termenele finale, însă, fiind cele care trebuie obligatoriu respectate. Din Graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, inclus în Propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SA, rezultă următoarele:

- OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII, Activitatea nr. 7, Adaptare la Teren- Beton de completare din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag.70 din propunerea tehnica): activitatea de turnare a betonului de completare începe în luna a 3-a de la demararea lucrărilor de săpături la fundația modulelor și se încheie în luna a 5-a.
- OBIECT 3 - COFRAJ SI ARMARE, Activitatea nr. 11, Cofraj și Armare MODUL 8 din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 71 din propunerea tehnica) Activitatea de cofraj si armare, care include și turnarea betonului în suprastructura modulului (pereți; planșeu), începe în luna a 3-a de la demararea lucrărilor de săpături la fundația modulelor

și se încheie în luna a 8-a, adică după 3 luni de la finalizarea lucrărilor de turnare a betonului de completare. Până la activitatea de betonare propriu-zisă sunt necesare lucrări pregătitoare care se refera la aprovizionare bare de armatură, încercări la tracțiune pe bare de armatura în laborator specializat independent, omologarea rețetei de beton în laborator independent, altul decât cel al fabricii de betoane, pregătirea cofrajelor, fasonarea armăturilor. În acest sens Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării depus de Asocieria SC SRL - SC SA este corect din punct de vedere tehnologic.

- **OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII**, Activitatea nr. 10, Adaptare la teren - Fundații cale de rulare din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 70 din propunerea tehnica): Activitatea de realizare a fundațiilor la Calea de Rulare, pentru modulele 8 și 9, începe în luna a 3-a de la demararea lucrărilor de săpături la fundația modulelor și se încheie în luna a 6-a, anul următor, adică după 13 luni de la finalizarea lucrărilor de turnare a betonului de completare.

c) Deși activitățile de mai sus sunt planificate, conform graficului, să înceapă în același interval, se poate observa foarte clar că finalizarea activităților este planificată la intervale diferite de timp, ceea ce indică foarte clar că ofertantul a ținut cont de relația de succesiune a acestor activități, două dintre ele finalizându-se la mult timp după terminarea celei dintâi, situație care este total diferită fata de varianta contestatoarei SC SRL care, prin afirmația făcută la pct 5.1, lasă sa se înțeleagă, în mod eronat, că aceste trei activități încep și se termină la aceleași date.

d) Potrivit autorității contractante, în susținerea celor de mai sus stau și următoarele argumente:

- deși activitatea de turnare a betonului de completare la fundația Modulului 8 este prevăzută în grafic să înceapă în același interval de timp cu activitatea de cofraj și armare a modulului 8, care include și turnarea betonului în partea de suprastructura a modulului, este evident că aceste activități se vor desfășura una după terminarea celeilalte, neputându-se turna betonul din suprastructura modulului înainte de finalizarea fundației. Însă, așa cum apare descrisă activitatea în grafic, și anume COFRAJ și ARMARE - MODUL 8, aceasta include, după cum se poate observa din descriere, și alte activități decât cea de turnare efectivă a betonului în suprastructura modulului 8, cum sunt cele de cofrare și armare. De aceea, această activitate poate să înceapă în același timp cu activitatea de turnare a betonului de completare în fundația modulului, iar, până la momentul în care se va ajunge în faza de turnare a betonului în suprastructura modulului 8, executantul poate să desfășoare activități de fasonare a armaturii și de pregătire a panourilor de cofraj, în vederea armării și turnării betonului în pereții și planșeul modulului. Faptul că activitatea de cofraj și armare a modulului 8 se termină la 3 luni după termenul de finalizare a turnării betonului de completare în fundația

modulului 8, arată ca aceste activități nu se suprapun ci, în mod contrar, se succed una celeilalte.

e) aceleași argumente, ca cele de mai sus, sunt valabile și în cazul activității de realizare a căii de rulare. Deși intervalul de timp prevăzut în grafic pentru realizarea acestei activități se suprapune pe un interval de 3 luni cu activitatea de turnare a betonului de completare în fundația modulului 8, aceasta continuă suficient de mult timp, după ce turnarea betonului în fundație se încheie, astfel încât lucrările la calea de rulare să poată fi executate. Conform detaliilor din desenul nr. 79D-25210-0137-DD-0-2, rev.O, publicat în SEAP prin Anexa 1 la caietul de sarcini, pentru betonarea fundației căii de rulare a modulului 8, nu este obligatoriu să fie finalizate complet lucrările de turnare a betonului de completare la fundația modulului. Conform acestor detalii, cota finală a betonului de completare este 15,0 N.M.B (nivel Mare Baltica), în timp ce cota de fundare a căii de rulare este 12,20 N.M.B, pentru calea de rulare dinspre axul 1 al modulului, și 14,70 N.M.B pentru calea de rulare dinspre axul 12 al modulului. De aici se poate observa că între nivelul la care trebuie să ajungă betonul de completare din fundația modulului și cota de la care începe realizarea fundației căii de rulare există o diferență de 3,10 m. Astfel, odată ce betonul de completare a depășit cota 12,20 N.M.B pot fi demarate lucrările pentru pregătirea fundației căii de rulare. Până când betonul de completare va ajunge la cota finală, adică 15,30 N.M.B, lucrările la fundația căii de rulare se pot desfășura concomitent cu cele de turnare a betonului de completare în fundația modulului.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL trebuia să ia la cunoștință și cerințele de ambalare, transport și depozitare pentru cilindri de stocare, cerințe menționate la pct. 15 lit. k) din caietul de sarcini respectiv: „(...) depozitare exterioară pe suporturi sau platforme care să asigure o distanță minimă între sol și produsul depozitat de 12 cm și cu acoperire cu prelate sau alte mijloace de protecție împotriva ploii sau zăpezii”. De asemenea, fiecare cilindru de stocare este livrat pe șantier „într-un ambalaj individual (suport din lemn cu protecție de folie din plastic) pentru fiecare” - conform Propunerii tehnice, pagina 50. Totodată, conform celor precizate la pag. 47 din propunerea tehnică, „toate suprafețele din oțel carbon vor fi zincate prin procedee de zincare speciale (zincare termică și zincare cu arc electric și sârma de ZN)”. Cerința Autorității contractante de a se livra cilindrii de stocare „corelat cu termenele de execuție a modului 8 și 9” se referă la asigurarea cilindrilor pe șantier înainte de data programată pentru înglobarea efectivă în modulele de beton astfel încât să nu apară întârzieri în realizarea modului de depozitare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia: „Planificarea săpăturilor pentru fundații se suprapune timp de trei luni cu planificarea activității de turnare a betonului de completare, în condițiile în care săpăturile în aceste roci calcaroase (conform memoriu tehnic) presupun activitatea continuă a cel puțin un excavator echipat cu picon.

Demolarea produce vibrații intense în aceeași incinta și în apropierea ploturilor de betonare, producând segregări la turnarea betonului și fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt turnat”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- din Graficul fizic și valoric de realizare a lucrării, inclus în propunerea tehnică a Asocierii SC SRL - SC SA rezultă următoarele:

- OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII, Activitatea nr. 5, Adaptare la Teren - Săpături din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 70 din propunerea tehnică): Activitatea de săpătura începe în luna 1 și se încheie în luna a 5-a.

- OBIECT 2 - ADAPTARE TEREN FUNDAȚII, Activitatea nr. 7, Adaptare la Teren-Beton de completare din Graficul Fizic și valoric de realizare a lucrării (pag. 70 din propunerea tehnică): Activitatea de turnare a betonului de completare începe în luna a 3-a de la demararea lucrărilor de săpături la fundația modulelor și se încheie în luna a 5-a.

b) Conform planificării menționată mai sus se poate observa că activitatea de turnare a betonului de completare începe la cel puțin două luni după demararea lucrărilor de săpătură. Din experiența construirii celor 7 module existente pe amplasamentul DICA, acest interval de timp este suficient, astfel încât lucrările de săpătura la primul modul, modulul nr. 8, să fie finalizate și să se poată trece la următoarea etapă, turnarea betonului de completare. Concomitent cu turnarea betonului de completare în fundația modulului 8, pot continua și lucrările de săpătura la modulele 9 și 10, fără ca acestea să afecteze în vreun fel betoanele turnate în fundația modulului 8, după cum se demonstrează mai jos:

- Conform specificațiilor din documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137-C.1 publicat în SEAP prin Anexa 1 la Caietul de Sarcini, excavațiile se execută până la cota terenului bun de fundare (calcar barremian). Calcarul barremian se găsește la cote diferite, începând de la cota +6.00 m N.M.B până la cota +9.00 m N.M.B.

- De asemenea în Studiul privind caracteristicile geologice, geotehnice și hidrogeologice ale amplasamentului DICA, menționat în documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137-C.1, publicat în SEAP prin Anexa 1 la Caietul de Sarcini, pentru avizarea terenului de fundare se precizează că deasupra cotei la care se găsește calcarul barremian terenul este format dintr-o umplutură artificială constituită din materiale neomogene, fragmente sau pietrișuri calcaroase, fragmente de beton, uneori metal, amestecat într-un liant argilos sau argilos-leosoid. În jurul cotei +6-7.00 m N.M.B se mai găsesc depozite acoperitoare constituite predominant din argile și argile nisipoase sau argile leosoid, cu rare fragmente de natura calcaroasă. Sporadic mai pot fi întâlnite blocuri sau fragmente de calcar prinse în liant argilos.

- Luând în considerare profilul litologic al terenului se poate observa că deasupra cotei la care se găsește roca bună de fundare se găsește un material de umplutura neomogenă, în cea mai mare parte, iar din loc în loc rare fragmente de natura calcaroasă. Excavarea acestui material de

umplutură, care, conform studiului geotehnic, formează în mare parte materialul care trebuie excavat din fundația modulelor 8, 9 și 10, nu poate produce vibrații intense în aceeași incintă și în apropierea ploturilor de betonare, și nici nu produce segregări la turnarea betonului și fisuri, deplasări, degradări la betonul proaspăt, așa cum afirmă în mod eronat SC SRL. Deși pentru dislocarea acelor fragmente sporadice de natura calcaroasă, care se regăsesc în materialul ce trebuie excavat, este nevoie să se folosească un utilaj echipat cu picon, nici aceasta acțiune de dislocare nu poate produce vibrații intense, așa cum afirma SC SRL prin concluziile sale, aceste fragmente de calcar nefăcând bloc comun cu roca de baza pe care va fi turnat betonul de completare la modulul vecin.

- Tot în documentația de proiect cod 79D-25210-DDRP-0137-....., se menționează că ultimul strat de săpătura, în grosime de 20 cm, se va executa manual cu pickhammer-ul. Aceasta măsura a fost impusă de proiectant tocmai pentru a limita fisurarea rocii de fundare care s-ar fi putut fisura dacă s-ar fi folosit un utilaj greu, echipat cu picon.

Cu privire la oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că oferta asociatului SC SRL are următorii subcontractanți declarați :

- SC (instalații electrice, balustrade și scări, piese metalice înglobate, montaj cilindrii) Acord de subcontractare (doc de calificare Pag. 755-757);

- SC ... SA (fabricare echipamente de ridicat și manipulat) -Acord de subcontractare (doc de calificare Pag. 759-761);

Potrivit autorității contractante, așa cum se poate constata și în propunerea tehnică a intervenientului, fiecare dintre asociați, respectiv subcontractanți a formulat secțiuni de propunere tehnică, pentru partea de contract pe care intenționează să o îndeplinească; astfel, există la dosar: SC SRL de la pag. 1-37; SC de la pag. 38-43; SC SA de la pag. 44-59; SC ... SA de la pag. 60-69;

Autoritatea contractantă precizează că s-au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat etc. Din această analiză rezultă că raportul dintre 27.860.679,54 lei (valoare ofertată de Asociera SC SRL și SC SA, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) și 31.015.980 lei (valoare estimată de autoritatea contractantă și publicată în fișa de date, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) este de 89,90%, depășind deci limita impusă de lege, de 80%, care ar fi necesitat solicitarea de justificări de fundamentare preț (în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut), conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește rețetele articolelor de deviz, autoritatea contractantă precizează că în nici un document al documentației de atribuire nu se regăsește cerința privind obligativitatea respectării acestor rețete. Dacă s-ar fi considerat necesară impunerea unei astfel de

măsuri atunci ar fi publicat, împreună cu listele cu cantități de lucrări și listele cu consumuri de resurse: material, manopera, utilaj, transport. Răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări din data de 13.10.2015 (publicat în SEAP ca setul 2 de clarificări, în data de 14.10.2015), nu menționează sub nicio formă și nici nu dă de înțeles că rețetele puse la dispoziția potențialilor ofertanți în SEAP ar avea caracter obligatoriu. Autoritatea contractanta menționează că a răspuns favorabil unei solicitări de clarificări, punând la dispoziția solicitantului, cu caracter informativ, informațiile solicitate. Ofertantul ar fi trebuit să cunoască caracterul acestor informații și anume faptul că rețetele articolelor de deviz nu pot fi impuse de autoritatea contractantă, acest lucru având ca efect restrângerea concurenței. Indicatoarele de deviz sunt colecții de norme de consumuri de resurse cu valoare teoretică, determinate de condiții medii, având un caracter orientativ, întrucât consumurile de resurse în condiții reale diferă de cele teoretice. Totodată, indicatoarele de deviz sunt colecții de norme de consumuri de resurse publicate în România, fără armonizare și aplicabilitate universală la nivelul Uniunii Europene, iar impunerea lor poate avea ca efect restrângerea concurenței. Listele de cantități de lucrări cuprind elemente utilizate de proiectantul subscrisei pentru determinarea valorii estimate a investiției, respectiv: simboluri de articole de deviz și elemente de recapitulatie care, dacă ar fi impuse ofertanților, ar restrânge în mod artificial și nejustificat posibilitatea ofertanților de a-și optimiza oferta pe baza utilizării unor resurse performanțe și pe baza optimizării utilizării resurselor. În situația în care autoritatea contractantă ar fi impus ca obligatorie respectarea întocmai a consumurilor de resurse normate prin articolele de deviz, diferențele care s-ar fi constatat în situația reală dovedită pe parcursul execuției lucrărilor și consumurile normate, ar fi îndreptățit contractantul să revendice toate costurile suplimentare ce ar fi fost determinate de aceste diferențe, ceea ce este în contradicție cu prevederile din Secțiunea II.4.1) a fișei de date a achiziției, referitoare la ajustarea prețului contractului, în concret, la imposibilitatea ajustării acestuia.

Referitor la afirmațiile SC SRL cu privire la procurare și montare Macara Portal, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cerința privind procurarea și montarea Macara Portal este formulată prin „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte: 79D-76140-DDRP-0137-M.1/CCL” și „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice” (pentru furnizare echipament) și „Lista cu cantitățile de lucrări - DIC053-Macara Portal” (pentru montaj și transport echipament);

- Asocierea SC SRL - SC SA a inclus în propunerea financiară pentru OBIECT 14-MACARA PORTAL un „Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări, pe obiecte”, după cum urmează: la pag. 38 din propunerea financiară - Montaj utilaje și echipamente tehnologice-DIC 053-Macara Portal - Montaj în valoare de 316.730 lei

(fără TVA) (în sarcina SC PROMT SA) și la pag. 39 din propunerea financiară Procurare Echipamente tehnologice - Macara Portal în valoare de 3.202.496, 50 lei (fără TVA) (în sarcina SC PROMT SA);

- Ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în sensul completării și propunerii financiare cu Devizul analitic DIC 053, solicitare ce a fost emisă, în limita prevederilor legale, respectiv cele ale art. 78, alin. (1), coroborate cu cele ale art. 80, alin (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: art. 78, art. 80 din HG nr. 925/2006;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15219/22.12.2015 a fost primit cu scrisoarea nr. 2247/29.12.2015, înregistrată la SNN cu nr. 15411/29.12.2015 și Devizul DIC053 – „C5-Lista cu cantități de lucrări” primit include: art. 1 „MDTA4625A1” se referă la montaj Macara Portal și respecta structura /cantitățile date prin „Lista cu cantități de lucrări” publicată în SEAP; valoarea totală (fără TVA) din „Lista cu cantitățile de lucrări-C5” transmisă de Asocieria SC SRL și SC SA cu scrisoarea nr. 2247/29.12.2015 este identică cu valoarea de la pag. 38 din propunerea financiară depusă de Asocieria SC SRL și SC SA, Montaj utilaje și echipamente tehnologice - DIC 053-Macara Portal - Montaj respectiv în valoare de 316.730 lei (fără TVA); Listele cu consumuri de mână de lucru, ore funcționare utilaje de construcții și transporturi, transmise cu adresa nr. 15219/22.12.2015, au valorile corelate cu cele din Lista cu cantitățile de lucrări-C5 transmisă cu aceeași adresă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că art. 001 - Cod material „6305578”, având cantitatea de 20 buc. respectiv cilindrii de stocare se regăsesc în propunerea financiară a asociatului SC SA.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTROR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, cod CPV: 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /.....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 31.015.980 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din anunțul de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, conform art. 64 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocierii SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. 1296/30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21069/30.10.2015, formulată de către SC SRL, împotriva răspunsului la clarificări „Răspuns solicitare clarificări - set 5 Lucrări MACSTOR ([CN162844/022]”, elaborat de către autoritatea contractantă SA.

Contestația de mai sus a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. .../.../..... din data 2015.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14573/10.12.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC SRL, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece s-a situat pe locul 2 în ieraria rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC SA – SC SA, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 1403/29.01.....

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 110/01.02.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante privind confidențialitatea ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică **în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale**, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că intervenientul asocierea SC SA – SC SA nu a precizat în cuprinsul ofertei sale (care include propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) că aceasta ar conține informații confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar corespondența dintre autoritatea contractantă și intervenient, privind acest aspect nu poate fi luată în considerare, deoarece a avut loc ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, ulterior elaborării și evaluării ofertei.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii, următoarele:

- la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului „2. *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 Se va completa Formularul III.2.1.a_2 și se depune în original.*

a) pentru persoane fizice/juridice române

- **certificat de sarcini fiscale**, emis de către organele competente ale **Ministerului Finanțelor Publice**, privind plata **obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat**, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor

- **certificat de sarcini fiscale**, emis de către organele competente ale **Administrației Publice Locale**, privind plata obligațiilor bugetare către **bugetul administrației publice locale**, din care să reiasă ca executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor

Documentele se vor prezenta în original sau copie legalizata sau copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”. (...)

Nota:

a) În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe. (...)

- La cap. VI.3) ALTE INFORMATII „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare ofertantul va prezenta fie documentele solicitate in prezenta documentatie de atribuire fie are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire. Se va completa Formularul VI.3.1. Declarația va fi însoțită obligatoriu de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte de calificare (pentru fiecare cerinta de calificare pentru care nu s-au prezentat documentele solicitate in prezenta documentatie)”.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Analizând cerința de calificare referitoare la certificatele fiscale astfel cum a fost impusă de către autoritatea contractantă, rezultă fără

putință de tăgadă faptul că dorește ca ofertanții să nu aibă niciun fel datorii la **bugetul general consolidat**, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor, și la **bugetul administrației publice locale**, din care să reiasă ca executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, sens în care a solicitat documente justificative, respectiv depunerea certificatelor fiscale.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 69/2010 **„bugetul general consolidat”** reprezintă **„ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”**. Coroborat cu cerința de calificare astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă și acceptată de către operatorii economici ofertanți (nefiind contestată în termenul legal) rezultă „*ipso facto*” că aceștia trebuiau să depună înscrișuri/certificate din care să rezultă că nu au datorii nici la bugetul de stat, nici la bugetele locale.

Potrivit prevederilor din Codul de procedură fiscală, în vigoare atât la data inițierii procedurii cât și la data depunerii ofertelor:

- Art. 112 „*certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător. Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia. În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora*”.
- Art. 113 „*certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea*

contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil. Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, exprese și imperative, asocierea SC SA – SC SA a ales, din proprie voință, să depună următoarele înscrisuri:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – formular nr. III.2.1.a_2 – pentru SC SA – fila 6 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Certificat de atestare fiscală nr. 24670/16.11.2015 emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice pentru SC SA – filele 7-8 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 36408/02.12.2015 emis de Primăria Oraș – pentru SC SA – fila 9 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – formular nr. III.2.1.a_2 – pentru SC SA – filele 781 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Certificat de atestare fiscală nr. 922360/27.11.2015 emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP pentru SC SA – fila 782 (față verso) din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 1654983/02.12.2015 emis de Primăria Sector 3 – pentru SC SA – fila 783 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA;
- Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (formularul IV.3.1), împreună cu anexa aferentă, în care precizează că „(...) la prima solicitare a autorității contractante vom pune la dispoziția acesteia; - certificatul privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat; - certificatul privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local” – filele 10 și 11 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA.

Analizând aceste înscrisuri coroborat cu certificatul constatator nr. 481579/07.12.2015 emis de ONRC pentru SC SRL (aflat la filele 16-21 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA)

SA – SC SA), cu înscrisul intitulat „Furnizare informații extinse” nr. 481622/07.12.2015 emis de ONRC pentru SC SC SRL (aflat la filele 22-33 din dosarul Documente de Calificare depus de asocierea SC SA – SC SA) și cu cerința de calificare antemenționată rezultă că asociatul ofertant SC SA are deschise puncte de lucru în Orașul Voluntari – Județul Ilfov, Comuna Seimeni – Județul, Comuna Grădinari – Județul, Comuna Nicolae Bălcescu – Județul pentru care nu a depus niciun certificat de atestare fiscală emis de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, sau vreun alt înscris din care să rezultă că nu are obligații scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor către bugetul local, buget care este inclus în cadrul bugetul general consolidat.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC SA – SC SA și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și depunerea certificatelor fiscale care să ateste ca ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă nu a limitat, în cadrul fișei de date, demonstrarea lipsei datoriilor la bugetul local aferente doar sediului social sau unui anumit punct de lucru, de unde rezultă că operatorii economici aveau obligația de a depune înscrisuri doveditoare emise de organele fiscale competente al autorităților administrației publice locale atât unde are sediul social, cât și unde are deschise puncte de lucru.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că asocierea SC SA – SC SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

- *Se va completa Formularul III.2.1.a_2 și se depune în original.*

a) pentru persoane fizice/juridice române

*- **certificat de sarcini fiscale**, emis de către organele competente ale **Ministerului Finanțelor Publice**, privind plata **obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat**, din care să reiasă că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor*

*- **certificat de sarcini fiscale**, emis de către organele competente ale **Administrației Publice Locale**, privind plata obligațiilor bugetare către **bugetul administrației publice locale**, din care să reiasă ca executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor*

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante, formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că „cerința din fișa de date nu a fost formulată în acest sens; o astfel de solicitare (...) nu

prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului", motivat de faptul că cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date astfel cum au fost ele formulate la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului sunt cerințe cumulative și nu alternative. De asemenea, solicitarea a fost în vederea demonstrării „că executantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor” la bugetul general consolidat, cu alte cuvinte nici un fel de datorii, aspect pentru a cărui dovedire ar fi trebuit depuse certificate pentru toate punctele de lucru.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertelor (depunerea unor înscrisuri într-o anumită formă și nedepunere altora) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres atât cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească, obligându-se, astfel, să evalueze ofertele depuse în baza aceluiași cerințe.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate / neproporționale, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea formula notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Având în vedere că SC SA a depus declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare de la pagina 10 din setul de documente de calificare, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind oferta acestuia, să procedeze la îndeplinirea obligației prevăzută la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și să-i solicite certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Referitor la criticile cu privire la propunerea financiară a intervenientului, Consiliul reține faptul că, la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „a) În propunerea financiară se vor include toate cheltuielile necesare execuției lucrărilor și livrarea echipamentelor aferente. b) Se vor completa Formularul IV.4.2.L. și toate anexele la acesta, respectiv Formularele IV.4.2. a ÷ j din Partea a III-a a Documentației de atribuire, în baza Antemăsuratorilor puse la dispoziție de Achizitor cu Piese scrise (din Documentația de executie) (...)”.

Totodată, Consiliul va reține că, în fișierele dic049F.pdf și dic050F.pdf, din arhiva publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN162844/006] Anexa 2.rar.p7s”, autoritatea contractantă a publicat listele de cantități pentru obiectele „Cofraj și armare modul 8” și „Cofraj și armare modul 9”, în componența cărora intră, la poziția 1, articolul de deviz „M1A02D1 – Montare cilindru de stocare, prelevare probe, pentru combustibil ars”, în cantitatea de 20 buc. pentru fiecare modul.

Prin adresa nr. 12083/14.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN162844/017] Raspuns solicitare clarificari - SET 2 - Lucrari Macstor.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat astfel:

„Întrebare:

Vă rugăm să ne transmiteți rețetele următoarelor articole:

(...)

M1A02D1[1] - Montare cilindru de stocare, prelevare probe, pentru combustibil ars

(...)

Răspuns:

Ca urmare a solicitării de clarificări primită de la un operator economic transmitem anexat rețetele solicitate aferente articolelor specificate în solicitare

(...)

Norma: M1A02D1 [1] U.M. BUC. Montare cilindru de stocare, prelevare probe, pentru combustibil ars

0021841 Lăcătuș mecanic întreținere – reparații cat. 4 2300 ore

0022731 Sudor electric cat. 3 400 ore

0006729 Macara pe pneuri 10-14,9 TF 60 ore”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 68 – 69 din propunerea financiară, Asocierea SC SA - SC SA a depus devizele DIC049 – Cilindri de stocare și DIC050 – Cilindri de stocare, în care a prevăzut, pentru fiecare dintre cilindri, suma de 777,69 lei pentru manoperă și 720 lei pentru utilaj.

Văzând cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, drept admisibilă oferta Asocierii SC SA - SC SA, deoarece, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să se asigure că suma de 777,69 lei, prevăzută de Asocierea SC SA - SC SA pentru manopera aferentă montării unui cilindru de stocare este suficientă, în condițiile în care numărul de ore de manoperă, estimat chiar de autoritatea contractantă și comunicat tuturor operatorilor interesați, prin clarificarea nr. 12083/14.10.2015, este de $2.300 + 400 = 2.700$ ore de manoperă și că suma de 720 lei pentru utilaj acoperă necesarul de 60 de ore de funcționare a macaralei pe pneuri 10-14,9 TF, stabilite prin aceeași adresă de clarificare.

Simpla susținere a autorității contractante, din cuprinsul înscrisului „punct de vedere asupra concluziilor scrise” nr. 2829/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5656/....., potrivit căreia „în niciun document al documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă nu se regăsește cerința privind obligativitatea respectării acestor rețete. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesară impunerea unei astfel de măsuri, atunci ar fi publicat, împreună cu listele cu cantități de lucrări, și listele cu consumuri de resurse: material, manoperă, utilaj, transport” nu poate fi luată în considerare deoarece:

- pe de o parte, la secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „a) În propunerea financiară **se vor include toate cheltuielile necesare execuției lucrărilor** și livrarea echipamentelor aferente. b) Se vor completa Formularul IV.4.2.L. și toate anexele la acesta, respectiv Formularele IV.4.2. a ÷ j din Partea a III-a a Documentației de atribuire, în **baza Antemăsurătorilor**

puse la dispoziție de Achizitor cu Piesele scrise (din Documentatia de executie) (...)" ; numărul de ore de manoperă și utilaj din clarificarea nr. 12083/14.10.2015 fiind, în mod evident, pus la dispoziție de achizitor și,

- prin clarificarea nr. 12083/14.10.2015, a publicat listele cu consumuri de resurse: material, manoperă, utilaj, transport aferente articolului de deviz M1A02D1.

Potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „(...) *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate***”.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind nelegală.

Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să sesizeze de exemplu că, raportând suma de 777,69 lei, alocată de intervenient pentru manopera aferentă montării unui cilindru de stocare la numărul de 2.700 de ore manoperă, estimat și comunicat de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP, ar rezulta valoarea de 0,28 lei/oră de manoperă, valoare mult mai mică decât cea prevăzută la art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căroră „*începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră***”.

În speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind oferta Asocierii SC SA - SC SA, să verifice dacă suma alocată de acest ofertant pentru manoperă și utilaje în devizele DIC049 și DIC050 în raport de propria sa tehnologie este suficientă, solicitându-i clarificări în acest sens.

Faptul că, în cadrul ofertei depuse, Asocierea SC SA - SC SA s-ar fi raportat la propria tehnologie, aspect invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra concluziilor scrise nr. 2829/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5656/..... este o simplă prezumție a autorității contractante, a cărei realitate ar fi trebuit confirmată de Asocierea SC SA - SC SA, prin mecanismul prevăzut la art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea sustenabilității și veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului Asocierea SC SA - SC SA clarificări privind sumele cotate pentru cheltuielile cu manopera și utilajele aferente montării cilindrilor de stocare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparținând Asocierii SC SA - SC SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii interne de alocare a resurselor. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a se încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ și art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că ar fi trebuit să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare ar fi trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de

calificare, a propunerilor financiare și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de Asocierii SC SA - SC SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de Asocierii SC SA - SC SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile, iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SA - SC SA, prin lider de asociere SC SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 65 (șaizecișicinci) pagini.