

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2270/C11/2497

Data: 27.09.2023

Prin contestația nr. 1052/06.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48939/07.09.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 37631/31.08.2023, de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de prestare „Servicii de întreținere, verificare tehnică și reparare echipamente medicale TINN”, Cod CPV - 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), lot 35, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul 35 - APARATURA MEDICALA TIP, la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC SRL, declarată câștigătoare pentru acest lot sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia, la reevaluarea ofertei sale și a documentelor depuse atașat ofertei, la în cauză, respectiv continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, aceasta consideră decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale pentru lotul 35 - APARATURA MEDICALA TIP nefondată, și

contestă capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC SRL, de a furniza servicii de întreținere, verificare tehnică și reparare pentru echipamentele furnizate de către producătorul

Prezentând informații legate de procedura de atribuire de față arată că a depus o ofertă cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, respectiv a fișei de date.

Respectarea condițiilor din caietul de sarcini a fost confirmată de către autoritatea contractantă prin emiterea comunicării rezultatului procedurii nr. 37631/31.08.2023, în care se menționează că *„oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă...”*.

Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată necâștigătoare având propunerea financiară de 19.200,00 lei, fără TVA.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la capitolul *„II TIPURI DE SERVICII DE MENTENANTA, 1. Lucrări de revizii tehnice generale, ca prestatorul să asigure, contracost, piese de schimb originale sau agreeate de producător, scop în care se solicită dovada/document privind utilizarea de piese și subansamble originale sau agreeate de producător”*.

În acest sens, precizează că deține autorizația de la producătorul, prin care demonstrează că este singurul distribuitor din România pentru produse și piese de schimb originale, cu mențiunea că nu livrează niciunei firme de service piese de schimb.

De asemenea, achizitoarea a solicitat la capitolul *„II TIPURI DE SERVICII DE MENTENANTA, 1. Lucrări de revizii tehnice generale, este precizat că prestatorul trebuie să facă dovada că personalul de intervenții service este instruit de producător, fiind necesară anexarea de diplome/documente”*.

În calitate de unic reprezentant al producătorului SA, arată că deține documentele care fac dovada instruirii de către producător a personalului de intervenții service și că este distribuitorul autorizat al producătorului 99Technologies SA în România conform scrisorii de autorizare.

De asemenea, precizează că deține autorizare în calitate de importator/distribuitor în ceea ce privește produsele furnizate de producătorul SA, respectiv autorizare pentru activități de instalare și/sau mentenanță pentru dispozitive medicale electro-mecanice din grupa Micronebulizator 99MB, furnizat de producătorul, conform avizului de funcționare nr 6530/10.02.2022.

Amintește faptul că, service-ul neautorizat de către producător, respectiv instalarea de piese neautorizate pot provoca leziuni corporale, performanță scăzută a dispozitivelor și poate invalida garanția sau duce la deteriorarea iremediabilă a acestora.

În data de 05.09.2023 a solicitat achizitoarei acces la documente, cu adresa nr. 1051/05.09.2023, iar urmare a analizei propunerii tehnice a ofertantului declarant câștigător, SC SRL, a constatat următoarele:

- conform avizului de funcționare nr. 6002/14.12.2021 acesta nu este autorizat în calitate de importator/distribuitor pentru producătorul SA
- conform avizului de funcționare nr. 6002/14.12.2021 nu este autorizat pentru instalare și/sau mentenanță pentru dispozitive medicale electro-mecanice din grupa Micronebulizator 99MB;
- nu face dovada ca deține certificările/diplomele/documentele că personalul de intervenții service este instruit de producător.

Pentru toate considerentele anterior expuse, solicită Consiliului admiterea contestației și luarea măsurilor solicitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII "MARIA SKLODOWSKA CURIE" a transmis dosarul achiziției cu adresa nr. 39134/07.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 49835/12.09.2023, completat cu adresa nr. 40969/18.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 50924/19.09.2023.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 192,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209475410/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49379/11.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere, verificare tehnică și reparare echipamente medicale TINN*”, Cod CPV - 50421000-2 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054804/07.09.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.082.576 lei, fără TVA, din care pentru lotul 35 este 19.200 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

”Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Prin urmare, analiza Consiliul va fi realizată în lipsa formulării de către autoritatea contractantă a unui punct de vedere la contestație și a unor apărări din partea acesteia.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost de terminat de nedeclararea câștigătoare a ofertei sale, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, decizie pe care o consideră nelegală.

În susținere, autoarea contestației arată că are calitatea de singur distribuitor pentru România pentru echipamente furnizate de către producătorul SA, fiind autorizat în acest scop de acest producător, astfel că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SRL, nu putea îndeplini cerințele documentației de atribuire pentru ca oferta depusă să fie declarată admisibilă de autoritatea contractantă.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul observă că pentru lotul 35 - APARATURA MEDICALA TIP, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini la Cap. II. *Tipuri de servicii de mentenanță*, pct. 1. *Lucrări de revizii tehnice generale*, următoarele cerințe:

"b) Servicii de reparații (intervenție la cerere):

(...) Prestatorul va asigura contracost piese de schimb originale sau agreeate de producător. Se solicită dovadă/document privind dovadă/document privind utilizarea de piese și subansamble originale sau agreeate de producător.

Prestatorul trebuie să facă dovada că personalul de intervenții service este instruit la producător. Se vor anexa diplome/documente doveditoare.

(...) d) OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI

Dispoziții generale

3. Ofertantul va executa serviciile care fac obiectul contractului cu personal instruit de către producător pe toate echipamentele medicale oferite.

De asemenea, la cap. VII *Cerințe de personal*, autoritatea contractantă a stabilit că:

"(...) Documentele din care rezultă că personalul este specializat pentru întreținere, verificare tehnică se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice".

Verificând propunerea tehnică depusă de SC SRL, Consiliul reține că, în privința lotului 35, privind prestarea serviciilor stabilite prin caietul de sarcini pentru nebulizatorul produs de SA, sunt făcute în bloc, în cadrul Formularului 7 (pus la dispoziție de achizițoare în SEAP), aceleași precizări ca și în cazul celorlalte 2 loturi oferite (23 și 36), respectiv:

"Vom asigura contra cost piese de schimb noi certificate/omologate și agreeate de producător. Se vor utiliza numai piese de schimb noi certificate/omologate și agreeate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită mentenanța. Atașăm declarație pe proprie răspundere.

Vom face dovada că personalul de intervenții service este instruit la producător. Anexăm la prezenta fișele de instruire de la producător".

În același Formular 7, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

"În cadrul propunerii tehnice, ofertantii vor prezenta următoarele informații și documente:

(...) 3. Totodată Prestatorul va prezenta dovezi(certificate de instruire, atestate, diplome, etc) din care să reiasă faptul că personalul propus și nominalizat pentru realizarea operațiunilor ce vor face obiectul contractului subsecvent de prestări servicii, are competențele tehnice și experiența necesară și a fost instruit în conformitate cu standardele de reparații și folosire a echipamentelor, adecvate la standardele cerute de producător, pentru tipurile de aparate medicale ce fac obiectul prezentului contract de prestări.",

solicitare la care ofertantul a răspuns că:

"Vom prezenta dovezi (certificate de instruire, atestate, diplome, etc) din care să reiasă faptul că personalul propus și nominalizat pentru realizarea operațiunilor ce vor face obiectul contractului subsecvent de prestări servicii, are competențele tehnice și experiența necesară și a fost instruit în conformitate cu standardele".

Totodată, Consiliul reține și că, în finalul propunerii tehnice acest ofertant a precizat că:

"Ne angajăm că vom efectua serviciile care fac obiectul contractului cu personal instruit de producător pe toate echipamentele medicale oferite."

Suplimentar în cadrul propunerii tehnice cu privire la aspectele criticate au fost identificate următoarele:

- Declarație pe proprie răspundere că vor fi utilizate numai piese de schimb noi certificate/omologate și agreeate de producător;
- Lista cu personalul tehnic de care dispune pentru îndeplinirea contractului în care sunt nominalizate 4 persoane ...;
- certificate de instruire emise de Bistos Co, Ltd, pentru ...;
- certificate de instruire emise de PROGETTI SRL pentru .., Niță Valentin, ...;
- certificate de instruire emise de ALVO Spolka z ograniczona odpowiedzialnoscia Sp.k pentru ..;
- certificate de instruire emise de ULTRA_VIOL sp.j pentru ..;
- certificat de instruire emise de TECNO-GAZ INDUSTRIES pentru ..;
- Aviz de funcționare emis de Ministerul sănătății – ANMDM și anexa la acesta, în care sunt precizați producătorii pentru care ofertantul este distribuitor/importator.

În efectuarea lucrărilor sale, în cadrul procesului-verbal nr. 32367/27.07.2023, autoritatea contractantă a reținut în referire la lotul 35 că sunt declarate conforme ofertele SC SRL și SC SRL, fără a exista vreo mențiune cu privire la modul în care a ajuns la această concluzie raportat la conținutul documentației de atribuire și documentele depuse de participanții la acest lot.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune din care să rezulte cum a stabilit ca fiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire ori modul în care au fost îndeplinite propriile prevederi coroborate din caietul de sarcini, respectiv că în propunerea tehnică trebuie să se regăsească documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru întreținere, verificare tehnică și că personalul de intervenții service este instruit la producător.

Lipsa acestor informații fac imposibilă stabilirea legalității deciziei autorității contractante de stabilire a ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care documentele depuse de SC SRL nu fac dovada îndeplinirii acestor cerințe pentru lotul 35, nici în certificatele depuse și nici în avizul de funcționare prezentat neexistând vreo mențiune legată de producătorul produselor a căror mentenanță face obiectul lotului 35, respectiv SA, existența unei declarații pe propria răspundere neasigurând îndeplinirea exigențelor stabilite de achizitoare prin documentația de atribuire.

Într-o astfel de situație, este considerat ca relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, la evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

În aceste condiții autoritatea contractantă este limitată la evaluarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației. Această obligație

decurge și din necesitatea asigurării respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Cum nu s-a putut identifica în documentele emise de achizitoare și transmise către CNSC realizarea vreunei verificări în privința aspectelor supuse analizei, Consiliul stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei SC SRL depuse pentru lotul 35, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care, raportat la prevederile legale și conținutul documentației de atribuire, acest ofertant are capacitatea de a realiza activitățile în discuție, obiect al acordului-cadru aferent acestui lot.

În referire la solicitarea contestatoarei privind constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de SC SRL, se constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de atribuire și atacate prin contestație.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea rezultatului întregii proceduri de atribuire, Consiliul, constatând că au fost formulate critici doar în ceea ce privește lotul 35, îl va respinge ca nefondat.

Același rezultat al lipsei temeiniciei capătului de cerere îl stabilește Consiliul și în ceea ce privește propria ofertă a contestatoarei, reluarea evaluării ofertei prezentate de aceasta și a documentelor care o însoțesc nefiind necesară atât timp cât oferta sa a fost declarată admisibilă și nu a fost contestat acest rezultat. Orice reevaluare a ofertei sale ar deveni incidentă din prisma aplicării factorului de evaluare, funcție de rezultatul evaluării reale a ofertei SC SRL, nu și în privința admisibilității ei.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 35, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 35, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea rezultatului privind întreaga procedură de atribuire și de reluare a evaluării ofertei și a documentelor atașate acesteia de către contestatoare pentru lotul 35 și ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 35, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 35, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea rezultatului privind întreaga procedură de atribuire și de reluare a evaluării ofertei și a documentelor atașate acesteia de către contestatoare pentru lotul 35 și ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.
Redactată practica deciziei ...