

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin documentul „*Contestația și cerere de repunere în termenul de motivare a contestației*” înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în....., nr...., județul... actelor de procedură în....., nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator social..., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

în primă teză:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a ofertei..., constatarea restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei, în integralitate, documentele dosarului achiziției referitoare la oferta... .. S.R.L. și modul în care aceasta a fost evaluată, urmând ca termenul de motivare a contestației să curgă de la data asigurării accesului la dosar;

în a doua teză:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei..., reevaluarea ofertei depuse de... .. S.R.L., constatarea caracterului neconform al acesteia în temeiul art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare prin excluderea ofertantului... .. S.R.L.;

în a treia teză:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a actelor subsecvente, precum și anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că remedierea actelor contestate nu este posibilă întrucât nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în..., sector....., nr...., bl...., et...., ap...., având CUI..., înmatriculată în... cu nr...., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, emis de..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr..... și a raportului procedurii nr.... privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, emise de către autoritatea contractantă;

- anularea adreselor, privind comunicarea rezultatului procedurii, către... - ..S.R.L. și asocierea... -...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale, într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici participanți la procedură, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale;

- lipsa de legalitate a evaluării documentelor suport DUAE.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... - ... S.R.L., cu sediul în....., nr...., camera... județul..., adresă de corespondență și sediu procesual în... str.... nr...., județul..., având număr de înregistrare la... Comerțului de pe lângă... J2... și cod fiscal R0..., reprezentată legal prin director..., a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestațiilor formulate de către... (dosar nr....) și, respectiv... (dosar nr....) și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr...., precum și a comunicărilor nr...., nr.... și nr.... privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin documentul denumit „*Contestația și cerere de repunere în termenul de motivare a contestației*” înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....)... critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă iar oferta depusă de... .. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, și arată că

autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, deși răspunsurile la solicitările de clarificări ar demonstra conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, și susține totodată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu ar fi justificat elementele ofertei și modul de formare a prețului, învederând totodată că i-a fost restricționat accesul la documentele dosarului achiziției necesare pentru verificarea legalității evaluării ofertelor.

Contestatoarea critică respingerea ofertei sale ca neconformă, arătând că decizia comisiei de evaluare întemeiată pe art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală, întrucât nu există cerințe ale caietului de sarcini pe care oferta sa să nu le satisfacă și nici necorelări între propunerea tehnică și propunerea financiară care să poată conduce la executarea defectuoasă a contractului. În acest sens, contestatoarea invocă faptul că..., indicat în oferta sa, avea încheiat Contractul individual de muncă nr...., pe durată nedeterminată, începând cu data de..., iar din extrasul REGES/... depus la ofertă nu rezultă încetarea acestui contract, ceea ce confirmă că persoana menționată era angajatul... la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește analiza propunerii financiare, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au interpretat greșit datele privind salariația..., menționată în extrasul REGES/... și în Contractul individual de muncă nr...., în raport cu sporurile pentru munca de weekend și pentru munca de noapte. Subliniază faptul că sporul de weekend este reglementat de art. 137 alin. (2) și (3) din Codul muncii, iar potrivit art. 4 alin. (2) lit. i) raportat la art. 5 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 295/2025 în... REGES se înscriu doar sporurile permanente. În acest context, arată că sporul pentru munca de weekend prevăzut în contractul individual de muncă este de...%, în timp ce în extrasul REGES apare mențiunea unui spor de 1% pentru perioada..., iar în propunerea financiară ofertantul a avut în vedere un spor de...%, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru verificarea contractului individual de muncă valabil la data depunerii ofertei.

Referitor la sporul pentru munca de noapte, contestatoarea reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare au ignorat dispozițiile art. 125 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul muncii, potrivit cărora este considerat salariat de noapte doar salariatul care efectuează cel puțin trei ore de muncă de noapte din timpul său zilnic de lucru. Menționează că, în ofertă, a declarat că va aplica dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră pentru salariații de noapte, fără diminuarea salariului, situație în

care nu se acordă spor de noapte, ci se suportă costul agentului înlocuitor. În acest context, contestatoarea prezintă modul de calcul al necesarului de personal pentru un post de pază de 24 ore/zi, indicând că pentru durata contractului de... zile rezultă... ore, la care se adaugă... ore, respectiv... ore/post, ceea ce conduce la un necesar de 4... agenți/post, raportat la programul mediu lunar de... ore, stabilit potrivit H.G. nr. 1506/2024, aplicabil de la....

Contestatoarea critică de asemenea interpretarea autorității contractante privind numărul... de salariați și fondul de handicap, arătând că mențiunea corectată în răspunsul nr.... reprezintă o simplă corectare a unei erori aritmetice în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care nu putea conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, critică și raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., susținând că acestea sunt nelegale deoarece nu respectă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu prezintă caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare și nu indică elementele concrete avute în vedere de comisia de evaluare la acordarea punctajului factorilor de evaluare. În raportul procedurii este indicat doar punctajul obținut de ofertanți, fără prezentarea argumentelor privind evaluarea ofertei depuse de... .. S.R.L., situație care împiedică contestatoarea să formuleze critici complete cu privire la admisibilitatea acestora.

În legătură cu accesul la dosarul achiziției, contestatoarea arată că a solicitat studierea dosarului în temeiul art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă a refuzat reprogramarea datei stabilite pentru consultare și a invocat declarația de confidențialitate depusă de ofertantul câștigător... .. S.R.L., prin care acesta a declarat ca fiind confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară. Contestatoarea susține că această declarație nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât caracterul confidențial al informațiilor trebuie justificat prin motive concrete și însoțit de dovezi, conform modificărilor aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, iar în lipsa acestor dovezi autoritatea contractantă nu putea restricționa accesul la documente.

În acest context... solicită constatarea restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției și repunerea în termenul de motivare a contestației, în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, astfel încât termenul pentru formularea criticilor să curgă de la data la care îi va fi permis accesul la documentele dosarului achiziției.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică și evaluarea ofertei declarate câștigătoare, susținând că raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., precum și actele subsecvente

acestora, sunt nelegale întrucât oferta depusă de... .. S.R.L. ar fi trebuit analizată în temeiul art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, existând indicii privind un preț neobișnuit de scăzut care trebuia justificat.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a..., respectiv Hotărârea în cauza C-599/10... și Hotărârile în cauzele C-285/99 și C-286/99 Lombardini și Mantovani, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a solicita explicații ofertanților ale căror oferte par anormal de scăzute și de a verifica respectarea legislației în materie de muncă și fiscalitate la stabilirea prețului ofertat.

Contestatoarea arată că, întrucât apreciază că și oferta participantului câștigător... .. S.R.L. este inadmisibilă, iar oferta acesteia a fost singura declarată admisibilă de autoritatea contractantă, în situația în care criticile privind respingerea ofertei sale vor fi apreciate ca nefondate, nu sunt posibile măsuri de remediere, motiv pentru care solicită anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr....., publicată în SEAP la data de..., precum și raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, solicitând admiterea contestației, anularea acestor acte și a tuturor actelor anterioare și subsecvente, anularea desemnării drept câștigătoare a ofertei Director... în valoare de..., fără TVA, precum și a ofertei depuse de asocieria... -..., în valoare de..., fără TVA, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire și acordarea accesului la documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod abuziv accesul la documentele dosarului achiziției, invocând caracterul confidențial al ofertei câștigătoare fără a proba acest caracter, conduită ce contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și buneii administrări prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită Consiliului, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, să verifice temeinicia caracterului confidențial al documentelor și să-i permită accesul la acestea, cu posibilitatea completării contestației ulterior studierii dosarului.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că motivul invocat de autoritatea contractantă privind utilizarea mediei de... ore/lună pentru fundamentarea costurilor salariale este neîntemeiat, întrucât oferta sa a fost întocmită potrivit cadrului normativ în vigoare la data depunerii acesteia, respectiv H.G. nr. 1506/2024 privind salariul minim brut garantat în plată, arătând că evaluarea conformității unei oferte trebuie realizată prin raportare la

legislația existentă la momentul depunerii ofertei, iar operatorul economic nu poate anticipa eventuale modificări legislative ulterioare.

Subliniază că documentația de atribuire nu a impus utilizarea unei norme anuale distincte pentru fiecare an contractual, nu a solicitat recalcularea normei de ore pentru fiecare an din perioada... și nici structurarea fundamentării costurilor pe ani calendaristici, oferta financiară fiind elaborată potrivit propriului model al ofertantului, cu indicarea salariului minim utilizat, a normei medii de ore și a formulei de calcul a tarifului orar.

Consideră că utilizarea mediei de... ore/lună nu conduce la subdimensionarea costului salarial și nu generează un tarif orar diminuat artificial, dimpotrivă raportarea la o medie mai redusă de ore conduce la un tarif orar mai mare, ceea ce exclude ipoteza unui preț neobișnuit de scăzut sau a subevaluării costurilor salariale, astfel încât diferența de metodologie nu poate constitui un motiv de neconformitate în lipsa unui impact financiar negativ asupra ofertei.

Referitor la numărul de zile de sărbătoare legală utilizat în fundamentarea propunerii financiare, contestatoarea susține că aprecierea autorității contractante este eronată, întrucât în perioada analizată... există o suprapunere a două sărbători legale în aceeași zi calendaristică, respectiv..., când... și prima zi de Rusalii coincid, astfel că din punct de vedere juridic și calendaristic aceasta reprezintă o singură zi de sărbătoare legală, motiv pentru care fundamentarea economică pe 50 de zile distincte de sărbătoare legală este corectă și nu poate conduce la concluzia unei fundamentări eronate a costurilor.

În ceea ce privește contribuția la Fondul de handicap, contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște, în mod expres, că valoarea finală a calculului este corectă, critica vizând exclusiv nivelul de detaliu al descrierii modului de calcul, susținând că acest aspect nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei ca neconformă, întrucât nu există o eroare de quantum și nici o încălcare a obligațiilor legale privind includerea contribuției în structura costurilor, iar aplicarea sancțiunii respingerii ofertei ar încălca principiul proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că există o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, întrucât ofertantul a declarat în propunerea tehnică un timp de intervenție de 5 minute și alocarea a 6 echipaje de intervenție, însă costurile aferente acestor echipaje nu se regăsesc în fundamentarea prețului ofertat, arătând că, potrivit practicii CNSC, atunci când un ofertant declară alocarea unui echipaj de intervenție dedicat contractului, acesta trebuie să bugeteze costurile reale aferente unui post permanent de intervenție, cu personal dedicat și costuri salariale și logistice corespunzătoare.

Mai susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat o listă de personal formată din 76 persoane, dintre care 24 agenți de intervenție, 1 șef de obiectiv și... agenți de securitate, însă propunerea financiară nu reflectă costurile aferente personalului necesar executării contractului, însă, potrivit calculelor efectuate prin raportare la perioada contractuală de 36 luni și la media de... ore/agent/lună, pentru executarea serviciilor de pază era necesar un efectiv de minimum 36 agenți de pază, astfel că structura costurilor prezentată de ofertant trebuia să includă cheltuielile salariale aferente acestui număr minim de agenți.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul a indicat în lista de personal un singur șef de obiectiv, deși din caietul de sarcini rezultă atât existența unui post de șef de obiectiv - 1 post - 8 ore/zi... ore pe perioada contractuală, cât și cerința privind existența unor coordonatori (șefi de obiectiv), formulată la plural, susținând că executarea contractului pe o perioadă de 3 ani presupune necesitatea asigurării continuității activității de coordonare și acoperirea perioadelor de concediu de odihnă, ceea ce conduce la necesitatea unui număr de aproximativ... persoane, astfel încât indicarea unei singure persoane nu acoperă în mod real necesarul de personal pentru acest post.

Contestatoarea susține, totodată, că structura costurilor salariale prezentată de ofertantul declarat câștigător nu poate justifica tariful mediu ofertat de.../oră, arătând că, prin raportare la salariul minim brut stabilit prin H.G. nr. 1506/2024, la sporurile de noapte, sporurile pentru weekend și sărbători legale, precum și la costurile aferente concediului de odihnă, rezultă un cost salarial de aproximativ.../oră, fără a include cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce ridică serioase dubii asupra sustenabilității financiare a ofertei.

În continuare, contestatoarea arată că fundamentarea costurilor salariale exclusiv prin raportare la salariul minim brut este contrară prevederilor art. 164 alin. (21) din Codul muncii, potrivit cărora salariul minim brut pe țară poate fi acordat unui salariat pentru maximum 24 de luni, după care angajatorul are obligația stabilirii unui salariu superior, în condițiile în care contractul analizat are o durată de 3 ani.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă nu a respectat procedura de verificare a documentelor suport aferente DUAЕ, întrucât, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și documentației de atribuire, aceasta avea obligația de a solicita documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc ulterior stabilirii clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, însă în cazul ofertantului declarat câștigător verificarea s-a realizat exclusiv prin raportare la documentele depuse odată cu oferta, fără solicitarea documentelor suport actualizate.

În ceea ce privește oferta depusă de..., contestatoarea susține că toate criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt aplicabile în mod corespunzător și acesteia, arătând că modul de

fundamentare a propunerii financiare, corelarea costurilor cu legislația muncii și concordanța dintre propunerea tehnică și cea financiară trebuie analizate în mod identic pentru toți ofertanții, în temeiul principiului tratamentului egal și nediscriminării prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... - . S.R.L. solicită încuviințarea intervenției în favoarea autorității contractante... în dosarele nr...., respingerea contestațiilor formulate de... și... și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a comunicărilor rezultatului procedurii nr...., nr.... și nr...., arătând că atribuirea contractului s-a realizat în urma evaluării ofertelor, iar contestațiile operatorilor economici clasați inferior sunt neîntemeiate.

Referitor la contestația..., intervenienta susține că autoritatea contractantă a constatat corect neconformitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul a prezentat documente pentru un salariat al cărui contract individual de muncă era încetat anterior termenului limită de depunere a ofertelor și nu a fundamentat corespunzător sporurile de noapte și de weekend, contrar documentației de atribuire și legislației muncii, arătând totodată că algoritmul de calcul al valorii estimate și media orelor au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr...., iar ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta conform documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale, intervenienta arată că acestea sunt nefondate, deoarece prețul ofertat depășește pragul de 80% din valoarea estimată, iar subvențiile acordate potrivit Legii nr.... sunt demonstrate prin documentele depuse în ofertă.

Referitor la contestația..., intervenienta susține că aspectele invocate au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr.... privind media anuală a orelor și numărul zilelor de sărbători legale, iar criticile privind calculul fondului de handicap, sustenabilitatea tarifului ofertat și necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară sunt neîntemeiate, întrucât oferta respectă cerințele caietului de sarcini nr...., a fost verificată sub aspectul documentelor suport pentru DUAE și al tuturor elementelor de cost și a fost considerată sustenabilă și conformă cu documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită respingerea contestației formulate de....

În susținerea poziției sale, arată că respingerea ofertei..., ca neconformă, este justificată prin neconcordanțe între extrasele REGES/... și propunerea financiară, respectiv acordarea sporurilor de noapte și weekend doar până la..., deși acestea sunt incluse în calculul ofertei, precum și prin aplicarea simultană a dispozițiilor art. 126 lit. a) și b) din

Legea nr. 53/2003, deși operatorul trebuia să opteze pentru una dintre variante.

Totodată, susține că modul de calcul al orelor de noapte, stabilite la 6 ore, nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar numărul... de salariați este incorect consemnat atât în anexa la formularul de ofertă depusă inițial, cât și în cea aferentă răspunsului la clarificări, menținând constatările din procesele-verbale de evaluare.

În ceea ce privește calculul tarifelor, precizează că a pus la dispoziția operatorilor economici anexa la formularul de ofertă și răspunsul consolidat nr...., iar solicitările de clarificări nu au vizat modificarea ofertei, ci explicarea acesteia, contestatorul neconformându-se.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, arată că a transmis invitația nr.... contestatoarei, care nu s-a prezentat și nu a solicitat reprogramare, în timp ce... a studiat dosarul, conform procesului-verbal nr...., susținând că nu a fost încălcat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și nici art. 57 din aceeași lege coroborat cu art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, susține că evaluarea s-a realizat conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și că oferta desemnată câștigătoare nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, neputând fi considerată anormal de scăzută, iar susținerile privind provizioanele nu se confirmă din oferta financiară.

În legătură cu convențiile AJOFM și personalul propus, precizează că toți operatorii au depus Formularul nr.... și declarații de disponibilitate, iar verificarea implicării personalului în alte contracte sau a modului de evidențiere contabilă a subvențiilor nu face obiectul evaluării.

Autoritatea susține că ofertantul câștigător... a justificat prețul prin economia procesului și facilități fiscale, inclusiv subvenții conform Legii nr...., apreciate ca avantaje legale.

În final, arată că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și își întemeiază punctul de vedere pe art. 118 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor procedurii.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de... și menținerea actelor autorității, ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă arată că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției și la oferta câștigătoare prin invitația nr...., acces concretizat prin procesul-verbal nr...., susținând că nu a îngăduit accesul și nu a încălcat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind confidențialitatea.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, precizează că aceasta nu s-a realizat la primul proces-verbal de evaluare, fiind solicitate clarificări, inclusiv privind propunerea financiară, iar motivele au fost consemnate în procesele-verbale și în comunicările din dosarul achiziției.

Cu privire la modul de calcul al costurilor, indică faptul că a pus la dispoziția operatorilor anexa la formularul de ofertă și răspunsul consolidat nr...., explicând modalitatea de calcul a tarifului, iar contestatoarea nu a dat curs clarificărilor, menținând oferta inițială, ceea ce a condus la un preț mai mare.

În ceea ce privește zilele de sărbători legale, precizează că din totalul de 50 de zile, 17 sunt în weekend, iar referitor la „*fondul de handicap*”, arată că lipsa detalierii a fost constatată și a făcut obiectul solicitării de clarificări nr....

Autoritatea susține că nu există necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, întrucât serviciile de intervenție nu se facturează, conform caietului de sarcini nr...., pag. 6, și că nu a impus un număr fix de agenți, ci doar acoperirea posturilor conform legislației.

Referitor la postul de „*șef de obiectiv*”, arată că documentația prevede un singur post, conform caietului de sarcini nr...., tabelul de la pag. 2.

Cu privire la oferta câștigătoare a..., precizează că aceasta a depus convenții AJOFM valabile și a aplicat spor de noapte de 25% conform art. 126 din Codul muncii, fără a fi necesară includerea altor costuri, iar majorarea salariului minim după 2 ani nu putea fi cuantificată de comisie.

În ceea ce privește documentele DUAЕ, arată că se afla deja în posesia documentelor justificative depuse odată cu oferta, în temeiul art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind necesară resolicitarea acestora. În final, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și că prezenta contestație reprezintă o încercare de a acoperi carențele proprii oferte, solicitând respingerea contestației în temeiul art. 118 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise în urma contestației nr.... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., în urma studierii dosarului achiziției prin care reiterează criticile și susține că ofertele analizate sunt neconforme, arătând că există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, în special prin lipsa bugetării echipajelor de intervenție asumate.

Subliniază că nu este asigurată funcția de șef de obiectiv în mod corespunzător, în lipsa unei rezerve de personal calificat, ceea ce afectează executarea contractului.

Arată că sporul de noapte și concediul de odihnă sunt calculate eronat și subevaluate, prin utilizarea unor valori artificiale sau inferioare celor legale, precum și prin raportare greșită la documentele justificative.

În ansamblu, susține că ofertele sunt nesustenabile, cu costuri subevaluate și resurse insuficiente, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de...;

-... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1087...1/....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte, dintre care una a fost retrasă iar pentru o altă ofertă nu a fost prezentată propunere financiară, astfel încât în procesul de verificare și evaluare au rămas cinci oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus contestații... și... prin care se solicită cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Analizând, contestația formulată de..., denumită „Contestație și cerere de repunere în termenul de motivare a contestației”, Consiliul constată că în aceasta sunt expuse trei „teze” de soluționare, respectiv trei tipuri de cereri, prima dintre acestea având ca obiect „...”.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a comunicat către... faptul că:

*„Având în vedere adresa dvs. înregistrată cu nr...., prin care solicitați accesul la toată documentația depusă de către ofertantul... -DTS, inclusiv solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, ofertant declarat câștigător la procedura de licitație deschisă privind serviciile de pază, monitorizare, intervenție și transport valori, vă invităm mâine..., ora 14:... la **sediul societății..... Valeni, nr....**, în vederea punerii la dispoziție a documentelor solicitate, cu excepția celor care au fost declarate și probate ca fiind confidențiale”.*

La data și ora stabilite de autoritatea contractantă pentru punerea la dispoziție a documentelor dosarului achiziției contestatoarea... nu a

dat curs invitației, motiv pentru care autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr...., în care s-a consemnat faptul că:

„În data de..., ora 14...., la sediul societății...., din str.... nr...., s-a consemnat ca operatorul economic... nu a dat curs invitației transmise cu nr.... privind accesul acestuia la oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație deschisă, anunț de participare: CN1087...1 pentru atribuirea contractului de achiziție publică/acord cadru de: «Servicii de pază, monitorizare, intervenție și însoțire transport valori»”.

Câtă vreme nu a răspuns termenului acordat de autoritatea contractantă pentru studierea dosarului achiziției contestatoarea nu poate afirma, în mod fals, că *„autoritatea contractantă ne-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției”*. Consiliul reține că... nu poate acuza autoritatea contractantă că nu i-a pus la dispoziție dosarul achiziției la o altă dată, având în vedere că obligația stabilită în sarcina sa de legiuitor a fost îndeplinită întocmai, iar contestatoarea a dat dovadă de lipsă de diligență în a asigura participarea la studierea dosarului la data stabilită. În acest context acuzația nu constituie decât rea credință din partea contestatoarei.

Consiliul constată că prin contestație susține că *„deși inițial ne-a comunicat că ne sigură accesul la dosarul achiziției, întrucât nu ne-am putut prezenta la data și ora stabilită de aceasta, **autoritatea contractantă nu a fost de acord cu reprogramarea (...)**”*, însă nu au fost depuse dovezi în acest sens.

Astfel, față de situația constatată de Consiliul cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante de a permite studierea documentelor dosarului achiziției se dovedește nefondată și formulată cu rea credință, motiv pentru care o va respinge ca nefondată, și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată și cererea de repunere în termen pentru formularea unor noi critici, având în vedere că obligația stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante, conform art.217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, de a permite acces la dosarul achiziției a fost respectat de....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către... .. S.R.L., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin... în data

de..., raportat la data de 09 și..., data publicării în SEAP a contestațiilor de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... .. S.R.L. solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestațiilor formulate de... și..., ca neîntemeiate.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... .. S.R.L. în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... și... având oferte inadmisibile, respinse ca neconforme în baza art. 137, alin. (3), lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, potrivit raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... .. S.R.L. este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție voluntară formulate de... .. S.R.L., întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată de... în calitate de lider al... (denumită în continuare...), este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr....., pentru care prezintă justificări și clarificări ale aspectelor ce au constituit motive concrete ale autorității contractante în luarea deciziei de respingere a ofertei.

În ceea ce privește aceste motive de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a transmis ofertantului... următorul rezultat al procedurii de atribuire:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de....., a fost declarată respinsă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta depusă de..... a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza art.137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare, sunt următoarele: în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece comisia, a verificat răspunsul oferit cu specificațiile propunerii financiare depuse (anexă la formularul de ofertă financiară și extrase REGES/...), astfel, a constatat următoarele:

Din extrasul REEGES/... al angajatului... reiese că acesta are CIM încetat cu data de...;

Din extrasul REGES/... al angajatei... reiese că aceasta a primit spor de noapte și spor de weekend până la data de...;

Conform ofertei financiare, sporul de weekend este calculat în procent de...%, deși din extrasele REGES/... atașate ofertei financiare reiese că acesta s-a acordat în procent de 1% (...) pentru o perioadă determinată de până la...;

Din extrasele REGES/... ale..., atașate ofertei financiare, cât și din cele prezentate în răspunsul citat mai sus, reiese că sporurile de noapte și de weekend nu mai sunt acordate, deși ele sunt prevăzute în calculul ofertei financiare cu valoare de...%;

În propunerea financiară orele de noapte au fost calculate și consemnate ca fiind 6, deși Caietul de sarcini nu prevedea acoperirea programului de lucru cu întreruperi, astfel, comisia a constatat că, dacă schimbul personalului se a face la ora..., așa cum a fost prevăzut, fie nu se acoperă întreaga tură, fie cele 2 ore, de la 22.... până la.... când are loc schimbul nu sunt consemnate/plătite;

Atât în anexa la formularul de ofertă atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și în anexa la formularul de ofertă ce face parte din documentația depusă odată cu propunerea financiară, numărul... de salariați este incorect consemnat în calcule, deși în răspunsul înaintat și citat mai sus acesta a fost concluzionat corect;

Având în vedere folosirea unei medii de ore/lună necorespunzătoare, toate calculele ce se raportează la această medie ore/lună sunt necorespunzătoare;

Pe rândul 11 - «Fond handicap». Coloana 3 - «descriere», deși valoarea finală a calculului înaintat este corectă, detalierea acestuia nu este, fapt ce nu a fost corectat nici în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Consiliul constată că... i-au fost solicitate clarificări și justificări ale prețului ofertat cu adresa nr..... la care aceasta a răspuns cu adresa nr....., informații care au fost analizate de membrii comisiei de evaluare care, în mod corect, au stabilit că oferta este neconformă.

Legat de primul motiv avut în vedere în luarea deciziei, respectiv „Din extrasul REEGES/... al angajatului... reiese că acesta are CIM încetat cu data de...”, Consiliul constată că este invocat faptul că analiza extrasului REGES/... a fost făcută superficial, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au observat că deși contractul individual de muncă nr.... a încetat la data de..., cu același angajator, respectiv..., acesta a încheiat și contractul individual de muncă nr...., pe durată nedeterminată, de la data de....

Acest prim motiv de respingere a ofertei se dovedește nefondat, având în vedere că în documentul „Extras salariat din... de Evidență a Salariaților” apar două mențiuni și anume, în primul chenar, „Contract individual de muncă numărul... din data de..., pe durata Nedeterminată de la..., încetat la...” și „Contract individual de muncă numărul... din data..., pe durata Nedeterminată de la...”, în chenarul al doilea.

Prin urmare, angajatul... avea încheiat la data depunerii ofertei contract individual de muncă pe durată nedeterminată, astfel încât primul motiv de respingere nu subzistă.

Legat de motivul potrivit căruia „Din extrasul REGES/... al angajatei... reiese că aceasta a primit spor de noapte și spor de weekend până la data de...”, informații care sunt diferite, în condițiile în care în oferta financiară apare procentul de...% iar în extrasele REGES/... este menționat 1% pentru o perioadă determinată, respectiv

până la..., Consiliul constată că într-adevăr în „Anexa la Formularul de ofertă” este menționat în rândul 5 „*Spor weekend”, astfel „Spor weekend ore în timpul zilei conform CCM sau CI de muncă al fiecărei societăți (justificare).....%x5...8” iar în extrasul REGES/... este menționat pentru... este menționat „Spor de week-end... 1%”.

Față de aceste neconcordanțe, atât în cazul sporului de weekend cât și sporul de noapte se impunea solicitarea unor clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și doar în măsura în care din răspunsul transmis rezulta neconformitatea ofertei comisia de evaluare putea proceda la respingerea acesteia.

Motivul reținut „Pe rândul 11 - «Fond handicap». Coloana 3 - «descriere», deși valoarea finală a calculului înaintat este corectă, detalierea acestuia nu este, fapt ce nu a fost corectat nici în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări” este apreciat de Consiliul ca întemeiat având în vedere că prin adresa nr..... autoritatea contractantă solicită „3) Vă rugăm să reevaluați calculul pentru rubrica, «Fond handicap» ținând cont de prevederile legale în acest sens”.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă, ofertantul nu a corectat în conținutul răspunsului calculul cum i-a fost solicitat, situație care face ca răspunsul să fie neconcludent, comisia de evaluare nefiind obligată ca prin solicitări de clarificări repetate să transforme o ofertă neconformă în una conformă, situație care ar conduce la crearea unui avantaj acestui ofertat în detrimentul celorlalți care au înțeles să elaboreze propunerea financiară cât și răspunsurile de justificare a prețului conform solicitărilor.

Însă, în ceea ce privește motivul referitor la indicarea în propunerea financiară și în răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare a unei medii de ore/lună necorespunzătoare, a condus la situația în care toate calculele ce se raportează la această medie ore/lună sunt necorespunzătoare, cum în mod corect a arătat autoritatea contractantă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin... nr...., modalitatea de elaborare a propunerii financiare în care este prezentată modalitatea de calcul a tarifului, raportat la legislația în vigoare, structurată pe ani de contract, documente de care contestatoarea nu a ținut seama.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că oferta depusă de... este neconformă, criticile cu privire la decizia de respingere a ofertei sale urmând a fi respinse ca atare.

Sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea invocând netemeinicia și nelegalitatea evaluării propunerii financiare a acestuia.

În acest sens, contestatoarea susține că actele întocmite de membrii comisiei de evaluare sunt netemeinice și nelegale, întrucât aceștia și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece

oferta depusă de... D.T.S S.R.L. este neconformă raportat la art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul câștigător nu a furnizat dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din același act normativ.

Invocând jurisprudență în materia prețului neobișnuit de scăzut precum și art. 55 alin. 1 din Directiva 2...4/18, contestatoarea susține că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată participanților la procedura de atribuire pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor, iar instanța națională are competența de a verifica ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar care îi sunt puse la dispoziție, dacă solicitarea de clarificare a permis acestora să explice suficient elementele ofertei lor. În acest sens, contestatoarea apreciază că verificarea îndeplinirii dispozițiilor legale în materie de muncă și fiscalitate, din perspectiva îndeplinirii obligațiilor angajatorului și asigurării drepturilor cuvenite salariaților era obligatorie pentru membrii comisiei de evaluare, fiind necesar a certifica dacă ofertantul poate justifica prețul, în acord cu dispozițiile art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2015 raportat la art. 137, alin. 3, lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul reține, însă, că ofertantul contestator nu a formulat critici concrete cu privire la elemente din oferta câștigătoare ce s-ar încadra în situația unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, ci a formulat critici generale cu privire la ce ar fi trebuit să aibă în vedere membrii comisiei de evaluare atât în solicitările adresate ofertantului cât și la informațiile și documentele cu privire la care era obligatorie efectuarea unei analize riguroase în etapa de evaluare a ofertei.

Reține în soluționare că prin contestație se arată că *„nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de ofertantul câștigător au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție”*, făcând aprecieri legate de faptul că *„ofertanții nu pot uza de aceste convenții (...) în toate procedurile (...)”*, fără a indica, în mod concret, despre care convenții din oferta depusă de... ..S.R.L., numărul de înregistrare la AJOFM sau alte elemente care ar conduce la identificarea acestora.

În aceeași manieră au fost formulate critici și cu privire la alte elemente de preț cu privire la care consideră că autoritatea contractantă nu a verificat fermitatea și veridicitatea prețului ofertat, invocând în acest sens, prevederile..., ale Legii nr....8/... privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și cele ale H.G. nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în raport de care era obligată să aprecieze seriozitatea ofertei și dacă prețul propus este rezultatul liberei concurențe și poate fi justificat legal de către ofertantul declarat câștigător. În esență, contestatoarea se rezumă la a susține că membrii comisiei de evaluare

nu au efectuat verificări cu privire la toate elementele din care este format prețul, precum și toate documentele depuse.

Verificând informațiile și documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a formulat mai multe solicitări de clarificări inclusiv cu privire la unele aspecte legate de prețul ofertei... ..S.R.L.. Modul de evaluare și informații detaliate cu privire la acestea puteau fi accesate de către contestatoare la data și ora stabilite de autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Din procesele-verbale nr...., nr.... și nr.... rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare și evaluare riguroasă atât a ofertei declarată ulterior câștigătoare cât și a celorlalte oferte, reținând că nu lipsit de relevanță este faptul că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în situația reglementată de legiuitor la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prețul ofertat reprezentând... % din valoarea totală estimată a contractului.

Cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei declarată câștigătoare, în susținerea „*netemeinicii și nelegalității*” acesteia, Consiliul constată că alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care... ..S.R.L. și-a justificat în amănunt prețul ofertat.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de... ..S.R.L. nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Consiliul susține că nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, a nume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *căutarea* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor invocate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații proprii, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate.

Aceeași abordare a avut și..... și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr.... din 09 februarie..., considerentele reținute fiind următoarele:

„În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocierea....

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a....., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care... este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferite de asocierea.....R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii...., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper oferat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de..., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată”.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de... ..S.R.L. în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale nr...., nr.... și nr...., fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr.....

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr. 2420 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

„Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare, Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a**

aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor”.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de... S.R.L., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

În ceea ce privește contestația formulată de... (Dosar nr....), preliminar, Consiliul se va pronunța cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției, cerere care a fost admisă prin invitarea contestatoarei la sediul acestuia.

Pe fondul ei, contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire referitor la decizia autorității contractante de respingere a ofertei..., pe care o consideră nelegală, prezentând pentru fiecare dintre motivele de respingere a ofertei argumente în acest.

Legat de motivele de respingere a ofertei depusă de..., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia cu adresa nr....., următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de..., a fost declarată respinsă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta depusă de... a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare, sunt următoarele: în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece comisia, a verificat răspunsul oferit cu specificațiile propunerii financiare depuse (anexă la formularul de ofertă financiară), astfel, a constatat următoarele:

Pe rândul 2 - «normă legată de ore legale/lună», coloana 3 - «descriere» este prevăzută normă de... conform HG 1056/2024 deși această Hotărâre stabilește media orelor/lună pentru anul 2025, nu pentru anii în care se dorește atribuirea contractului respectiv...;

Având în vedere folosirea unei medii de ore/lună necorespunzătoare, toate calculele se ce raportează la această medie ore/lună sunt necorespunzătoare;

Pe rândul 11 - «Fond handicap». Coloana 3 - «descriere», deși valoarea finală a calculului înaintat este corectă, detalierea acestuia nu este, fapt ce nu a fost corectat nici în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări”.

În ceea ce privește primul motiv avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin... nr....., modalitatea de elaborare a propunerii financiare în care este prezentată modalitatea de calcul a tarifului, raportat la legislația în vigoare, structurată pe ani de contract, documente de care contestatoarea nu a ținut seama, situația fiind similară cu cea a ofertei contestatorului....

Este adevărat că în fișa de date apare menționat la cap. Modul de prezentare al propunerii financiare „*propunerea financiară (întocmită potrivit propriului model al ofertantului)*”, prevedere asupra căreia autoritatea contractantă a revenit prin clarificări prezentând un mod de

calcul pentru o înțelegere mai clară a documentației de atribuire și o evaluare cât mai unitară a ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră *„dacă o asemenea cerință nu este prevăzută clar în documentație, nu poate fi introdusă ulterior prin interpretare extensivă”*, autoritatea contractantă are dreptul de a aduce completări și modificări documentației de atribuire atunci când au fost solicitate clarificări în temeiul art. 1... din Legea nr. 98/2016, cum a fost cazul în prezenta cauză.

Consiliul constată că, deși prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat *„2) Vă solicităm reevaluarea calculului pentru rubrica, «Fond handicap» ținând cont de prevederile legale în acest sens”* ofertantul contestator a prezentat în răspuns informațiile nemodificate, situație care face ca răspunsul să fie neconcludent, având în vedere că este obligația ofertantului de a furniza comisiei de evaluare informațiile solicitate, în speță calculul refăcut, chiar dacă *„valoarea finală a calculului înaintat este corect”*.

Ca și în cazul contestației analizate anterior, Consiliul reține în soluționare că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a solicita clarificări repetate ofertanților în condițiile în care informațiile au fost în mod clar solicitate, ca în prezenta situație când a fost solicitată *„reevaluarea calculului”*. Or, neprezentarea unui nou calcul prin răspuns conduce la respingerea oferte și nicidecum lipsa de diligență a contestatoarei nu poate conduce la formularea unei noi solicitări de *„reevaluare”* a calculului și crearea unui avantaj acestui ofertat. Așa cum comisiei de evaluare i se solicită rigurozitate în evaluarea ofertelor în același mod se solicită și ofertanților să elaboreze ofertele cu respectarea dispozițiilor art. 123 din Legea nr. 98/2016 precum și al unor răspunsuri complete la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Legat de acest motiv de respingere pentru nejustificarea prețului ofertat contestatoarea invocă indirect propria culpă în elaborarea propunerii financiare și a răspunsurilor referitoare la justificarea prețului ofertat arătând că *„Lipsa unor explicații suplimentare nu afectează conținutul propunerii financiare”* sau că *„Neconformitatea trebuie să fie una substanțială”* și că trebuie ținut cont în evaluare și de principiul proporționalității, pe care Consiliul nu le va reține ca fondate câtă vreme ofertantul contestator a beneficiat de dreptul și posibilitatea de a își justifica prețul ofertat prin solicitări clare și punctuale cum este prezentarea unei *„reevaluări”* a calculului privind fondul de handicap care să fie corelat corespunzător în întregul document transmis ca răspuns autorității contractante.

Concluzionând, având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge criticile cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca nefondate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că este criticat faptul că propunerea tehnică nu a fost corelată cu

propunerea financiară cu privire la factorul de evaluare „*Timpul de intervenție*” pentru care a oferat 5 minute, indicând că va pune la dispoziția autorității contractante 6 echipaje de intervenție din totalul de 23 echipaje de intervenție avizate, al cărui cost real nu a fost bugetat, ipoteză în care se aplică dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că prin caietul de sarcini, pagina 6, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că *„echipajele mobile de intervenție nu vor fi menționate ca post în contract sau în planul de pază, iar serviciile nu vor fi facturate”*, astfel încât nu era necesară includerea unor cheltuieli în propunerea financiară cum, în mod greșit, consideră contestatoarea.

Contestatoare critică și necorelarea numărului de agenți declarați cu costurile din propunerea financiară, având în vedere că față de cele... de persoane declarate în ofertă este necesar personal suplimentar pentru perioada de concedii de odihnă, pentru care prezintă un calcul propriu care, în opinia sa, trebuia să se regăsească în oferta câștigătoare, folosind sintagmele *„era necesar un efectiv de (...)”*, *„propunerea financiară trebuia să reflecte în mod real costurile aferente personalului necesar”*, apreciind în final că *„Dacă în structura de costuri prezentată de ofertant nu se regăsesc cheltuielile salariale aferente acestui număr minim de agenți, rezultă că prețul ofertat nu reflectă costul real al serviciilor ce urmează a fi prestate”*.

Din cele de mai sus, rezultă că ofertantul contestator nu prezintă critici concrete prin raportare la situația reală din oferta câștigătoare ci își prezintă o opinie proprie de cum ar fi trebuit să fie elaborată oferta și ce elemente ar fi trebuit să conțină, împrejurarea care face ca toate aceste aprecieri să fie respinse ca nefondate, nerelevante și străine de prezenta procedură de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare la corelarea dintre cerința privind *„șefi de obiectiv/coordonatori”* și calculul pentru postul de 8 ore, raportat la prevederea din caietul de sarcini care prevede *„...”*.

Cerința astfel stabilită a dobândit caracter obligatoriu prin necontestare, astfel încât în acest moment, respectiv după depunerea ofertelor și finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea rezultatului acesteia, orice critici sau aprecieri cu privire la imposibilitatea respectării acesteia va fi respinsă ca tardivă.

Criticile formulate cu privire la *„sustenabilitatea prețului ofertat de operatorul economic Director...”* vor fi respinse ca nefondate de către Consiliul având în vedere că prețul ofertat reprezintă...% din valoarea totală estimată a contractului, prin urmare, nu este supusă verificării obligatorii a elementelor de preț oferate sub aspectul *„prețului neobișnuit de scăzut”*, doar cu excepția dovedirii unor astfel de situații, iar contestatoarea a prezentat doar exemplificări cu *„caracter*

strict *demonstrativ*” după cum de altfel afirmă, susțineri care sunt nefondate.

Astfel că, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de..., în calitate de lider al... și..., în contradictoriu cu....

Având în vedere caracterul nefondat al contestațiilor formulate de... și..... 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... și..., în contradictoriu cu....

Admite cererile de intervenție formulate de... . cu privire la contestațiile formulate de... și....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

• ..

... practica deciziei,

...

...