



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 05.12.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator și convențional prin (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...)/13.12.2024 publicat în SEAP de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

(i) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25847 din data de 28.11.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care a fost consemnat rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 28.11.2025, în temeiul cărora oferta depusă de (...)S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil și neconform al ofertei depuse de (...)S.R.L.;

(iii) anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

(iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea procedurii administrativ-jurisdicționale.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în Satu Nou de Jos, str. Republicii nr. 7, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/534/2002, cod de identificare fiscală RO 14912040, reprezentată legal prin administrator dl.

(...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din str. Sudului nr. 10, mun. Baia Mare, județul Maramureș, a formulat **C**

i

nt

e

rvenți

e

accesori

e

cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată și, pe cale de consecință, în conformitate cu art. 68 din Codul de procedură civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de (...)SRL;

(ii) respingerea contestației formulate de (...)SRL ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, având în vedere că oferta acesteia a fost exclusă din procedură, astfel cum rezultă din raportul procedurii, iar ofertantul nu a urmărit, prin capetele de cerere formulate, recalificarea propriei oferte, neavând, în consecință, niciun interes în legătură cu procedura de achiziție publică;

(iii) în subsidiar, respingerea contestației formulate de (...)SRL ca neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a respectat, în cadrul procesului de reevaluare, decizia CNSC nr. 2621/C7/2635/2679 din 05.09.2025, precum și hotărârea civilă nr. 400/2025 din 23.10.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 456/35/2025, rămasă definitivă;

(iv) studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)SRL.

Contestatorul formulează critici cu privire la:

- respingerea ofertei (...)S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, în lipsa indicării în raportul procedurii a motivelor concrete care au stat la baza acestei decizii și a menționării unor solicitări de clarificări ori a lipsei acestora;

- reținerea neîndeplinirii cerinței privind dotarea cu cântare metrologice, deși din propunerea tehnică rezultă existența unor mijloace de cântărire avizate și certificate metrologic;

- declararea ca admisibilă a ofertei (...)S.R.L., în condițiile în care nu este dovedită îndeplinirea activității de eliminare finală a deșeurilor rezultate din procesul de decontaminare termică; neindicarea ca subcontractant a operatorului economic desemnat pentru depozitarea deșeurilor, deși acesta ar îndeplini o parte din obiectul contractului, respectiv activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale..

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00108] (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 89303/18.12.2025, (...) a transmis **pun**
ve cu privire la contestația formulată de (...)SRL prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00110] Punct de vedere (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a formulat

C
e
r
accesori
e

cu privire la contestația formulată de către (...)SRL.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00113] (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...)SRL a depus **conc** prin care solicită admiterea contestației și depune dovada efectuării cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. 343/08.01.2026, intervenientul (...)SRL a depus **conc**, prin care își menține cele învederate prin cererea de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL a depus cerere de suspendare a soluționării contestației administrativ-jurisdicționale ce formează obiectul dosarului nr. 4824/C7/2025, până la soluționarea dosarului nr. 559/35/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, având ca obiect cererea de revizuire formulată de (...)S.R.L. împotriva Deciziei nr. 400/CA/2025 din 23 octombrie 2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul a atașat, dosarele CNSC nr. 2635/2025 și 2679/2025, soluționate prin decizia CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici, pe o durată de 3 ani, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată, fără TVA, între 1.490.400 lei și 3.229.200 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.076.400 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 29.01.2025 ora 16:25, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport încheiat în prezenta procedură de atribuire), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...)SRL;
- Locul 2: (...) SRL;
- Locul 3: (...)SRL.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- (...)SRL, contestația care a format obiectul dosarului nr. 917/2025;
- (...) SRL, contestația care a format obiectul dosarului nr. 932/2025.

Cele două contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației formulată de (...) SRL (dosar nr. 932/2025), invocată de intervenienta (...)SRL (dosar nr. 932/2025).

Admite contestațiile formulate de (...)SRL (dosar nr. 917/2025) și (...) SRL (dosar nr. 932/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL și (...) SRL, conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) SRL și (...)SRL (dosar nr. 917/2025), precum și cererea de intervenție formulată de (...)SRL (dosar nr. 932/2025).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...).

Decizia a fost atacată cu plângere de către (...)SRL și (...) SRL, acestea fiind soluționate prin decizia nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 263/35/2025, prin care instanța de judecată a respins plângerile, ca nefondate.

Ulterior deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 și a deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025 (al doilea raport încheiat în prezenta procedură de atribuire), prin care a declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...)SRL;
- Locul 2: (...) SRL;
- Locul 3: (...)SRL.

Prin adresa nr. 14416/03.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat celor trei ofertanți rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- (...) SRL (contestația care a format obiectul dosarului nr. 2635/2025);
- (...)SRL (contestația care a format obiectul dosarului nr. 2679/2025).

Cele două contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de (...) SRL (dosar nr. 2635/2025) și (...)SRL (dosar nr. 2679/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL și (...) SRL, conform considerentelor prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea (...) SRL a sumei de 4.225,14 lei, reprezentând (onorariu avocat – SCA Mircea și Asociații), conform documentelor justificative aflate la dosar.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...)SRL (dosar nr. 2635/2025 și nr. 2679/2025), precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...)la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025 a fost atacată cu plângere de către (...) SRL și (...)SRL, acestea fiind soluționate de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. 400/23.10.2025 (dosar nr. 456/35/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, plângerile formulate de petentele (...) S.R.L. și (...)S.R.L., în contradictoriu cu intimații Spitalul Judetean Satu Mare și (...)S.R.L. împotriva Deciziei nr. 2621/C7/2635/2679 din 05.09.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge, ca neîntemeiată, cererea (...) Româna SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată. Obligă petentele (...) SRL și (...)SRL la plata sumei de câte 3025 lei fiecare, către (...)SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta (...)SRL la plata sumei de 2149,39 lei, către (...) SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi 23.10.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

(...)SRL a formulat cerere de revizuire a Deciziei nr. 400/23.10.2025, aceasta formând obiectul dosarului nr. 559/35/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, soluționat prin hotărârea nr. 81/02.02.2026 prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge cererea de revizuire formulată de revizuenta (...)S.R.L. în contradictoriu cu intimații (...), (...) S.R.L. și (...)S.R.L., împotriva Deciziei nr. 400/CA din 23.10.2025 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 456/35/2025. Obligă partea revizuantă să plătească părții intime (...)SRL suma de 7865 lei cheltuieli de judecată în revizuire. DEFINITIVĂ.”

Față de această situație, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea formulată de (...)SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 2217/15.01.2026, de suspendare a soluționării contestației administrativ jurisdicționale ce face obiectul prezentei cauze până la momentul soluționării dosarului nr. 559/35/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

Urmare a deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr.

25847/28.11.2025, prin care au respins ofertele depuse de (...) SRL și (...)SRL și au declarat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL.

Prin adresa nr. 25848/28.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv numele ofertantului câștigător precum faptul că oferta acestuia a fost respinsă pentru următoarele motive:

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate să declare oferta INACCEPTABILĂ potrivit art.134 punctul 5 din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, deoarece oferta tehnică nu satisface cerințele minime din caietul de sarcini și **NECONFORMA** potrivit art.137 alin(3) litera a) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu

satisface în mod corespunzător cerințelor minime din caietul de sarcini, în ceea ce privește **Dotarea cu cântare metrologice** și drept urmare decid să respingă oferta conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare.

***Cerința minimă neindeplinită.**

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 05.12.2025, (...)SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

(i) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25847 din data de 28 noiembrie 2025, precum și a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire publicat în SEAP, la data de 28 noiembrie 2025, prin care oferta depusă de către (...)S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 1;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii de Atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil și neconform al ofertei formulate de către (...)S.R.L.;

(iii) anularea procedurii în temeiul dispozițiilor articolului 212 alineatul (1) litera a) din Legea nr. 98 din data de 19 mai 2016 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă în cadrul procedurii;

(iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, în sumă de 6.654,09 lei, conform facturii seria PDP nr. 393/08.12.2025 achitată la data de 09.12.2025.

(...)SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 43.056 lei achitată prin:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211898813/1 din data de 03.12.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 21.492 lei;

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211917146/1 din data de 10.12.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 21.564 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar a formulat cerere de intervenție accesorie (...)SRL (oferantul desemnat câștigător), prin care a solicitat următoarele:

(i) Cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată și, pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din Codul de procedură civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de (...)SRL;

(ii) Respingerea contestației formulate de (...)SRL, ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, având în vedere ca oferta acesteia a fost exclusă din această procedură, așa după cum reiese din Raportul procedurii, iar acest ofertant nu a încercat, prin capetele de cerere din contestația sa, recalificarea ofertei sale, nemaiaivând, astfel, niciun interes legat de această procedură de achiziție publică;

(iii) În subsidiar, respingerea contestației formulate de (...)SRL ca neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a respectat, în cadrul procesului de reevaluare, Decizia CNSC nr. 2621/C7/2635/2679 din 05.09.2025, precum și Decizia Curții de Apel Oradea din Dosarul nr.456/35/2025, pronunțată prin Hotărârea Civilă nr. 400/2025 din data de 23.10.2025.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.12.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 15.12.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.12.2025 (în condițiile în care zilele de 25 decembrie 2025, 26 decembrie 2025, 27 decembrie 2025 și 28 decembrie 2025, au fost zile nelucrătoare), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de (...)SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...)SRL. În susținerea excepției, intervenienta arată că oferta depusă de (...)SRL a fost exclusă din această procedură, așa după cum reiese din Raportul procedurii, iar acest ofertant nu a încercat, prin capetele de cerere din contestația sa, recalificarea ofertei sale, nemaiavând, astfel, niciun interes legat de această procedură de achiziție publică.

Având a se pronunța cu privire la această excepție, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În speță, Consiliul constată că, (...)SRL a adus critici cu privire la respingerea ofertei sale (punctul II din contestație) și cu privire la oferta depusă de (...)SRL - singura oferta admisibilă depusă în prezenta procedură de atribuire (punctul III).

Consiliul apreciază că și în situația în care oferta contestatoarei nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, aceasta justifică interes în formularea contestației, urmărind anularea procedurii și reluarea procedurii de achiziție publică.

Aceși concluzie se desprinde și din cauza C-53/22, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, ofertanții au un interes legitim echivalent cu excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului respectiv (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, punctul 33 și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, punctul 27), indiferent de numărul de participanți la procedură și de numărul părților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, punctul 33 și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, punctele 28 și 29). Cu toate acestea, după cum a precizat Curtea în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebaudebertreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, punctele 30-32), situațiile în discuție în care s-au pronunțat Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12) și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13) se caracterizau prin faptul că, pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante și, pe de altă parte, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași căi de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un

interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală.

Prin urmare, contrar susținerilor intervenientei, Consiliul constată existența interesului contestatoarei (...)SRL în formularea prezentei contestații, motiv pentru care va respinge excepția invocată de intervenienta (...)SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că oferta depusă de (...)SRL a fost respinsă prin adresa nr. 25848/28.11.2025, în baza considerentelor deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025 și ale Deciziei nr. 400/CA/23.10.2025 (dosar nr. 456/35/2025) pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele celor două decizii anterior menționate, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, Consiliul reține că **în considerentele deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025, la paginile 57 – 62 se regăsesc următoarele mențiuni** relevante în analiza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei:

<În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire de către (...)SRL a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: „Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”. Contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul „Buletin de verificare metrologică nr. 0418580 din 10.09.2024” care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractantă a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: „Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209

alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)" Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„Critica de la punctul II.2 din contestație vizează faptul că ofertantul (...)SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11: „Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că oferta tehnică depusă de (...)SRL nu conține și dotarea fiecărui spațiu cu cântare care dețin avize metrologice în termen de valabilitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în Anexa 1 – Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul va avea obligația efectuării serviciilor de colectare, transport și incinerare/eliminare finală a deșeurilor cu risc de contaminare biologică provenite din activitatea medicală a (...) (...).

Preluarea deșeurilor se va face de la spatiile centrale de stocare temporară din următoarele locații: (...)

- (...),

De asemenea, la pagina 11 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”.

Din coroborarea acestor dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul reține obligația ofertanților de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuiau să prezinte aviz de verificare metrologica, în termen de valabilitate.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul (...)SRL a menționat că „Spatiile pentru stocare temporara vor fi dotate cu sisteme de racire: 5 lazi frigorifice si 1 frigider – puse la dispozitia autoritatii in regim de comodat pe toata perioada de desfasurare a contractului”, **nefăcând nicio referire la cântare aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML.**

Deși critica a fost clară, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu lămuresc problema aferentă cântarelor cu care trebuie dotat fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase, context în care Consiliul, procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că în folderul „documente tehnice”, (...)SRL a introdus documentul pdf „certificat metrologie cântar – 5 buc.”.

Față de această situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului (...)SRL, prin solicitarea de clarificări, sub

aspectul îndeplinirii obligației acestuia de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuia prezentat aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate.

Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. **209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, decizia Comisiei urmând a fi motivată în oricare situație prin raportare la dispozițiile legale în vigoare și situația ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei”.

În cadrul deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a respins criticile formulate de (...)SRL cu privire la considerentele anterior menționate, reținând următoarele:

(...)

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...)SRL, prin adresa nr. 11609/30.05.2025 următoarele:

„Clarificare nr.2

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 11:

«Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc. frigider, cântar **pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate**».

Vă comunicăm că, **în urma verificării Propunerii Tenice și documentelor nu reiese îndeplinirea cerinței respectiv dotarea fiecărui spațiu central de stocare temporară a deșeurilor periculoase (9 buc.) cu cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen valabil.**

Prin urmare urmare, va rugăm să ne clarificați, cum ați ținut cont de solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini și unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică”;

În cadrul Răspunsului la clarificări, (...)SRL a menționat următoarele:

2. În propunerea tehnică s-a menționat la la pagina 9 următoarele:

Cantărirea deșeurilor se face cu cântar electronic cu avizare metrologică anuală. La preluarea deșeurilor, acestea se vor cântări în fața reprezentantului Autorității Contractante, cântarul fiind metrologizat. Prestatorul emite un formular Anexa 2 conform legislației în vigoare, în care se vor trece cantitățile cântărite, pe fiecare cod de deșeu în parte în funcție de deșeurile generate și date spre colectare.

În linie cu solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul adresei 11609 din 30.05.2025 înțelegem să depunem certificatele aferente numărului de cântare necesare pentru dotarea fiecărui spațiu central de stocare temporară a deșeurilor periculoase.

Totodată în linie cu cerința din cadrul caietului de sarcini cântarele urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante în vederea dotării fiecărui spațiu central de stocare temporară.

De asemenea, anexat răspunsului la clarificări, ofertantul criticat a prezentat un nou document, respectiv „Buletinul de verificare metrologică nr. 0418580 din 10.09.2024” care se referă la un număr de 8 cântare, alături de buletinul de verificare metrologică (5 cântare) prezentat deja în cuprinsul propunerii tehnice.

În Procesul-verbal nr. 12957/16.06.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în urma DECIZIEI CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, la paginile 94 – 95, Comisia de evaluare a menționat următoarele:

„În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări înaintată operatorului economic și a documentelor depuse ca urmare a Deciziei CNSC NR. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, respectiv în urma reanalizării propunerii tehnice a ofertantului (...) SRL, membrii comisiei constata următoarele:

In caietul de sarcini s-a solicitat următoarea cerință:

«Ofertantul va amenaja și dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: -sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4°C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc.) – 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider, - cântar, pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate.»

In Formular 2 - Oferta tehnică, punctul 2, operatorul economic declară: «Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită castigătoare, să furnizăm serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini»

Tot în oferta tehnică se regăsesc următoarele informații:

«*Vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase, sunt dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificate metrologic de BRML.

*Cantărirea deșeurilor se face cu cântar electronic cu avizare metrologică anuală. La preluarea deșeurilor, acestea se vor cântări în fața reprezentantului Autorității Contractante, cântarul fiind metrologizat. Prestatorul emite un formular Anexa 2 conform legislației în vigoare, în care se vor trece cantitățile cântărite, pe fiecare cod de deșeu în parte în funcție de deșeurile generate și date spre colectare»

In cadrul propunerii tehnice se regăsește Buletin de verificare metrologic nr. 0426657 din data de 25.11.2024 pentru 5 de aparate de cântărire.

In urma solicitării de clarificări, ca urmare a Deciziei CNSC NR. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, operatorul economic retransmite Buletin de verificare metrologic nr. 0426657 din data de 25.11.2024 pentru 5 de aparate de cântărire, **respectiv transmite Buletin de verificare metrologic nr. 0418580 din data de 10.09.2024 pentru 8 aparate de cântărire.**

Membrii comisiei de evaluare constată că operatorul economic demonstrează îndeplinirea cerinței în ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini, și anume: «Ofertantul va amenaja și dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: -sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4°C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc.) – 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider, - cântar, pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate” deoarece operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinței », prin urmare se declară Cerința îndeplinită”.

Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, context în care devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. [„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”].

Așa cum Consiliul a constatat în considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, **propunerea tehnică a ofertantului**

criticat nu face nicio referire la cântarele aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculelor care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat nu a dovedit o altă situație care ar rezulta din propunerea sa tehnică.

Faptul că în Formular 2 - Oferta tehnică, la punctul 2, operatorul economic (...) SRL a declarat că „Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită castigatoare, să furnizăm serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, nu constituie o informație de bază privind îndeplinirea cerinței în discuție. A admite că în acest context sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă reprezintă o eroare gravă deoarece un astfel de raționat ar putea conduce la concluzia că inserarea în propunerea tehnică a acestei mențiuni ar fi suficientă la data limită de depunere a ofertelor, urmând ca ulterior ofertantul să poată completa propunerea tehnică cu informații care lipsesc și care conform dispozițiilor Caietului de sarcini ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, la data limită de depunere a ofertelor.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, documentele depuse de asocieria contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituie în mod clar de documentația de atribuire, iar răspunsul la clarificări a confirmat această situație, context în care sunt reținute ca relevante următoarele critici ale contestatoarei: „Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractanta a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: «Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)». Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016”, motiv pentru care **Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei**>..

În referire la acest aspect, sunt relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 400/CA/23.10.2025 (dosar nr. 456/35/2025) pronunțată de Curtea de Apel Oradea:

(...)

Într-adevăr, în propunerea tehnică apare mențiunea: „cântărirea deșeurilor se face cu cântar electronic cu avizare metrologică anuală”. Pe de altă parte, această mențiune este făcută

(...)

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta contestatoarei pentru următoarele motive:

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate să declare oferta INACCEPTABILĂ potrivit art.134 punctul 5 din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, deoarece oferta tehnică nu satisface cerințele minime din caietul de sarcini și NECONFORMĂ potrivit art.137 alin(3) litera a) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu

satisface în mod corespunzător cerințelor minime din caietul de sarcini, în ceea ce privește **Dotarea cu cântare metrologice** și drept urmare decid să respingă oferta conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare.

***Cerința minimă neindeplinită.**

În condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, **dosarul achiziției publice conține:**

„§) (...) contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

t) hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire”,

iar deciziile organului administrativ-jurisdicțional și ale instanței de judecată sunt obligatorii [art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”] și definitive [art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”], Consiliul apreciază că nu impunea preluarea de către membrii Comisiei de evaluare a considerentelor deciziei Consiliului și, respectiv, ale Curții de Apel Oradea în raportul procedurii sau în alte documente ale Comisiei, deoarece în dosarul achiziției publice se regăsesc cele două decizii.

Aspectele reclamate de contestatoare vizează aspecte de formă care nu pot schimba caracterul neconform al ofertei contestatoarei, constatat de CNSC și instanța de judecată, motiv pentru care Consiliul va respinge critica formulată de (...) SRL referitoare la faptul „raportul procedurii este nelegal în ceea ce privește respingerea ofertei formulate de (...)”.

În cadrul contestației, (...)SRL a formulat critici și cu privire la oferta depusă de (...)SRL (oferant desemnat câștigător) susținând că și această ofertă ar trebui respinsă iar procedura de atribuire anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Consiliul va respinge ca tardive aceste critici, având în vedere următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025 (paginile 32 – 34), definitivă ca urmare a respingerii plângerilor formulate de (...) SRL și (...)SRL, împotriva acesteia, soluționate de Curtea de Apel Oradea prin hotărârea nr. 400/23.10.2025 (dosar nr. 456/35/2025):

*<Consiliul analizează cu prioritate excepția invocată de contestatoarea (...)SRL **privind tardivitatea criticilor formulate de (...)SRL, prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 2679/2025 referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...)SRL (locul 3 în clasamentul final)**, critici care se regăsesc în cadrul cererii de intervenție la paginile 17-21.*

Consiliul va admite această excepție pentru următoarele motive:

Prin Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport încheiat în prezenta procedură de atribuire), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...)SRL;
- Locul 2: (...) SRL;
- Locul 3: (...)SRL.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- **(...)SRL, contestația care a format obiectul dosarului nr. 917/2025);**
- **(...) SRL, contestația care a format obiectul dosarului nr. 932/2025).**

În cauza care a format **obiectul dosarului nr. 917/2025, au formulat cereri de intervenție (...) SRL** - transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de **04.04.2025**, înregistrată la Consiliu sub nr. 22097/07.04.2025 (cerere de intervenție principală, deoarece (...) SRL avea atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 932/2025 solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 917/2025, solicitând respingerea contestației formulată de (...)SRL prin care a fost criticată și oferta (...) SRL)

și (...)SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de **04.04.2025**, înregistrată la Consiliu sub nr. 22258/07.04.2025 (cerere de intervenție accesorie deoarece sprijinea poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL).

Încă de la publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport al procedurii), ofertantul (...)SRL a luat la cunoștință despre faptul că oferta depusă de (...)SRL a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 3 în clasamentul final.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.03.2025 contestația formulată de (...)SRL, iar (...)SRL a înțeles să formuleze la acel moment doar cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante fără a formula și critici cu privire la oferta depusă de (...)SRL.

În condițiile în care reevaluarea dispusă de Consiliu prin decizia nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, a vizat **doar** ofertele depuse de (...)SRL și (...) SRL, prin urmare nu și oferta depusă de (...)SRL (poziționată pe locul 3 în clasamentul final), Consiliul apreciază că (...)SRL trebuia să formuleze contestație prin raportare la momentul luării la cunoștință de primul rezultat al procedurii consemnat în raportul nr. 5578/13.03.2025, respectiv prin raportare la momentul la care s-a formulat contestație de către (...)SRL prin care s-a criticat și oferta depusă de (...)SRL.

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv „tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării”.

Astfel, la pct. 2.3.3. Soluționarea problemei de drept, din Minuta indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2106 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de (...)SRL, prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 2679/2025 referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...)SRL.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite excepția invocată de contestatoarea (...)SRL **privind tardivitatea criticilor formulate de (...)SRL, prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 2679/2025 referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...)SRL (locul 3 în clasamentul final)**, critici care se regăsesc în cadrul cererii de intervenție la paginile 17-21 și va respinge aceste critici ca tardive>.

Potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025, anterior reproduse, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a

câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Întrucât la data pronunțării deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025, Consiliul a apreciat ca fiind tardive criticile formulate de (...)SRL cu privire la oferta depusă de (...)SRL, la data emiterii prezentei decizii, aceste critici nu pot fi decât tardive.

De altfel, analizând plângerea formulată de (...)SRL împotriva deciziei CNSC nr. 2621/C7/2635, 2679/05.09.2025 (aflată în dosarele CNSC nr. 2635/2025 și 2679/2025 (filele 483 – 503), Consiliul constată că (...)SRL nu a criticat și considerentele Consiliului de la paginile 32-34 ale deciziei, formulând critici și capete de cerere doar în referire la criticile formulate de (...) SRL și (...)SRL, cu privire la oferta (...)SRL.

În consecință, în condițiile în care criticile formulate de (...)SRL cu privire la oferta depusă de (...)SRL sunt tardive astfel încât nu pot fi analizate pe fondul cauzei, Consiliul nu poate dispune anularea procedurii de atribuire astfel cum solicită contestatoarea.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) C.prov. civ. [*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*].

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)SRL fiind respinsă excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...)SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...)SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) precum și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.