

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1742/C1/1501**

**Data: 27.07.2023**

Prin contestația nr. 1074/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29703/06.06.2023, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., strada Austrului, nr. 58, ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin ....., și convențional de SCPA „.....” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ...., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului ..... în cartierele Drumul Taberei și Ghencea” cod CPV 77310000-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. RP43/23.05.2023, comunicat în data de 23.05.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1661/23.05.2073;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă iar ofertele Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL au fost declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și a ofertelor Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și atribuirea

acordului cadru cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată neconformitatea și/sau caracterul inacceptabil al tuturor ofertelor depuse în procedură, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 solicită anularea procedurii de atribuire.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../20.06.2023, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL cu sediul în ....., ....., ....., ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ..... și convențional prin cabinet de avocat Vlad Petre Lupașcu cu domiciliu procesual ales în ....., ....., ....., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestator;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea privește oferta sa;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea acordului cadru având ca obiect procedura de atribuire, prin care oferta depusă de Intervenient a fost clasată pe primul loc în

clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1661/23.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece asociații nu ar fi făcut dovada „că îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară, aceștia depunând documente probante din care rezultă că au prestat/executat servicii/lucrări de amenajare a spațiilor verzi în valoare cumulată de doar 6.402.392,70 lei fără TVA, față de minim 10.000.000 lei fără TVA”.

Totodată arată că ofertanții clasati pe primele două locuri sunt Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, primul cu 100 de puncte, iar al doilea cu 89,29 puncte.

În opinia sa, deciziile autorității contractante privind respingerea ofertei sale și atribuirea acordului cadru către cele două asocieri sunt nelegale, întrucât asocierea sa îndeplinește cerințele privind experiența similară și, în același timp, ofertele declarate câștigătoare sunt inacceptabile, astfel cum va arăta în următoarele.

1. Caracterul nefondat al respingerii ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

1.1. Cerința privind experiența similară și rezultatul evaluării de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, conform Fișei de date a achiziției și răspunsului consolidat nr. 252/03.02.2023 la solicitările de clarificare, experiența similară a ofertanților urma a fi evaluată conform cerinței definite astfel:

Fișa de date: pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

I. Ofertanții trebuie să dețină experiență similară în domeniul care face obiectul acordului cadru, astfel că trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat servicii similare la nivelul a minim un contract si maxim 5 contracte, servicii în valoare cumulată de minim 12.000.000 lei fără TVA, din care servicii de amenajare, extindere, modernizare a spațiilor verzi în cuantum de minim 10.000.000 lei fără TVA și servicii de întreținere a spațiilor verzi în cuantum de minim 2.000.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege:

- pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în amenajarea, extinderea, modernizarea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de amenajare, extindere sau modernizare a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin furnizarea și plantarea de gazon rulou, arbori și arbuști, execuția de sisteme de irigații, execuția de alei pietonale, furnizarea și montarea de mobilier urban.

Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare, etc) asupra arborilor.

- pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în întreținerea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de întreținere a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin cosirea gazonului, strângerea frunzelor și a deșeurilor, măturarea suprafețelor, aplicarea de tratamente preventive materialului dendrologic plantat. Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare, etc) asupra arborilor”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 252/03.02.2023 publicat în SEAP, au fost efectuate următoarele precizări:

„Răspuns 2: Pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru serviciile/lucrările de amenajare următoarele operații, dar numai în măsura în care acestea reprezintă servicii/lucrări în cadrul unor contracte de amenajare a spațiilor verzi: Execuție zidărie din cărămidă, Montare gard metalic bordurat, Montare borduri din beton, Completare/așternere pământ vegetal de umplutură, Săpătură șanț pentru irigații, Executarea de platformă betonată în zona spațiilor verzi, parcurilor, locurilor de joacă, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de nisip, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de sapa, Montarea platbandei la gardul metalic bordurat, Confecționarea și montarea de

mobilier din lemn (pergole, jardiniere, trafoare, foișoare, mână curentă, etc.), Confecționarea și montarea elementelor de ancorat arbori, Executarea gradenet din zidărie și lemn, Realizarea elementelor din beton (jardiniere), Confecționare/montare panou de afișaj, Montarea separatoarelor de suprafețe, Săpare gropi poligonale, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor, Furnizare și plantare plante perene, Refacerea/reamenajarea terenului cu piatră decorativă, spărtură de marmură, lespezi de piatră, mulci decorativ, zgură, Realizarea elementelor din beton, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor,

Pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru serviciile de întreținere în limita minimă impusă prin fișa de date a achiziției, următoarele operații, dar numai în măsură în care acestea reprezintă servicii/lucrări în cadrul unor contracte de întreținere a spațiilor verzi care să cuprindă și alte operații curente de întreținere (cosit iarba/gazon, strângerea deșeurilor de pe spațiile verzi, strângerea frunzelor, etc: Refacere/reamenajarea subtraversării instalației de irigat, Reparare suprafețe din pavele, înlocuirea stâlpilor de la gardul metalic bordurat, înlocuirea panoului de plasă bordurată, Vopsirea gardului metalic existent, Vopsirea bordurilor cu vopsea rutieră, Vopsirea/lăcuirea suprafețelor pe elemente de construcție, Reparare/înlocuire elemente din lemn deteriorate, Repararea gardului metalic prin rebetonare, Repararea gardului metalic prin sudare, înlocuire/montare țeavă Dn, sistem aspersoare, Înlocuire/montare aspersor static - dinamic, defect/deteriorat/vandalizat, înlocuire/montare programatoare, înlocuire/montare electrovană, înlocuire/montare cot, înlocuire/montare mufe, înlocuire/montare teu, înlocuire/montare cămin de la electrovană - rotund - standard, înlocuire/montare robinet, înlocuirea/montarea hidrantului de plastic.

Operațiile Montarea stâlpilor de iluminat exterior metalici pentru parc, amenajări, etc., inclusiv a corpurilor de iluminat, înlocuirea/montarea proiectorului cu bec, leduri, senzori etc, înlocuirea/montarea tabloului electric, înlocuirea/montarea plasei din împletitură de sârmă, sfoară, STM, Pardoseli antitraumă (tartan) turnate nu vor fi luate în considerare ca experiență similară, deoarece aceste operații nu fac obiectul acordului cadru”.

Analizând cerința autorității contractante, contestatorul susține că a depus în susținerea experienței similare, astfel cum rezultă și din DUAE și din adresa nr. 1661/23.05.2023, următoarele contracte:

- contractul nr. 161/77813/02.07.2021
- contractul nr. 212 bis/8 573 7/29.07.2021
- contractul nr. 210bis/8 5744/29.07.2021

- contractul nr. 3 3 2/117035/09.11.2021
- contractul nr. 25/139338/28.02.2022, precum și documentele subsecvente (inclusiv situații de lucrări), din care rezultă că cerința autorității contractante privind experiența similară, clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, este îndeplinită.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă îi comunică prin adresa nr. 1661/23.05.2023 că „la calcularea valorii totale a experienței similare au fost luate în considerare serviciile/lucrările de amenajare a diverselor obiective și spațiilor verzi, lucrările de așternere de pământ vegetal, serviciile de plantare a plantelor (inclusiv valoarea plantelor), lucrările de execuție a instalațiilor de irigații, transportul și depozitarea deșeurilor (doar cele aferente serviciilor/lucrărilor de amenajare). Nu au fost luate în considerare serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă etc. De asemenea, reparațiile executate la instalațiile de irigații existente, cosirea, salubritizarea spațiilor verzi, reparațiile de mobilier urban divers, transportul și depozitarea deșeurilor aferente acestor servicii etc. a fost considerate servicii de întreținere a spațiilor verzi și au fost luate în considerare la calcularea valorii experienței similare privind serviciile de întreținere a spațiilor verzi”.

În opinia sa respingerea este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel arată că așa cum rezultă din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de

candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (pag. 28-33), autoritatea contractantă a consemnat că a depus cele 5 contracte cu care face dovada experienței similare, depuse odată cu răspunsul nr. 715 din 22.02.2023, respectiv contracte, procese-verbale de recepție, situații de lucrări.

De asemenea susține că în același răspuns la solicitarea de clarificări, în susținerea DUAЕ, a sintetizat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, rezultând o experiență similară totală pentru SC ..... SRL de 13.609.025,79 lei, iar pentru SC ..... SRL de 1.279.303,33 lei.

Analizând fiecare contract în parte, contestatorul susține că în procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 sunt consemnate următoarele, în sinteză:

a) Pentru contractul nr. 161/77813/02.07.2021 (contract subsecvent nr. 6), cu valoare totală servicii de amenajare de 6.246.532,51 lei:

- SC ..... SRL - amenajare 2.092.588,39 lei
- SC ..... SRL - amenajare 187.395 lei.

b) Pentru contractul nr. 212BIS/85737/29.07.2021 (contract subsecvent nr. 8), cu valoare totală servicii de amenajare 21.318 lei și servicii întreținere 8.399.394,78 lei:

- SC ..... SRL - amenajare 7.141,53 lei, întreținere 2.813.797,25 lei
- SC ..... SRL - amenajare 639,54 lei, întreținere 251.981,84 lei.

c) Pentru contractul nr. 210BIS/85744/29.07.2021 (contract subsecvent nr. 9), cu valoare totală servicii de amenajare de 3.655.226 lei:

- SC ..... SRL - amenajare 1.224.500,76 lei
- SC ..... SRL - amenajare 109.656,78 lei.

d) Pentru contractul nr. 332/117035/09.11.2021 (contract subsecvent nr. 11), cu valoare totală servicii de amenajare 6.594.156 lei:

- SC ..... SRL - amenajare 2.209.042,43 lei
- SC ..... SRL - amenajare 197.824,70 lei.

e) Pentru contractul nr. 25/139338/28.02.2022 (contract subsecvent nr. 14), cu o valoare totală servicii de amenajare 1023.568,75 lei și întreținere de 8.132.887,01 lei:

- SC ..... SRL - amenajare 342.895,53 lei, întreținere 2.724.517,15 lei
- SC ..... SRL - amenajare 30.707,06 lei, întreținere 243.986,61 lei.

Totalizând sumele de mai sus, autoritatea contractantă a identificat următoarele valori pentru experiența similară a fiecărui membru al asocierii:

- SC ..... SRL - amenajare 5.876.168 lei, întreținere 5.538.314,40 lei;
- SC ..... SRL - amenajare 526.224,06 lei, întreținere 495.960,45 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă îi comunică faptul că experiența similară identificată de aceasta este sub pragul solicitat în ce privește experiența similară pentru amenajare a spațiilor verzi, rezultând din calculul său o valoare de 6.402.392,70 lei fără TVA, față de pragul solicitat de 10.000.000 lei.

1.2. Caracterul nelegal al deciziei de respingere. Decizie nemotivată a autorității contractante. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că formulând cerere de studiere a dosarului achiziției publice în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a aprobat cererea formulată și a pus la dispoziția sa procese verbale de evaluare, raportul procedurii și solicitările de clarificări adresate ofertanților din procedură.

În acest sens arată că în niciun proces verbal de evaluare nu se regăsește modalitatea de calcul a autorității contractante în ce privește fiecare contract depus de asocieria sa în dovedirea experienței similare, astfel încât să se poată constata care a fost rațiunea pentru care aceasta a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru activitățile de amenajare.

Solicită Consiliului a reține că autoritatea contractantă nu a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea experienței similare totale, de 12.000.000 lei (din calculul efectuat de autoritate ar rezulta că în total asocierea ar fi probat o experiență similară de 12.436.674,51 lei), ci doar că nu ar fi fost atins pragul pentru experiență similară specifică pentru activități de amenajare spații verzi.

Deși a solicitat în mod expres să i se pună la dispoziție modalitatea de calcul efectuată de autoritatea contractantă privind evaluarea experienței sale similare, pentru a putea verifica în situațiile de lucrări depuse care au fost elementele care au condus la stabilirea valorilor menționate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție acest calcul.

În fapt, susține că autoritatea contractantă nici nu a efectuat un astfel de calcul, dovadă stând și elementele generale precizate în adresa nr. 1661/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, unde se menționează că: „nu au fost luate în considerare serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă etc.”.

Or, acestea sunt doar elemente care au fost menționate ca excluse în cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023, astfel cum au fost mai sus redată.

Dovadă că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător pe situațiile de lucrări puse la dispoziție de el în susținerea experienței similare, ci, cu rea credință, a prezentat doar niște valori care nu sunt rezultatul unui calcul corect, cu scopul exclusiv de a respinge oferta sa, stă faptul că niciuna din operațiunile despre care se menționează că nu au fost luate în considerare nu se regăsește în situațiile de lucrări prezentate și nici în calculul efectuat de el în stabilirea valorii declarată în ofertă.

Din documentele atașate (format excel), în opinia sa rezultă fără echivoc faptul că diminuarea valorii experienței similare, sau alocarea fără temei a valorilor între servicii de amenajare și cele de întreținere, s-a făcut de către autoritatea contractantă în mod arbitrar, cu intenția de a respinge oferta sa.

De asemenea susține că în documentul atașat, centralizator al contractelor subsecvente declarate în DUAE de asocierea sa, se poate constata că activitățile din acestea au fost calculate valoric pe: „amenajare”, „întreținere” și „alte activități”, ultima categorie nefiind inclusă de el în calculul valorii experienței similare.

De aceea, în răspunsul său nr. 715/22.02.2023 la solicitarea de clarificare nr. 396/20.02.2023 a declarat activitățile din fiecare contract subsecvent depus, unde se regăsesc doar activitățile care au fost definite de autoritatea contractantă ca fiind experiență similară.

Totodată arată că în răspunsul nr. 721/02.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 532/28.02.2023, a precizat autorității contractante experiența similară a fiecărui membru al asocierii, defalcat pe fiecare contract subsecvent și pe cele două categorii de activități - amenajare și întreținere (prezentat în continuare tabelar).

În opinia sa rezultă din cele de mai sus că experiența similară a SC ..... SRL este următoarea:

Activități de amenajare: 9.241.738,61 lei

Activități de întreținere: 2.964.525,74 lei.

În continuare prezintă tabelar experiența similară a SC ..... SRL care în opinia sa este următoarea:

Activități de amenajare: 871.237,68 lei

Activități de întreținere: 360.029,84 lei.

Prin urmare susține că experiența totală pe asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este:

- Activități de amenajare: 10.112.976,29 lei

- Activități de întreținere: 3.324.555,58 lei

Total experiență similară: 13.437.531,87 lei.

Contestatorul precizează că față de cerințele autorității contractante cu privire la experiența similară, documentele depuse în susținerea declarației DUAЕ demonstrează îndeplinirea experienței similare.

De asemenea precizează că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și a respins-o ca inacceptabilă în temeiul

art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu i-a fost adusă la cunoștință și, în fapt, nici nu există, decizia de respingere a ofertei fiind astfel nemotivată.

Niciunul din documentele de la dosarul achiziției publice nu relevă existența unei motivări adecvate a respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, motiv pentru care evaluarea este nelegală.

În acest sens, au fost încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind conținutul comunicării privind rezultatul procedurii.

Adresa nr. 1661/23.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde o motivare corespunzătoare a deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât simpla menționare a unor valori fără a se arăta modul de calcul și indicarea cerințelor din documentația de atribuire, fără legătură concretă cu documentele depuse de el în ofertă, nu constituie o motivare adecvată a deciziei autorității contractante.

Împrejurarea că sunt indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii mai multe operațiuni care sunt excluse de la evaluarea experienței similare, care, în fapt, sunt doar o preluare a cerinței din documentația de atribuire și nu rezultatul evaluării situațiilor sale de lucrări, nu reprezintă o motivare adecvată a autorității contractante privind motivul concret pentru care a fost respinsă oferta sa, fiind încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

În opinia sa orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Contestatorul invocă ca jurisprudență Decizia nr. 1442 din 6 martie 2020, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, decizia nr. 482/26.01.2007 a ICCJ.

Referitor la jurisprudența comunitară având ca obiect motivarea actelor administrative, susține că aceasta este aplicată în deciziile naționale, reținându-se că sancțiunea pentru nemotivarea corespunzătoare a actelor administrative este nulitatea acestora.

În plus, având în vedere că adresa nr. 1661/23.05.2023 nu conține decât preluarea informațiilor din raportul procedurii nr. RP43/23.05.2023 și din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023, unde de asemenea nu se regăsesc alte detalii privitoare la care anume activități din situațiile de lucrări au fost eliminate, rezultă că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, privind transparența în materia achizițiilor publice.

Lipsa oricărei justificări în stabilirea de către autoritatea contractantă a valorilor luate în calcul pentru evaluarea experienței similare, respectiv inexistența unui mod de calcul cu privire la experiența similară a serviciilor de amenajare, din care să rezulte cu claritate de ce autoritatea contractantă a înlăturat anumite activități și în mod precis care sunt aceste activități raportat la situațiile de lucrări depuse, nu satisface exigențele art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și nici exigența motivării actului administrativ.

Curtea Europeană de Justiție a statuat că o expunere de motive care nu identifică baza reală a deciziei de respingere a ofertei și care nu reflectă fidel modul în care a fost evaluată oferta respinsă nu este transparentă și nu îndeplinește obligația de motivare.

În speța de față, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a motivat nici în procesul verbal nr. 100/22.05.2023 care au fost motivele concrete pentru care nu a fost luată în considerare experiența similară astfel cum aceasta a fost declarată în DUAE.

Spre exemplu, pentru contractul subsecvent nr. 8 (nr. 212BIS/85737/29.07.2023), autoritatea contractantă menționează în procesul verbal de evaluare nr. 100/22.05.2023 că experiența similară amenajare pentru SC ..... SRL este de 7.141,53 lei, iar pentru întreținere de 2.813.797,35 lei.

Aceasta în timp ce el a declarat, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 721/02.03.2023 că pentru contractul subsecvent nr. 8, valoarea serviciilor de amenajare este de 2.115.355,10 lei, iar a serviciilor de întreținere de 1.100.575,83 lei.

În opinia sa este de neînțeles din ce motiv autoritatea contractantă a redus valoarea experienței similare de la 2.115.355,10 lei la doar 7.141,53 lei, întrucât nu există nicio justificare a raționamentului comisiei de evaluare. Apreciază că evaluarea este arbitrară, lipsită de obiectivitate, situația fiind similară pentru toate contractele declarate.

Pentru acest motiv, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Lege, întrucât nu a comunicat odată cu notificarea rezultatului procedurii care sunt motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta, respectiv care este motivul și calculul din care a rezultat suma menționată, pe de o parte, iar pe de altă parte întrucât din documentele de evaluare emise de autoritatea contractantă nu rezultă rațiunea pentru care serviciile de întreținere și de amenajare nu au fost luate în considerare ca experiență similară.

Prin urmare consideră că se impune în acest sens anularea rezultatului procedurii privind evaluarea ofertei sale sub aspectul experienței similare și reevaluarea ofertei asocierii cu menționarea motivelor concrete privind reducerea valorilor declarate de el în DUAE, astfel cum au fost clarificate și cu menționarea modului de calcul a sumelor reținute, inclusiv motivul pentru care activitățile au fost respinse ca experiență similară, deși contractele deja executate conțin servicii similare în sensul solicitat de autoritate.

1.3. Caracterul nelegal al respingerii ofertei Asocierii .....  
Încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În subsidiarul celor de mai sus, privind nemotivarea deciziei de respingere a ofertei sale de către comisia de evaluare, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei adoptate prin

încălcarea dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de evaluare a experienței similare raportat la definirea acesteia în actele procedurii, referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Contestatorul susține că a arătat în precedentele cum a definit autoritatea contractantă experiența similară în Fișa de date a achiziției, precum și dezvoltarea acestei definiții prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 252/03.02.2023.

Analizând cerința autorității contractante, arată că a depus în procedură contracte subsecvente încheiate în baza unui acord cadru cu UAT Sector 5, ce a avut același obiect cu cel din prezenta procedură.

Prin răspunsul nr. 721/02.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 532/28.02.2023, a precizat autorității contractante valorile luate în calcul la stabilirea experienței similare, defalcat pe cele două tipuri de activități - amenajare și întreținere și pentru fiecare contract în parte, raportat la fiecare dintre membrii asocierii (conform tabelor mai sus).

Din documentele depuse la autoritatea contractantă - contracte subsecvente, procese verbale de recepție și situații de lucrări, susține că rezultă că toate activitățile care au fost declarate ca experiență similară sunt incluse în definiția dată acesteia de către autoritate în Fișa de date a achiziției și în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare.

În opinia sa acest aspect rezultă din documentul atașat - servicii/operații acord cadru, unde, prealabil depunerii ofertei, a calculat pentru fiecare situație de lucrări volumul activităților pe amenajare și întreținere, iar cele care erau excluse de autoritatea contractantă în mod expres, nu au fost luate de el în considerare la declarare valorii experienței similare.

Așa încât, din valoarea totală declarată pentru experiență similară, el a eliminat activități precum extragere rădăcini manual sau mecanizat cu refacerea terenului, suprafața antitraumă, defrișarea arborilor și arbuștilor, tăierea fragmentată a arbuștilor, ridicarea de coronament și eliminarea ramurilor uscate bazate, toaletare arbori, montare bariere, corturi, stâlpi de protecție, montare bolarzi, reparare/montare suprafețe antitraumă, montare elemente arhitecturale mari, activități care necesită utilaje mari, montarea corpurilor de iluminat, proiectoare cu leduri, senzori, corpuri de iluminat, cabluri electrice etc.

Toate celelalte activități au fost centralizate pe fiecare contract în parte și sunt incluse în definițiile corespunzătoare pentru experiența similară amenajare, respectiv întreținere spații verzi.

Pentru a menține analiza pe același exemplu furnizat anterior, respectiv contractul subsecvent nr. 8, unde din suma de 2.115.250 lei declarată de el ca experiență similară a fost acceptată doar suma de 7.141,53 lei, solicită Consiliului să constate caracterul abuziv al eliminării activităților pentru activitatea de amenajare, toate serviciile prestate în contractul executat constituind experiența similară solicitată de autoritate, astfel cum a fost detaliată în documentația de atribuire.

Reținând că în Fișa de date este precizat: pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în amenajarea, extinderea, modernizarea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de amenajare, extindere sau modernizare a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin furnizarea și plantarea de gazon rulou, arbori și arbuști, execuția de sisteme de irigații, execuția de alei pietonale, furnizarea și montarea de mobilier urban.

completată în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări cu:

„Răspuns 2: Pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru serviciile/lucrările de amenajare următoarele operații, dar numai în măsura în care acestea reprezintă servicii/lucrări în cadrul unor contracte de amenajare a spațiilor verzi: Execuție zidărie din cărămidă, Montare gard metalic bordurat, Montare borduri din beton, Completare/așternere pământ vegetal de umplutură, Săpătură șanț pentru irigații, Executarea de platformă betonată în zona spațiilor verzi, parcurilor, locurilor de joacă, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de nisip, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de șapă, Montarea platbandei la gardul metalic bordurat, Confecționarea și montarea de mobilier din lemn (pergole, jardiniere, trafoare, foișoare, mână curentă, etc), Confecționarea și montarea elementelor de ancorat arbori, Executarea gradenet din zidărie și lemn, Realizarea elementelor din beton (jardiniere), Confecționare/montare panou de afișaj, Montarea separatoarelor de suprafețe, Săpare gropi poligonale, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și

programatoarelor, Furnizare și plantare plante perene, Refacerea/reamenajarea terenului cu piatră decorativă, spărtură de marmură, lespezi de piatră, mulci decorativ, zgură, Realizarea elementelor din beton, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor.

Contestatorul susține că în executarea contractului subsecvent nr. 8 sunt alocate pentru amenajare următoarele: montarea coș gunoi, montare bănci (mobilier din lemn), montare gard metalic bordurat, plantare arbori/arbuști, operațiuni pentru sisteme de irigații, completare/așternere pământ de umplutură etc toate fiind activități expres menționate în documentația de atribuire ca fiind specifice experienței pentru amenajare.

În aceste condiții, consideră că eliminarea oricărei operațiuni din contractul subsecvent nr. 8, astfel cum a fost declarat ca experiență similară de către el, atât pentru SC ..... SRL, cât și pentru SC ..... SRL, reprezintă încălcarea de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, precum și a principiului egalității de tratament al ofertanților.

În aceeași situație este și evaluarea nelegală a tuturor celorlalte contracte depuse în ofertă, motiv pentru care solicită anularea rezultatului evaluării, autoritatea contractantă încălcând propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire.

Drept urmare, cerința privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției îndeplinește cerințele legale, nu a fost contestată de operatorii economici, astfel că aceștia aveau obligația elaborării ofertei și demonstrării cerințelor prin raportare la condițiile documentației de atribuire.

Solicită CNSC a reține că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum dispun prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect arată că practica instanțelor judecătorești și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens invocă decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/155.

În plus față de aceasta, a arătat în răspunsul nr. 763/15.05.2023 la solicitarea de clarificări nr. 1549/11.05.2023 privind calculul eronat al autorității privind îndeplinirea cerinței de experiență similară că:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară nr. 532 din data de 28.02.2023, am prezentat autorității contractante valorile defalcate ale operațiunilor care reprezintă experiența similară constând în servicii/lucrări de amenajare a spațiilor verzi prestate/executate de către asociații ..... SRL și ..... la un nivel valoric superior cerinței minime de calificare din Fișa de date a achiziției. Din modul de formulare a întrebării nr. 3 din adresa nr. 1549 din data de 11.05.2023 sesizăm că autoritatea contractantă a eliminat, în mod artificial, activități complexe care reprezintă, indubitabil, lucrări de amenajare a spațiilor verzi.

Vă rugăm a constata că un astfel de demers al comisiei de evaluare este contrar prevederilor art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui pentru a nu se restrânge competiția fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Se nesocotește astfel și practica constantă în materia de achiziții publice, relevantă fiind Decizia nr. 6738 din 25 septembrie 2014 a Curții de Apel ..... care a reținut că „[...] noțiunea de experiență similară nu poate fi considerată ca experiență identică, întrucât similar înseamnă asemănător; analog, echivalent, comparabil, nu identic, iar solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor în materia achizițiilor publice”.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă, atât în ce privește serviciile de amenajare, cât și cele de întreținere, a procedat nelegal la eliminarea unor activități din situațiile de lucrări care fie au fost

prevăzute în mod expres în documentația de atribuire (a se vedea exemplul contractului subsecvent nr. 8), fie au fost superioare.

Într-o altă abordare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament a ofertanților în procedura de evaluare a experienței similare, în sensul în care pentru ceilalți ofertanți concurenți, nu doar că nu a adresat solicitări de clarificări referitoare la activitățile de întreținere/amenajare, însă nu a redus deloc valorile declarate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL , așa cum acestea au fost menționate de ofertanți în DUAE.

Dacă în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă a eliminat, nelegal însă, pentru un singur contract (subsecvent 8), activități pe care nu le-a considerat ca fiind de amenajare spații verzi în valoare de 2.108.108,47 lei, este vădit că în cazul celorlalți ofertanți nu a procedat în mod similar, respectiv doar a adunat valorile din situațiile de lucrări prezentate și a efectuat totalul.

Reamintește că în cazul Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL experiența similară calculată de autoritatea contractantă pentru activitățile de amenajare este de 10.095.220,91 lei, identic cu cea declarată de ofertant din situațiile de lucrări depuse.

Contestatorul susține că în cazul ofertei sale comisia de evaluare a redus activități sau le-a recalificat din amenajare în întreținere, cu scopul exclusiv de a-i respinge oferta, pe când ceilalți concurenți, pentru același tip de contracte aduse ca experiență similară, a acceptat fără nicio rezervă toate activitățile astfel cum au fost declarate în DUAE.

Din această perspectivă, apreciază că autoritatea contractantă a tratat diferit ofertanții, defavorizând societatea sa și favorizând în mod vădit ofertantul declarat câștigător pe locul I în clasament, la fel și pe cel clasat pe locul II.

Solicită Consiliului a verifica faptul că aceleași activități din devizele sale se regăsesc și la ceilalți concurenți, însă, în timp ce în oferta sa a fost eliminată, la aceștia au fost acceptate ca fiind activități ce demonstrează experiența similară.

Consideră că în cauză sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, arată că autoritatea contractantă nu motivează deloc de ce a considerat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Solicită Consiliului a reține că autoritatea contractantă a favorizat ofertanții declarați câștigători, nu doar în ce privește cerința experienței similare, dar și evaluarea celorlalte elemente ale ofertelor acestora, astfel cum va arăta mai jos.

Față de cele ce preced, solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1.4. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 133-134 din HG nr. 395/2016.

1.4.1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Membru ai asocierii aflat în situația de excludere.

Contestatorul susține că Asociatul SC ..... SRL este societate aflată în procedura insolvenței, cu plan de reorganizare aprobat și confirmat de către instanța de judecată.

Cu toate că se află în această situație, în opinia sa autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător documentele privind încadrarea membrului asocierii în situațiile de excludere.

Astfel, rezultă din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 că membrul Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv SC ..... SRL, se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv este în situație de excludere, ca urmare a faptului că se află în procedură de insolvență, astfel cum rezultă din dosarul nr. 28641/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului .....

Împrejurarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut demersuri proprii pentru a constata situația de excludere în care se află SC ..... SRL, înseamnă că aceasta nu a declarat în mod corespunzător în DUAE starea sa de insolvență, fapt care atrage incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și excluderea din procedură a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Chiar și în situația în care ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul I ar fi declarat în DUAE că se află în stare de insolvență, acesta, pe de o parte, nu a prezentat documente avizate de administratorului judiciar în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Legea nr. 85/2014 și nu a valorificat dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu a făcut dovada că respectă planul de reorganizare confirmat de către judecătorul sindic.

Comisia de evaluare, prin verificări proprii, cu încălcarea prevederilor mai sus citate conform cărora ofertantul este cel care trebuie să furnizeze dovezi în susținerea înlăturării cazului de excludere, a constatat că (PV100/22.05.2023, pag. 21):

„comisia a constatat că operatorul economic ..... SRL se află în insolvență, pe rolul Tribunalului ..... fiind înregistrat dosarul nr. 28641/3/2018. Operatorul economic se află în procedura de reorganizare, noul termen în dosar fiind 12.10.2023. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus Formularul nr. 22 - Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Comisia de evaluare nu a identificat elemente din care să rezulte că ofertantul încalcă obligațiile în domeniul legislației

mediului, obligațiile în domeniul legislației sociale și obligațiile în domeniul legislației muncii.

De asemenea, în urma consultării platformei SEAP, nu au fost identificate elemente cu privire la încetarea anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Cerință îndeplinită”.

Cu alte cuvinte, arată că operatorul economic nu a depus niciun document cu privire la neîncadrarea sa în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a depus vreun document din care să rezulte că nu i se aplică situația de excludere, chiar în insolvență fiind, întrucât respectă planul de reorganizare.

Autoritatea contractantă, în opinia sa, favorizând în mod vădit Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, face verificări proprii în SEAP cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, aspect care vizează o altă situație de excludere, respectiv cea prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și susține că un formular din propunerea tehnică (deci nu documente provenite de la ofertant în susținerea excepției prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) - cel referitor la respectarea relațiilor de muncă, ar confirma că planul de reorganizare se respectă și că are capacitatea de a derula acest acord cadru.

În opinia sa declarațiile din propunerea tehnică, la fel și documentele constatatoare din SEAP, nu echivalează cu documentele pe care ofertantul era obligat să le depună până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în legătură cu faptul că se află în procedura de insolvență, deci în situație de excludere.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a admis această ofertă și a declarat-o câștigătoare, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1.4.2. Evaluarea nelegală a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL privind experiența similară, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Contestatorul arată că conform procesului verbal nr. PV100/22.05.2023, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL a depus următoarele contracte în dovedirea experienței similare:

- SC ..... SRL: contract nr. 3186/03.04.2014:
- Servicii de amenajare – 1.946.675,03 lei;
- Servicii întreținere - 14.046.540,80 lei.

- SC ..... SRL – contract nr. 47456/28.05.2020: valoare contract 5.964.430,97 lei.
- SC .....SRL – contract nr. 391/19.10.2022: Valoare contract 1.004.410,37 lei.

În opinia sa evaluarea este nelegală pentru următoarele motive:

- Chiar dacă autoritatea contractantă nu a verificat dacă contractele furnizate de SC ..... SRL și SC .....SRL au ca obiect servicii de amenajare sau de întreținere, valoarea totală a contractelor nu atinge pragul pentru experiența similară de peste 10.000.000 lei, astfel cum susține autoritatea contractantă; suma totală a contractelor este de 8.915.516,37 lei. Drept urmare, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară în ce privește serviciile de amenajare.

- Autoritatea contractantă nu a analizat contractul nr. 47456/28.05.2020, astfel încât din valoarea de 5.964.430,97 lei nu rezultă care sunt serviciile de amenajare și care sunt serviciile de întreținere, astfel încât, comparativ cu modalitatea de evaluare a experienței similare a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal al ofertanților, favorizând în mod vădit ofertantul Asocierea ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

- Autoritatea contractantă, deși asociatul SC .....SRL a probat experiența sa similară prin contractul nr. 391/19.10.2022, care era executat în asociere, nu atribuie ca experiență similară cota sa din asociere, ci consideră experiență similară întregul contract, de asemenea fără a efectua verificări detaliate, cum a procedat în cazul său, cu privire la categoriile de servicii - amenajare și întreținere.

Raportat la cele de mai sus, menționate chiar în procesul verbal PV100/22.05.2023, consideră că autoritatea contractantă a efectuat calcule eronate cu scopul vădit de a favoriza Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, astfel este de neînțeles aritmetic cum a ajuns autoritatea la concluzia că :

„rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor similare care pot fi luate în considerare ca experiență similară, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, de 22.962.057,17 lei fără TVA, din care 10.338.288,55 lei fără TVA reprezintă servicii de amenajare a spațiilor verzi, mai mare decât valoarea minimă solicitată de 10.000.000 lei fără TVA, iar 14.046.540,80 lei fără TVA reprezintă servicii de întreținere a spațiilor verzi, mai mare decât valoarea minimă solicitată de 2.000.000 lei fără TVA (cerință îndeplinită)”.

În opinia sa evaluarea superficială și cu încălcarea tratamentului egal al ofertanților raportat la evaluarea ofertei sale rezultă chiar și din concluziile comisiei de evaluare de mai sus, întrucât valoarea serviciilor de amenajare și de întreținere calculată este mai mare decât totalul de 22.962.057,17 lei din experiența similară a tuturor celor trei asociații care au depus documente în probarea îndeplinirii cerinței.

Solicită Consiliului a constata că o astfel de favorizare a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL aflată pe primul loc în clasament este vădită și, așa cum susține că va arăta și pentru evaluarea altor elemente ale acestei oferte, persistă pe toată durata procesului de evaluare.

Pentru aceste motive, consideră că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Subliniază prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care relevă faptul că orice criteriu de calificare privind capacitatea impus de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concret al procedurii de achiziție în derulare.

Precizează și faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul, în acest caz, să solicite, în reevaluare clarificări ale ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta ar crea un avantaj ofertantului și, dat fiind faptul că în cauză este vorba despre cerința de calificare, orice răspuns ar conduce la modificarea ofertei, inclusiv a DUAЕ.

Solicită Consiliului a constata că, cel puțin în ce privește evaluarea cerinței de calificare a experienței similare a ofertanților, autoritatea contractantă a încălcat vădit principiul egalității de tratament, oferta asocierilor câștigătoare fiind evaluată superficial cu scopul de a i se

atribui acordul cadru, deși acestea nu îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În timp ce oferta sa a fost defavorizată prin eliminarea unor activități din contractele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței, consideră că Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, care din documentele depuse nu face dovada experienței similare, autoritatea contractantă i-a adăugat valori în plus tocmai pentru a nu fi respinsă oferta ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

1.4.3. Oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL este neconformă. Incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire, ceea ce a condus și la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Astfel arată că pentru articolul „plasă umbrire”, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări s-a precizat:

„Solicitare 1: Vă rugăm clarificați următoarea situație: - În anexa formularului 10B P82 (plasa umbrire) unitatea de măsură este mp - În

caietul de sarcini același P82 are ca unitate de măsură bucata. Mulțumim.

Răspuns 1: Pentru operația P82 furnizare și montare plasă umbrire unitatea de măsură este bucata”.

Drept urmare, susține că operatorii economici ofertanți pentru articolul P82, aveau obligația de a oferta produsul cu unitate de măsură bucata.

Contestatorul arată că în propunerea tehnică Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a ofertat furnizare și montare plasă umbrire cu un preț pe metru pătrat, contrar cerințelor din documentația de atribuire clarificată, iar în propunerea financiară, indiferent dacă a ofertat pentru mp sau dacă a ofertat pentru unitate de măsură bucată, oferta rămâne neconformă.

Cum în propunerea tehnică Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a ofertat plasele de umbrire în mp, atunci, raportat la cerințele din caietul de sarcini cu privire la dimensiunile plasei de umbrire, oferta nu satisface cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât numărul de mp ofertați nu reprezintă nr. de bucăți cerut de autoritate.

Chiar și în cazul în care în propunerea financiară ar fi ofertat pentru bucăți plasă umbrire se află în situația în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să constate că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a ofertat articolul P82 conform cerințelor din documentația de atribuire, în fapt ofertând cantități mai mici decât cele solicitate.

Pentru edificarea Consiliului, precizează că ofertarea corectă a acestui reper este cea din oferta sa, putându-se observa că o singură bucată de plasă umbrire costă 14.590 lei, iar pentru cantitatea solicitată de autoritate, de 1.500 buc. valoarea propunerii sale financiare este de 21.885.000 lei.

În consecință, consideră că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă, sens în care solicită Consiliului verificarea în propunerea tehnică și financiară a ofertantului modul în care acesta a ofertat articolul plasă umbrire.

1.4.4. Oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă. Incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - nejustificare preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 1227/ 20.04.2023, autoritatea contractantă, având în vedere că oferta Asocierii

SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL este de 77,97% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificarea modului de formare a propunerii financiare, prin justificarea prețului și prin depunerea de documente în probațiune.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că ofertantul a furnizat elemente în susținerea prețului său, depunând oferte de preț de la furnizori, însă pentru o parte din materiale nu poate justifica prețul în mod concurențial.

Astfel cum arăta în precedentele, susține că asocierea declarată câștigătoare nu poate justifica prețul scăzut pentru articolul P82 - plase de umbrire, tocmai pentru că a elaborat propunerea tehnică în mod eronat, cu intenție mai mică valoric, în scopul de a diminua valoarea totală a propunerii financiare și a se clasa pe locul I în clasament la încheierea acordului cadru.

De asemenea, consideră că asocierea nu poate justifica prețurile în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 pentru jardinierele din beton și pentru mobilierul urban bănci. Din procesul verbal nr. PV85/27.04.2023 rezultă că la răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul aparent nejustificat de scăzut, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL a prezentat ofertă pentru jardiniere și bănci din beton de la ..... În propunerea financiară a asocierii se poate constata că prețurile oferite în propunerea financiară nu sunt rezultatul unei concurențe reale, întrucât sunt sub prețul de piață și mult sub valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru aceste produse.

În ce privește avantajul declarat de asociere prin răspunsul la solicitările de clarificări, prin care arată că aceasta deține pepiniere pentru materialul dendrologic folosit în amenajările spațiilor verzi, solicită Consiliul a constata că nu au fost depuse documente justificative care să susțină prețul oferit în propunerea financiară, prin raportare la procesul de producție. Simpla afirmație că deține pepiniere, nu reprezintă o justificare corespunzătoare a prețului scăzut al acestor elemente de preț, caz în care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele ce preced, solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia.

1.5. Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

1.5.1. Oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că din procesul verbal nr. PV100/22.05 2023, rezultă că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, deși a nominalizat ca subcontractant pe SC ..... SRL, nu a depus niciun document din cele prevăzute la art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv documente care atestă că nu se află în nicio situație de excludere prevăzută la art. 164, 165 și 167 din Lege și nici alte documente solicitate a fi depuse obligatoriu, conform Fișei de date a achiziției.

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Proporția de subcontractare.

II. Ofertanții trebuie să declare datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei, categoriile de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa Documentul Unic de Achiziție Publică (DUAЕ) în SICAP, conform art.193, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevederilor art. 137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

Nota: DUAЕ trebuie completat și depus de următoarele categorii de operatori economici: ofertanți, ofertanți asociați (în cazul asocierilor), subcontractanții desemnați. DUAЕ va fi însoțit de acordul de subcontractare. Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL arată că prin adresa nr. 106/04.05.2023 au fost transmise documentele subcontractantului SC .....SRL, cu privire la experiența similară și au fost omise documentele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Drept urmare arată că se susține că situația se încadrează în situația unor vicii de formă, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta a fost completată, după data limită de depunere a ofertelor, cu toate documentele privind subcontractantul, respectiv:

- Documentele doveditoare a faptului că nu se află într-o situație de excludere;
- Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

Raportat la cele susținute de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegala evaluare a ofertei și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă întrucât după cum rezultă din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 ofertantului i s-au transmis două solicitări de clarificări privind nedepunerea documentelor: în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 1374 și prin adresa nr. 1548/11.05.2023. Ofertantul a răspuns că a omis din eroare să transmită și documentele privind situația personală (caziere, certificate, declarații etc.), însă, în fapt, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016, respectiv acestea nu sunt vicii de formă.

În opinia sa niciunul din documentele depuse de Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL nu conțin informații care să preexiste într-o formă sau alta în oferta depusă, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, întrucât completarea substanțială a acesteia, cu documente obligatoriu de depus de până la data limită de depunere a ofertei, reprezintă un avantaj acordat nelegal ofertantului, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, solicită Consiliul a constata că autoritatea contractantă a solicitat clarificări repetate asupra aceluiași element al ofertei, menționându-se chiar în Procesul verbal PV100/22.05.2023 că au existat două solicitări privind depunerea documentelor terțului susținător. La prima solicitare de clarificări Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a răspuns concludent, prin trimiterea documentelor solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai ales din această perspectivă, solicită Consiliului a constata nelegala evaluare a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În susținere invocă Hotărârea CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37.

Cu privire la solicitările repetate de clarificări, precizează că potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, nu are dreptul de a crea avantaje ofertantului respectiv, ceea ce înseamnă că nu poate insista în mod repetat cu aceeași solicitare de clarificări către operatorul economic ce nu a depus o ofertă care să respecte cerințele documentației de atribuire. În cazul în care ofertantul nu răspunde complet și corect la solicitarea de clarificări, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În opinia sa, nu este datoria autorității contractante de a „salva” o ofertă cu omisiuni prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât autoritatea contractantă a stabilit de la început că va respinge astfel de oferte, iar ofertanții au cunoscut, prealabil elaborării ofertelor, cerința de rigurozitate în întocmirea acestora. Limitele deciziei autorității contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind vădit că solicitarea repetată de clarificare a aceluiași element al ofertei, cum este cazul de față, excede acestor limite.

În considerarea celor de mai sus, solicită Consiliului anularea rezultatului evaluării ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și obligarea autorității la reevaluarea acesteia, aplicând în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

1.5.2. Evaluarea nelegală a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL privind experiența similară, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară. Încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că la fel ca și în cazul Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL , autoritatea contractantă nu a verificat, așa cum s-a evaluat oferta sa, experiența similară a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, din perspectiva serviciilor de amenajare și de întreținere, nu a solicitat clarificări ofertantului, ci doar a acceptat declarațiile acestuia.

Astfel arată că la pag. 14-17 din Procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 s-a reținut de către autoritatea contractantă că experiența similară a fost furnizată în cadrul asocierii de către SC ..... SRL și de subcontractantul SC ..... SRL.

Asociatul a depus contractele subsecvente ale acordului cadru nr. 258/28.09.2018, iar autoritatea contractantă, fără a efectua o analiză astfel cum a procedat în cazul ofertei sale, a acceptat experiența similară astfel cum aceasta a fost declarată de ofertant, împărțită pe servicii de amenajare și servicii de întreținere spații verzi.

Experiența SC ..... SRL pentru serviciile de amenajare este sub pragul de 10.000.000 lei stabilit de autoritatea contractantă.

Solicită Consiliului să constate că activitățile de amenajare care au fost respinse în cadrul evaluării ofertei sale au fost acceptate în cazul ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ceea ce conduce la încălcarea principiului egalității de tratament, astfel cum acest principiu a fost dezvoltat anterior în prezenta contestație.

Mai mult, arată că în ce privește experiența similară a subcontractantului, aceasta nu putea fi luată în considerare, întrucât contractul depus, respectiv contract nr. 202/29.03.2022 are ca obiect furnizare echipamente de fitness, astfel cum rezultă din solicitările de clarificări adresate Asocierii.

Mai mult, asocierea a primit solicitare de clarificări prin care SC .....SRL să comunice aprobarea beneficiarului final pentru calitatea sa de subcontractant în contractul declarat, însă aceasta nu a răspuns la solicitare. Autoritatea a solicitat o nouă clarificare asupra acestui aspect, deși avea obligația de a declara oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că în procesul verbal nr PW/17.03.2023, la pag. 15, se menționează expres de către comisia de evaluare „răspuns neconcludent” la solicitarea sa de clarificări. Cu toate acestea, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a mai formulat o solicitare identică cu cea anterioară, la care ofertantul nu a transmis un răspuns în termenul acordat.

Nici la această solicitare ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă făcând demersuri directe la beneficiarul final - UAT Municipiul Câmpulung, în vederea clarificării aspectelor legate de participarea subcontractantului SC .....SRL în contractul declarat ca experiență similară, nerezultând cu claritate din răspunsul ofertantului dacă acesta a participat în calitate de furnizor sau subcontractant.

Solicită Consiliului a avea în vedere la soluționarea acestui motiv și considerațiile sale anterioare cu privire la solicitările repetate de clarificări ale aceluiași aspect și jurisprudența indicată.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

1.5.3. Oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă. Incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă, întrucât nu a respectat

cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire, ceea ce a condus și la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Astfel pentru articolul „plasă umbrire”, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări s-a precizat:

„Solicitare 1: Vă rugăm clarificați următoarea situație: - în anexa formularului 10B - P82 (plasa umbrire) unitatea de măsură este mp - în caietul de sarcini același P82 are ca unitate de măsură bucata. Mulțumim.

Răspuns 1: Pentru operația P82 Furnizare și montare plasă umbrire unitatea de măsură este bucata”.

Drept urmare, consideră că operatorii economici ofertanți pentru articolul P82, aveau obligația de a oferta produsul cu unitatea de măsură bucătă.

În propunerea tehnică Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a ofertat furnizare și montare plasă umbrire cu un preț pe metru pătrat, contrar cerințelor din documentația de atribuire clarificată, iar în propunerea financiară, indiferent dacă a ofertat pentru mp sau dacă a ofertat pentru unitate de măsură bucătă, oferta rămâne neconformă.

Cum în propunerea tehnică Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a ofertat plasele de umbrire în mp, atunci, raportat la cerințele din caietul de sarcini cu privire la dimensiunile plasei de umbrire, oferta nu satisface cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât numărul de mp ofertați nu reprezintă numărul de bucăți cerut de autoritate.

Chiar și în cazul în care în propunerea financiară ar fi ofertat pentru plasă umbrire bucăți se află în situația în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului să constate că Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a ofertat articolul P82 conform cerințelor din documentația de atribuire, în fapt ofertând cantități mai mici decât cele solicitate.

Pentru edificarea Consiliului, precizează că ofertarea corectă a acestui reper este cea din oferta sa, putându-se observa că o singură bucată de plasă umbrire costă 14.590 lei, iar pentru cantitatea solicitată de autoritate, de 1.500 buc. valoarea propunerii sale financiare este de 21.885.000 lei.

În consecință, consideră că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă, sens în care solicită Consiliului verificarea în propunerea tehnică și financiară a ofertantului modul în care a acesta a ofertat articolul plasă umbrire.

1.5.4. Oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este neconformă. Incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - nejustificare preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel cum arăta în precedentele, asocieria declarată câștigătoare nu poate justifica prețul scăzut pentru articolul P82 - plase de umbrire, tocmai pentru că a elaborat propunerea tehnică în mod eronat, cu intenție mai mică valoric, în scopul de a diminua valoarea totală a propunerii financiare și a se clasa pe locul II în clasament la încheierea acordului cadru.

Chiar dacă valoarea totală a propunerii financiare nu este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că ofertantul a propus prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe pe piață.

În concluzie la cele de mai sus, solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertelor Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, să admită contestația formulată și în baza art. 26 alin. (2) din Legea 10L/2016, să dispună anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor din prezenta procedură.

Solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În drept invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În susținere depuse înscrisuri și expertiză de specialitate inginer horticol.

Teza probatorie pentru expertiza de specialitate este identificarea corectă în contractele, situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție a activităților de întreținere și a celor de amenajare, astfel cum acestea au fost definite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 1772/08.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30787/08.06.2023 autoritatea contractantă precizează că „va adopta măsuri de remediere, astfel că, raportul procedurii nr. RP43/23.05.2023, comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1659/23.05.2023, nr. 1660/23.05.2023, nr. 1661/23.05.2023, nr. 1662/23.05.2023, procesul verbal de evaluare nr. PV37/17.03.2023 și procesul verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023 se anulează și vom proceda la o reevaluare în vederea îndreptării deficiențelor identificate”.

Atașat acestei adrese autoritatea contractantă prezintă Nota justificativă nr. AP487/08.06.2023 prin care se precizează: „în urma verificărilor efectuate asupra documentelor întocmite de comisia de

evaluare și invocate de petent, s-au constatat unele omisiuni survenite pe parcursul tehnoredactării acestora, care au condus la emiterea unor concluzii eronate din partea contestatoarei, drept pentru care, în baza art.9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să fiți de acord cu anularea raportului procedurii nr.RP43/23.05.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 1659/23.05.2023, nr. 1660/23.05.2023, nr. 1661/23.05.2023, nr. 1662/23.05.2023, a procesului verbal de evaluare nr.PV37/17.03.2023 și a procesului verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023 în vederea reevaluării și îndreptării erorilor identificate”.

Prin adresa nr. 1114/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31076/09.06.2023 referitor la preținsele „măsuri de remediere” comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1804/08.06.2023, contestatorul precizează că nu renunță la contestație, pentru următoarele motive:

- Informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1804/08.06.2023 nu reprezintă măsuri de remediere în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind precizate măsurile efective de remediere aplicate;

- autoritatea contractantă este contradictorie în informațiile furnizate întrucât, pe de o parte, afirmă că există omisiuni în actele emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii, procesele verbale de evaluare etc.), iar pe de altă parte anunță că va proceda la reevaluarea ofertelor. Luând ca ipoteză de lucru că în actele emise de autoritatea contractantă ar exista omisiuni sau erori, atunci nu s-ar impune reevaluarea ofertelor, ci doar îndreptarea erorilor respective;

- autoritatea contractantă afirmă că nu este de acord cu motivele contestației formulate de contestator, ci menționează expres faptul că el a ajuns la „concluzii eronate”, bazate pe anumite omisiuni în actele autorității contractante (cum motivele contestației privesc rezultatul procedurii, atunci „omisiunile” nu ar putea privi decât actele de evaluare, respectiv procesele verbale).

Față de conținutul adresei nr. 1804/08.06.2023, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante următoarele:

- să depună la dosarul cauzei actul/actele administrative prin care au fost anulate, așa cum se susține: Raportul procedurii nr. RP43/23.05.2023, comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1659/23.05.2023, nr. 1660/23.05.2023, nr. 1661/23.05.2023, nr. 1662/23.05.2023, Procesul verbal de evaluare nr. PV 37/17.03.3034 și Procesul verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023;

- să depună la dosarul cauzei dosarul achiziției publice, în temeiul obligației prevăzute la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, inclusiv

Nota justificativă privind stabilirea valorii estimate a achiziției, pe articole;

- întrucât în adresa nr. 1804/08.06.2023, autoritatea contractantă afirmă că va „proceda la o reevaluare”, să precizeze care sunt limitele reevaluării ofertelor, având în vedere că în aceeași adresă s-a afirmat că motivele contestației sale sunt „eronate” și să depună la dosarul cauzei actul administrativ (decizia autorității) prin care sunt stabilite aspectele supuse reevaluării ofertelor din procedură;

- să depună punctul de vedere prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu privire la criticile formulate de el împotriva rezultatului evaluării ofertelor concurente, câtă vreme aceste critici privesc și propunerile financiare (inclusiv critici privind neconcordanța propunerilor tehnice cu propunerea financiară), iar autoritatea nu a arătat prin adresa nr. 1804/08.06.2023 că va anula și procesul verbal nr. PV85/27.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Prin urmare, având în vedere neconcordanțele din adresa nr. 1804/08.06.2023, apreciază că este necesar ca măsura de remediere constând în anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului și a proceselor verbale, astfel cum au fost informați, să fie publicată în SEAP pentru evitarea oricăror dubii în ce privește realitatea anulării acestora și pentru ca această măsură să dobândească dată certă și să devină opozabilă tuturor ofertanților și CNSC, inclusiv în ce privește motivele concrete pentru care s-a adoptat această măsură.

În opinia sa este evident că ofertanții au dreptul de a lua cunoștință despre motivele pentru care s-a adoptat măsura de anulare a actelor emise de autoritate contractantă privind rezultatul procedurii pentru a

înțelege care sunt aspectele despre care autoritatea însăși a considerat că au fost eronat evaluate sau conțin omisiuni și, mai ales, care sunt limitele reevaluării, chestiuni ce țin de respectarea principiului transparenței care guvernează materia achizițiilor publice.

După publicarea în SEAP a măsurii de anulare a actelor autorității contractante și după transmiterea informațiilor și documentelor solicitate mai sus, susține că va putea verifica dacă autoritatea contractantă a achiesat sau nu integral la motivele contestației formulate de el și care sunt limitele în care vor fi reevaluate ofertele din prezenta procedură.

Contestatorul precizează că în absența acestor documente și informații, atât el, în calitate de contestator, cât și CNSC, nu pot identifica în mod concret și nu dețin acte emise de autoritatea contractantă, din care să rezulte că au fost efectiv adoptate măsuri de remediere, astfel cum dispun prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind suficient a se înainta o informare cu privire la intenția de remediere a actelor nelegale, ci măsurile de remediere trebuie să fie adoptate efectiv.

În caz contrar, apreciază că autoritatea contractantă a emis cu rea credință adresa nr. 1804/08.06.2023 și a arătat că anulează actele atacate, cu reevaluarea ofertelor, doar cu scopul de a-l determina să formuleze cerere de renunțare la contestație, sau să susțină, ulterior, că prezenta contestație nu mai are obiect.

Totodată precizează Consiliului că, în situația în care autoritatea contractantă va emite un nou raport al procedurii și procese verbale de evaluare, care mențin rezultatul evaluării, respectiv respingerea ofertei sale și caracterul acceptabil și conform al ofertelor concurente, solicită și anularea acestora.

Prin adresa nr. 1831/13.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31741/13.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează în primul rând că dorește să atragă atenția Consiliului asupra faptului că petenta nu știe ce dorește. A depus contestația nr. 1074/02.06.2023, iar apoi, după ce autoritatea contractantă a recunoscut că a identificat unele omisiuni survenite în procesul de tehnoredactare a proceselor verbale de evaluare nr. PV37/17.03.2023 și nr. PV100/22.05.2023 și a hotărât să adopte măsuri de remediere, petenta nu este de acord să-și retragă contestația, pentru a permite comisiei de evaluare să îndrepte erorile identificate, dar și să reevalueze documentele depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL în ce privește experiența similară, care este de altfel, motivul principal al contestației depuse. Autoritatea contractantă precizează că a întreprins din proprie inițiativă, fără a mai aștepta o decizie a Consiliului, toate demersurile legale necesare aducerii

procedurii în faza în care are posibilitatea de a reanaliza oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, dar și de îndreptare a erorilor de tehnoredactare identificate, iar în acest sens a întocmit nota justificativă nr. AP487/08.06.2023, prin care solicită aprobarea conducerii instituției pentru anularea raportului procedurii nr. RP43/23.05.2023, comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 1659/23.05.2023, nr. 1660/23.05.2023, nr. 1661/23.05.2023, nr. 1662/23.05.2023, procesului verbal de evaluare nr. PV37/17.03.2023 și procesului verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023, puse la dispoziția Consiliului prin adresa nr. 10462/08.06.2023. După cum Consiliul poate observa, autoritatea contractantă a informat toți participanții la procedură cu privire la decizia de a se adopta remedii, drept pentru care, critica petentei cu privire la faptul că decizia nu a fost publicată în SEAP nu se susține, deoarece în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă publică decizia în SEAP doar în cazurile în care măsurile de remediere se referă la documentația de atribuire și sunt adoptate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, când nu sunt cunoscuți potențialii ofertanți. De altfel, prin intermediul SEAP i s-a transmis petentei comunicarea prin care autoritatea contractantă a dispus adoptarea de remedii și a și confirmat că a luat la cunoștință.

Autoritatea susține că nu înțelege nici acuza contestatorului cu privire la așa zisa intenție a autorității contractante de a o păcăli să-și retragă contestația, în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat tuturor părților intenția de a anula înscrisurile sus-menționate, iar pentru a putea transmite comunicările privind adoptarea remediilor către cei 3 (trei) participanți rămași în competiție (Asocierea

SC ..... SRL – SC ..... SRL, Asocierea SC .....  
SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL , Asocierea  
SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL), a trebuit ca în SEAP  
să revină la starea de dinainte de desemnarea ofertelor câștigătoare și  
ofertelor respinse, deci înainte de transmiterea comunicărilor privind  
rezultatul procedurii. Informează Consiliul că după desemnarea ofertelor  
câștigătoare și respinse, sistemul nu mai permite autorității contractante  
accesarea secțiunii „Solicitări de clarificare” (singura secțiune care  
permite transmiterea comunicărilor privind adoptarea de remedii), astfel  
încât să fie sigură că informarea a fost recepționată de către cei 3 (trei)  
participanți. Ori, în această situație, procedura de atribuire este adusă în  
faza de dinainte de transmiterea comunicărilor privind rezultatul  
procedurii, iar pentru a o finaliza, după reevaluare și îndreptarea erorilor,  
este necesar să se transmită noi comunicări privind rezultatul procedurii,  
petenta fiind în situația de a putea formula o nouă contestație.

De asemenea, nu înțelege critica cu privire la faptul că autoritatea  
contractantă nu i-a comunicat în ce constau concret remediile, în  
condițiile în care i s-a comunicat că se anulează o serie de înregistrări, în  
vederea reanalizării și îndreptării erorilor identificate. Însăși acțiunea de  
a anula anumite înregistrări înseamnă remedii, iar reverificarea  
documentelor suport depuse de contestator în vederea demonstrării  
celor declarate în DUAE cu privire la experiența similară, înseamnă  
reanalizarea ofertei acesteia. Tot reevaluare înseamnă și reanalizarea  
ofertelor celorlalți ofertanți și îndreptarea erorilor de tehnoredactare  
identificate. Totodată, la momentul transmiterii comunicărilor privind  
adoptarea de remedii, autoritatea contractantă nu poate stabili exact  
care sunt modificările și/sau completările ce vor fi preluate în înregistrările  
anulate, deoarece acestea vor rezulta după reanalizarea ofertelor.

Având în vedere că prin adresa nr. 1114/09.06.2023 înregistrată  
la ..... cu nr. 10766/12.06.2023, petenta și-a exprimat intenția de a  
nu-și retrage contestația, în continuare autoritatea contractantă va  
explica Consiliului motivele pentru care oferta depusă de Asocierea  
SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost respinsă.

Având în vedere că petenta a formulat mai multe critici în  
contestatie, atât cu privire la propria ofertă, dar și împotriva ofertelor  
clasate pe locurile 1 și 2 din clasamentul final, solicită Consiliului să  
analizeze mai întâi capătul de contestație cu privire la oferta depusă de  
Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, deoarece  
dacă criticile acesteia nu se susțin și contestația pe această speță îi este  
respinsă, iar oferta acestuia rămâne declarată ca inacceptabilă, atunci  
celelalte critici nu mai au relevanță, deoarece petenta își pierde calitatea  
de participant și nu mai are calitate procesuală.

Așa cum a menționat mai sus, autoritatea contractantă a demarat o procedură de atribuire a acordului cadru de „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului ..... în cartierele Drumul Taberei și Ghencea”, deci care cuprinde atât servicii de amenajare, extindere și modernizare, cât și servicii de întreținere a obiectivelor amenajate pe perioada garanției. În acest sens, prin documentația de atribuire, pentru a putea selecta ofertanți cu experiență solidă în domeniul amenajărilor și întreținerii de spații publice, cerința privind experiența similară a fost formulată astfel:

„I. Ofertanta trebuie să dețină experiența similară în domeniul care face obiectul acordului cadru, astfel că trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat servicii similare la nivelul a minim un contract și maxim 5 contracte, servicii în valoare cumulată de minim 12.000.000 lei fără TVA, din care servicii de amenajare, extindere, modernizare a spațiilor verzi în cuantum de minim 10.000.000 lei fără TVA și servicii de întreținere a spațiilor verzi în cuantum de minim 2.000.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege: - pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în amenajarea, extinderea, modernizarea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de amenajare, extindere sau modernizare a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin furnizarea și plantarea de gazon rulou, arbori și arbuști, execuția de sisteme de irigații, execuția de alei pietonale, furnizarea și montarea de mobilier urban. Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare, etc) asupra arborilor. - pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în întreținerea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de întreținere a spațiilor

verzi care să fi cuprins cel puțin cosirea gazonului, strângerea frunzelor și a deșeurilor, maturarea suprafețelor, aplicarea de tratamente preventive materialului dendrologic plantat. Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare, etc) asupra arborilor”.

Autoritatea contractantă arată că în perioada de așteptare până la termenul limită de depunere a ofertelor, atât petenta, cât și alți operatori economici interesați, au depus solicitări de clarificări cu privire la diverse aspecte ale documentației de atribuire, printre care și modul de interpretare a cerinței privind experiența similară. Autoritatea contractantă a răspuns tuturor întrebărilor, în opinia sa destul de clar, fiind publicat în acest sens, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023, rămas definitiv și obligatoriu pentru ofertanți, deoarece nu au fost contestate. Este și cazul contestatorului, care prin depunerea ofertei a acceptat și și-a asumat prevederile din documentația de atribuire și din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Astfel arată că în DUAЕ depuse, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a depus o serie de contracte de servicii/lucrări similare, mai mult de 5 (cinci) contracte cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar după ce au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul a comunicat că la evaluarea experienței similare vor fi luate în considerare contractele nr. 6/161/77813/02.07.2021, nr. 8/212BIS/85737/29.07.2021, nr. 9/210BIS/85744/29.07.2021, nr. 11/332/117035/09.11.2021 și nr. 14/25/139338/28.02.2022, contracte derulate de asociații SC ..... SRL și SC ..... SRL în cadrul unui acord cadru încheiat între Sectorul 5 al Municipiului ..... și Asocierea .....SRL. Procentele de participare în acordul cadru, declarate de către SC ..... SRL au fost: 33,5% pentru SC ..... SRL și 3% pentru SC ..... SRL.

Deoarece după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, contestatorul s-a situat pe locul 3 în clasamentul provizoriu, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documentele-suport prin care face dovada celor declarate în DUAЕ. Documentele au fost depuse de către petentă în termenul solicitat de autoritatea contractantă, iar în urma analizei, privitor la experiența similară, s-au constatat următoarele:

- liderul de asociere SC ..... SRL a făcut dovada că a prestat/executat servicii/lucrări similare, astfel:

- pentru contractul subsecvent nr. 161/77813/02.07.2021 a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 6.246.532,51 lei fără TVA. Aplicând procentul de 33,5% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 2.092.588,39 lei fără TVA;

- pentru contractul subsecvent nr. 212BIS/85737/29.07.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări în valoare totală de 8.420.712,78 lei fără TVA, din care 21.318 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 8.399.394,78 fără TVA reprezintă servicii de întreținere. Aplicând procentul de 33,5% declarat de petentă, rezultă o valoare de 7.141,53 lei fără TVA pentru servicii/lucrări de amenajare și 2.813.797,25 lei fără TVA pentru servicii de întreținere;
- pentru contractul subsecvent nr. 210BIS/85744/29.07.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 3.655.226,14 lei fără TVA. Aplicând procentul de 33,5% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 1.224.500,76 lei fără TVA;
- pentru contractul subsecvent nr. 332/117035/09.11.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 6.594.156,50 lei fără TVA. Aplicând procentul de 33,5% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 2.209.042,43 lei fără TVA;
- pentru contractul subsecvent nr. 25/139338/28.02.2022, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări în valoare totală de 9.156.455,75 lei fără TVA, din care 1.023.568,75 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 8.132.887,01 fără TVA reprezintă servicii de întreținere. Aplicând procentul de 33,5% declarat de petentă, rezultă o valoare de 342.895,53 lei fără TVA pentru servicii/lucrări de amenajare și 2.724.517,15 lei fără TVA pentru servicii de întreținere;

- asociatul SC ..... SRL a făcut dovada că a prestat/executat servicii/lucrări similare, astfel:

- pentru contractul subsecvent nr. 161/77813/02.07.2021 a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 6.246.532,51 lei fără TVA. Aplicând procentul de 3% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 187.395,98 lei fără TVA;

- pentru contractul subsecvent nr. 212BIS/85737/29.07.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări în valoare totală de 8.420.712,78 lei fără TVA, din care 21.318 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 8.399.394,78 fără TVA reprezintă servicii de întreținere. Aplicând procentul de 3% declarat de petentă, rezultă o valoare de 639,54 lei fără TVA pentru servicii/lucrări de amenajare și 251.981,84 lei fără TVA pentru servicii de întreținere;

- pentru contractul subsecvent nr. 210BIS/85744/29.07.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 3.655.226,14 lei fără TVA. Aplicând procentul de 3% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 109.656,78 lei fără TVA;

- pentru contractul subsecvent nr. 332/117035/09.11.2021, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări de amenajare în valoare totală de 6.594.156,50 lei fără TVA. Aplicând procentul de 3% declarat de petentă, rezultă o valoare a serviciilor/lucrărilor de amenajare de 197.824,70 lei fără TVA;

- pentru contractul subsecvent nr. 25/139338/28.02.2022, a făcut dovada că asocierea din care a făcut parte a prestat/executat servicii/lucrări în valoare totală de 9.156.455,75 lei fără TVA, din care 1.023.568,75 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 8.132.887,01 fără TVA reprezintă servicii de întreținere. Aplicând procentul de 3% declarat de petentă, rezultă o valoare de 30.707,06 lei fără TVA pentru servicii/lucrări de amenajare și 243.986,61 lei fără TVA pentru servicii de întreținere;

Cuantificând valorile de mai sus, rezultă următoarele:

- pentru liderul de asociere SC ..... SRL:

- servicii/lucrări de amenajare - 5.876.168,64 lei fără TVA

- servicii de întreținere - 5.538.314,40 lei fără TVA

- pentru asociatul SC ..... SRL:

- servicii/lucrări de amenajare - 526.224,06 lei fără TVA

- servicii de întreținere - 495.968,45 lei fără TVA.

Având la bază valorile experienței similare pentru fiecare dintre cei 2 (doi) asociați, autoritatea arată că rezultă că valoarea cumulată a serviciilor/lucrărilor similare este de 12.436.675,55 lei fără TVA, din care

6.402.392,70 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 6.034.282,85 lei fără TVA reprezintă servicii de întreținere. Astfel, se constată că în ce privește experiența similară referitoare la serviciile de amenajare, contestatorul nu îndeplinește cerința de calificare, valoarea minimă fiind de 10.000.000 lei fără TVA, oferta fiind respinsă în baza art.137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1549/11.05.2023 cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitor la experiența similară nu a fost concludent.

Cu privire la acest aspect susține că analiza s-a bazat pe documentele și informațiile transmise de către petentă prin adresele nr. 753/ 05.05.2023 și nr. 763/15.05.2023. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a menționat în detaliu în procesul verbal de evaluare și în adresa nr. 1661/23.05.2023, modul cum a calculat valorile susmenționate, considerând că petenta, pe baza documentelor pe care le are în posesie, pe baza clarificărilor din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023 și pe baza elementelor comunicate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 1661/23.05.2023, își poate face o imagine asupra modului cum au fost calculate valorile. Dar, după cum se poate observa din contestație, petenta nu poate accepta faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, susține în continuare că serviciile de întreținere pot fi asimilate cu serviciile de amenajare și trebuie luate în considerare ca atare, afirmând totodată că nu a fost respinsă din cauza faptului că nu îndeplinește cerința raportat la valoarea minimă cumulată a serviciilor similare, de

12.000.000 lei fără TVA, pe care de altfel o îndeplinește, dar nu acceptă faptul că cerința trebuie să fie îndeplinită atât ca valoare cumulată, cât și individual, pentru fiecare tip de serviciu în parte.

Ca urmare a contestației depuse, autoritatea contractantă a recunoscut că a identificat unele erori de tehnoredactare la întocmirea procesului verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023, motiv pentru care a fost de acord să adopte remedii și să anuleze acest document. Pe parcursul reanalizării documentelor suport depuse de petentă, aspect care până la data prezentului punct de vedere nu a putut fi consemnat în vreun proces verbal de evaluare, deoarece contestatorul nu a fost de acord să-și retragă contestația, au mai fost identificate servicii/lucrări de amenajare care au condus la modificarea structurii valorilor totale, rezultând următoarele valori cumulate pentru cei 2 (doi) asociați:

- servicii/lucrări de amenajare - 6.889.226,57 lei fără TVA
- servicii de întreținere - 6.135.659,03 lei fără TVA.

Se poate observa, că nici de această dată, petena nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară referitoare la servicii/lucrări de amenajare, valoarea rezultată fiind mai mică decât cea minimă solicitată prin fișa de date a achiziției cu 3.110.773,43 fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că modul de calcul al valorilor este prezentat mai jos:

Documente\_part 1.pdf.p7s

Contract nr. 161/77813 din 02.07.2021 - Reamenajare locuri de joacă/Grădini publice din locațiile: Calea Ferentari nr. 72, bl 20C, Calea Ferentari nr. 72, bl 3A, Int. Posada, Gradina publică Dr. Clunet, Scuar Toporași, Parc Humulești+ blocuri vis a vis de parc, Loc joacă Jacob Andrei nr. 21, bl. 3, Amenajare Mihail Sebastian x C-tin Marinescu + Loc joacă, Loc joacă Livezilor nr. 18, Petre Ispirescu x Dumbrava Nouă, Parc Sebastian, Platbanda Sos. Sălaj, Rond Alexandriei, Ansamblu Antiaeriană, Gradina Publică „Ceaușescu”, locații aflate în administrarea Sectorului 5 al Municipiului .....

Lucrări de amenajare:

Situație de lucrări - pag. 13: 1.111.863 lei fără TVA. Nu au fost luate în considerare valorile aferente poz. 6, 7, 12;

- Situație de lucrări - pag. 17: 280.828 lei fără TVA

- Situație de lucrări - pag. 20: 224.286 lei fără TVA

- Situație de lucrări - pag. 23: 47.992,50 lei fără TVA

- Situație de lucrări - pag. 25: 244.971 lei fără TVA. Nu au fost luate în considerare valorile aferente poz.6, 7.

- Situație de lucrări - pag. 28: 61.836,20 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferenta poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 30:193.950,10 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 34: 908.519,25 lei fără TVA. Nu au fost luate în considerare valorile aferente poz.47, 48 și 49.

- Situație de lucrări - pag. 37: 336.117 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz. 7.

- Situație de lucrări - pag. 40: 1.888.607,40 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz. 54.

- Situație de lucrări - pag. 44: 428.318 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 54: 159.649,76 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 60: 87.456 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 66-67: 79.774 lei fără TVA.

Total: 6.054.168,21 lei fără TVA.

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%  
- 2.209.771,40 lei fără TVA.

Contract 210BIS/85744 din 29.07.2021 - Reamenajare locuri de joacă/Grădini publice din locațiile: Mihail Sebastian (Cal Rahovei - 13 Septembrie) promenadă, Completare Sebastian x Marinescu, Completare Calea Ferentari nr. 72 Loc joacă + Calea Ferentari 3A, Loc Joacă Bârcă, Scuar Cârlibaba, Cal. Ferentari (Poliția Locală), Verigei nr. 3 loc odihnă, Amenajare Petre Ispirescu x Șerbota, Parc Romniceanu, Calea Rahovei nr. 295 Loc Joacă, Str. Aurel Ciurea bl S41 loc joacă, Loc Joacă Plopeni, Str. Crizantemelor Amenajare.

Lucrări de amenajare:

- Situație de lucrări - pag.33: 472.216,40 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz. 15.

- Situație de lucrări - pag. 87: 292.063,60 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 91: 562.287,40 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz. 7.

- Situație de lucrări - pag. 95:101.072 lei fără TVA. Nu au fost luate în considerare valorile aferente poz.3 și 9.

- Situație de lucrări - pag. 98:101.513,60 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 101:1.737.002,20 lei fără TVA. Nu au fost luate în considerare valorile aferente poz. 7 și 13.

- Situație de lucrări - pag.105: 62.800 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 110: 55.052,20 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 113:10.519 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 118: 41.448 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 126: 219.271,74 lei fără TVA.

Total: 3.655.246,14 lei fără TVA.

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 1.334.164,84 lei fără TVA.

Contract 332/117035 din 09.11.2021 - Reamenajare locuri de joacă: Jacob Andrei, bl Z2 (loc joacă), Loc joacă Strada Zețari X Strada Baciului, Jacob Andrei nr.15, bl Z4 (loc joacă), Rond Deliu, Humulești x Sălaj, Platbanda Mărgeanului - promenadă, Intersecție Cal. Ferentari x Bd. Pieptănari, Parc Piața Ferentari, Piața Ferentari nr.140-Loc Odihnă, Scuar Toporași, Scuar Cârlibaba, Scuar Bahus x Salviei, Vasile Croitoru - Promenadă, Petre Ispirescu x Cal. Rahovei, Scuar Iosif Rainer, Intersecție 13 Septembrie x Șos. Panduri x T. Vladimirescu, Intersecție D. Bagdasar, Str. Basarabilor nr. 15 amenajare, Mihail Sebastian nr.23 E amenajare, Scuar Șos. Viilor x Str. Odoarei.

Lucrări de amenajare

- Situație de lucrări - pag. 164-165:131.197 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 169-170:150.334 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 174-175: 781.822,80 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 177-178:1.266.107,80 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 180-181: 273.562,30 lei fără TVA

- Situație de lucrări - pag. 183-184: 1.703.680,40 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 186-187:181.828,40 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 189-190:121.701 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.192-193:157.838 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 195-196: 254.241,40 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.198-199:171.232,40 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.6.

- Situație de lucrări - pag. 201-202:108.513,20 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 204-205: 832.130,20 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 211:147.215,80 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 225-226:134.175 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz.7.

- Situație de lucrări - pag. 234: 59.451,80 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 236: 83.928,60 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 238: 35.196,40 lei fără TVA.

Total: 6.594.156,50 lei fără TVA.

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 2.406.867.12 lei fără TVA.

Documente\_part 2.pdf.p7s

Contract 212BIS/85737 din 29.07.2021 - Servicii de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului .....

Servicii de întreținere:

- Situație de lucrări-pag. 13: 1.120.822,82 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 38: 1.120.541 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 105: 1.654.946,12 lei fără TVA.

Total: 3.896.309,94 lei fără TVA.

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 1.422.153.13 lei fără TVA.

Documente\_part 3.pdf.p7s

Contract 212BIS/85737 din 29.07.2021 - Servicii de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului .....

Servicii de întreținere:

- Situație de lucrări - pag. 115: 1.533.130,14 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 152: 800.326,17 lei fără TVA.  
Total: 2.333.456,31 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 851.711,55 lei fără TVA.  
Documente\_part 4.pdf.p7s  
Contract 212BIS/85737 din 29.07.2021 - Servicii de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului .....  
Lucrări de amenajare.
  - Situație de lucrări - pag. 116: 932.124,30 lei fără TVA. Nu a fost luată în considerare valoarea aferentă poz. 2.  
Total: 932.124,30 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 340.225,37 lei fără TVA.  
Servicii de întreținere
  - Situație de lucrări - pag.83: 310.036,52 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.111: 388.375,40 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.129: 23.432,50 lei fără TVA.
 Total: 721.844,42 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 263.473,21 lei fără TVA.  
Documente.part 5.pdf.p7s  
Contract 212BIS/85737 din 29.07.2021 - Servicii de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului .....  
Lucrări de amenajare.
  - Situație de lucrări - pag. 143:168.983 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag. 262:12.388 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag. 266: 8.930 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag. 270:116.210,50 lei fără TVA.
 Total: 306.511,50 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 111.876,70 lei fără TVA  
Servicii de întreținere
  - Situație de lucrări - pag. 26: 622 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag. 31: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.
  - Situație de lucrări - pag. 53: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.77: 37.831 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.97: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.
  - Situație de lucrări - pag.109: 261.897 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.138: 2.427,20 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.143: 46.228,60 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.165: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.
  - Situație de lucrări - pag.181: 24.481,50 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.212:120 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.214: 27.254 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.235: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.
  - Situație de lucrări - pag.260: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.
  - Situație de lucrări - pag.270: 71.633,10 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.289: 3.029,71 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.294: 432.084 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.296: 440.432 lei fără TVA.
- Total: 1.348.040,11 lei fără TVA
- Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 492.034,64 lei fără TVA.
- Documente\_part 6.pdf.p7s

Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.

Lucrări de amenajare.

- Situație de lucrări - pag. 31: 25.543,60 lei fără TVA.

Total lucrări de amenajare: 25.543,60 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 9.323,41 lei fără TVA

Servicii de întreținere

- Situație de lucrări - pag. 13: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 18: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 39: 1.052,82 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 41: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 45: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 62: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 67: 1.032,50 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 73: 5.872 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 77: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 83: 348 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 86: 847.891,80 fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 193: 488.232,36 fără TVA.

Total lucrări de întreținere: 1.344.429,48 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 490.716,76 lei fără TVA.

Documente\_part 7.pdf.p7s

Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.

Lucrări de amenajare

- Situație de lucrări - pag.94:195.337 lei fără TVA.  
Total lucrări de amenajare: 195.337 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 71.298,00 lei fără TVA.  
Servicii de întreținere.
  - Situație de lucrări - pag.85: 45.147,40 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.113-114: 57.774,20 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări-pag.133: 628.226,16 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări-pag.180: 83.468 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.190: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.  
Total lucrări de întreținere: 814.615,76 lei fără TVA.  
Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%
- 297.334,75 lei fără TVA.  
Documente\_part 8.pdf.p7s  
Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.  
Lucrări de amenajare
  - Situație de lucrări - pag.33: 26.901 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.39:15.253 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.75: 43.846,10 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.112: 4.070 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.125: 70.397,45 lei fără TVA.
  - Situație de lucrări - pag.136: 53.934 lei fără TVA.

Total lucrări de amenajare: 214.401,55 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 78.256,57 lei fără TVA.

Servicii de întreținere

- Situație de lucrări - pag.2: 57.731,70 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.6: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.17: 90,50 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.19: 2.105,63 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.22: 2.302,50 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.43: 134.047,75 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.53: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.73: 247.430 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.91: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.95: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.117: 3.888,80 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.157: 58.385,40 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.172: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag.176: 3.226,50 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.186: 89.400,40 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.188: 444.696,20 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.190: 865.011,87 lei fără TVA.

Total lucrări de întreținere: 1.908.317,25 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 696.535,80 lei fără TVA.

Documente\_part 9.pdf.p7s

Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.

Servicii de întreținere

- Situație de lucrări - pag.21: 376.302,67 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.90: 456.252 lei fără TVA.

- Situație de lucrări-pag.101: 522.642,60 lei fără TVA.

Total lucrări de întreținere: 1.355.197,27 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 494.647,00 lei fără TVA

Documente\_part 10.pdf.p7s

Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.

Servicii de întreținere

- Situație de lucrări - pag.1: 660.405,90 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.11: 864.434,53 lei fără TVA.

- Situație de lucrări-pag.117: 376.302,67 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.186: 466.679,20 lei fără TVA.

Total lucrări de întreținere: 2.367.822,30 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 864.255,14 lei fără TVA.

Documente\_part 11.pdf.p7s

Contract 25/139338 din 28.02.2022 -... prestarea Serviciilor de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului ....., perioada 01.03.2022-31.05.2022.

Lucrări de amenajare

- Situație de lucrări - pag.118-119:196.827,58 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.139: 54.574,20 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.181: 45.100 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.190: 538.686,60 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag.224-225: 61.916,16 lei fără TVA.

Total lucrări de amenajare: 897.104,54 lei fără TVA

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 327.443,16 lei fără TVA.

Servicii de întreținere

- Situație de lucrări - pag. 12: 522.642,60 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 35: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 63: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 92: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 118-119: 108.061,70 lei fără TVA.

- Situație de lucrări - pag. 161: Nu au fost luate în considerare, deoarece nu fac obiectul procedurii de atribuire, conform fișa de date și răspuns consolidat la solicitările de clarificări.

- Situație de lucrări - pag. 224-225: 89.287,60 lei fără TVA.

Total lucrări de întreținere: 719.991,90 lei fără TVA.

Procent cumulativ realizat de SC ..... SRL și SC ..... SRL: 36,5%

- 262.797,04 lei fără TVA

Deoarece documentele suport au fost transmise de către petentă prin intermediul a 11 (unsprezece) fișiere, conținând documente nenumerate, dar și din cauza faptului că situațiile de plată nu au numere de înregistrare sau nu sunt date, autoritatea susține că singura modalitate de a identifica situațiile de plată a fost prin indicarea denumirii fișierului și a paginilor aferente fiecărui fișier în parte. Se poate observa că, și după reevaluare, petenta nu dispune de experiența similară în domeniul serviciilor de amenajare, în cuantum de minim 10.000.000 lei fără TVA, așa cum este stabilit prin fișa de date a achiziției.

Așa cum a informat contestatoarea prin adresa nr. 1661/23.05.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, la calcularea valorilor experienței similare nu au fost luate în calcul valorile serviciilor/lucrărilor care nu fac obiectul acordului cadru (serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă), și că reparațiile executate la instalațiile de irigații existente, cosirea, salubritizarea spațiilor verzi, reparațiile de mobilier urban divers, transportul și depozitarea deșeurilor aferente acestor servicii, etc., au fost considerate servicii de întreținere a

spațiilor verzi și au fost luate în considerare la calcularea valorii experienței similare privind serviciile de întreținere a spațiilor verzi.

Prin fișa de date a achiziției și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023, autoritatea contractantă susține că a precizat clar că serviciile de cosire a ierbii, de salubritate a spațiilor verzi, de măturare, reparațiile diverse, vopsitorii, etc) vor fi luate în considerare ca servicii de întreținere. Este de observat că prin contractele declarate, petenta, împreună cu asociatul SC ..... SRL au prestat servicii de întreținere (cosire, salubritate, udare arbori, reparații diverse, etc) care nu pot fi catalogate ca servicii de amenajare, deoarece în sine aceste operații sunt specifice întreținerii, au un grad mare de repetabilitate, se efectuează pe întreaga suprafață a UAT sector 5, fără a fi asociate clar unui obiectiv de amenajare.

Conform legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele pe baza elementelor pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire, rămasă, prin necontestare, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. La evaluarea documentelor suport, autoritatea contractantă a avut obligația de a le evalua pe baza cerințelor din documentația de atribuire, fără a favoriza un ofertant sau pe altul. Dacă autoritatea contractantă ar accepta serviciile de întreținere ca fiind servicii de amenajare, ar încălca principiile tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, i-ar defavoriza nu numai pe ceilalți ofertanți, ci și pe potențialii alți ofertanți, care dacă ar fi cunoscut acest aspect, ar fi putut depune ofertă.

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce contestatorul nu este mulțumit de modul de evaluare a experienței similare, în condițiile în care avea cunoștință de cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și știa că odată necontestate, acestea rămân obligatorii pentru toți ofertanții, iar prin depunerea ofertei, petenta este de acord cu acestea și depune oferta pe propria răspundere. Mai mult, contestatorul este singurul responsabil în ce privește alegerea contractelor și documentelor subsecvente prin care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. Trebuie menționat că responsabilitatea întocmirii ofertei și a tuturor documentelor subsecvente acesteia revine în exclusivitate ofertantului.

În ce privește critica petentei cu privire la faptul că prin adresa nr. 1661/23.05.2023 nu i s-a comunicat modul de calcul, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu corespunde adevărului, deoarece prin această adresă i s-au comunicat valorile rezultate în urma analizei și care sunt tipurile de servicii/lucrări care au fost sau nu luate în considerare. Petenta se află în posesia documentelor suport transmise autorității contractante, astfel că, pe baza informațiilor transmise prin adresa nr. 1661/23.05.2023, putea să verifice modul de calcul.

În opinia sa tot neadevărată este și afirmația contestatorului „Deși am solicitat în mod expres să ni se pună la dispoziție modalitatea de calcul efectuată de autoritatea contractantă privind evaluarea experienței noastre similare, ....., autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție acest calcul”, pentru simplul fapt că această solicitare nu există.

De asemenea consideră că nefondată este și acuzația petentei cu privire la faptul că celorlalți ofertanți nu li s-au solicitat clarificări cu privire la documentele suport referitoare la experiența similară, dar acestea nu au fost necesare, deoarece acestea au fost relevante și au furnizat toate informațiile necesare evaluării și stabilirii valorilor pentru cele 2 (două) tipuri de servicii.

Nefondată este și acuzația petentei cu privire la faptul că celorlalți ofertanți autoritatea contractantă nu le-a dedus sume pentru serviciile care nu fac obiectul acordului cadru. Se poate lesne observa din procesul verbal nr. PV37/17.03.2023, că valoarea declarată de ofertantul Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost micșorată încă din faza de evaluare a DUAЕ, cum de altfel a procedat și în cazul ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL prin neluarea în considerare a unor tipuri de lucrări care a condus la micșorarea valorii experienței similare declarată de asociatul SC ..... SRL de la 6.136.654,92 lei fără TVA la 5.964.430,97 lei fără TVA.

Nerelevantă este și afirmația contestatorului cu privire la faptul că la depunerea ofertei aceasta a calculat valorile pentru experiența similară și nu a luat în calcul valorile pentru serviciile care nu fac obiectul acordului cadru. Este de menționat că ofertanții au libertatea de a declara în DUAE ceea ce consideră de cuviință și este în interesul lor, autoritatea contractantă având obligația de a le lua în considerare, dar are totodată și obligația de verificare a acestora pe baza documentelor suport prezentate de către ofertant, în faza finală a procesului de evaluare. Declarațiile din DUAE nu au nici o valoare fără TVA, atâta vreme cât nu sunt susținute de documentele suport.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și să respingă contestația ca nefondată.

În cazul în care Consiliul confirmă temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicită Consiliului să constate că acesta nu mai are calitatea de ofertant în procedură, nu mai are calitate procesuală, astfel că, celelalte critici din contestație, cele referitoare la ofertele depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL rămân fără obiect.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertelor celorlalți 2 (doi) ofertanți, respectiv Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, în continuare va argumenta netemeinicia acuzelor proferate de către petentă.

Referitor la critica privind faptul că asociatul SC ..... SRL se află în insolvență, că acesta nu a declarat în DUAЕ că se află în insolvență și astfel oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL ar trebui respinsă, face precizarea că asociatul SC ..... SRL a declarat în DUAЕ că nu se mai află în insolvență, ci este în proces de reorganizare judiciară, dar la tehnoredactarea procesului verbal de evaluare, acest aspect a fost omis de către comisia de evaluare și nu a fost evidențiat, acesta fiind unul din motivele pentru care autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere și a anulat procesul verbal nr. PV37/17.03.2023, urmând a completa acest proces verbal conform declarațiilor din DUAЕ. În ce privește acuza petentei cu privire la evaluarea din oficiu a situațiilor de excludere, face precizarea că acest aspect nu reprezintă o încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice, ci o obligație a autorității contractante. Mai mult, în conformitate cu art. 197, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate să nu transmită anumite documente justificative, dacă autoritatea contractantă are acces la baze de date pe care le poate accesa în vederea verificării. Ori autoritatea contractantă a avut acces la portalul instanțelor ([https://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id\\_dosar=300000000835522&id\\_inst=3](https://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=300000000835522&id_inst=3)), unde este menționat stadiul procesului de supraveghere a operatorului economic SC ..... SRL în dosarul nr. 28641/3/2018, cu un nou termen stabilit de instanță pentru data de 12.10.2023.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la modalitatea de calcul a experienței similare a ofertantului Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, informează Consiliul că în conformitate cu DUAЕ depus de asociatul SC ..... SRL, acesta a declarat contractul nr. 40/25.02.2020, dar s-a omis a fi evidențiat la tehnoredactarea procesului verbal nr. PV37/17.03.2023, astfel că autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere și a anulat procesul verbal nr. PV37/ 17.03.2023 urmând a completa acest proces verbal conform declarațiilor din DUAЕ.

De asemenea, susține că la tehnoredactarea procesului verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023, s-a omis inserarea evaluării contractului nr. 373/30.09.2022, declarat de liderul de asociere SC ..... SRL și îndeplinit de asociere SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, astfel că autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere și a anulat procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 și urmează a-l completa conform declarațiilor din DUAЕ și din documentele suport transmise de ofertant. De altfel, se poate observa că din valoarea totală pentru servicii de amenajare de 10.338.288,55 lei fără TVA menționată în procesul verbal nr. PV100/ 22.05.2023 pentru acest

oferant lipsește exact valoarea de 1.422.772,18 lei fără TVA, care a fost luată în calcul, dar nu a fost menționată în procesul verbal.

În acest sens, arată că după reevaluarea documentelor suport depuse de Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL în vederea demonstrării deținerii de experiență similară, aspecte care momentan nu au putut fi evidențiate într-un proces verbal de evaluare, deoarece contestatorul nu a fost de acord să-și retragă contestația, au rezultat următoarele valori:

- liderul de asociere SC ..... SRL a făcut dovada că a prestat/executat servicii/lucrări similare, astfel:

- pentru contractul nr. 3186/03.04.2014 a făcut dovada că a prestat servicii în valoare totală de 15.600.154,97 lei fără TVA, din care 1.946.675,03 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare, iar 13.653.479,94 fără TVA reprezintă servicii de întreținere;

- pentru contractul subsecvent nr. 373/30.09.2022, a făcut dovada că asocieria din care a făcut parte a prestat servicii de amenajare în valoare totală de 1.422.772,18 lei fără TVA. Deoarece membrii asocierii care au prestat aceste servicii se regăsesc și în procedura de față, iar liderul de asociere a declarat acest aspect în DUAE, autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga valoare;

- asociatul SC ..... SRL a făcut dovada că a executat lucrări similare, astfel:

- pentru contractul nr.47456/28.05.2020 a făcut dovada că a executat lucrări de amenajare în valoare de 5.964.430,97 lei fără TVA;

- asociatul SC .....P.M. SRL a făcut dovada că a executat lucrări similare, astfel:

- pentru contractul subsecvent nr. 391/19.10.2022 a făcut dovada că a prestat servicii de amenajare în valoare totală de 1.004.410,37 lei fără TVA. Din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 23167/22.12.2022 reiese că executant exclusiv a fost SC .....P.M. SRL, astfel că va fi luată în considerare întreaga valoare a serviciilor de amenajare;

- asociatul SC ..... SRL a făcut dovada că a executat lucrări similare, astfel:

- pentru contractul subsecvent nr. 40/25.02.2020 a făcut dovada că a prestat servicii de amenajare în valoare totală de 1.239.034,47 lei fără TVA. Din procesele verbale de recepție nr. 9760/26.06.2020, nr. 14986/ 04.09.2020 și nr. 15763/17.09.2020, reiese că executant exclusiv a fost SC ..... SRL, astfel că va fi luată în considerare întreaga valoare a serviciilor de amenajare.

Astfel, rezultă următoarele valori cumulate pentru cei 4 (patru) asociați:

- servicii/lucrări de amenajare -11.577.323,02 lei fără TVA
- servicii de întreținere -13.653.479,94 lei fără TVA

Referitor la critica contestatorului cu privire la modul de întocmire a ofertelor tehnice și financiare de către ofertanții Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, mai precis cu privire la prețul unitar P82, face precizarea că acestea sunt simple speculații, deoarece petenta nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale acestor ofertanți și nu are cum să cunoască cum au ofertat aceștia, ofertele fiind declarate confidențiale. În plus, această afirmație este și nefondată, deoarece acești ofertanți chiar au respectat clarificarea din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cu privire la prețul unitar P82 și l-au ofertat corespunzător, în lei fără TVA/bucată.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și faptul că acest ofertant a depus oferte de preț pentru anumite operații sub nivelul pieței, așa cum pretinde contestatorul, consideră că afirmațiile acesteia sunt subiective, deoarece petenta face precizări generale, respectiv la prețul pieței, fără a preciza clar care este acesta, și se raportează strict la propria ofertă, care nu reprezintă un etalon al pieței de profil. De altfel, având în vedere multitudinea de produse similare tranzacționate pe piață, precum și schimbările continue ale prețurilor de pe piață, în opinia sa nici nu ar putea avansa un preț al pieței pentru aceste operații. Este de menționat că ofertanții nu au obligația de a justifica prețul ofertei valabil la momentul solicitării de justificare, ci prețul ofertei valabil la momentul depunerii ofertei.

Referitor la documentele suport depuse de subcontractantul SC .....SRL, subcontractant declarat al ofertantului Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, face precizarea că urmare a solicitării autorității contractante cu privire la depunerea documentelor suport în vederea demonstrării declarațiilor din DUAЕ, inițial, ofertantul a transmis doar documente suport privind experiența similară a subcontractantului, iar după solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a transmis și celelalte documente suport, iar în urma evaluării s-a constatat că acesta îndeplinește cerințele de calificare. Consideră că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a favorizat ofertantul în detrimentul celorlalți ofertanți, mai ales că nici ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a transmis inițial toate documentele suport, iar după solicitarea de clarificări, a completat cu documentele lipsă, fiind tratat cu egală măsură.

Totodată, contestatorul pretinde eronat că oferta depusă de ofertantul Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este neobișnuit de scăzută, în condițiile în care valoarea acesteia este de 176.802.722,95 lei fără TVA, adică 88% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, de 200.910.150,02 lei fără TVA, astfel că alegațiile petentei nu se susțin. Având în vedere că oferta nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se încadrează în valoarea maximă estimată a acordului cadru și neexistând elemente în propunerea financiară care să creeze suspiciuni, autoritatea contractantă nu are dreptul de a-i solicita ofertantului să justifice modul de formare a prețurilor unitare ale acordului cadru.

În ceea ce privește acuza petentei cu privire la solicitări de clarificări repetate transmise ofertantului Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL, face precizarea că același tratament l-a aplicat și petentei, pentru evaluarea declarațiilor din DUAЕ cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă fiind nevoită să solicite clarificări și clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează că nu o onorează erorile comise de comisia de evaluare la tehnoredactarea proceselor verbale, aceste aspecte nereprezentând o regulă în modul de lucru al Compartimentului Achiziții Publice, dar acestea se datorează personalului redus al acestui compartiment și intensității activității derulate la nivelul compartimentului și nu incompetenței sau dorinței de a favoriza un ofertant sau altul. De asemenea, erorile de evaluare în ce privește oferta petentei se datorează și faptului că aceasta a transmis sute de documente inutile (centralizatoare de prestații cu adresele blocurilor și cantitățile de servicii prestate, procese verbale de reușită pentru plante, etc) care nu au nici o relevanță în evaluare, deoarece experiența similară a fost formulată ca o cerință raportată la valori și nu cantități. Nu este o scuză, dar de aceea au fost receptivi la criticile petentei și a hotărât să adopte remedii. Consideră că erorile identificate pot fi remediate pe baza principiilor care guvernează achizițiile publice, fără a afecta și/sau vicia procedura, astfel încât să fie necesar să se anuleze procedura de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor din contestație și s-o respingă ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /20.06.2023, SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestator;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea acordului cadru având ca obiect procedura de atribuire, prin care oferta depusă de intervenient a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Intervenientul precizează că a depus în cadrul procedurii de atribuire oferta pentru atribuirea acordului cadru, iar ulterior i s-a

comunicat că oferta prezentată de el a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul I. Ca urmare a acceptării ofertei sale consideră că are dreptul de a încheia acordul cadru cu autoritatea contractantă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG 395/2016 („Norme”).

Totodată, arată că în cadrul procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă întrucât autoritatea contractantă a considerat că este inacceptabilă. Contestatorul a formulat contestație împotriva raportului procedurii, precum și a deciziei autorității contractante de declarare conformă și acceptabilă a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare susține că interesul promovării prezentei cereri rezultă din faptul că, prin contestația formulată, contestatorul solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, prin care învederează următoarele aspecte:

Privind oferta contestatorului.

Intervenientul precizează că contestatorul arată că în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestuia de către autoritatea contractantă nu s-ar fi arătat motivele concrete de respingere a ofertei sale și în acest mod s-ar fi încălcat, pe de o parte, dispozițiile

art.137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, pe de altă parte, art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa aceste susțineri ale contestatorului nu pot fi primite întrucât, așa cum însuși contestatorul recunoaște (pag. 5 din contestație), autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul acestei adrese că declararea ca inacceptabilă a ofertei acesteia a fost cauzată de eșecul contestatorului de a demonstra îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin deținerea experienței similare în domeniul care face obiectul acordului cadru în cuantumul solicitat prin anunțul de participare:

„La calcularea valori totale a experienței similare au fost luate în considerare serviciile/lucrările de amenajare a diverselor obiective și spațiilor verzi, lucrările de așternere de pământ vegetal, serviciile de plantare a plantelor (inclusiv valoarea plantelor), lucrările de execuție a instalațiilor de irigații, transportul și depozitarea deșeurilor (doar cele aferente serviciilor/lucrărilor de amenajare). Nu au fost luate în considerare serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă etc.

De asemenea, reparațiile executate la instalațiile de irigații existente, cosirea, salubritizarea spațiilor verzi, reparațiile de mobilier urban divers, transportul și depozitarea deșeurilor aferente acestor servicii etc. a fost considerate servicii de întreținere a spațiilor verzi și au fost luate în considerare la calcularea valori experienței similare privind serviciile de întreținere a spațiilor verzi”.

În consecință, arată că însuși contestatorul recunoaște că autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete „de fapt” care au atras respingerea ofertei sale ca urmare a faptului că experiența similară pentru amenajarea, extinderea și modernizarea spațiilor verzi este sub pragul minim de 10.000.000 de lei prevăzut în Secțiunea III.1.3.a) a anunțului de participare, cu respectarea întocmai a exigențelor impuse de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că, prin raportare la:

a. exigențele foarte clare ale cerinței din conținutul anunțului de participare, coroborate cu

b. dezvoltarea lămuririlor solicitate prin punctul 3 din conținutul adresei nr. 1549/11.05.2023,

indicarea concretă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a motivelor de fapt care au condus la considerarea ca neconcludent a răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 1549/11.05.2023 arată într-o

manieră neechivocă și clară și cu respectarea jurisprudenței relevante, raționamentul care a fost avut în vedere de autorul actului, adevărata bază a deciziei de respingere, partea care se consideră vătămată având posibilitatea de a cunoaște în mod concret care sunt motivele care au atras respingerea ofertei sale.

În opinia sa această situație rezultă în mod neechivoc și din conținutul răspunsului constatatorului la solicitarea de clarificări nr. 1549/11.05.2023, răspuns care nu a conținut nicio informație în plus, deși a fost solicitată în mod explicit de autoritatea contractantă, ci doar mențiunea că răspunsul anterior este suficient.

Referirile din conținutul răspunsului contestatorului la caracterul superior, analog, echivalent, comparabil al activităților care au făcut obiectul contractelor prezentate ca experiență similară prin raportare la activitățile solicitate prin conținutul cerinței privind dovedirea experienței similare din anunțul de participare (astfel cum au fost lămurite și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023) nu puteau fi primite ca lămuriri concludente având în vedere caracterul obligatoriu pentru toți participanții, adică inclusiv pentru autoritatea contractantă, a cerințelor cuprinse în conținutul documentației de atribuire, cerințe cuprinse în anunțul de participare necontestat de niciunul dintre participanți în etapa premergătoare depunerii ofertelor.

În aceeași manieră, arată că participanții nu au contestat nici lămuririle comunicate de autoritatea contractantă referitoare la modalitatea concretă care va fi avută în vedere de comisia de evaluare la analiza îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională a participanților la procedură.

Intervenientul apreciază ca vădit nelegală, ca o veritabilă instigare la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal (dar sub amenințarea depunerii unei contestații pentru apărarea „principiului promovării concurenței și al proporționalității”), solicitarea contestatorului adresată autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări (care, în opinia sa, a fost considerat pe bună dreptate neconcludent) de a aplica pentru oferta sa o interpretare extensivă, dincolo de limitele foarte clar exprimate în conținutul anunțului de participare și lămurite prin răspunsul consolidat, pe care contestatorul le apreciază că fiind necorespunzător întocmite întrucât ar veni în contradicție cu dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și cu practica instanțelor judecătorești.

Astfel fiind, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a interpreta și aplica textul documentației de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o solicitare în acest sens prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante (iar nu o obligație), dar care se poate realiza numai anterior datei depunerii ofertelor și numai cu respectarea întocmai a prevederilor legale aplicabile, cu precădere pentru respectarea principiului transparenței. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde în termenul legal, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice solicitare de clarificări, obligație care a fost respectată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 252/03.02.2023, chiar dacă această lămurire nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Desigur că, așa cum corect menționează și contestatorul, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, astfel cum au fost lămurite de autoritatea contractantă, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui și, mai mult, să conteste modalitatea de interpretare a îndeplinirii cerinței deja prezentată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare și răspunsul consolidat (comunicat tuturor participanților și în funcție de care toți participanții și-au întocmit oferta).

Față de toate aspectele de fapt și de drept solicită să se constate că orice contestare a modalității de îndeplinire a cerinței este tardiv formulată de contestator și consideră că trebuie să fie înlăturată în mod corespunzător.

Referitor la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei intervenientei.

Cu titlu prealabil,

În condițiile expuse mai sus, cu reținerea caracterului nefondat al susținerilor contestatorului referitoare la propria oferta, intervenientul apreciază că trebuie analizată în prezenta cauză respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În aceste circumstanțe, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții:

a. are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și

b. a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

În opinia sa interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, motiv pentru care procedura judiciară nu poate fi pusă în mișcare cu respectarea normelor aplicabile dacă nu aduce părții un avantaj legal, ci doar urmărește producerea unor prejudicii părților adverse.

Astfel, pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să fie legitim, personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să existe în momentul în care este formulată contestația.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, întrucât

cerința ca interesul să fie personal, al celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta. În doctrină se precizează că interesul este actual dacă cel interesat s-ar expune unui prejudiciu dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv. Astfel, rezultă că doar un interes eventual, sau un interes care a trecut, a fost depășit (cum este cazul în speță), nu poate fi luat în considerare având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, luând act de legalitatea respingerii ofertei contestatorului ca inadmisibilă acesta nu mai poate dovedi existența unui prejudiciu direct cauzat ca urmare a actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii, motiv pentru care, cu titlu, prealabil, solicită respingerea cererii formulate de contestator ca fiind lipsită de interes.

Apreciază că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pe fond, astfel cum urmează să detalieze mai jos, dorește să evidențieze încă de la început caracterul vădit nereserios și complet nedovedit al contestației formulate în privința ofertei sale, aspect care rezultă din simpla lecturare a documentelor din cuprinsul dosarului achiziției prin raportare la preținsele argumente ale contestatorului referitoare la aplicarea greșită a principiilor achizițiilor publice.

În opinia sa, contestatorul înțelege să conteste ofertele clasate pe primele două locuri din principiu, fără să își motiveze sau să își fundamenteze pe deplin demersul, în speranța că ulterior analizării amănunțite a ofertelor contestate va descoperi motive suplimentare de atac și eventuale fapte concrete care să-i susțină afirmațiile.

În primul rând, solicită să se constate că prin textul contestației sunt aduse argumente de nelegalitate a deciziei de respingere a propriei oferte doar cu privire la activitățile cuprinse în conținutul contractului subsecvent nr. 8 considerate de autoritatea contractantă că nu fac dovada experienței similare unde, din suma de 2.115.250 de lei declarată de contestator, autoritatea contractantă a reținut ca experiență similară pentru activitățile de amenajare numai 7.141,53 lei. Fără a intra în analiza temeiniciei eliminării de către autoritatea a activităților din conținutul acestui contract (întrucât nu a avut acces la aceste informații și nu poate specula), trebuie remarcat faptul că și prin adăugarea integrală a sumei preținse a reprezenta experiență similară în temeiul acestuia, contestatorul tot nu ar îndeplini cerința din anunțul de participare.

Or, suma recunoscută în cadrul procedurii și comunicată contestatorului ca fiind dovedită pentru experiența similară în

amenajarea spațiilor verzi a fost de doar 6.034.282,85 lei fără TVA. Chiar adăugând integral suma de 2.115.250 lei a cărei eliminare pretinde contestatorul că a fost realizată fără respectarea documentației de atribuire, oferta contestatorului ar urma să fie respinsă tot ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința menționată mai sus (minim 10.000.000 lei fără TVA pentru activitățile de amenajare de spații verzi).

În mod concret, consideră că contestatorul face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului care, dacă ar fi avut o oferta admisibilă, oricum ar fi fost clasat doar pe locul 3 în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire.

În al doilea rând, susține că prezentarea speculativă a unor afirmații neadevărate referitoare la oferta intervenientului justifică o dată în plus afirmațiile de mai sus.

Analizând punctual criticile contestatorului referitoare la oferta sa intervenientul menționează faptul că documentele de calificare și oferta tehnică a sa sunt în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar evaluarea acestora de către autoritatea contractantă a fost efectuată cu respectarea integrală a legii, motiv pentru care solicită să se aibă în vedere temeinicia argumentelor prezentate în continuare:

1. Din analiza procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. PV100 din 22.05.2023 (document aflat și la dispoziția contestatorului anterior formulării cererii) rezultă că sumele care au fost indicate în DUAE al ofertei intervenientului au fost cenzurate de comisia de evaluare în procesul de evaluare al documentelor suport prezentate,

situație care a atras diminuarea lor de la valoarea totală/cumulată de 13,429,204,4 lei pentru activitățile de amenajare spații verzi la doar 10.338.288,55 lei. Fără a analiza în orice fel temeinicia diminuărilor dispuse de comisia de evaluare (având în vedere lipsa în acest sens a unui interes născut și actual al intervenientului), solicită doar să se constate caracterul nedovedit și profund neadevărat al afirmațiilor contestatorului referitoare la pretinsa aplicare a unui tratament diferit, inegal, în privința ofertei clasate pe primul loc.

Intervenientul solicită să se respingă și toate celelalte afirmații similare referitoare la pretinsa evaluare nelegală a ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL privind experiența similară și să constate că sunt întemeiate pe afirmații (intitulate „motive”) cu caracter generic și nedovedite că sunt simple speculații neadevărate menite doar să creeze aparența aplicării unui tratament inegal în aprecierea ofertelor tuturor candidaților. Ca urmare a unei analize concrete a documentelor suport prezentate de intervenient are convingerea că Consiliul va aprecia că suma activităților care se referă la amenajarea spațiilor verzi este mai mare decât cea menționată de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal de evaluare a documentelor suport. Aceasta realitate rezultă chiar și din punctul de vedere al autorității contractante.

Apreciază că erorile de redactare din conținutul procesului verbal cu privire la unul dintre ofertanți (în speță, cu privire la intervenient), dar care nu afectează fondul evaluării, ci doar forma, nu atrag necesitatea schimbării deciziei autorității contractante sau modificarea clasamentului final, nu pot fi primite ca justificări/argumente ale unei preținse evaluări nelegale a unei alte oferte (în speță, a contestatorului), alăturarea celor două situații nefiind în măsură să justifice ipso facto admiterea contestației unui alt ofertant pentru motive străine de aceste erori de redactare care nu au afectat, așa cum a mai spus, fondul evaluării ofertei la care se referă.

2. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în privința asociatului SC ..... SRL, solicită să se constate caracterul neîntemeiat al afirmațiilor contestatorului, bazate pe invenții/presupuneri ale acestuia fără nicio legătură cu realitatea. Solicită Consiliului să constate că asociatul aflat în procedura de reorganizare a declarat această situație în DUAЕ și a depus documente doveditoare în acest sens, iar autoritatea contractantă a apreciat în mod judicios că acesta are capacitatea de a executa acordul cadru în mod corespunzător angajamentelor asumate prin oferta depusă.

3. Criticile aduse propunerii sale tehnice în cadrul punctului 1.4.3 din contestație sunt de asemenea nefondate, nedovedite și au un

caracter pur speculativ. Autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către oferta sa, fapt confirmat de documentele propunerii tehnice și ale propunerii financiare (corelate) ale Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL: oferta pentru articolul P82 a fost făcută în lei fără TVA/bucată.

4. La fel de abstracte/nereale sunt și afirmațiile contestatorului referitoare la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, întemeiate pe afirmații speculative (se repetă afirmația neadevărată privind necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară în privința articolului P82 și se arată în plus că „prețurile oferite (...) nu sunt rezultatul unei concurențe reale întrucât sunt sub prețul de piață”) fără a indica în mod concret care sunt documentele/informațiile solicitate și neprezentate de intervenient (eg la ce „materiale” se referă atunci când afirmă că „pentru o parte dintre materiale nu poate justifica prețul în mod concurențial”) sau modul în care documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător prețul oferit (și prin raportare la ce, la care prețuri face referire atunci când afirmă că sunt „sub prețul de piață”).

În realitate, susține că criticile invocate de contestator privind nejustificarea prețului oferit de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL sunt incorecte, nereale și fundamentate pe preluarea și prezentarea distorsionată și trunchiată a unor informații din documentele și clarificările transmise de intervenient.

Pentru toate considerentele menționate anterior, solicită să se constate că în mod corect autoritatea contractantă a considerat oferta sa

ca fiind conformă și admisibilă și să dispună respingerea contestației ca nedovedită.

Totodată, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată cauzate intervenientului de soluționarea prezentului dosar.

În drept, invocă dispozițiile art. 61 și urm. NCPC coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile indicate ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară și clarificările la acestea, precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 33280/1501/C1/20.06.2023 și nr. 33267/1501/C1/20.06.2023, Consiliul a solicitat ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 33519/21.06.2023, SC ..... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând informațiile deja prezentate în cadrul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (document aflat în volumul 8, pag. 559 din dosarul cauzei).

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 34127/23.06.2023 SC ..... SRL răspunde solicitării Consiliului precizând că nu este de acord ca contracandidații săi să aibă acces la oferta sa.

În susținere invocă dispozițiile art. 51 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale privind liberul acces la informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

Totodată intervenientul solicită acces la dosarul achiziției conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11008/14.06.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 32034/14.06.2023 autoritatea contractantă transmite parte a dosarului achiziției.

Ulterior prin adresa nr. 11522/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34023/23.06.2023, autoritatea contractantă transmite documentele în completarea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1305/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37293/10.07.2023 SC ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes formulată de intervenienta SC ..... SRL, înlăturarea ca nefondate a apărărilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1831 din data de 13.06.2023, precum și cele ale intervenientului SC ..... SRL din cererea de intervenție, cu consecința admiterii contestației sale astfel cum a fost formulată.

Solicită de asemenea obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariul de avocat, conform documentelor anexate.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu raportului procedurii nr. RP43/23.05.2023, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ofertanții clasati pe primele două locuri sunt Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL-intervenient în prezenta cauză.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, după primirea contestației, prin adresa nr. 1804/08.06.2023 arată că va lua măsuri de remediere:

„Referitor la procedura de atribuire a acordului cadru de „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului ..... în cartierele Drumul Taberei și Ghencea”, pentru care s-a publicat anunțul de participare nr.

CN1051107/11.01.2023, având în vedere depunerea contestației nr. 1074/02.06.2023 înregistrată la ..... cu nr. 10313/06.06.2023 și faptul că în urma analizării acesteia au fost identificate omisiuni în cadrul unor înscrisuri întocmite de comisia de evaluare, care au condus la concluzii eronate din partea contestatoarei, în baza art. 9, alin.(1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere, astfel că, raportul procedurii nr. RP43/23.05.2023, comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1659/23.05.2023, nr. 1660/23.05.2023, nr. 1661/23.05.2023, nr. 1662/23.05.2023, procesul verbal de evaluare nr. PV37/17.03.2023 și procesul verbal de evaluare nr. PV100/22.05.2023 se anulează și va proceda la o reevaluare în vederea îndreptării deficiențelor identificate.

Contestatorul arată că până la data prezentei nu a fost emis un alt raport al procedurii și nici nu s-a dispus reevaluarea ofertelor.

I. Caracterul nefondat al excepției lipsei de interes a contestației în ce privește motivul contestației referitor la caracterul inacceptabil și neconform al intervenientului SC ..... SRL.

În opinia sa autoritatea contractantă și intervenientul susțin neîntemeiat că este exclusă existența unui interes actual și direct, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, al său în atacarea ofertelor concurente, de vreme ce contractul nu ar putea fi atribuit lui, în cazul constatării legalității respingerii ofertei sale.

Astfel arată că Legea nr. 101/2016 stabilește la art. 3 alin. (1) lit. f) condițiile de exercitare a dreptului de contestare a actelor autorității contractante în procedurile de achiziție publică, prin prisma calității procesuale active, respectiv calitatea de parte vătămată. Contestatorul trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative pentru promovarea contestațiilor: „(i)are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Interesul este definit la alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016: „în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consideră că rezultă cu claritate din prevederile legale că singura excepție de la regula interesului în promovarea unei contestații este aceea a ofertantului definitiv exclus din procedură. Or, la data prezentei,

oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL nu este definitiv exclusă din procedură, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nu sunt aplicabile în cauză susținerile intervenientului privitoare la apărarea interesului altei persoane sau un interes colectiv prin criticile aduse ofertei sale și ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, întrucât ceea ce apără este interesul său direct și actual, acela de a obține calitatea de ofertant cu care se va încheia acordul cadru.

Chiar și în situația în care Consiliul ar respinge motivele de contestație privind nelegala evaluare a ofertei sale, interesul în critica ofertelor concurente subzistă, având în vedere și cererea sa subsidiară privind anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, consideră că Consiliul are obligația de a analiza pe fond toate cererile formulate prin contestație, inclusiv cele privind ofertele concurente, clasate pe primele două locuri în clasament și cu care ar putea fi încheiat acordul cadru.

Contestatorul consideră că în cauză sunt aplicabile: art. 1 alin. (1) din Directiva 89/655/CEE, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/655/CEE și art. 2 alin. (1) din Directiva 89/655/CEE.

Mai mult, susține că jurisprudența CJUE a statuat că este permisă chiar și unui ofertant definitiv exclus din procedură declanșarea unei căi de atac împotriva ofertelor concurente, în scopul anulării și reluării procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea excepției invocată de intervenientul SC ..... SRL și de autoritatea contractantă ca nefondată.

II. Precizări cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum a arătat în Notele depuse la dosarul cauzei legat de adresa nr. 1804/08.06.2023, după publicarea în SEAP a măsurii de anulare a actelor autorității contractante și după transmiterea informațiilor și documentelor solicitate mai sus, contestatorul susține că va putea verifica dacă autoritatea contractantă a achiesat sau nu integral la motivele contestației sale și care sunt limitele în care vor fi reevaluate ofertele din prezenta procedură.

În absența acestor documente și informații, atât el, în calitate de contestator, cât și CNSC, nu pot identifica în mod concret și nu dețin acte emise de autoritatea contractantă, din care să rezulte că au fost efectiv adoptate măsuri de remediere, astfel cum dispun prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind suficient a se înainta o informare cu privire la intenția de remediere a actelor nelegale, ci măsurile de remediere trebuie să fie adoptate efectiv.

De asemenea susține că prin punctul de vedere nr. 1821/13.06.2023 autoritatea contractantă susține că, datorită poziției sale de a nu renunța la contestație în urma măsurilor de remediere, se află în imposibilitatea continuării procedurii și reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului.

Contestatorul solicită a se constata că din adresa nr. 1804/08.06.2023 nu rezultă limitele reevaluării și în niciun caz nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi decis reevaluarea ofertei sale. Dimpotrivă, arătând că în fapt au existat anumite erori în actele de evaluare, care l-ar fi dus la concluzii eronate, autoritatea contractantă afirmă că nu va reevalua oferta sa, aspect întărit și de faptul că nu a fost dispusă anularea tuturor actelor atacate de el, menționate în contestația formulată, ci doar o parte a acestora.

Totodată arată că din punctul de vedere nr. 1821/13.06.2023 rezultă o altă situație descrisă de autoritatea contractantă, care afirmă că urma a fi reevaluată și oferta sa. Această afirmație nu este susținută nici de conținutul adresei privind măsurile de remediere și nici din actele ulterioare ale autorității contractante, inclusiv din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, unde, în continuare, susține că motivele de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară ar fi legale și temeinice.

Așadar, arată că autoritatea contractantă nu a anulat actele de evaluare, ca măsură de remediere, întrucât ar fi de acord pe fond cu motivele contestației sale, ci, dimpotrivă, susține că acestea ar fi exclusiv rezultatul unei erori materiale (omiterea menționării în procesul verbal de evaluare a unui contract în dovada experienței similar pentru un

ofertant concurent), pe care o va îndrepta prin emiterea unor alte procese verbale și alt raport al procedurii.

Drept urmare, „măsurile de remediere” propuse de autoritatea contractantă nu înseamnă o reevaluare efectivă a tuturor ofertelor, ci doar o eventuală îndreptare de eroare materială în actele emise, iar punctul de vedere nr. 1831/13.06.2023 confirmă acest fapt.

Din acest motiv, „măsurile de remediere” anunțate prin adresa nr. 1804/08.06.2023 nu răspund contestației sale, ci, așa cum a susținut și în Notele scrise anterioare, ci au avut ca scop exclusiv determinarea renunțării de către el la contestație. Susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora, după „reevaluarea ofertelor” ar putea formula o nouă contestație, se înscriu în aceeași notă de diversiune, câtă vreme reevaluarea nu va fi una reală.

Solicită, aşadar, ca CNSC să se pronunțe în soluționare pe fondul contestației sale, reținând că adresa nr. 1804/08.06.2023 nu reprezintă măsuri de remediere în înțelesul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu răspunde motivelor contestației sale.

III. Aspecte generale privind evaluarea ofertelor în prezenta procedură.

Analizând documentele din dosarul achiziției, respectiv actele de evaluare și ofertele asocierilor declarate câștigătoare, contestatorul susține că se desprind următoarele aspecte, pe care le va dezvolta la analiza ofertelor concurente:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât, pe de o parte, în ce privește experiența similară nu a verificat în detaliu ofertele concurente, astfel cum s-a procedat în cazul ofertei sale,

iar pe de altă parte, ceea ce autoritatea a eliminat ca operațiuni de amenajare în dovedirea experienței similare din documentația depusă de el (situații de lucrări), a acceptat în cazul ofertelor declarate câștigătoare;

2. Între propunerea financiară a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și cea a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL există similitudini care exclud ideea conceperii acestora în mod independent, ci reprezintă înțelegeri care conduc la denaturarea concurenței, sens în care autoritatea contractantă avea obligația efectuării de verificări și aplicării prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Din modalitatea de ofertare a prețurilor pe anumite categorii de articole, sunt relevate suficiente indicii și informații concrete cu privire la denaturarea concurenței și fie această abordare a fost stabilită de comun acord cu autoritatea contractantă, fie cei doi ofertanți au stabilit în prealabil o modalitate similară de ofertare a prețurilor unitare pentru anumite articole, în mod neconcurențial, astfel încât să elimine alți competitori și să se asigure că vor executa acordul cadru în comun.

Cu privire la primul aspect, ce constituie motiv al contestației sale, a arătat și va dezvolta în cele ce urmează, că autoritatea contractantă nu a analizat în mod real obiectul contractelor și situațiile de lucrări depuse de Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL, astfel cum a procedat în cazul ofertei sale. Ar fi constatat la o evaluare reală a celor două oferte, că în situațiile de lucrări depuse de acestea se regăsesc fie operațiuni excluse prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 252/03.02.2023, fie operațiuni care au fost excluse la calculul experienței sale similare, fiind acceptate în cazul ofertelor câștigătoare.

Contestatorul susține că solicitările de clarificări adresate ofertanților concurenți cu privire la acest aspect (respectiv solicitarea de clarificări adresată subcontractantului SC ..... SRL privind contractul nr. 202/29.03.2023 încheiat cu SC ..... SRL având ca obiect aparatele de fitness), au fost formal înaintate, pentru a se crea o aparență de respectare a principiului egalității de tratament însă, în fapt, autoritatea contractantă a acceptat integral declarațiile concurenților cu privire la experiența similară, fără a efectua însă verificări reale.

Drept urmare, consideră că autoritatea a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ce privește aspectele neconcurențiale în prezenta procedură, solicită Consiliului a constata că ambii ofertanți câștigători au strategie identică de ofertare a prețurilor în propunerile financiare, după cum urmează: pentru articolele pe care autoritatea contractantă nu le va comanda în contractele subsecvente au propus prețuri cu mult sub valoarea de piață a acestora (prețuri necompetitive), iar pentru articolele care vor fi comandate frecvent, în fiecare contract subsecvent, au propus prețuri de aproximativ 2 sau 3 ori mai mari decât valoarea de piață a acestora.

În opinia sa o astfel de abordare, care este comună ambilor ofertanți câștigători (a se vedea coincidența articolelor), depășește cadrul unei strategii normale sau comune de ofertare a prețurilor unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică cu astfel de obiect, ceea ce conduce la concluzia unei înțelegeri prealabile, cu atât mai mult cu cât operatorii economici au obligația respectării, în înțelesul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, a unei concurențe corecte pe piață în ce privește propunerea prețurilor. Evaluarea sub aspectul prețurilor nejustificat de scăzute efectuate de autoritatea contractantă în ce privește ofertele câștigătoare este de asemenea formală, întrucât a acceptat documentele depuse de cele două asocieri fără a le analiza în mod real (oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este de 77,97% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, sens în care au fost solicitate formal clarificări în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Pentru a oferi un singur exemplu (precizat și în motivele contestației), contestatorul susține că în tabelul comparativ anexat, se poate constata că pentru articolul P82 - plase de umbrire, Asocierea al

cărei lider este SC ..... SRL a oferat un preț de 890 lei/bucată, în timp ce prețurile reale sunt de 20 de ori mai mari. Aceasta în contextul în care cantitatea solicitată de autoritatea contractantă este de 1.500 buc., iar raportat la specificațiile tehnice ale acestora (dimensiunea plasei) înseamnă 147.000 mp, adică aproximativ jumătate din suprafața Sectorului 6 (conform <https://temporar.primarie6.ro/> ) - 336.000 mp. Adică, Sectorul 6, timp de 4 ani, va fi acoperit pe jumătate din suprafața sa cu umbrare.

Arată că ambii ofertanți declarați câștigători au luat la cunoștință că autoritatea contractantă a solicitat, conform descrierii tehnice din caietul de sarcini pentru articolul: P82 Furnizare și montare plasă umbră (buc), pagina 22 s-a specificat:

„Dimensiuni: Lmin x Lmin x hmin x hma, = 1000 x 980 x 310 x 420 cm. Descriere: Structura de umbră formată din 4 stâlpi metalici de diferite înălțimi pentru creșterea stabilității, prevăzuți cu inele pentru ancorarea țesăturii și vopsiți electrostatic. Țesătura micro perforată din HOPE rezistentă la radiații UV(m 90%) și temperaturi extreme -30/+70 °C. Țesătură respirabilă pentru a îmbunătăți trecerea aerului. Țesătură de aprox 1,6 mm. grosime și o masă de 340g x m<sup>2</sup> va fi întinsă între stâlpi cu ajutorul cablurilor din oțel electro-galvanizat cu o grosime Φ = 8/10 mm. și a clemelor din aluminiu dur cu presetupe”.

Înțelegând din această cerință faptul că o bucată va avea prin urmare suprafața minimă de 1000 cm x 980 cm, și anume 10 m x 9.8 m = 98 mp și va fi alcătuită dintr-o structură formată din stâlpi, plasă, cabluri din oțel pentru întinderea plasei și materiale mărunte (cleme de prindere, inele de ancorare, diverse materiale specifice necesare, etc).

Ținând cont atât de ofertele de preț primite de la furnizorii ....., precum și de prețurile de listă afișate de alți furnizori cum ar fi ..... <https://gardenwav.ro/>, Aosom brand ambassador <https://www.aosom.ro/> etc societatea sa a oferat pentru această categorie de lucrări un preț mediu de 148.88 lei/mp, de unde rezultă un preț de 14.590 lei/bucată aferent articolului „P82 Furnizare și montare plasă umbră (buc)” .

Prin urmare susține că un preț semnificativ mai mic, respectiv o valoare semnificativ mai mică față de valoarea propusă de societatea sa oferată pentru realizarea acestei operațiuni, este fie nejustificabilă, fie nu conține toate elementele necesare conform descrierii tehnice din caietul de sarcini.

Conform oferta ....., prețul/bucată cu toate materialele și operațiunile incluse este de: 4610 euro/bucată, pentru dimensiunea minimă de 980x1000 cm (23.050 lei/buc, respectiv, 235 lei/mp).

Conform oferta ....., preț/bucată cu toate materialele și operațiunile incluse este de: 1.625 euro/bucată, pentru dimensiunea minimă de 980x1000 cm (8.125 lei/buc, respectiv, 82.91 lei/mp).

Conform prețului de listă prezentat pe site-ul ....., preț pentru un sistem de 12 mp este de 2790/12 mp, de unde rezulta preț de 232.5/mp, rezultând astfel un preț orientativ de 22.785 lei/buc.

Conform prețului de listă prezentat pe site-ul Aosom brand ambassador, preț pentru un sistem de 12 mp este de 1799.99/12 mp, de unde rezulta preț de 149.99/mp, rezultând astfel un preț orientativ de 14.699,99 lei/buc.

Prin urmare arată că prețul ofertat de societatea sa este o medie între aceste prețuri și anume „14.590 lei/ bucata”.

În vederea conturării celor menționate mai sus, prezintă atașat ofertele de preț primite și prețurile de listă de pe site-urile de specialitate, care includ sisteme complexe ca cele solicitate spre ofertare în caietul de sarcini aferent procedurii.

În opinia sa este vădit că încă de la elaborarea documentației de atribuire era cunoscut că nu va fi comandată integral cantitatea de plase de umbrire, ceea ce ar însemna că ar fi acoperită jumătate din suprafața întregului sector, însă obligația operatorilor economici ofertanți este de a oferta prețuri competitive, justificate cu înscrisuri, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (a se vedea documentul anexat – „Achiziții directe mobilier urban din sectorul 6” pentru anul 2022, din care rezultă că plasele de umbrire nu reprezintă o preocupare sau o necesitate a autorității contractante, precum și „Comparație propuneri financiare”).

Contestatorul susține că aceeași situație este și în cazul jardinierei și a băncilor din beton, unde prețurile sunt mult diminuate, având în vedere cantitățile mari solicitate de autoritatea contractantă, care nu se vor comanda. Din însumarea valorilor din documentul comparativ al propunerilor financiare, rezultă o diferență în avantajul competitorilor de milioane de lei, care se adaugă la cele peste 20.000.000 lei din sistemele de umbrire.

Solicită Consiliului a reține că obiectul prezentei achiziții îl constituie în proporție de 80% activități de întreținere și nu de amenajare, iar prețurile pentru operațiunile uzuale de întreținere sunt mult majorate de către cei doi ofertanți (implicând astfel majorarea profitului), iar cele care reprezintă achiziții de materiale (plase de umbrire, jardiniere și bănci betoane) au fost diminuate chiar și de 20 de ori, știind că nu vor fi comandate, pentru motivele anterior precizate.

Astfel, deși aparent propunerile financiare ale celor doi operatori economici sunt mai mici, reprezentând economie în bugetul autorității contractante, în fapt va reprezenta o cheltuială bugetară cu aproximativ 30% mai mare decât oferta propusă de contestator.

În opinia sa întreaga procedură a fost concepută astfel încât să fie declarate câștigătoare cele două Asocieri, inclusiv prin modul de stabilire a pragurilor pentru experiență similară, mai mare pentru activități de amenajare, deși, astfel cum a arătat, prezentul contract este 80% de întreținere și nu de amenajare, nefiind un contract pentru proiectare și execuție (servicii de amenajare).

Chiar și luând în considerare aceste aspecte, solicită a se reține că SC ..... SRL, a făcut dovada că deține aproape integral experiența similară, în timp ce asocierile declarate câștigătoare, cu aproximativ 5 operatori economici implicați, nu au reușit să demonstreze că au această experiență similară și capacitatea de a executa acordul cadru.

În concluzie la cele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultatul evaluării fiind nelegal.

IV. Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante

IV.A. Evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere nr. 1831/13.06.2023, modul în care a calculat valoarea experienței similare avută în vedere în decizia de respingere a ofertei sale, detalii care nu se regăsesc în actele de evaluare sau în raportul procedurii. Solicită Consiliului a reține că, astfel cum a susținut și în contestație, decizia privind respingerea ofertei sale este nemotivată, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 215 din Legea nr. 98/2016. Punctul de vedere al autorității contractante, emis în

soluționarea contestației, este un act ulterior etapei de evaluare a ofertelor, astfel încât solicitarea sa de anulare a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii este întemeiată.

Solicită a se reține motivele dezvoltate pe larg în contestație referitor la lipsa de transparență a actelor emise de autoritatea contractantă și încălcarea jurisprudenței naționale și comunitare, din care solicită a se reține că, potrivit acesteia, sancțiunea pentru nemotivarea corespunzătoare a actelor administrative este nulitatea acestora.

De asemenea susține că a arătat în contestație că autoritatea contractantă nu a efectuat la momentul evaluării, un calcul al valorii experienței similare dovedite de el, dovadă stând elementele generale precizate în adresa nr. 1661/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, unde se menționează că: „nu au fost luate în considerare serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă etc”.

Or, acestea sunt doar elemente care au fost menționate ca excluse în cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 252/03.02.2023.

Dovadă că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător pe situațiile de lucrări puse la dispoziție de el în susținerea experienței similare, ci, cu rea credință, a prezentat doar niște valori care nu sunt rezultatul unui calcul corect, cu scopul exclusiv de a respinge oferta sa, stă faptul că niciuna din operațiunile despre care se menționează că nu au fost luate în considerare nu se regăsește în

situațiile de lucrări prezentate și nici în calculul efectuat de el în stabilirea valorii declarată în ofertă.

Însă ceea ce constituie o dovadă de necontestat a temeiniciei contestației sale o reprezintă chiar recunoașterea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 1831/13.06.2023, că nu a fost prezentat în mod transparent modul de calcul, afirmând cu referire la contestator că „ne-am fi putut imagina” cum a fost efectuat.

Or, motivarea actului administrativ nu stă în „imaginația” destinatarului actului, ci în indicarea în mod concret a calculului efectuat de autoritatea contractantă la stabilirea sumelor exacte luate în calcul la stabilirea experienței similare.

Așadar, în opinia sa precizările din punctul de vedere nr. 1831/13.06.2023 nu pot reprezenta motivarea actului administrativ, întrucât motivarea trebuie inclusă în conținutul acestuia (fie procesele verbale de evaluare, fie raportul procedurii, fie comunicarea rezultatului procedurii) și nu ulterior emiterii actului administrativ. Solicită Consiliului a înlătura susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la modalitatea de calcul a valorii experienței similare a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În subsidiar, învederează faptul că valoarea experienței similare declarată de el în DUAЕ, conform contractelor și situațiilor de lucrări depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări privind DUAЕ, este corect stabilită, conform modului de calcul anexat contestației formulate.

Se poate observa, comparând Anexa la contestație (valorile luate în calcul de el pentru dovedirea experienței similare) cu precizările autorității contractante din punctul de vedere că, în fapt, autoritatea contractantă creează din nou aparența unei evaluări detaliate a documentelor depuse de noi, însă nu aduce nicio justificare în afară de a indica situațiile de lucrări și ce anume a fost eliminat.

S-ar fi observat, spre exemplu, că în ce privește lucrările de întreținere și lucrările de amenajare, operațiunile eliminate de autoritatea contractantă nuse regăsesc de asemenea cuprins în calculul său efectuat anterior declarației DUAЕ. Împrejurarea că pentru fiecare contract în parte a depus toate situațiile de lucrări, nu înseamnă, așa cum a dovedit și prin Anexa la contestație, că acestea au fost avute în vedere de el la precizarea experienței similare.

Astfel, spre exemplu, situațiile de lucrări neluate în considerare de autoritatea contractantă (pag. 7 din punctul de vedere), pentru serviciile de întreținere - cum ar fi ridicările de coronament - pag. 31, extragere rădăcini - pag. 97 - nu figurează în tabelul de calcul Anexă la contestație privind valorile experienței similare Asocierea .....

Cu toate acestea, verificând fiecare din mențiunile autorității contractante cu privire la situațiile de lucrări de la pag. 3 la pag. 10 din

punctul de vedere (luând din nou fiecare pagină din situațiile de lucrări și articolul indicat de autoritatea contractantă), a putut analiza (conform tabelului în format excell atașat) și concluziona că niciunul din articolele menționate ca fiind eliminate de către autoritatea contractantă de la calculul experienței similare nu a fost avut în vedere nici de el la totalul valorii experienței similare.

Ca o concluzie preliminară, solicită a se constata că, deși a primit odată cu contestația și calculul în detaliu pentru fiecare contract și fiecare articol din situațiile de lucrări, autoritatea contractantă nu doar că a ignorat în mod complet cele susținute de el, nerăspunzând astfel motivelor contestației, ci a evaluat abia la acest moment, în mod eronat, elemente din situațiile de lucrări ce nu au fost propuse de el ca experiență similară.

Pe de altă parte, arată că o parte semnificativă a diferenței între modul său de calcul și cel al autorității contractante izvorăște din greșita calificare a operațiunilor de amenajare și a celor de întreținere, fiind de altfel singura modalitate identificată de autoritate pentru a-i respinge oferta. Astfel, serviciile de amenajare din contractele depuse au fost recalificate, în mod incorect, de autoritatea contractantă ca fiind servicii de întreținere, motiv pentru care a scăzut sub pragul din fișa de date valoarea experienței similare servicii de amenajare și a crescut valoarea serviciilor de întreținere față de cea declarată de el. Respingerea ofertei sale a fost motivată pentru neîndeplinirea cerinței de prag pentru serviciile similare de amenajare și nu pentru cele de întreținere.

În opinia sa acest artificiu, care nu are nicio justificare tehnică, a permis autorității contractante atingerea obiectivului de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, fără a exista, nici măcar în punctul de vedere,

vreo motivare a acestei recalificări. Comparația între pag. 3-10 din punctul de vedere, cu Anexa la contestație și cu Anexa la prezentele Concluzii scrise, este lămuritoare sub aspectul relei-credințe a autorității contractante în evaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce un anumit serviciu de amenajare a fost considerat serviciu de întreținere și nici nu rezultă care din aceste servicii au fost recalificate. Contractele depuse de el în susținerea experienței similare sunt „Servicii de întreținere, amenajare și modernizarea spațiilor aparținând domeniului public și privat de pe raza administrativ teritorială a Sectorului 5 al Municipiului .....,” astfel că autoritatea contractantă a preluat din situațiile de lucrări aferente aceluiași contract activitățile de amenajare și le-a recalificat, fără nicio justificare tehnică, drept operațiuni de întreținere. În documentul anexat se regăsește analiza cu privire la modul de evaluare al autorității contractante, dedusă din diferențele de sume între valoarea experienței similare declarată de el și valoarea experienței similare pentru operațiunile de amenajare luate în considerare de autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu are nicio justificare pentru recalificarea unor operațiuni de amenajare precum:

- Montarea panourilor avertizoare;
- Montare bănci pe asfalt;
- Montare bănci pe spațiul verde;
- Săpare gropi poligonale;
- Încărcarea și transportul materialelor rezultate din operațiunile de amenajare etc.

În operațiuni de întreținere, deși acestea erau aferente contractelor de amenajare spații verzi (a se vedea situația din tabelul anexat prezentei).

Din toate cele de mai sus, precum și pentru motivele arătate pe larg în contestație rezultă că, în mod nelegal și lipsit de motivare, autoritatea contractantă a evaluat incorect experiența similară dovedită de el în prezenta procedură, sens în care autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin contractele depuse odată cu adresa nr. 1661/23.05.2023, respectiv

- contractul nr. 161/77813/02.07.2021
- contractul nr. 212 bis/85737/29.07.2021
- contractul nr. 210bis/85744/29.07.2021
- contractul nr. 332/117035/09.11.2021
- contractul nr. 25/139338/28.02.2022, precum și prin documentele subsecvente (inclusiv situații de lucrări), contestatorul susține că a făcut dovada că cerința autorității contractante privind

experiența similară, clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, este îndeplinită.

În același timp, susține că este vădită favorizarea Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL și a Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, întrucât experiența similară din ofertele acestora nu a fost evaluată cu aceeași strictețe și după aceleași reguli aplicabile ofertei sale.

Spre exemplu, în oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, se regăsesc situații de lucrări luate în considerare pentru operațiunea de amenajare suprafețe antitraumă (situație de lucrări aferentă procesului verbal din 26.12.2021, anexat), amenajare teren cu suprafață antitraumă prin turnare (situație de lucrări aferentă procesului verbal din 26.12.2021, anexat), înlocuirea structurilor din lemn de la bănci deteriorate este considerată incorect lucrare de amenajare și nu de întreținere, montare suprafețe antitraumă și aparate de fitness (situație de lucrări aferentă procesului verbal din 29.10.2021) etc. Anexează exemple de situații de lucrări ce au fost luate în considerare de autoritatea contractantă pentru valorile declarate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, fără a fi evaluată în mod corespunzător documentația și fără a fi eliminată sau recalificată nicio operațiune declarată de ofertant, așa cum s-a întâmplat în cazul său.

Reamintește că în cazul Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL experiența similară calculată de autoritatea contractantă pentru activitățile de amenajare este de 10.095.220,91 lei, identic cu cea declarată de ofertant din situațiile de lucrări depuse, ceea ce înseamnă că, în respectarea principiului tratamentului egal, dacă autoritatea contractantă elimină/recalifică din situațiile de lucrări ale

acestei asocieri aceleași operațiuni ca în cazul ofertei sale, atunci Asocierea al cărei lider este SC .....SRL nu îndeplinește cerința experienței similare.

Și în acest caz consideră că în mod vădit, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016 cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP și clarificată, cu privire la experiența similară.

În concluzie, consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei solicită Consiliului a reține că autoritatea contractantă nu a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea experienței similare totale, de 12.000.000 lei (din calculul efectuat de autoritate ar rezulta că în total asocierea ar fi probat o experiență similară de 12.436.674,51 lei), ci doar că nu ar fi fost atins pragul pentru experiența similară specifică pentru activități de amenajare spații verzi.

Subliniază că în răspunsul nr. 721/02.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 532/28.02.2023, a precizat autorității contractante experiența similară a fiecărui membru al asocierii, defalcat pe fiecare contract subsecvent și pe cele două categorii de activități - amenajare și întreținere. Prezintă tabelar situația celor 5 contracte arătând că experiența similară pe fiecare membru al asocierii este:

SC ..... SRL:

Activități de amenajare: 9.241.738,61 lei

Activități de întreținere: 2.964.525,74 lei.

Conform tabelului prezentat rezultă că experiența similară a SC ..... SRL este următoarea:

Activități de amenajare: 871.237,68 lei

Activități de întreținere: 360.029,84 lei.

Prin urmare susține că experiența totală pe asocierea Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este:

- Activități de amenajare: 10.112.976,29 lei

- Activități de întreținere: 3.324.555,58 lei

Total experiență similară: 13.437.531,87 lei.

Față de cerințele autorității contractante cu privire la experiența similară, consideră că documentele depuse în susținerea declarației DUAE demonstrează îndeplinirea experienței similare.

Pe de altă parte, precizează că SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, a făcut dovada aproape integral a experienței similare

(asociatul având doar un procent de 3% din totalul experienței similare), pe când ofertanții declarați câștigători nu au putut face dovada, în cadrul unei asocieri formată de 3 - 4 membri, cumulat, că dețin experiența similară la nivelul valoric solicitat de autoritatea contractantă.

Solicită Consiliului a avea în vedere, la pronunțarea deciziei, argumentele sale din contestație și probele în susținere și, pe cale de consecință, a constata că el îndeplinește cerința privind experiența similară atât pentru serviciile de întreținere, cât și pentru serviciile de amenajare, iar prin admiterea contestației să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

IV.B. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 133-134 din HG nr. 395/2016

a) încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016. Membru ai asocierii aflat în situația de excludere.

Contestatorul susține că asociatul SC ..... SRL este societate aflată în procedura insolvenței, cu plan de reorganizare aprobat și confirmat de către instanța de judecată, astfel cum aceasta a declarat în DUAЕ.

Cu toate că se află în această situație, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător documentele privind încadrarea membrului asocierii în situațiile de excludere.

Astfel, rezultă din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023 că membrul Asocierii, respectiv SC ..... SRL, se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv

este în situație de excludere, ca urmare a faptului că se află în procedura de insolvență, astfel cum rezultă din dosarul nr. 28641/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului .....

Din studierea dosarului achiziției publice nu rezultă că SC ..... SRL ar fi prezentat documente avizate de administratorului judiciar în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Legea nr. 85/2014 și nu a valorificat dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu a făcut dovada că respectă planul de reorganizare confirmat de către judecătorul sindic.

Mai mult, în DUAE operatorul economic chiar susține că nu sunt necesare documente suplimentare pentru dovedirea neîncadrării în situația de excludere, deși dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 dispun cu privire la depunerea de către ofertant a înscrisurilor doveditoare că acesta respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

Văzând refuzul operatorului de a se conforma prevederilor legale anterior invocate, autoritatea contractantă a extras din oferta tehnică a asocierii anumite documente (Formularul nr. 22 - Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, consultarea de către autoritate a SEAP pentru identificare documente constatatoare negative) pe care le-a interpretat în mod eronat ca fiind probe în sensul art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Niciunul din documentele indicate în procesul verbal de evaluare de către autoritatea contractantă nu face dovada respectării integrale a graficului de implementare a planului de reorganizare, autoritatea favorizând acest ofertant, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere la contestația sa autoritatea contractantă susține că a intervenit o eroare în redactarea procesului verbal de evaluare, întrucât operatorul economic „nu se mai afla în procedura insolvenței, ci în proces de reorganizare judiciară”, motiv pentru care a decis anularea procesului verbal și îndreptarea acestei erori.

Autoritatea contractantă se află în eroare, întrucât operatorul, chiar dacă se află în etapa reorganizării judiciare, se află tot în procedura de insolvență, potrivit dispozițiilor Legii nr. 85/2016. Problema în evaluare nu se rezumă la încadrarea societății în insolvență, ci la modalitatea de evaluare a situației de excludere în care se află SC ..... SRL și la faptul că aceasta nu a făcut dovada că respectă integral planul de reorganizare.

Esențială în opinia sa este și împrejurarea că actele depuse în procedura de atribuire nu sunt aprobate de către administratorul judiciar, cu respectarea prevederilor Legii nr. 85/2014. SC ..... SRL participă în executarea contractului cu resurse umane și materiale, astfel încât aprobarea administratorului judiciar pentru participarea la

procedură și încheierea Acordului cadru este obligatorie în ce privește alocarea resurselor pe întreaga activitate a operatorului economic aflat în procedura insolvenței.

Or, lipsa aprobării de către administratorului judiciar a actelor depuse în procedură înseamnă că acestea nu îndeplinesc cerințele dispozițiilor legale în materia insolvenței, că sunt lovite de nulitate, astfel că nu pot fi luate în considerare la evaluarea ofertei respective.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a admis această ofertă și a declarat-o câștigătoare, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b) Evaluarea nelegală a ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL privind experiența similară, încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Contestatorul arată că din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023, pe care autoritatea contractantă pretinde că l-ar fi anulat, Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL a depus 3 contracte în dovedirea experienței similare:

- SC ..... SRL - contractul nr. 3186/03.04.2014:
  - 1.946.675,03 lei fără TVA reprezintă servicii/lucrări de amenajare,
  - 14.046.540,80 fără TVA reprezintă servicii de întreținere;
- SC ..... SRL contractul nr.47456/28.05.2020 în valoare de 5.964.430,97 lei fără TVA;

- SC .....P.M. SRL contractul nr. 391/19.10.2022 în valoare totală de 1.004.410,37 lei fără TVA.

Astfel cum arăta în precedentele, la evaluarea experienței similare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, ci a acceptat integral operațiunile din situațiile de lucrări, astfel cum au fost depuse de ofertant.

În opinia sa sunt nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat, în sensul în care ar fi eliminate anumite valori din cele declarate de ofertant, întrucât actele de evaluare nu confirmă decât aplicarea procentului în care operatorul economic a executat contractele respective, nu vreo eliminare, așa cum s-a procedat în cazul ofertei sale, sau vreo recalificare a operațiunilor din amenajare în întreținere.

Solicită Consiliului a reține că evaluarea este nelegală pentru următoarele motive:

- Chiar dacă autoritatea contractantă nu a verificat dacă contractele furnizate de SC ..... SRL ȘI SC .....SRL au ca obiect servicii de amenajare sau de întreținere, valoarea totală a contractelor nu atinge pragul pentru experiența similară de peste 10.000.000 lei, astfel cum susține autoritatea contractantă ; suma totală a contractelor este de 8.915.516,37 lei. Drept urmare, Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară în ce privește serviciile de amenajare.

- Autoritatea contractantă nu a analizat contractul nr. 47456/28.05.2020, astfel încât din valoarea de 5.964.430,97 lei nu rezultă care sunt serviciile de amenajare și care sunt serviciile de întreținere, astfel încât, comparativ cu modalitatea de evaluare a experienței similare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal al ofertanților, favorizând în mod vădit ofertantul Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL.

- Autoritatea contractantă, deși asociatul SC .....SRL a probat experiența sa similară prin contractul nr. 391/19.10.2022, care era executat în asociere, nu atribuie ca experiență similară cota sa din asociere, ci consideră experiență similară întregul contract, de asemenea fără a efectua verificări detaliate, cum a procedat în cazul său, cu privire la categoriile de servicii - amenajare și întreținere.

Contestatorul susține că a arătat în precedentele și dovedește cu extrase din oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, că mai multe operațiuni din situațiile de lucrări fac parte din categoria celor excluse de la calculul experienței similare conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, fie sunt din categoria celor care au fost eliminate din cadrul ofertei sale respinse.

În această situație, arată că este vădită încălcarea principiului tratamentului egal, precum și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este inacceptabilă, nefăcând dovada experienței similare.

c) Oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă. Incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire, ceea ce a condus și la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Drept urmare, arată că operatorii economici ofertanți pentru articolul P82, aveau obligația de a oferi produsul cu unitate de măsură bucata.

Studiind dosarul achiziției publice constată că în propunerea financiară Asocierea a oferit într-adevăr, așa cum susține și intervenientul, pentru bucăți plasă umbră, însă propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Necorelarea provine din împrejurarea că, deși în propunerea tehnică a acceptat specificațiile tehnice pentru produsul P82, propunerea financiară nu reflectă specificațiile tehnice oferite, întrucât nu poate acoperi toate componentele sistemului, ce includ sistemele de siguranță pentru cetățeni.

În consecință, consideră că oferta asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă, sens în care solicită Consiliului

verificarea în propunerea tehnică și financiară a ofertantului, modul în care a acesta a ofertat articolul plasă umbrire.

d) Oferta asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă. Incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - nejustificare preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 1227/20.04.2023, autoritatea contractantă, având în vedere că oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este de 77,97% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificarea modului de formare a propunerii financiare, prin justificarea prețului și prin depunerea de documente în probațiune.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că ofertantul a furnizat elemente în susținerea prețului său, depunând oferte de preț de la furnizori, însă pentru o parte din materiale nu poate justifica prețul în mod concurențial.

Astfel cum arăta în precedentele, asocierea declarată câștigătoare nu poate justifica prețul scăzut pentru articolul P82 - plase de umbrire, tocmai pentru că, deși propunerea tehnică, elaborată chiar de ei, nu este corelată cu propunerea financiară.

Anterior a dezvoltat aspectele legate de modalitatea de elaborare a propunerii financiare, care în opinia sa cuprinde elemente de concurență denaturată în ce privește prețurile pentru anumite articole, cum ar fi plasele de umbrire, jardinierele din beton și mobilierul urban - bănci.

Contestatorul susține că în analiza comparativă anexată prezentei, a arătat diferențele de prețuri între oferta sa și ofertele concurente, din care rezultă că, deși pentru unele articole au fost depuse oferte de la furnizori cu prețuri care nu sunt rezultatul unei concurențe reale, în conivență cu furnizorii, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prețurile ofertate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL pentru plasele de umbrire nu acoperă nici măcar materialul plasei, fără a lua astfel în calcul valoarea structurilor metalice și a restului accesoriilor și manopera pentru produsul complet.

Anexează prezentelor Concluzii scrise dovada că prețurile de pe piață sunt de 20 de ori mai mari față de cel ofertat de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL (la fel și de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL), incluzând sistem complet de plasă și stâlpi metalici (atașează ofertele de preț), iar valoarea propunerii financiare este diminuată în mod artificial, pe baze neconcurențiale, cu aproximativ 20.000.000 lei. În mod similar au fost ofertate neconcurențial și alte articole cum sunt mobilierul urban din beton - jardiniere și bănci, Asocierea propunând prețuri nejustificat de mari doar la articolele și

operațiunile care vor fi obligatoriu obiect al contractelor subsecvente, majorându-și astfel profitul din acestea și având certitudinea, pentru motivele anterior arătate, că produsele oferite mult sub prețul pieței nu vor fi comandate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele ce preced, solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia.

În opinia sa sunt nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora prețurile de piață nu pot fi cunoscute întrucât există o mare variație a acestora în timp (de la data depunerii ofertei până la data solicitării de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016), fapt care este contrazis de perioada scurtă de evaluare a ofertelor, în care prețurile acestor produse nu au fluctuat, cu atât mai puțin nu au scăzut la mai mult de jumătate, cum este cazul ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare.

IV.C. Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL.

a) Oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că din procesul verbal nr. PV100/22.05.2023, rezultă că asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, deși a nominalizat ca subcontractant pe SC .....SRL, nu a depus niciun document din cele prevăzute la art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv documente care atestă că nu se află în nicio situație

de excludere prevăzută la art. 164,165 și 167 din Lege și nici alte documente solicitate a fi depuse obligatoriu, conform fișei de date a achiziției.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL arată că prin adresa nr. 106/04.05.2023 au fost transmise documentele subcontractantului SC .....SRL, cu privire la experiența similară și au fost omise documentele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Drept urmare se susține că situația se încadrează în situația unor vicii de formă, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta a fost completată, după data limită de depunere a ofertelor, cu toate documentele privind subcontractantul, respectiv:

- Documentele doveditoare a faptului că nu se află într-o situație de excludere;
- Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;

Raportat la cele susținute de Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL, solicită Consiliului să constate nelegala evaluare a ofertei și acceptarea acesteia ca fiind admisibilă întrucât ofertantului i s-au transmis două solicitări de clarificări privind nedepunerea documentelor: în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 1374 și prin adresa nr. 1548/11.05.2023. Ofertantul a răspuns că a omis din eroare să transmită și documentele privind situația personală (caziere, certificate, declarații etc.), însă, în fapt, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016, respectiv acestea nu sunt vicii de formă, astfel cum a dezvoltat în contestație.

Mai mult, solicită Consiliului a constata că autoritatea contractantă a solicitat clarificări repetate asupra aceluiași element al ofertei, menționându-se chiar în procesul verbal PV100/22.05.2023 că au existat două solicitări privind depunerea documentelor terțului susținător. La prima solicitare de clarificări Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL nu a răspuns concludent, prin trimiterea documentelor solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora ar fi aplicat principiul tratamentului egal, întrucât și contestatorului i s-a aplicat același tratament, nu sunt fondate, întrucât, în vreme ce lui i s-au solicitat alte informații decât cele din prima solicitare de clarificare (detalii suplimentare), Asocierii al cărei lider este

SC ..... SRL i s-a solicitat același aspect, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai ales din această perspectivă, solicită Consiliului a constata nelegala evaluare a ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

b) Evaluarea nelegală a ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL privind experiența similară. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

La fel ca și în cazul Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat, așa cum s-a evaluat oferta sa, experiența similară a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, din perspectiva serviciilor de amenajare și de întreținere, nu a solicitat clarificări ofertantului, ci doar a acceptat declarațiile acestuia.

Contestatorul solicită Consiliului a reține că toate argumentele furnizate pentru nelegala evaluare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL sunt valabile și în cazul Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, în ce privește experiența similară.

Astfel arată că asociatul a depus contractele subsecvente ale acordului cadru nr. 258/28.09.2018, iar autoritatea contractantă, fără a efectua o analiză astfel cum a procedat în cazul ofertei sale, a acceptat

experiența similară astfel cum aceasta a fost declarată de ofertant, împărțită pe servicii de amenajare și servicii de întreținere spații verzi.

Experiența SC ..... SRL pentru serviciile de amenajare este sub pragul de 10.000.000 lei stabilit de autoritatea contractantă.

Solicită Consiliului să constate că activitățile de amenajare care au fost respinse în cadrul evaluării ofertei sale au fost acceptate în cazul ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL, ceea ce conduce la încălcarea principiului egalității de tratament, astfel cum acest principiu a fost dezvoltat anterior în prezenta contestație.

Mai mult, în ce privește experiența similară a subcontractantului, aceasta nu putea fi luată în considerare, întrucât contractul depus, respectiv contract nr. 202/29.03.2022 are ca obiect furnizare echipamente de fitness, astfel cum rezultă din solicitările de clarificări adresate Asocierii.

Mai mult, asocierea a primit solicitare de clarificări prin care SC .....SRL să comunice aprobarea beneficiarului final pentru calitatea sa de subcontractant în contractul declarat, însă aceasta nu a răspuns la solicitare. Autoritatea a solicitat o nouă clarificare asupra acestui aspect, deși avea obligația de a declara oferta inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect arată că în procesul verbal nr. PV37/17.03.2023, la pag. 15, se menționează expres de către comisia de evaluare „răspuns neconcludent” la solicitarea sa de clarificări. Cu toate acestea, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a mai formulat o solicitare identică cu cea anterioară, la care ofertantul nu a transmis un răspuns în termenul acordat.

Prin urmare arată că nici la această solicitare ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă făcând demersuri directe la beneficiarul final - UAT Municipiul Câmpulung, în vederea clarificării aspectelor legate de participarea subcontractantului SC .....SRL în contractul declarat ca experiență similară, nerezultând cu claritate din răspunsul ofertantului dacă acesta a participat în calitate de furnizor sau subcontractant.

Așadar, și în acest caz autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

c) Oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă. Incidența art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicită Consiliului ca și în acest caz, astfel cum a arătat în precedentele cu privire la similaritatea propunerilor financiare ale celor

doi ofertanți declarați câștigători, că oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă, întrucât propunerea financiară nu este în concordanță cu cea tehnică, în ce privește produsul plase de umbrire.

d) Oferta asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este neconformă. Incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - nejustificare preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel cum arăta în precedentele, asocierea declarată câștigătoare nu poate justifica prețul scăzut pentru articolul P82 - plase de umbrire, tocmai pentru că a elaborat propunerea tehnică în mod eronat, cu intenție mai mică valoric, în scopul de a diminua valoarea totală a propunerii financiare și a se clasa pe locul II în clasament la încheierea acordului cadru. Situația este identică și în ce privește elementele de mobilier urban din beton, situația fiind identică cu cea a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL.

Chiar dacă valoarea totală a propunerii financiare nu este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul a propus prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe pe piață.

#### V. Caracterul nefondat al cererii de intervenție

Având în vedere toate cele de mai sus, care răspund și argumentelor nefondate ale intervenientului, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În concluzie la cele de mai sus, solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertelor Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL și a Asocierii al cărei lider este

SC ..... SRL, să admită contestația formulată, să respingă cererea de intervenție formulată de Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, să dispună anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor din prezenta procedură.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că niciuna din oferte nu este conformă și acceptabilă, solicită a se dispune anularea procedurii.

În susținerea cheltuielilor de soluționare a contestației solicitate contestatorul prezintă Factura seria A-008072/09.06.2023 în valoare de 11.900,00 lei și ordinul de plata nr. 2302/07.07.2023 emis de ING.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37479/10.07.2023 SC ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care solicită respingerea contestației pentru toate motivele invocate în cererea de intervenție și pentru cele ce le va prezenta în continuare.

1. Referitor la nemotivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă:

Intervenientul arată că prevederile art. 134 alin. (4) din Normele de aplicare stabilesc în sarcina autorității contractante anumite rigori, respectiv obligația de a elabora solicitarea de clarificări astfel încât aceasta să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Or, prin adresa nr. 396 din 20.02.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului în mod clar, neechivoc, indicarea tuturor informațiilor necesare și a documentelor suport necesare astfel încât reprezentanții comisiei de evaluare să poată analiza corect și complet informațiile prezentate de contestator pentru susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Aceeași solicitare (revenire) a fost comunicată contestatorului și prin adresa nr. 532 din 28.02.2023, dar și ulterior, prin adresa nr. 1549 din 11.05.2023 ca urmare a analizării documentelor suport depuse de contestator.

În răspunsul contestatorului nr. 763 din 15.05.2023 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1549 din 11.05.2023 se arată:

„Din modul de formulare a întrebării nr. 3 din Adresa nr. 1549 din data de 11.05.2023 sesizăm că autoritatea contractantă a eliminat în mod artificial, activități complexe care reprezintă indubitabil lucrări de amenajare a spațiilor verzi”.

În opinia sa această afirmație confirmă faptul că contestatorul a fost informat cu privire la excluderea de către comisia de evaluare a unor activități pretinse de contestator ca fiind similare celor solicitate prin anunțul de participare.

Consideră că nu pot fi imputate comisiei de evaluare:

- greșita înțelegere de către ofertant a cerinței din documentația de atribuire,
- prezentarea eronată a unor categorii de lucrări sau servicii ca fiind din categoria celor considerate ca similare în accepțiunea anunțului de participare, astfel cum a fost lămurit prin răspunsul consolidat al autorității contractante (cerințe obligatorii pentru toți participanții),
- superficialitatea întocmirii ofertei și a răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări.

Dimpotrivă, răspunsul Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL de menținere fără rezerve și fără nicio completare sau lămurire a informațiilor prezentate prin răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări, coroborat cu prezentarea vădit deficitară a documentelor suport DUAE (prin prezentarea unui volum însemnat de documente inutile), a contribuit la confirmarea convingerii comisiei de evaluare că operatorul economic a interpretat diferit, într-o manieră proprie și nesusținută de documentele ofertei depuse, modalitatea de îndeplinire a experienței similare referitoare la activitățile de amenajare solicitate prin documentația de atribuire, astfel cum autoritatea contractantă a concluzionat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1661 din 23.05.2023.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că afirmația repetată a contestatorului că, „deși am solicitat în mod expres să ni se pună la dispoziție modalitatea de calcul efectuată de autoritatea contractantă, (...) autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție acest calcul” (pag. 8 paragraful 2 din contestație) nu este dovedită prin niciun document depus în dosarul achiziției.

Mai mult, arată că claritatea sau justetea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu a fost combătută de contestator prin niciunul dintre mijloacele legale pe care orice participant la procedura de atribuire la poate folosi conform dispozițiilor aplicabile în situația în care consideră că lămuririle solicitate încalcă documentația de atribuire sau nu sunt suficient de clare.

Dimpotrivă, prin solicitările de clarificare transmise contestatorului în procesul de evaluare a ofertelor, dar și prin documentul care conține informarea contestatorului cu privire la motivele care au atras respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a fost explicită, a indicat în mod expres atât suma care a rezultat din evaluarea documentelor suport prezentate de Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL pentru îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și profesională, cât și motivele concrete care au atras neluarea în considerare a unor activități prezentate ca fiind din categoria celor pentru îndeplinirea cerinței referitoare la amenajarea spațiilor verzi.

Pentru aceste considerente, apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 referitoare la motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, adresa nr. 1661/ 23.05.2023 cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării de participare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL.

2. Referitor la pretinsa nerespectare a principiilor tratamentului egal și al transparenței în evaluarea ofertelor din această procedură.

Intervenientul arată că dreptul autorității contractante de a solicita lămuriri sau completări rezidă din prevederile art. 209 din Legea 98/2016, dar și din dispozițiile art. 134 alin. (1) din Normele de aplicare.

Raportat la aceste dispoziții legale, dar și la faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), i) și j) din Normele de aplicare,

intervenientul solicită Consiliului să constate că, în ciuda erorilor de redactare deja recunoscute și pe care autoritatea contractantă a declarat că le va remedia prin emiterea unui nou raport al procedurii, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți a fost făcută de autoritatea contractantă în mod nepărtinitor, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind ofertele declarate admisibile și desemnate câștigătoare sunt nefondate, astfel:

1. contrar afirmațiilor contestatorului, experiența similară a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL a fost analizată de comisia de evaluare care, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 100/22.05.2023, a reținut:

a. din contractul nr. 3186/03.04.2014 activitățile de amenajare care sunt considerate ca fiind similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire sunt doar în valoare de 1.946.675,03 lei, iar nu de 3.626.332,45 lei astfel cum a declarat asociatul SC ..... SRL (o diferență substanțială în defavoarea Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL de aproximativ 1,7 milioane de lei);

b. a considerat că activități în valoare de 393.060,14 lei din categoria sumelor aferente experienței similare pentru amenajarea spațiilor verzi reprezintă de fapt sume aferente experienței similare pentru servicii de întreținere spații verzi (în loc de 13.653.479,94 lei conform declarației asociatului SC Cris Graden SRL comisia de evaluare a stabilit că au fost îndeplinite servicii de întreținere în valoare totală de 14.046.540, 08 lei);

c. din contractul nr. 47456/28.05.2020 activitățile de amenajare care sunt considerate ca fiind similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire sunt doar în valoare de 5.964.430,97 lei, iar nu de 6.126.654,92 lei astfel cum a declarat asociatul SC ..... SRL (o diferență substanțială în defavoarea Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL de aproximativ 200.000 de lei).

2. contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a favorizat Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, ci, dimpotrivă, din eroare, a omis încă din conținutul procesului verbal intermediar nr. 37 din 17.03.2023 de evaluare a informațiilor din DUAE, contractul declarat

de asociatul SC ..... SRL, situație care adaugă sumei deja stabilite pentru demonstrarea experienței similare aferente activităților de amenajare (10.338.288,55 lei) și suma de 1.239.034,47 lei (o diferență substanțială în defavoarea Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL de aproximativ 1,2 milioane de lei, eroare formală deja recunoscută prin Punctul de vedere al autorității contractante depus în cauza pendinte și ignorată în conținutul analizei contestatorului)

3. contrar afirmațiilor contestatorului, Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, la fel ca toți ceilalți participanți din cadrul acestei proceduri, a primit de la comisia de evaluare mai multe solicitări de clarificări și a răspuns în termenul fixat prin prezentarea informațiilor și documentelor solicitate de autoritatea contractantă, situație care, fără a mai fi necesară adăugarea oricăror alte comentarii, rezultă din analiza obiectivă a documentelor din dosarul achiziției, cu precădere din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu toți ofertanții.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului să înlăture ca vădit nefondate afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi „acceptat integral operațiunile din situațiile de lucrări, astfel cum au fost depuse de ofertant” observând că sunt vădit neadevărate în contextul în care valoarea activităților nerecunoscute Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL ca îndeplinind criteriile impuse prin documentația de atribuire este de aproximativ 1,9 milioane de lei, situație care dovedește caracterul neadevărat al afirmațiilor contestatorului.

Coroborând această situație cu omiterea completă a 1,2 milioane de lei care rezultă din contractul prezentat de asociatul SC ..... SRL apreciază că rezultă cu certitudine că afirmațiile contestatorului sunt menite doar să inducă în eroare Consiliul și ulterior, autoritatea contractantă.

Astfel cum a mai arătat și în conținutul cererii de intervenție, acest exercițiu dovedește fără putință de tăgadă că toate afirmațiile contestatorului referitoare la neanalizarea ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL sunt neîntemeiate și nedovedite, menite doar să creeze o presiune nejustificată asupra Consiliului și ulterior asupra comisiei de evaluare.

3. Referitor la excluderea asociatul SC ..... SRL.

Intervenientul afirmă că contestatorul ignoră dispozițiile art. 167 alin. (2) din Normele de aplicare care prevăd faptul că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție

publică/ acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Contrar afirmațiilor contestatorului („văzând refuzul operatorului de a se conforma prevederilor legale anterior invocate (...)” – pag. 17 ultimul paragraf din concluziile scrise), intervenientul arată că asociatul aflat în procedura de reorganizare nu a refuzat prezentarea vreunei informații sau a vreunui document solicitate de comisia de evaluare, ci dimpotrivă, prin chiar conținutul DUAЕ a precizat:

„Din momentul aprobării planului de reorganizare în instanță și până la această dată societatea a respectat planul de reorganizare aprobat de instanță, mai mult chiar a achitat în avans toată suma datorată către autoritățile fiscale ce apărea prevăzută în plan, având în momentul de față 0 obligații de plată către autoritățile fiscale. Putem pune la dispoziția autorității contractante certificatul de grefă, hotărârea judecătorească, dar și alte documente dacă acestea sunt solicitate care pot veni în sprijinul nostru”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că asociatul SC ..... SRL a făcut dovada deplină a faptului că se încadrează în situația prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (2) prin prezentarea documentelor relevante, începând cu Sentința civilă nr. 1878 din 06.07.2020 a Tribunalului ..... Secția a VII-a Civilă privind aprobarea planului de reorganizare a debitorului SC ..... SRL, Sentința civilă nr. 1016 din 04.03.2022 a Tribunalului ..... Secția a VII-a Civilă

privind modificarea planului de reorganizare a societății, Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8206 din 12.05.2022 și continuând cu certificatul constatator emis de Registrul Comerțului nr. 466968 din 27.04.2023 unde se menționează explicit starea societății la momentul depunerii documentelor suport DUAE:

„reorganizare judiciară, este sub incidența Legii nr. 85/2014”

adică informații și documente necesare și suficiente pentru autoritatea contractantă pentru a stabili, cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale aplicabile, că asociatul SC ..... SRL „are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru”.

4. Referitor la neîndeplinirea de către Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL a cerinței privind experiența similară.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului privind greșita evaluare a comisiei în privința îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară ca vădit neîntemeiate și pentru următoarele considerente:

Motivul 1. „valoarea totală a contractelor nu atinge pragul pentru experiența similară de peste 10.000.000 lei, astfel cum susține autoritatea contractantă; suma totală a contractelor este de 8.915.516,37 lei”.

Intervenientul susține că astfel cum a arătat și mai sus, calculul autorității contractante din procesul verbal nr. 100/22.05.2023 indică - în concluziile analizei documentelor prezentate - valoarea cumulată a activităților de amenajare prezentate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL ca fiind 10.338.288, 55 lei. Astfel cum a recunoscut în conținutul punctului de vedere depus în cauză, autoritatea contractantă a omis din eroare să precizeze în conținutul tabelului valoarea contractului nr. 373/30.09.2022 (1.422.772,18 lei), adică exact suma care a fost avută în vedere la calculul sumei totale prezentate în concluzia referitoare la îndeplinirea cerinței (de aici rezultă diferența sesizată de contestator - 10.338.288,55 - 1.422.772,18 = 8.915.516,37 lei) dar eroarea de redactare nu schimbă cu nimic concluziile evaluării realizate de comisiei și nici îndeplinirea de către Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL a cerinței din documentația de atribuire așa cum încearcă să acrediteze contestatorul.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a precizat, iar contestatorul ignoră în mod voit în conținutul concluziilor scrise, faptul că a omis să adauge sumei totale și valoarea din contractul asociatului SC ..... (1.239.034,47 lei), situație care face ca afirmația contestatorului să fie cu atât mai departe de adevăr.

Motivul 2. „Autoritatea contractantă nu a analizat contractul nr. 47456/28.05.2020, astfel încât din valoarea de 5.964.430,97 lei nu

rezultă care sunt serviciile de amenajare și care sunt serviciile de întreținere,...), favorizând în mod vădit ofertantul Asocierea .....

Intervenientul reiterează faptul că urmare a analizei contractului menționat, autoritatea contractantă a diminuat valoarea serviciilor de amenajare prezentate de asociatul SC ..... SRL cu aproximativ 200.000 de lei, de la 6.136.654,92 declarați la 5.964.430,97 de lei acceptați de comisia de evaluare. Orice afirmație privind neaplicarea aceluiași criterii de evaluare pentru toți ofertanții este pur speculativă, nu are niciun suport documentar și solicită să o respingă în consecință.

Motivul 3. „Autoritatea contractantă, deși asociatul .....SRL a probat experiența sa similară prin contractul nr. 391/19.10.2022, care era executat în asociere, nu atribuie ca experiență similară cota sa din asociere, ci consideră experiență similară întregul contract, de asemenea fără a efectua verificări detaliate, cum a procedat în cazul nostru, cu privire la categoriile de servicii - amenajare și întreținere”.

Intervenientul precizează că astfel cum rezultă din documentele care au fost prezentate de Asociere și au fost analizate de comisia de evaluare, activitățile de amenajare realizate în baza contractului subsecvent 391/19.10.2022 la acordul cadru nr. 448/20.12.2021 au fost executate exclusiv de asociatul SC .....SRL, sens în care au fost prezentate atât procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 23167 din 22.12.2022, cât și situația de lucrări care a stat la baza acestui proces verbal.

Mai mult, solicită Consiliului să observe că asocierea din care făcea parte SC .....SRL pentru realizarea activităților de amenajare prezentate comisiei în vederea îndeplinirii cerinței privind

experiența similară era compusă exact din asociații prezente și în cadrul Asocierii ce face obiectul prezentei proceduri, situație care rezultă din chiar conținutul contractului prezentat și care face ca orice argument suplimentar să nu mai fie necesar.

5. Referitor la pretinsa nefundamentare a prețului oferat de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL.

În opinia sa analiza realizată de autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 136 din Normele de aplicare, în procesul de verificare a fundamentării economice a modului de formare al prețului oferat comisia de evaluare având obligația de a se asigura că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și că aceste costuri au fost incluse în mod corespunzător în cuprinsul ofertei, lucru pe care autoritatea contractantă l-a făcut, Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL furnizând dovezi solide în acest sens.

Alături de faptul că motivele referitoare la pretinsa existență în cadrul propunerii financiare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL a unor prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, ci al unei „înțelegeri prealabile” cu alți ofertanți, sunt noi și nu pot face obiectul analizei în cauza pendinte, intervenientul solicită să se constate și faptul că prezentarea de către contestator a unor pretinse oferte comparabile (doar cu scopul de a crea o aparență înșelătoare a veridicității ofertei sale în comparație cu oferta intervenientului) se referă de fapt la elemente tehnice care exced prevederilor documentației de atribuire și trebuie să fie interpretate ca atare.

Astfel, arată doar cu titlu de exemplu, că produsele Kral Branda (pergole și copertine) sunt foarte complexe și, implicit, sunt foarte scumpe. Mai mult, nici măcar nu respectă cerințele din documentația de atribuire (eg, folosesc PVC, iar nu HDPE astfel cum s-a solicitat în fișa tehnică) și, în plus, oferta prezentată este din data de 03.07.2023, cu siguranță nu a fost avută în vedere de contestator la momentul formulării ofertei, ci este întocmită pro causa.

De asemenea, arată că atât furnizorul Aflux Home & Garden Furniture, cât și toți ceilalți comercianți prezentați sunt furnizori de mobilier de grădină, evident mult mai scumpi decât oferta producătorilor autohtoni de locuri de joacă și mobilier urban care au experiență în producția de echipamente destinate spațiului public, astfel cum a oferat Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL.

Produsul prezentat de contestator de la furnizorul Garden Way (<https://gardenway.ro/pavilion-de-gradina-barbados-3x4m-garden-point-antracit>) nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nu are stâlpi de înălțimi diferite și nici dimensiunea solicitată. În plus, este un

produs destinat uzului casnic, mult mai complex, pânza se întinde pe o structura metalică și nu pe cabluri de oțel, are sistem pentru acoperiș retractabil, s.a.m.d. Singura asemănare cu produsul solicitat în documentația de atribuire este că amândouă au același scop, umbrirea, situație care rezultă chiar din denumirea produsului, pavilion de grădină, iar nu plasă de umbrire.

Nu mai puțin important, chiar prețurile prezentate de contestator în pagina 9 a concluziilor scrise conțin diferențe de 300% între ele, situație care confirmă, o dată în plus, deciziile greșite ale contestatorului în ceea ce privește identificarea producătorilor adecvați prin raportare atât la îndeplinirea cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, cât și la obținerea unor prețuri competitive în raport cu cele ale concurenților săi.

Intervenientul precizează că nu a solicitat și nu a avut acces la oferta financiară a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL dar, plecând de la premisa că afirmațiile contestatorului sunt adevărate, existența a două oferte cu prețuri similare în comparație cu oferta contestatorului nu poate decât dovedi caracterul fundamentat al ofertei financiare prezentate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, similară cu oferta de preț pentru produse similare cu cea a unui concurent din chiar aceeași procedură de atribuire.

Speculația contestatorului, însoțită de preținse oferte comparabile, dar care nu au nicio legătură concretă cu cerințele minime din documentație pentru produsele solicitate de autoritatea contractantă și care, deși privesc același tip de produs, se referă la o cu totul altă gamă, din altă categorie de calitate și preț, nu poate fi considerată ca pertinentă pentru demonstrarea nefundamentării prețului Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL.

Doar pentru a întări caracterul în opinia sa vădit neîntemeiat al prezentării realizate de contestator și a dovedi varietatea foarte mare de oferte de pe piață privind produsele similare, solicită să se analizeze și oferta <https://www.mezoni.ro/prelata-grisanta-pentru-pavilion-de-gradina-dynamic-gazebo-bizzo-81628> în care prețul pe mp este de 3 ori mai ieftin decât varianta cea mai ieftină prezentată de contestator și de 6 ori mai ieftin decât oferta Garden Way prezentată de contestator.

6. Prin concluziile scrise prezentate, contestatorul adaugă în mod nepermis motive noi, necuprinse în conținutul contestației.

Intervenientul enumeră în această categorie, nelimitativ, următoarele critici din conținutul Concluziilor scrise care, în opinia sa, alături de faptul că sunt vădit neîntemeiate, nici nu pot face obiectul analizei Consiliului în cadrul acestui dosar și vor fi respinse ca inadmisibile raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016:

A. Prin raportare la oferta contestatorului:

- invocarea neregularităților deciziei autorității contractate prin pretinsa încălcare a dispozițiilor art.133 alin. (1) din Normele de aplicare (referitoare la obligația comisiei de a analiza din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică o ofertă).

B. Prin raportare la oferta intervenientului:

- invocarea unor motive noi de neconformitate a ofertei Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL prin raportare la împrejurarea că necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară ar proveni din faptul că propunerea financiară pentru produsul P82 nu ar respecta specificațiile tehnice asumate prin propunerea tehnică, în condițiile în care Consiliul a fost investit cu analiza ofertării eronate a articolului P82 cu un preț pe metru pătrat în loc să fie ofertat la bucată și în cantități mai mici decât cele solicitate prin documentația de atribuire (afirmații dovedite ca neadevărate și nesustținute de contestator și prin concluziile scrise).

- invocarea existenței în cadrul propunerii financiare a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL a unor prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, ci al unor înțelegeri prealabile cu alți ofertanți.

Pentru toate considerentele invocate prin cererea de intervenție și prin prezentele Concluzii scrise, solicită Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea acordului cadru având ca obiect procedura de atribuire, prin

care oferta depusă de intervenient a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Prin adresa nr. 1328/11.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37724/11.07.2023 SC ..... SRL transmite concluzii scrise – completare față de concluziile scrise transmise de intervenient solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În opinia sa afirmațiile intervenientului cu privire la modalitatea sa de înțelegere a documentației de atribuire, prezentarea eronată a unor categorii de lucrări pentru experiența similară și superficialitatea întocmirii ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu reprezintă argumente valide care să fie susținute de informațiile și documentele prezentate autorității contractante și CNSC, fiind de natură a abate atenția de la lipsa de rigoare a autorității contractante în evaluarea ofertei intervenientului și de la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la excluderea ofertei Asocierii intervenientului, datorită incidenței art. 167 alin. (1) în ce privește asociatul SC ..... SRL.

Intervenientul pretinde că simpla achitare a datoriilor fiscale ar echivala cu „respectarea integral a graficului de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”, cerință expres prevăzută de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru a ieși de sub incidența cazului de excludere din procedură. Nicio dovadă nu a fost produsă cu privire la modalitatea de respectare a planului de reorganizare, având în vedere că ANAF nu este singurul creditor al asociatului, astfel cum rezultă din BPI nr. 3646/21.02.2020 în care a fost publicat tabelul definitiv al creanțelor: 19 creditori, total creanțe: 9.494.359,90 lei. Chiar în Concluziile scrise,

intervenientul insistă că simpla depunere a hotărârilor de confirmare, respectiv modificare a planului de reorganizare și BPI publicare sentință aprobare plan, reprezintă documente justificative suficiente pentru înlăturarea cazului de excludere în care se află SC ..... SRL. Or, în scopul demonstrării capacității de implementare a contractului, dovada privind respectarea planului de reorganizare este esențială, probă pe care nu doar că intervenientul nu a făcut-o până la data limită de depunere a ofertelor, ci arată în mod expres că refuză să o producă, afirmând că oferta sa este completă în acest sens.

În plus, arată că intervenientul nu contestă lipsa aprobării documentelor ofertei de către administratorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență ....., pentru activitatea curentă, în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 85/2014, aprobare ce constituie o condiție de validitate a ofertei însăși. În acest caz, oferta nu poate fi remediată prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, oferta transmisă fără aprobarea administratorului judiciar până la data limită de depunere a ofertelor nefiind valabilă, iar o eventuală solicitare de clarificări nu poate înlătura acest viciu.

Cu privire la propunerea financiară a Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL - prețuri neconcurențiale.

Deși intervenientul afirmă în Concluziile scrise că a luat în considerare toate costurile necesare îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă și că, în fapt, contestatorul ar fi luat „decizii greșite în ceea ce privește identificarea producătorilor adecvați”, contestatorul solicită Consiliului a observa că toate apărările, exemplele și interpretările intervenientului distrag atenția, cu rea credință, de la documentele ofertei sale care atestă că prețurile ofertate sunt neconcurențiale.

Astfel, intervenientul pretinde a nu înțelege că ofertele de preț pentru articolul P82 Furnizare și montare plasă umbrire (buc), depuse de contestator în Concluziile scrise din data de 07.07.2023, nu erau destinate a prezenta produse care să respecte întocmai cerințele din caietul de sarcini, ci pentru a arăta CNSC prețurile de piață pentru produse similare, apropiate sau identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, analiza pe care o face SC ..... SRL documentelor depuse de contestator nu are legătură cu scopul depunerii acestor probe.

În ce privește exemplu dat de intervenient (mezoni.ro: „<https://www.mezoni.ro/prelata-grisanta-pentru-pavilion-de-gradina-dynamic-gazebo-bizzo-81628>)” cu un preț „de 3 ori mai ieftin” decât produsele prezentate de el, solicită CNSC a observa că așa cum este prezentat și în denumirea produsului, aceasta este de fapt doar prelată pentru pavilion de grădina și nu întreaga structură de umbrire, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Mai mult, arată că prețul afișat, de 438 lei, este aferent dimensiunii de 300 x 300 cm, de unde rezultă un preț pe mp de 48,667 lei/mp aferent prelatei, respectiv o valoare de 4.769.33 lei, doar pentru prelata aferentă necesara sistemului de umbrire cerut de autoritatea contractantă și nu pentru întregul sistem solicitat și descris în cadrul documentației aferente procedurii.

Analizând chiar și greutatea materialului din oferta Mezoni și anume 2 kg pentru întreaga cantitate (300x300 cm), reiese concluzia că produsul nu cuprinde întreaga structură de susținere.

În plus, arată că printr-o simplă selecție a produsului de lângă acesta pe pagina web prezentată și anume un „click” pe modelul „Antracit/Grey Pavilion” (cu toate că apare ca fiind stoc epuizat) ne duce pe o ofertă de preț de 2.840 lei pentru întreaga structură de 300x300x225cm, de unde rezultă un preț pe mp de 315,55 lei/mp, rezultând astfel un preț mediu de 30.924,44 lei/buc. pentru articolul solicitat în procedura de achiziție cu dimensiune de „1000 x 980 x 310 x 420 cm”.

Astfel susține că ne putem da seama că acesta din urma reprezintă un preț pentru întreaga structură analizând greutatea prezentată și anume 48 kg și mențiunile aferente ofertei „Cadru din oțel tratat pentru exterior prin fosfatare, înveliș cu pulbere (poliester). Stâlpi 60X60 mm.5 stâlpi de acoperiș 30X60 mm. Prelata din poliester acoperit cu poliuretan. Densitate material: 200Gr/M2, acoperită cu Pu (poliuretan) Alunecare pe șine. Necesită asamblare”.

În plus, arată că pe pagina web se poate observa menționat că produsul indicat de intervenient are denumirea în pagină „prelată de schimb”.

Așadar, cu intenția vădită de a induce în eroare, intervenientul prezintă prețul scăzut pentru prelată, afirmând că este preț pentru produs similar cu cel solicitat în documentația de atribuire, când, în fapt, ceea ce s-a solicitat este un sistem de umbrire și nu o simplă prelată.

Contestatorul susține că aceeași situație este și pentru jardinierile și băncile din beton, unde în oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL au fost prezentate prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Solicită Consiliului a reține și cele menționate în Concluziile scrise cu privire la practica de ofertare a operatorilor economici câștigători, sens în care subliniază că în cauză sunt incidente aspectele neconcurențiale, în sensul că ambii ofertanți câștigători au strategie identică de ofertare a prețurilor în propunerile financiare, după cum urmează: pentru articolele despre care se știe că autoritatea contractantă nu le va comanda în contractele subsecvente au propus prețuri cu mult sub valoarea de piață a acestora (prețuri necompetitive), iar pentru articolele care vor fi comandate frecvent, în fiecare contract subsecvent, au propus prețuri de aproximativ 2 sau 3 ori mai mari decât valoarea de piață a acestora.

În opinia sa o astfel de abordare, care este comună ambilor ofertanți câștigători (a se vedea coincidența articolelor), depășește cadrul unei strategii normale sau comune de ofertare a prețurilor unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică cu astfel de obiect, ceea ce conduce la concluzia unei înțelegeri prealabile, cu atât mai mult cu cât operatorii economici au obligația respectării, în înțelesul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, a unei concurențe corecte pe piață în ce privește propunerea prețurilor. Evaluarea sub aspectul prețurilor nejustificat de scăzute efectuate de autoritatea contractantă în ce privește ofertele câștigătoare este de asemenea formală, întrucât a acceptat documentele depuse de cele două asocieri fără a le analiza în mod real (oferta Asocierii al cărei lider este SC ..... SRL este de 77,97% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, sens în care au fost solicitate formal clarificări în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul susține că este o practică a autorității contractante de a concepe procedurile de achiziție pentru acordurile cadru cu același obiect prin solicitarea unor articole în cantități foarte mari, nejustificate, pe care ulterior nu le comandă, iar intervenientul ofertează la fel ca în prezenta procedură, respectiv prețuri nejustificat de scăzute pentru aceste tipuri de produse și exagerat de mari pentru cele frecvent comandate (calculat astfel încât să fie oferta financiară cea mai scăzută). În executarea acestor acorduri articolele cu prețurile foarte mari nu se comandă de către autoritatea contractantă ori se fac note de renunțare/note de comenzi suplimentare.

Mai precizează în final că, prin elaborarea ofertei pe baza prețurilor care sunt rezultatul liberei concurențe, astfel cum a procedat Asocieria al cărei lider este SC ..... SRL, pentru orice comenzi în executarea acordului cadru, se face o economie la bugetul local de aproximativ 30% față de ofertele declarate câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și motivele contestației dezvoltate pe larg, dar și argumentele din Concluziile scrise după studierea dosarului achiziției publice și a ofertelor concurente, solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 1108/08.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30705/08.06.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209214164/1 tranzacția nr. 1340488927/66132139 din 08.06.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 596.582,0 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului ..... în cartierele Drumul Taberei și Ghencea” cod CPV 77310000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1051107/11.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 44.723.276,04 lei - 200.910.150,02 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../20.06.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 07.06.2023 sub identificatorul „[CN1051107/00122] Contestatatie-semnat.pdf.p7m” contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SC ..... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, precum și raportat la solicitarea SC ..... SRL de „acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr.

33280/1501/C1/ 20.06.2023 și nr. 33267/1501/C1/20.06.2023, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC ..... SRL răspunde prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 33519/21.06.2023, la care anexează formularul nr. 29 reprezentând declarația de confidențialitate depusă inițial în cadrul ofertei, cu mici modificări în ceea ce privește organizarea/formatarea textului.

Potrivit înscrisului anterior menționat, propunerea sa tehnică reprezintă creația intelectuală a angajaților săi. Menționează că potrivit prevederilor legale, operat de creație intelectuală este recunoscută și protejată, independent de aducerea la cunoștința publică, prin simpla sa realizare, chiar în formă nefinalizată.

În ceea ce privește propunerea financiară, menționează că eventuala cunoaștere a prețurilor unitare și a tarifelor din oferta sa ar conduce, pe viitor, la eliminarea avantajului său competitiv.

SC ..... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34127/23.06.2023, precizând că nu este de acord cu accesul contracandidaților săi la oferta sa.

În susținere invocă dispozițiile art. 51 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 1011/2016 și dispozițiile legale privind liberul acces la informații de interes public (Legea nr. 544/2001).

Susține că ar fi „evident, fără a mai fi necesară administrarea vreunui probatoriu suplimentar, prejudiciul economic major care i-ar fi provocat prin divulgarea în această fază a procedurii a informațiilor cu caracter confidențial”.

Menționează că „prejudiciul cauzat de divulgarea în integralitate a propunerilor sale tehnică și financiară ar fi egal cu beneficiul material pe care l-ar putea obține din participarea cu succes la alte proceduri de atribuire, pe care însă nu îl va mai obține după pierderea avantajului competitiv ca urmare a nesocotirii confidențialității informațiilor care constituie secretul său comercial, denaturarea concurenței, încălcarea principiului concurenței loiale etc”.

Totodată, având în vedere contradictorialității și a dreptului la apărare, intervenientul solicită acces la dosarul achiziției conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de SC ..... SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată ar fi justificată prin faptul că, în situația respingerii criticilor cu privire la respingerea ofertei contestatorului, acesta nu ar mai avea posibilitatea să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, pe cale de consecință, nu ar

mai avea interes în soluționarea criticilor cu privire la ofertele desemnate câștigătoare.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să analizeze cu prioritate criticile cu privire la motivele care au determinat respingerea ofertei contestatorului iar, în situația menținerii respingerii ofertei acestuia, să nu mai analizeze criticile cu privire la ofertele desemnate câștigătoare, acestea fiind, în opinia sa, lipsite de interes.

În ceea ce privește interesul contestatorului în prezenta cauză, cu privire la eliminarea ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că practica Curții Europe de Justiție, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza C-689/13, pe portalul Curții de Justiție a Uniunii Europene, la adresa [curia.europa.eu](http://curia.europa.eu) având ca obiect o cerere de decizie preliminară în domeniul achizițiilor publice – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Proceduri care vizează căile de atac – Acțiune în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice introdusă de un ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată – Acțiune incidentă a adjudecatarului – Regulă jurisprudențială națională care impune examinarea prealabilă a acțiunii incidente și, dacă aceasta este fondată, declararea inadmisibilității acțiunii principale fără o examinare pe fond – Compatibilitate cu dreptul Uniunii ...):

*„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un*

*interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.*

*25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.*

*26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.*

*27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a **deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**".*

Aplicând același raționament și apreciind că, întrucât printr-o decizie de respingere a celor 2 oferte desemnate admisibile și implicit prin anularea prezentei proceduri de atribuire s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină contractul, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către intervenient.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că nu ar fi demonstrat că deține experiența similară solicitată prin anunțul de participare cât și de modalitatea de evaluare a celor 2 oferte desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, despre care susține că nu ar îndeplini în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare,

autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

*„Ofertanții trebuie să dețină experiență similară în domeniul care face obiectul acordului cadru, astfel că trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat servicii similare la nivelul a minim un contract și maxim 5 contracte, servicii în valoare cumulată de minim 12.000.000 lei fără TVA, din care servicii de amenajare, extindere, modernizare a spațiilor verzi în cuantum de minim 10.000.000 lei fără TVA și servicii de întreținere a spațiilor verzi în cuantum de minim 2.000.000 lei fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege:*

*- pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în amenajarea, extinderea, modernizarea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de amenajare, extindere sau modernizare a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin furnizarea și plantarea de gazon rulou, arbori și arbuști, execuția de sisteme de irigații, execuția de alei pietonale, furnizarea și montarea de mobilier urban. Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare etc.) asupra arborilor.*

*- pentru demonstrarea deținerii de experiență similară în întreținerea spațiilor verzi, prin servicii similare se va înțelege servicii de întreținere a spațiilor verzi care să fi cuprins cel puțin cosirea gazonului, strângerea frunzelor și a deșeurilor, măturarea suprafețelor, aplicarea de tratamente preventive materialului dendrologic plantat. Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare etc.) asupra arborilor”.*

Modalitatea de demonstrare a experienței similare a fost stabilită în anunțul de participare astfel:

*„Se va completa Documentul Unic de Achiziție Publică (DUAЕ) în SICAP, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;*

*Notă: DUAЕ trebuie completat și depus de următoarele categorii de operatori economici: ofertanți, ofertanți asociați (în cazul asocierilor), susținătorii (în cazul în care ofertanții fac uz de prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016).*

*După stabilirea clasamentului provizoriu, la solicitarea autorității contractante, ofertanții clasati pe primele 3 locuri au obligația să prezinte documente justificative, atât pentru sine, cât și pentru ceilalți asociați și terți susținători (dacă este cazul).*

*Documentele justificative care se vor solicita ofertanților clasati pe primele 3 locuri în clasamentul provizoriu, sunt: înscrisuri reprezentând procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare, în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.*

*Respectivele certificări vor trebui să indice:*

*a. obiectul contractului, astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;*

*b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;*

*c. valoarea în lei fără TVA a serviciilor efectiv prestate în perioada de referință;*

*d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au prestat serviciile similare;*

*e. locul prestării serviciilor;*

*f. să precizeze dacă au fost prestate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;*

*g. partea și contravaloarea din contract îndeplinită, în cazul în care experiența similară a fost dobândită în cadrul unei asocieri de operatori economici sau în calitate de subcontractant.*

*Note:*

*1. Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect furnizarea și livrarea de produse, prestarea de servicii și/sau execuția de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar, prin documente reprezentând certificări de bună execuție, care sunt serviciile de natură a îndeplini cerințele de calificare din fișa de date a achiziției;*

*2. În cazul în care beneficiarul final este o autoritate contractantă, iar experiența similară a fost dobândită în calitate de subcontractant, aceasta poate fi luată în considerare doar dacă activitatea desfășurată de către subcontractant s-a efectuat cu acordul scris al autorității contractante;*

3. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru anii 2020, 2021 și 2022. Pentru anul 2023 se va utiliza cursul leu/altă valută comunicat de BNR ca fiind valabil pentru data de 06.01.2023.

4. În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț, acesta va prezenta:

a) angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională acordată de terțul susținător. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

b) documentele indicate în cadrul angajamentului ferm din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament. Documentele prezentate trebuie să indice care sunt concret resursele tehnice pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm.

Aceste documente vor fi încărcate în SICAP împreună cu angajamentul ferm, cu DUAE și cu oferta și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii".

Prin adresa nr. 252/03.02.2023 de răspuns consolidat publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1051107/00016] Raspuns consolidat solicitari de clarificari-semnat.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat, astfel:

*„Solicitare 2:*

*Vă rugăm clarificați dacă pentru contractele solicitate pentru îndeplinirea condiției de experiență similară urmează să luați în considerare și următoarele lucrări executate în cadrul contractelor de amenajare, modernizare și întreținere a spațiilor verzi.*

- *Execuție zidărie din cărămidă*
- *Montare gard metalic bordurat*
- *Refacere / reamenajarea subtraversării instalației de irigat*
- *Pardoseli antitraumă (tartan) turnate*
- *Reparare suprafețe din pavele*
- *Înlocuirea stâlpilor de la gardul metalic bordurat*
- *Înlocuirea panoului de plasă bordurată*
- *Montare borduri din beton*
- *Vopsirea gardului metalic existent*
- *Vopsirea bordurilor cu vopsea rutieră*
- *Vopsirea/lăcuirea suprafețelor pe elemente de construcție*
- *Reparare/înlocuire elemente din lemn deteriorate*
- *Completare/așternere pământ vegetal de umplutură*
- *Săpătură șanț pentru irigații*
- *Executarea de platformă betonată în zona spațiilor verzi, parcurilor, locurilor de joacă*
- *Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de nisip*
- *Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de șapă*
- *Repararea gardului metalic prin rebetonare*
- *Repararea gardului metalic prin sudare*
- *Montarea platbandei la gardul metalic bordurat*
- *Confecționarea și montarea de mobilier din lemn (pergole, jardiniere, trafoare, foișoare, mână curentă etc.)*
- *Confecționarea și montarea elementelor de ancorat arbori*
- *Executarea gradenet din zidărie și lemn*
- *Realizarea elementelor din beton (jardiniere)*
- *Confecționare / montare panou de afișaj*
- *Montarea separatoarelor de suprafețe*
- *Săpare gropi poligonale*
- *Înlocuire / montare țeavă Dn, sistem aspersoare*
- *Înlocuire / montare aspersor static - dinamic, defect / deteriorat / vandalizat*
- *Înlocuire / montare programatoare*

- Înlocuire / montare electrovană
- Înlocuire / montare cot
- Înlocuire / montare mufe
- Înlocuire / montare teu
- Înlocuire / montare cămin de la electrovană - rotund - standard
- Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor
- Înlocuire / montare robinet
- Înlocuirea / montarea hidrantului-de plastic
- Montarea stâlpilor de iluminat exterior metalici pentru parc, amenajări etc., inclusiv a corpurilor de iluminat
- Furnizare și plantare plante perene
- Înlocuirea / montarea proiectorului cu bec, leduri, senzori etc.
- Înlocuirea / montarea tabloului electric
- Refacerea / reamenajarea terenului cu piatră decorativă, spărtură de marmură, lespezi de piatră, muici decorativ, zgură
- Realizarea elementelor din beton
- Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor
- Înlocuirea/montarea plasei din împletitură de sârmă, sfoară, STM

*Răspuns 2:*

*Pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru serviciile/lucrările de amenajare următoarele operații, dar numai în măsura în care acestea reprezintă servicii/lucrări în cadrul unor contracte de amenajare a spațiilor verzi: Execuție zidărie din cărămidă, Montare gard metalic bordurat, Montare borduri din beton, Completare / așternere pământ vegetal de umplutură, Săpătură șanț pentru irigații,*

*Executarea de platformă betonată în zona spațiilor verzi, parcurilor, locurilor de joacă, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de nisip, Executarea de pavaj cu pavele din beton pe strat de șapă, Montarea platbandei la gardul metalic bordurat, Confecționarea și montarea de mobilier din lemn (pergole, jardiniere, trafoare, foișoare, mână curentă etc.), Confecționarea și montarea elementelor de ancorat arbori, Executarea gradenet din zidărie și lemn, Realizarea elementelor din beton (jardiniere), Confecționare/montare panou de afișaj, Montarea separatoarelor de suprafețe, Săpare gropi poligonale, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor, Furnizare și plantare plante perene, Refacerea/reamenajarea terenului cu piatră decorativă, spărtura de marmură, lespezi de piatră, mulci decorativ, zgură, Realizarea elementelor din beton, Executarea sistemului de protecție metalic la căminele electrovanelor și programatoarelor.*

*Pot fi luate în considerare ca experiență similară pentru serviciile de întreținere, în limita minimă impusă prin fișa de date a achiziției, următoarele operații, dar numai în măsura în care acestea reprezintă servicii/lucrări în cadrul unor contracte de întreținere a spațiilor verzi care să cuprindă și alte operații curente de întreținere (cosit iarbă/gazon, strângerea deșeurilor de pe spațiile verzi, strângerea frunzelor etc. Refacere/ reamenajarea subtraversării instalației de irigații, Reparare suprafețe din pavele, înlocuirea stâlpilor de la gardul metalic bordurat, înlocuirea panoului de plasa bordurată, Vopsirea gardului metalic existent, Vopsirea bordurilor cu vopsea rutieră, Vopsirea/lăcuirea suprafețelor pe elemente de construcție, Reparare/inlocuire elemente din lemn deteriorate, Repararea gardului metalic prin rebetonare, Repararea gardului metalic prin sudare, înlocuire/montare teavă Dn, sistem aspersoare, înlocuire/montare aspersor static - dinamic, defect/deteriorat/vandalizat, înlocuire/montare programatoare, înlocuire/montare electrovană, înlocuire/montare cot, înlocuire/montare mufe, înlocuire/montare teu, înlocuire/montare cămin de la electrovană - rotund - standard, înlocuire/montare robinet, înlocuirea/montarea hidrantului-de plastic.*

*Operațiile Montarea stâlpilor de Iluminat exterior metalici pentru parc, amenajări etc., inclusiv a corpurilor de iluminat, înlocuirea/montarea proiectorului cu bec, leduri, senzori etc, înlocuirea/montarea tabloului electric, înlocuirea/montarea plasei din împletitură de sârmă, sfoară, STM, Pardoseli antitraumă (tartan) turnate nu vor fi luate în considerare ca experiență similară, deoarece aceste operații nu fac obiectul acordului cadru".*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 35 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.*

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractele subsecvente și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestora, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 397/2016. Având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire constă în prestarea de servicii de amenajare/extindere/modernizare și, respectiv, întreținere a spațiilor verzi, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte au prestat servicii de natura celor necesare amenajării/extinderii/modernizării și, respectiv, întreținerii spațiilor

verzi, **alte servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității** cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat servicii de aceeași natură cu cele care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, se reține că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a completat în DUAE pentru fiecare dintre cei 3 asociați (pag. 1-26 din înscrisurile transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa corespondenței nr. 11086/16.06.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 32608/16.06.2023) informații cu privire la contractele derulate anterior (numărul și data contractului, perioada, valoare contractului – atât cea totală cât și partea executată de respectivul asociat), astfel: SC ..... SRL – 5 contracte, SC ..... SRL – 3 contracte și SC ..... SRL – 5 contracte.

În etapa de analiză a informațiilor declarate în DUAE, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o serie de informații după cum urmează:

- prin adresa nr. 396/20.02.2023 (pag. 1791-1793, vol. 12 al dosarului cauzei) a solicitat, la punctul 1, ca asocierea din care face parte contestatorul să indice, din cele 13 contracte enumerate în DUAE, care sunt cele maxim 5 contracte solicitate prin anunțul de participare, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară; prin adresa nr. 715/22.02.2023 (pag. 1794-1823 din același volum), respectivul ofertant indică contractele subsecvente nr. 6, nr. 8, nr. 9, nr.

11 și nr. 14 realizate anterior de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în proporție de 33,5% și, respectiv, 3%;

- tot în adresa nr. 396/20.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat (la punctul 2 pentru SC ..... SRL, la punctul 3 pentru SC ..... SRL și la punctul 4 pentru SC ..... SRL) explicații privind obiectul fiecărui contract în parte, în ce constau serviciile/lucrările aferente fiecărui contract în parte, tipul și valoarea serviciilor/lucrărilor reprezentând experiență similară conform cerinței din anunț completată cu răspunsul consolidat, identificarea documentelor probante, indicarea procentului executat în calitate de asociat etc.;

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns la solicitarea anterior menționată prin adresa nr. 715/22.02.2023 (pag. 1794-1823, vol. 12 al dosarului cauzei), din care Consiliul reține modalitatea automată/repetitivă de formulare a răspunsurilor cu privire la contractele nr. 6, nr. 8, nr. 9, nr. 11 și nr. 14 executate anterior de asociații SC ..... SRL și SC ..... SRL, respectivul ofertant limitându-se la reproducerea stereotipă a unor explicații generice în cadrul fiecărui contract (punctele 1-3 din răspunsul la întrebările 2 și 4, adresa nr. 715/22.02.2023, pag. 1795-1800 și 1811-1815 numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 12 al dosarului cauzei) și la enumerarea situațiilor de lucrări și proceselor verbale (identificate prin dată), pentru fiecare din cele 5 contracte.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsește nicio defalcare a contractelor derulate anterior pe servicii de amenajare separat de servicii de întreținere astfel cum solicitase autoritatea contractantă prin adresa nr. 396/20.02.2023, relevantă, în acest sens, fiind sintagma *„informațiile vor fi comunicate clar, concis, fără ambiguități, distinct pentru fiecare contract în parte și pe fiecare categorie de servicii în parte (servicii de amenajare, servicii de întreținere)”*.

Constatând faptul că, prin transmiterea valorii experienței similare cumulat în locul defalcării pe servicii de amenajare separat de serviciile de întreținere, contestatorul a pus comisia de evaluare în imposibilitatea verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară (aceasta fiind, astfel cum a fost reținut anterior, formulată atât ca valoare totală a serviciilor similare cât și defalcat pe servicii de amenajare separat de întreținere spații verzi), autoritatea contractantă a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 532/ 28.02.2023 (pag. 1834, vol. 12 al dosarului cauzei) prin care, precizând explicit că revine la solicitările de clarificări formulate anterior la punctele 2 și 4 din adresa nr. 396/20.02.2023, a cerut următoarele informații (solicitările de la punctul 1 și punctul 2 au conținut identic,

diferența fiind asociatul la care se referă, în speță SC ..... SRL la punctul 1 și SC ..... SRL la punctul 2):

*„având în vedere că în ce privește experiența similară, în fișa de date a achiziției s-a solicitat că ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au mai prestat servicii similare la nivelul a minim un contract și maxim 5 contracte, servicii în valoare cumulată de minim 12.000.000 lei fără TVA, din care servicii de amenajare, extindere, modernizare a spațiilor verzi în cuantum de minim 10.000.000 lei fără TVA și servicii de întreținere a spațiilor verzi în cuantum de minim 2.000.000 lei fără TVA, prin prezenta revenim la solicitarea noastră (...) și vă solicităm ca pentru fiecare dintre contractele nr. 6/161/77813/02.07.2021, nr. 8/212BIS/85737/ 29.07.2021, nr. 9/210BIS/85744/29.07.2021, nr. 11/332/117035/ 09.11.2021, nr. 14/25/139338/28.02.2022 să prezentați valorile serviciilor prestate, împărțite distinct pe cele 2 categorii, servicii de amenajare, extindere, modernizare a spațiilor verzi, respectiv servicii de întreținere a spațiilor verzi”.*

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 721/02.03.2023 (pag. 1835-1838, vol. 12 al dosarului cauzei) în care, la punctul 1 pentru SC ..... SRL și la punctul 2 pentru SC ..... SRL, a reiterat frazele stereotipe din răspunsul anterior cu privire la descrierea serviciilor și a defalcat, sub formă tabelară, valoarea serviciilor prestate anterior în cele 5 contracte, pe servicii de amenajare și, respectiv, întreținere.

Adunând toate sumele menționate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL că ar reprezenta servicii de amenajare și servicii de întreținere, autoritatea contractantă a concluzionat în procesul

verbal nr. PV37/17.03.2023 că Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL „(...) îndeplinește, conform informațiilor preliminare din DUAЕ, cerințele de calificare (...)”.

Totodată, se reține că ulterior evaluării propunerilor tehnice, financiare și a aplicării criteriului de atribuire, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 753/05.05.2023, în anexa căreia se regăsesc documentele justificative DUAЕ, relevante în soluționarea cauzei fiind cele aferente experienței similare, regăsite la pag. 241-2509 din dosarul achiziției, în volumele 2, 3, 4, 5 și 6 ale dosarului cauzei, constând în copii după contracte, procese verbale de recepție și situații de lucrări în care sunt enumerate activitățile desfășurate, cantitățile executate, prețul unitar și valoarea prestațiilor.

Ulterior verificării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL adresa de solicitare clarificări nr. 1549/11.05.2023 (pag. 220-221 numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 2 al dosarului cauzei) în cuprinsul căreia, la punctul 3, a comunicat respectivului ofertant că în urma verificării situațiilor de plată avizate de beneficiar pentru cele 5 contracte indicate drept experiență similară, au rezultat valori diferite față de cele indicate de respectivul ofertant în clarificările din etapa de verificare a declarațiilor DUAЕ iar totalul serviciilor de amenajare determinat de autoritatea contractantă este 6.402.392,70 lei, valoare inferioară pragului de 10.000.000 lei stabilit prin anunțul de participare, sens în care a solicitat Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL să explice cum este îndeplinită cerința privind experiența similară în servicii de amenajare a spațiului verde.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată prin adresa nr. 763/15.05.2023 (pag. 222-225, vol. 2 al dosarului cauzei), prin care menționează că a comunicat anterior valoarea prestațiilor similare, își exprimă nemulțumirea pentru diminuarea activităților din contractele derulate anterior, invocă prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, jurisprudența Curții de Apel ..... și prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și își exprimă disponibilitatea pentru clarificări punctuale privind „oricare informație de detaliu din ofertă (...) vă rugăm a ne da posibilitatea de a vă furniza orice explicație și orice detalieri, fiind în măsură să răspundem la orice solicitare, în mod transparent și cu promptitudine”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL prin adresa nr. 1661/23.05.2023 (pag.

217-218 din dosarul achiziției, aflate la pag. 456-457 din vol. 1 al dosarului cauzei), motivat de faptul că respectivul ofertant ar fi depus documente din care rezultă că ar fi prestat servicii de amenajare a spațiilor verzi în valoare de doar 6.402.392,70 lei fără TVA față de 10.000.000 lei cât a fost stabilit prin anunțul de participare iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1549/11.05.2023 nu a fost concludent.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră cele 5 contracte indicate de contestator drept experiență similară și menționează enumerativ ce categorii de servicii au fost luate în considerare și ce categorii de servicii nu au fost luate în considerare, astfel:

*„la calcularea valorii totale a experienței similare au fost luate în considerare serviciile/lucrările de amenajare a diverselor obiective și spațiilor verzi, lucrările de așternere de pământ vegetal, serviciile de plantare a plantelor (inclusiv valoarea plantelor), lucrările de execuție a instalațiilor de irigații, transportul și depozitarea deșeurilor (doar cele aferente serviciilor/lucrărilor de amenajare). Nu au fost luate în considerare serviciile de defrișare, toaletare, de ridicare a coronamentului și alte tipuri de intervenții asupra arborilor, extragerea buturugilor, schimbarea becurilor la stâlpii de iluminat, demontarea corturilor, închirierea de utilaje, amenajarea de suprafețe antitraumă etc. De asemenea, reparațiile executate la instalațiile de irigații existente, cosirea, salubritizarea spațiilor verzi, reparațiile de mobilier urban divers, transportul și depozitarea deșeurilor aferente acestor servicii etc. au fost considerate servicii de întreținere a spațiilor verzi și au fost luate în considerare la calcularea valorii experienței similare privind serviciile de întreținere a spațiilor verzi”.*

Verificând, la rândul său, documentele depuse de Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru demonstrarea experienței sale similare (partea de interes fiind experiența în amenajare/extindere/modernizare a spațiilor verzi, pentru care a fost respinsă oferta sa), Consiliul reține următoarele aspecte:

- La pag. 241 – 252 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei se regăsește contractul subsecvent nr. 6 – 161/77813/02.07.2023 încheiat între o asocierie din care făceau parte SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de prestator și Sectorul 5 al Municipiului ..... în calitate de achizitor, având ca obiect servicii și/sau lucrări de amenajare, întreținere, și modernizare a domeniului public și privat – reamenajare grădini publice din anumite locații aflate în administrarea Sectorului 5 al Municipiului .....;
- Potrivit mențiunilor de la art. 5.1 din contractul anterior menționat, prețul acestuia este 11.778.814,04 lei, la care se adaugă TVA;

În continuare, la pag. 253 – 482, se regăsesc următoarele înscrisuri aferente prestațiilor efectuate în baza contractului subsecvent nr. 6 – 161/77813/02.07.2023:

- Situație de lucrări din data 16.07.2021, valoare 1.198.103,80 lei (pag. 253);
- Proces verbal de recepție din 16.07.2021 (pag. 254-256);
- Situație de lucrări din data 16.07.2021, valoare 280.828,00 lei (pag. 257);
- Proces verbal de recepție din 16.07.2021 (pag. 258-259);
- Situație de lucrări din data 16.07.2021, valoare 224.286,00 lei (pag. 260);
- Proces verbal de recepție din 16.07.2021 (pag. 261-262);
- Situație de lucrări din data 16.07.2021, valoare 221.902,50 lei (pag. 263);
- Proces verbal de recepție din 16.07.2021 (pag. 264);
- Situație de lucrări din data 16.07.2021, valoare 255.721,00 lei (pag. 265);
- Proces verbal de recepție din 16.07.2021 (pag. 266 - 267);
- Situație de lucrări din data 07.07.2021, valoare 280.626,20 lei (pag. 268);
- Proces verbal de recepție din 07.07.2021 (pag. 269);
- Situație de lucrări din data 10.07.2021, valoare 193.950,10 lei (pag. 270);
- Proces verbal de recepție din 15.07.2021 (pag. 271-273);
- Situație de lucrări din data 15.07.2021, valoare 1.269.340,05 lei (pag. 274);

- Proces verbal de recepție din 15.07.2021 (pag. 275-276);
- Situație de lucrări din data 15.07.2021, valoare 336.597,00 lei (pag. 277);
- Proces verbal de recepție din 15.07.2021 (pag. 278-279);
- Situație de lucrări din data 15.07.2021, valoare 2.077.307,40 lei (pag. 280);
- Proces verbal de recepție din 15.07.2021 (pag. 281-283);
- Situație de lucrări, valoare 428.318,00 lei (pag. 284);
- Procese verbale de recepție (pag. 285-293);
- Situație de lucrări, valoare 159.649,76 lei (pag. 294);
- Procese verbale de recepție (pag. 295-299);
- Situație de lucrări, valoare 87.456,00 lei (pag. 300);
- Procese verbale de recepție (pag. 301-305);
- Situație de lucrări, valoare 79.774,00 lei (pag. 306);
- Proces verbal de recepție (pag. 308);
- Situație de lucrări, valoare 20.140,00 lei (pag. 309);
- Proces verbal de recepție (pag. 310).

Verificând totalul sumelor din situațiile de lucrări enumerate anterior, Consiliul reține că acestea totalizează 7.113.999,81 lei.

Totodată, Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat expres anumite prestații din situațiile de lucrări, care nu ar fi fost luate în considerare.

Verificând punctual fiecare dintre situațiile de lucrări anterior menționate, Consiliul reține că situația de lucrări indicată de autoritatea contractantă prin numărul de pagină 17 se regăsește în dosarul cauzei la pag. 257 și atestă prestații de natura amenajării spațiilor verzi în

quantum de 280.828 lei, sumă identică cu cea luată în considerare de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în ceea ce privește situația de lucrări de la pag. 17 (pag. 257, vol. 12 al dosarului cauzei), nu se constată vreo vătămare produsă contestatorului prin evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă luând în considerare toate prestațiile și toată suma prezentată de respectivul ofertant.

Situația este identică și în ceea ce privește situațiile de lucrări identificate de autoritate prin numerele de pagină 20 (pag. 260, vol. 12 al dosarului cauzei), 30 (pag. 270, vol. 12 al dosarului cauzei), 44 (pag. 284, vol. 12 al dosarului cauzei), 54 (pag. 294, vol. 12 al dosarului cauzei) și 60 (pag. 260, vol. 12 al dosarului cauzei), a căror valoare se regăsește în totalul experienței similare luată în considerare de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractantă conform cărora o parte din prestațiile din situațiile de lucrări nu reprezintă experiență similară astfel cum a fost definită prin anunțul de participare și răspunsul consolidat, cum ar fi:

- suprafața antitraumă regăsită la poziția 12 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină 13 (pag. 253 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), poziția 7 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 23 (pag. 263 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), poziția 7 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 28 (pag. 268 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), poziția 48 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 34 (pag. 274 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) și poziția 54 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 40 (pag. 280 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei);

- extragere rădăcini (pozițiile 6 și 7 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină 13 - pag. 253 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) și poziția 7 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 37 (pag. 277 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei);

- ridicare coronament (poziția 7 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină 25 - pag. 265 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) și poziția 47 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 34 (pag. 274 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei);

- tăiere arbori (poziția 6 din situația de lucrări indicată de autoritate prin numărul de pagină pag. 25 - pag. 265 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei);

- demontarea corturilor – poziția 49, pag. 34 aflată la pag. 274 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei.

Adunând pentru fiecare situație de lucrări în parte valoarea prestațiilor care nu reprezintă experiență similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a diminuat în mod corect valoarea experienței similare cu următoarele sume:

- 86.240,80 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor de la pozițiile 6, 7 și 12 din situația de lucrări de la pag. 253 din dosarul achiziției (extragere rădăcini și suprafață antitraumă);
- 173.910 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor de la poziția 7 din situația de lucrări de la pag. 263 din dosarul achiziției (suprafață antitraumă);
- 10.750 lei – pozițiile 6 și 7 din situația de lucrări de la pag. 265 din dosarul achiziției (tăiere arbori și ridicare coronament);
- 218.790 lei - poziția 7 din situația de lucrări de la pag. 268 din dosarul achiziției (suprafață antitraumă);
- 360.820,80 lei – pozițiile 47, 48 și 49 din situația de lucrări de la pag. 274 din dosarul achiziției (ridicare coronament, suprafață antitraumă și demontarea corturilor);
- 480 lei - poziția 7 din situația de lucrări de la pag. 277 din dosarul achiziției (extragerea rădăcinilor);
- 188.700 lei – poziția 54 din situația de lucrări de la pag. 280 din dosarul achiziției (suprafață antitraumă).

Valoarea prestațiilor enumerate mai sus este **1.039.691,60 lei** iar, scăzând această valoare din totalul de 7.113.999,81 lei aferent situațiilor de lucrări aflate la dosarul cauzei, rezultă suma **6.074.308,21 lei**,

diferită de 6.054.168,21 lei cât a indicat autoritatea în punctul de vedere.

Diferența dintre cele 2 sume este 20.140 lei, aferentă situației de lucrări de la pag. 309 din dosarul achiziției, conținând prestațiile de semănare a gazonului și plantare diverse plante, pe care autoritatea contractantă pare să nu o fi luat în considerare deși prestațiile reprezintă experiență similară în amenajarea spațiilor verzi astfel cum a fost aceasta definită prin documentația de atribuire.

Rezultă că, exceptând situația de lucrări de la pag. 309 despre care autoritatea contractantă nu formulează nicio explicație în punctul de vedere, toate celelalte valori cu care au fost diminuate situațiile de lucrări apar a fi corecte, în sensul că au fost identificate corect ca nefiind experiență similară și nu au fost sesizate alte erori aritmetice.

Consiliul reține că prin anunțul de participare autoritatea contractantă a precizat explicit că *„(...) Nu vor fi luate în considerare serviciile de intervenții (toaletare, defrișare etc.) asupra arborilor (...)”*, motiv pentru care, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu avea dreptul să accepte drept experiență similară în amenajarea spațiilor verzi prestațiile cum ar fi extragerea rădăcinilor, ridicare coronament sau tăiere arbori.

Totodată, se reține că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat că *„(...) pardoseli antitraumă (tartan) turnate nu vor fi luate în considerare ca experiență similară, deoarece aceste operații nu fac obiectul acordului cadru”*.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului ocazia să clarifice punctual prestațiile din situațiile de lucrări pe care le consideră experiență similară, acesta nu a profitat de ocazie și nu a transmis informații detaliate, concrete cu privire la fiecare din situațiile de plată aferente celor 5 contracte, limitându-se la reiterarea mecanică a unor explicații generice privind obiectul contractelor subsecvente prestate anterior și la indicarea unor sume/valori totale pentru fiecare din cei 2 asociați pe a căror experiență similară se bazează.

În plus, se reține că în anexa concluziilor scrise nr. 1305/07.07.2023 înregistrate la CNSC sub nr. 37293/10.07.2023, contestatorul a transmis la dosarul cauzei un tabel excel, în format electronic, conținând valorile tuturor prestațiilor din situațiile de lucrări aferente contractelor subsecvente nr. 6, nr. 8, nr. 9, nr. 11 și nr. 14.

În primul rând, Consiliul subliniază faptul că tabelul excel anterior menționat, în care sunt evidențiate toate prestațiile cu repartizarea lor pe amenajare separat de întreținere, nu a fost transmis comisiei de evaluare în cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificări ci a fost transmis la dosarul cauzei constituit la CNSC urmare a contestației formulată împotriva respingerii ofertei datorită, printre altele, răspunsului neconcludent din cauza lipsei unor astfel de informații detaliate pe parcursul evaluării ofertelor.

Se reține că, ulterior verificării documentelor justificative DUAЕ, autoritatea contractantă, a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 1549/11.05.2023, solicitând acestuia să explice cum este îndeplinită cerința privind experiența similară în servicii de amenajare a spațiului verde însă Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL –

SC ..... SRL nu a transmis explicații concrete cum sunt cele detaliate în tabelul excel din anexa concluziilor scrise (deși un astfel de răspuns s-ar fi pretat având în vedere natura solicitării de clarificări și momentul în care a fost aceasta formulată, fiind evident că demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezentarea documentelor justificative DUAE este ultima etapă înainte de desemnarea drept câștigătoare a ofertei), ci s-a limitat la reproducerea unui tabel centralizator care se afla deja la dosarul achiziției (nefiind astfel de niciun ajutor comisiei de evaluare pentru lămurirea neclarităților).

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având dificultăți în identificarea prestațiilor reprezentând servicii de amenajare din situațiile de lucrări prezentate de contestator iar, prin răspunsul formulat, acesta s-a limitat la formularea de generalități, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei datorită lipsei de concludență a răspunsului.

În al doilea rând, se reține că sumele aferente contractului subsecvent nr. 6 calculate de contestator în tabelul excel transmis la dosarul cauzei în anexa concluziilor scrise concordă cu cele din punctul de vedere cu excepția sumei de 20.140 lei, aferentă situației de lucrări de la pag. 309 din dosarul achiziției menționată anterior și a celor în cuantum de 1.039.691,60 lei despre care s-a reținut anterior că nu reprezintă experiență similară.

În acest sens, se reține că totalul de pe coloana „*total contract 6*” este 7.113.999,81 lei (identic cu totalul situațiilor de lucrări aflate la dosarul cauzei) iar valoarea experienței similare de pe coloana „*operații amenajare .....*” este 6.074.308,21 lei (aceeași cu rezultatul diferenței dintre totalul situațiilor de lucrări aflate la dosarul cauzei de 7.113.999,81 lei și valoarea prestațiilor care nu reprezintă experiență similară de 1.039.691,60 lei).

Prin urmare, informațiile din tabelul excel transmis de contestator la dosarul cauzei confirmă modalitatea corectă/riguroasă în care a analizat autoritatea contractantă experiența similară dobândită de contestator în cadrul contractului subsecvent nr. 6.

Constatând identitatea dintre sumele analizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și cele din tabelul excel depus de contestator la dosarul cauzei în anexa concluziilor scrise, Consiliul urmează să verifice modalitatea în care a analizat autoritatea contractantă documentele depuse de respectivul ofertant pentru demonstrarea experienței sale similare, comparativ cu tabelul excel transmis la dosarul cauzei în anexa concluziilor scrise.

În acest sens, se reține că la pag. 311-322 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei se regăsește contractul subsecvent nr. 9 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 210bis/29744/29.07.2021.

În continuarea acestuia pot fi identificate următoarele situații de lucrări pentru prestații de amenajare spații verzi:

- Pag. 323 – valoare 705.796,40 lei;
- Pag. 327 – valoare 292.063,60 lei;
- Pag. 331 – valoare 565.187,40 lei;
- Pag. 335 – valoare 211.042,00 lei;
- Pag. 338 – valoare 101.513,60 lei;
- Pag. 341 – valoare 1.827.892,20 lei;
- Pag. 345 – valoare 62.800,00 lei;
- Pag. 350 – valoare 55.062,20 lei;
- Pag. 353 – valoare 10.519,00 lei;
- Pag. 358 – valoare 41.448,00 lei;
- Pag. 366 – valoare 219.271,74 lei;
- Pag. 378 – valoare 10.300 lei;
- Pag. 384 – valoare 44.530 lei;
- Pag. 386 – valoare 393.607,00 lei.

Totalul sumelor din finalul situațiilor de lucrări anterior menționate este 4.541.033,14 lei, identic cu cel de pe coloana „*total contract 9*” din foaia de lucru „S9” din tabelul excel transmis de contestator la dosarul cauzei.

Din această sumă, autoritatea contractantă în punctul de vedere menționează că a fost luată în considerare suma 3.655.246,14 lei.

Verificând punctual prestațiile indicate în punctul de vedere că ar fi fost eliminate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- La poziția 15 din situația de lucrări de la pag. 323 se regăsește „*pardoseli antitraumă (tartan) turnate*”, valoare 293.580,00 lei;

- La poziția 7 din situația de lucrări de la pag. 331 se regăsește „ridicarea de coronament (...)” valoare 2.900 lei;
- La pozițiile 3 și 9 din situația de lucrări de la pag. 335 se regăsesc „ridicarea de coronament (...)” și „pardoseli antitraumă (...)” în valoare de 2.900 lei și 107.100 lei;
- La pozițiile 7 și 13 din situația de lucrări de la pag. 341 se regăsesc „ridicarea de coronament (...)” și „pardoseli antitraumă (...)” în valoare de 7.250 lei și 83.640 lei.

Totalul prestațiilor enumerate mai sus și care nu reprezintă experiență similară conform mențiunilor din documentația de atribuire este **497.370 lei** iar, scăzând această sumă din totalul situațiilor de lucrări se obține suma **4.043.663,14 lei**, valoare diferită de suma 3.655.246,14 lei indicată în punctul de vedere că ar fi fost luată în considerare.

Totodată, Consiliul reține că în calculele autorității contractante din punctul de vedere nu se regăsește nicio informație cu privire la situațiile de lucrări de la pag. 378, pag. 384 și pag. 386, al căror total este 10.300 lei + 44.530 lei + 393.607 lei = 448.437 lei.

În continuarea dosarului cauzei se regăsește contractul subsecvent nr. 11 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 332/117035/29.11.2021, împreună cu următoarele situații de lucrări de amenajare aflate în vol. 2 al dosarului cauzei:

- Pag. 404-405 – valoare 131.197,00 lei;
- Pag. 407 – valoare 21.140,00 lei;
- Pag. 409-410 – valoare 150.334,00 lei;
- Pag. 412 – valoare 7.740,00 lei;
- Pag. 414-415 – valoare 781.822,00 lei;
- Pag. 417-418 (mai puțin poziția 7 reprezentând ridicare coronament) – valoare 1.266.107,80 lei;
- Pag. 420 – valoare 273.562,30 lei;
- Pag. 423 – 424 (mai puțin poziția 7 reprezentând ridicare coronament) – valoare 1.703.680,40 lei;
- Pag. 426-427 – 181.828,40 lei;
- Pag. 429 – 430 – 121.701,00 lei;
- Pag. 432 – 433 – 157.838,00 lei;
- Pag. 435 – 436 – 254.241,00 lei;
- Pag. 438 – 439 (mai puțin poziția 6 reprezentând ridicare coronament) – 171.232,40 lei;
- Pag. 441 - 442 – valoare 108.512,20 lei;
- Pag. 444 – 445 (mai puțin poziția 7 reprezentând ridicare coronament) – valoare 832.130,20 lei;
- Pag. 447 – valoare 44.550,00 lei;
- Pag. 449 – valoare 87.040,00 lei;

- Pag. 451 (mai puțin poziția 7 reprezentând pardoseli antitraumă) – valoare 147.215,00 lei;
- Pag. 453 – valoare 20.590,00 lei;
- Pag. 455 – valoare 27.490,00 lei;
- Pag. 457 – valoare 16.510,00 lei;
- Pag. 459 – valoare 17.630,00 lei;
- Pag. 461 – valoare 81.570,00 lei;
- Pag. 463 – valoare 91.000,00 lei;
- Pag. 465-466 (mai puțin poziția 7 reprezentând ridicare coronament) – valoare 134.175 lei;
- Pag. 468 – valoare 72.408,00 lei;
- Pag. 470 – valoare 16.060,00 lei;
- Pag. 472 – valoare 14.805,00 lei;
- Pag. 474 – valoare 59.451,80 lei;
- Pag. 476 – valoare 83.928,60 lei;
- Pag. 478 – valoare 35.196,40 lei;
- Pag. 480 – valoare 11.450,00 lei.

Totalul prestațiilor de amenajare spații verzi în baza contractului subsecvent nr. 11 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 332/117035/29.11.2021 conform situațiilor de lucrări anterior menționate este **7.124.136,5 lei**.

Referitor la contractul subsecvent nr. 8 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 212bis/85737/29.07.2021, acesta se regăsește la pag. 482-493 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei și este însoțit de următoarele situații de lucrări de amenajare:

- Pag. 1015, vol. 3 – valoare 943.644 lei, din care 11.520 lei aferent poziției 2 („extragerea rădăcinilor”) nu reprezintă experiență similară;
- Pag. 1177, vol. 4 – pozițiile 1 – 6 în valoare de 168.983 lei, reprezentând montare de mobilier urban și gard metalic;
- Pag. 1296, vol. 4 – valoare 12.388 lei, reprezentând plantări arbori;
- Pag. 1300, vol. 4 – valoare 8.930 lei, reprezentând plantări arbori;
- Pag. 1304, vol. 4 – pozițiile 1 – 7 în valoare de 116.210 lei, reprezentând montare de mobilier urban și gard metalic;

Totodată, se reține că în afară de situațiile de lucrări anterior menționate și care au fost considerate în mod corect experiență similară în amenajarea de spații verzi, în anexa contractului nr. 212bis/85737/29.07.2021 se mai regăsesc și următoarele situații de lucrări/servicii care nu reprezintă experiență similară în amenajarea de spații verzi conform cerinței din anunțul de participare și răspunsului consolidat ci reprezintă activități de întreținere sau activități care nu sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire:

- Pag. 494, vol. 2 - cosire mecanizată;
- Pag. 519, vol. 2 - cosire mecanizată;
- Pag. 586, vol. 2 - salubritate;
- Pag. 791, vol. 3 - strângerea și depozitarea diferitelor materiale (hârtie, plastic, fier, pietre etc.) împrăștiate pe teren, aflate la suprafață sau puțin îngropate, vidanjare coșuri de gunoi, măturarea manuală a aleilor, salubritate suprafețe antitraumă;
- Pag. 828, vol. 3 – strângerea și depozitarea diferitelor materiale (hârtie, plastic, fier, pietre etc.) împrăștiate pe teren, aflate la suprafață sau puțin îngropate;
- Pag. 1028, vol. 3 – udarea cu furtunul a suprafețelor;
- Pag. 1060, vol. 3 – plivitul, prășitul la arbori, arbuști sau trandafiri;
- Pag. 1065, vol. 3 – tăierea arborilor;
- Pag. 1087, vol. 3 – ridicare coronament;
- Pag. 1111, vol. 3 – reparații/înlocuire componente sisteme irigație;
- Pag. 1131, vol. 3 – extragerea rădăcinilor;
- Pag. 1143, vol. 3 – tunderea ornamentală a gardurilor vii și a arbuștilor;
- Pag. 1172, vol. 3 – curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă;
- Pag. 1177, vol. 3 – reparații mobilier urban (mai puțin pozițiile 1-6, care au fost luate în considerare ca experiență în amenajare);

- Pag. 1199, vol. 4 – extragerea rădăcinilor;
- Pag. 1215, vol. 4 – udarea cu furtunul a suprafețelor gazonate și udarea jardinierelor;
- Pag. 1246, vol. 4 – plivitul, prășitul la arbori, arbuști sau trandafiri;
- Pag. 1248, vol. 4 - reparații/înlocuire componente sisteme irigație;
- Pag. 1269, vol. 4 – tăierea fragmentată a arborilor;
- Pag. 1294, vol. 4 – înlocuirea becurilor economice;
- Pag. 1304, vol. 4 – reparații mobilier urban (mai puțin pozițiile 1-7, care au fost luate în considerare ca experiență în amenajare);
- Pag. 1323, vol. 4 - curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă;
- Pag. 1328, vol. 4 – evacuarea deșeurilor.

Consiliul reține că un caz particular se regăsește în situațiile de lucrări de la pag. 1177 și pag. 1304 din dosarul achiziției, în care sunt enumerate atât prestații de amenajare cât și de întreținere a spațiilor verzi, autoritatea contractantă cuantificând, în mod corect, prestațiile de amenajare spații verzi în cuantum de **1.238.635 lei**.

În continuarea dosarului achiziției, la pag. 1332-1343 (vol. 4 al dosarului cauzei) se regăsește contractul subsecvent nr. 14 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25/139338/28.02.2021, urmat de următoarele situații de lucrări pentru amenajare și, respectiv, întreținere spații verzi:

Amenajare:

- Pag. 1362, vol. 4 – valoare 25.543,60 lei;
- Pag. 1589, vol. 4 – valoare 195.337,00 lei;

- Pag. 1608 – 1609, vol. 4, pozițiile 1-8, în valoare de 26.730,4 lei;
- Pag. 1715, vol. 5 – valoare 26.901,00 lei;
- Pag. 1721, vol. 5 – valoare 15.253,00 lei;
- Pag. 1757, vol. 5 – valoare 43.846,00 lei;
- Pag. 1794, vol. 5 – valoare 4.070,00 lei;
- Pag. 1807, vol. 5 – valoare 70.397,45 lei;
- Pag. 1818, vol. 5 – valoare 53.934,00 lei;
- Pag. 1830, vol. 5 – valoare 4.500 lei;
- Pag. 1835, vol. 5 – valoare 15.155 lei;
- Pag. 2385, vol. 6, pozițiile 1-19 – valoare 239.338,58 lei;
- Pag. 2406, vol. 6 – valoare 54574,20 lei;
- Pag. 2448, vol. 6 – valoare 45.100 lei;
- Pag. 2457, vol. 6 – valoare 538.686,60 lei;
- Pag. 2465, vol. 6 – valoare 115.510,00 lei;
- Pag. 2483, vol. 6 – valoare 12.500;
- Pag. 2491-2792, vol. 6, pozițiile 1-11 – valoare 96.849,16 lei.

#### Întreținere:

- Pag. 1344, vol. 4 – reparații la corpuri de iluminat;
- Pag. 1349, vol. 4 – defrișare și tăierea fragmentată a arborilor;
- Pag. 1370, vol. 4 - curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă;
- Pag. 1372, vol. 4 – operațiuni cu utilaje specializate;
- Pag. 1376, vol. 4 – ridicare de coronament;
- Pag. 1393, vol. 4 – curățarea afișelor de pe stâlpi, coșuri;
- Pag. 1398, vol. 4 – lucrări de plivit;
- Pag. 1404, vol. 4 – spălarea jardinierelor;
- Pag. 1408, vol. 4 – extragerea rădăcinilor;
- Pag. 1414, vol. 4 – extragerea arborilor și arbuștilor uscați din jardinieri;
- Pag. 1417, vol. 4 – salubritate spațiu verde;
- Pag. 1580, vol. 4 – reparații la instalații de irigație;
- Pag. 1608 – 1609, vol. 4, reparații mobilier stradal, în afară de pozițiile 1-8;
- Pag. 1628, vol. 4 – curățarea terenului;
- Pag. 1675, vol. 4 – tundere gard viu;
- Pag. 1685, vol. 4 – reparații la instalația de iluminat;
- Pag. 1689, vol. 5 – fertilizarea suprafețelor;
- Pag. 1693, vol. 5 – curățarea afișelor de pe stâlpi, coșuri;
- Pag. 1704, vol. 5 – udarea jardinierelor;
- Pag. 1706, vol. 5 - curățarea suprafețelor acoperite cu nisip sau pietriș din locurile de joacă;
- Pag. 1709, vol. 5 – lucrări de plivit;

- Pag. 1725, vol. 5 – vopsirea arborilor;
- Pag. 1735, vol. 5 – extragere rădăcini;
- Pag. 1755, vol. 5 – evacuare deșeuri;
- Pag. 1773, vol. 5 – reparații corpuri de iluminat;
- Pag. 1777, vol. 5 – extragere rădăcini;
- Pag. 1799, vol. 5 – udarea suprafețelor;
- Pag. 1839, vol. 5 – tundere gard viu;
- Pag. 1854, vol. 5 – prestarea de servicii cu utilaje specializate;
- Pag. 1858, vol. 5 – lucrări de plivit;
- Pag. 1868, vol. 5 – evacuarea deșeurilor;
- Pag. 1870, vol. 5 – evacuarea deșeurilor;
- Pag. 1872, vol. 5 – salubritate spațiu verde;
- Pag. 2045, vol. 5 – cosire mecanizată;
- Pag. 2056, vol. 5 – cosire mecanizată;
- Pag. 2079, vol. 5 – spălarea suprafețelor antitraumă;
- Pag. 2089, vol. 5 – salubritate spațiu verde;
- Pag. 2195, vol. 5 – salubritate spațiu verde;
- Pag. 2264, vol. 5 – cosire mecanizată;
- Pag. 2302, vol. 6 – defrișare și tăiere fragmentată a arborilor;
- Pag. 2330, vol. 6 – ridicare coronament;
- Pag. 2428, vol. 6 – defrișare și tăierea fragmentată a arborilor.

Din adunarea valorilor aferente prestațiilor de amenajare enumerate mai sus, rezultă valoarea **1.584.225,99 lei**.

Procedând la adunarea valorilor reprezentând servicii/lucrări de amenajare a spațiilor verzi din situațiile de lucrări prezentate pentru cele 5 contracte anterior menționate, se reține că acestea totalizează 20.064.968,84 lei.

Având în vedere că SC ..... SRL și SC ..... SRL nu au executat în integralitate contractele subsecvente prezentate drept experiență similară ci au avut calitatea de operatori economici asociați cu pondere de 33,5% și respectiv 3% (total 36,5%), se reține că valoarea experienței similare aferentă celor 2 asociați poate fi determinată prin calculul  $20.064.968,84 \times 36,5\% = 7.323.713,62$  lei.

Din analiza redată anterior rezultă că autoritatea contractantă a omis, într-adevăr, să ia în calcul o parte din situațiile de lucrări însă valoarea prestărilor omise nu este suficientă pentru depășirea pragului de 10.000.000 lei solicitat prin anunțul de participare pentru servicii de amenajare.

Rezultă că, chiar și în cazul refacerii raportului procedurii, oferta contestatorului ar rămâne tot respinsă, fiind în continuare incidente față de aceasta atât prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cât și cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ datorită răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări privind experiența similară.

Mai mult, Consiliul apreciază că natura prestațiilor din situațiile de lucrări analizate anterior este de natură să explice modalitatea superficială, generică, evazivă, neconcludentă în care a răspuns contestatorul la solicitările de clarificare privind experiența similară, acesta fiind, în fapt, conștient că nu întrunește valorile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care a evitat să transmită informații detaliate cum sunt cele din analiza anterioară, întârziind astfel adoptarea unei decizii de respingere a ofertei sale.

Nu este de neglijat faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului 3 solicitări de clarificare cu referire la experiența similară, acesta limitându-se de fiecare dată la explicații generice și indicarea unor valori totale, fără a intra în detalii prin care să demonstreze concret, matematic, quantumul prestațiilor privind experiența sa similară pe fiecare din cele 2 categorii (amenajare/întreținere), culminând cu răspunsul nr. 763/15.05.2023 (pag. 222-225, vol. 2 al dosarului cauzei), în care nu a oferit practic nicio informație concretă cu privire la experiența sa similară, indicând valorile totale din răspunsul anterior.

Or, în aceste condiții, o eventuală nouă solicitare de clarificări privind experiența similară ar fi constituit avantaj clar în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care dispun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a răspunsului neconcludent.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul constată că măsura de respingere a ofertei contestatorului

corespunde rigorilor prevăzute de normele legale anterior menționate motiv pentru care va respinge ca nefondată partea din contestație referitoare la respingerea ofertei Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Pe de altă parte, din analiza criticilor cu privire la ofertantul situat pe locul 2, respectiv Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare în evaluarea ofertei acestuia, având în vedere considerentele care urmează.

La secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții și terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016

*Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Se va completa Documentul Unic de Achiziție Publică (DUAЕ) în SICAP, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;*

*Notă: DUAЕ trebuie completat și depus de următoarele categorii de operatori economici: ofertanți, ofertanți asociați (în cazul asocierilor), susținători (în cazul în care ofertanții fac uz de prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016).*

*După stabilirea clasamentului provizoriu, la solicitarea autorității contractante, ofertanții clasati pe primele 3 (trei) locuri au obligația să prezinte documente justificative, atât pentru sine, cât și pentru ceilalți asociați și terți susținători (dacă este cazul).*

*Documentele justificative care se vor solicita ofertanților clasati pe primele 3 (trei) locuri în clasamentul provizoriu, sunt:*

- 1. Cazierul judiciar al operatorului economic;*
- 2. Cazierele judiciare ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, precum si al celor cu putere de decizie, de reprezentare sau de control in cadrul acesteia, așa cum rezultă din certificatul ONRC/actul constitutiv;*
- 3. Cazierul fiscal al operatorului economic;*
- 4. Certificate de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local, etc) valabile la momentul prezentării (...)"*

*Totodată, se reține că la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că „Ofertanții trebuie să declare datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei, categoriile de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți”, precizând expres că „Se va completa Documentul Unic de Achiziție Publica (DUAЕ) în SICAP, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.*

*Notă: DUAЕ trebuie completat și depus de următoarele categorii de operatori economici: ofertanți, ofertanți asociați (în cazul asocierilor), subcontractanții desemnați. DUAЕ va fi însoțit de acordul de subcontractare. Documentele trebuie să fie valabile la data depunerii”.*

*Prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 invocate de autoritatea contractantă în anunțul de participare stipulează că „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

*a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;*

*b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

*c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.*

*Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în speță prevederile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care*

*urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)".*

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că, indiferent dacă ofertantul se bazează sau nu pe capacitățile subcontractanților, aceștia din urmă trebuie să completeze un DUAE propriu în care să conțină în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art. 191 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 respectiv să precizeze dacă se află sau nu în vreuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167.

Din analiza informațiilor aflate la pag. 1-23 (numerotarea olografă a autorității contractante) din vol. 9 al dosarului cauzei se reține că Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL a nominalizat drept subcontractant pe SC .....SRL pentru care a prezentat DUAE aflat la pag. 19-23 în același volum.

Totodată se reține că invocând prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ulterior aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL adresa nr. 1374/27.04.2023 (pag. 1033, vol. 11 din dosarul cauzei), prin care a solicitat acestuia „documentele probante (...) prin care justificați îndeplinirea criteriilor de calificare

conform declarațiilor din DUAE și din răspunsurile la solicitările de clarificări, cu privire la:

1. *Situația personală a candidatului sau ofertantului;*
2. *Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
3. *Capacitatea tehnică și/sau profesională”.*

Respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 106/04.05.2023 (pag. 1034, vol. 11 al dosarului cauzei), în anexa căreia a transmis documentele aflate la pag. 1035 – 1514.

Sesizând că printre documentele doveditoare DUAE anterior menționate nu se regăsesc cele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale a subcontractantului SC .....SRL, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 1548/11.05.2023 (pag. 1515, vol. 11 al dosarului cauzei), astfel:

„(...) în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin prezenta formulăm următoarele solicitări de clarificări:

1. *Printre documentele probante transmise prin adresa nr. 106/04.05.2023 nu au fost identificate documentele probante necesare demonstrării celor declarate în DUAE de către subcontractantul SC .....SRL cu privire la situația personală a acestuia și capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum sunt acestea menționate la secțiunile III.1.1.a) III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, drept pentru care vă solicităm să clarificați acest aspect”.*

Urmare a acestei solicitări, Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 118/12.05.2023 (pag. 1516-1518, vol. 11 al dosarului cauzei) în care menționează că prin corespondența anterioară „(...) au fost transmise documentele subcontractantului SC .....SRL cu privire la experiența similară însă dintr-o eroare generată de volumul considerabil de documente, nu s-au atașat și cele cu privire la situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și menționează că transmite și celelalte documente probante.

Susține că, întrucât înlocuirea subcontractantului prevăzută la art. 151 din HG nr. 395/2016 nu reprezintă, conform art. 157 din același act normativ o modificare substanțială a contractului, ar rezulta că eventuala completare cu documentele DUAE omise anterior nu i-ar conferi niciun avantaj.

În anexa corespondenței anterior menționată se regăsesc certificate de cazier judiciar, certificate de atestare fiscală privind datoriile la

bugetul consolidat și bugetul local, certificat constatator de la ONRC, certificat de cazier fiscal, declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat.

În continuarea acestor înscrisuri se regăsește acordul cadru nr. 58/09.05.2022 încheiat între Administrația Domeniului Public ..... și Asocierea SC ..... SRL – SC Milconstruct TOTAL SRL (act în baza căruia au fost încheiate toate contractele subsecvente enumerate de SC ..... SRL în DUAE, la pag. 11-13 din vol. 9 al dosarului cauzei) și acordul de asociere nr. 176/16.04.2021 aferent respectivului acord cadru, nefiind evidențiat motivul pentru care aceste înscrisuri se regăsesc în anexa adresei nr. 118/12.05.2023 și nu împreună cu documentele justificative transmise inițial prin adresa nr. 106/04.05.2023, respectiv dacă au fost transmise la solicitarea de depunere a documentelor justificative DUAE sau au fost completate ulterior la inițiativa ofertantului.

Limitându-se, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict analiza aspectelor cu care a fost investit de contestator, Consiliul reține că, deși Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a depus documentele doveditoare cu privire la situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale a subcontractantului SC ..... SRL prin răspunsul la solicitarea nr. 1374/27.04.2023, autoritatea contractantă nu a aplicat acestuia sancțiunea prevăzută imperativ la art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În cazul în care (...) ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...)”

*oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* ci a formulat o nouă solicitare cu privire la documentele omise.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL din adresa de răspuns nr. 118/12.05.2023 privind pretinsa incidență a prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece, pe de o parte, conținutul documentelor certificatelor și cazierelor nu este susținut de informații aflate în vreun alt loc din oferta respectivului ofertant (rolul acestora fiind de a demonstra, în formă actualizată, realitatea declarațiilor asumate prin DUAE) și, pe de altă parte, reiterarea solicitării de transmitere a documentelor justificative DUAE este de natură a produce un avantaj în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent și nedovedirii cerințelor de calificare cu privire la situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale a subcontractantului într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Prin urmare nu este îndeplinită niciuna din cele 2 condiții alternative stabilite în definiția viciului de formă de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 respectiv *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant **sau** a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Confirmarea îndeplinirii declarației DUAE trebuia efectuată/realizată prin răspunsul la solicitarea nr. 1374/27.04.2023 iar, dacă respectivul ofertant considera insuficient timpul acordat de autoritate, putea să formuleze o cerere **justificată** de prelungire a acestuia astfel cum dispun prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin sintagma *„Acest termen poate fi prelungit la solicitarea **justificată** a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”*.

Faptul că prevederile legale anterior menționate condiționează prelungirea termenului de răspuns de existența unei justificări este de natură să confirme caracterul imperativ și incidența în speță a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care nu sunt opționale ci obligatorii pentru autoritatea contractantă, caracterul imperativ al sancțiunii rezultând inclusiv din modul de formulare *„(...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor justificative DUAE, potrivit principiului

*„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire cerințele de calificare solicitate pentru și modalitatea de îndeplinire iar art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 statuează cu privire la documentele obligatorii în cazul subcontractanților.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL ci ar fi trebuit să o respingă datorită netransmiterii documentelor doveditoare DUAЕ cu privire la situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale a subcontractantului, astfel cum a procedat în cazul netransmiterii detaliilor/justificărilor cu privire la experiența similară a contestatorului.

**În cauza C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).*

*38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca*

*toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.*

În continuare, Consiliul reține că un alt aspect criticat de SC ..... SRL se referă la produsul P082 din ofertele Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, despre care susține, pe de parte, că nu ar fi fost ofertat pentru unitatea de măsură bucată ci pentru unitatea de măsură metru pătrat iar, pe de altă parte, că rezultatul ofertării eronate ar fi condus la preț nejustificat de mic pentru respectivul produs, preț care s-ar regăsi implicit în valoarea ofertei.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține că la paginile 12 – 45 din caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1051107/00005] Caiet de sarcini-semnat.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a descris operațiunile/prestațiile care fac obiectul acordului cadru prin enumerarea specificațiilor tehnice aferente unui număr de 457 de articole comasate dintre care relevant este articolul P082 aflat la pag. 22, având următorul conținut:

*„P82. Furnizare și montare plasa umbrire (buc)*

*Dimensiuni:  $L_{min} \times l_{min} \times h_{min} \times h_{max} = 1000 \times 980 \times 310 \times 420 \text{ cm}$ .*

*Descriere: Structură de umbră formată din 4 stâlpi metalici de diferite înălțimi pentru creșterea stabilității, prevăzuți cu inele pentru ancorarea țesăturii și vopsiți electrostatic. Țesătură microperforată din HDPE rezistentă la radiații UV(min 90%) și temperaturi extreme -30/+70 °C. Țesătură respirabilă pentru a îmbunătăți trecerea aerului. Țesătură de aprox. 1,6 mm. grosime și o masă de 340g x m<sup>2</sup> va fi întinsă între stâlpi cu ajutorul cablurilor din oțel electro-galvanizat cu o grosime  $\Phi = 8/10 \text{ mm}$ . și a clemelor din aluminiu dur cu presetupe. Include transportul și descărcatul echipamentului și materialelor necesare montajului la marginea zonei de lucru, fixarea pe poziție, curățirea locului și evacuarea deșeurilor. Montajul se va executa conform specificațiilor de montaj”.*

În strategia de contractare nr. AP2/06.01.2023 (înscriș care, potrivit art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016 cuprinde, printre altele, justificările privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru) autoritatea contractantă a menționat la capitolul 3.1 aflat la pag. 42 din dosarul achiziției (numerotarea olografă a autorității contractante), în vol. 1 al dosarului cauzei, aceasta a precizat „(...) având în vedere că la procedura de atribuire anterioară, oferta de preț situată pe locul 1 a fost de 64,50% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, pentru calcularea valorii maxime estimate a noului

*acord cadru se vor utiliza prețurile unitare estimate la procedura de atribuire a acordului cadru pentru servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi în cartierele Drumul Taberei și Ghencea aflat în derulare. Totodată, printr-un studiu de piață au fost identificate prețuri unitare pentru operațiunile care nu au fost prevăzute în acordul cadru precedent și care vor fi necesare în viitor.*

*(...)*

*Modul de calcul al valorilor estimate aferente fiecărui lot în parte este prezentat în anexa la strategia de contractare”.*

Anexa la strategia de contractare este un tabel conținând pe fiecare linie câte un articol din cele detaliate în caietul de sarcini, pentru care este precizată unitatea de măsură, prețul unitar, cantitățile minime și maxime pe întregul acord-cadru pentru cel mai mare contract subsecvent, urmând a reține ca relevant faptul că la poziția P82 aferentă plasei umbrire a fost estimat prețul de 1.255 lei/mp (prescurtare pentru unitatea de măsură „metru pătrat”).

În anexa la formularul de propunere financiară publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1051107/00004] Anexa la Formularul 10B-semnat.pdf.p7m” autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți un tabel având structura similară celui din strategia de contractare și care, la poziția P82 conține pe coloana „UM” (prescurtare de la „unitatea de măsură”) sintagma „mp” (metru pătrat).

Totodată, se reține că prin răspunsul consolidat nr. 252/03.02.2023, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

*„Solicitare 1: Vă rugăm clarificați următoarea situație:*

- în anexa formularului 10B - P82 (plasă umbrire) unitatea de măsură este mp - în caietul de sarcini același P82 are ca unitate de măsură bucata Mulțumim.

*Răspuns 1: Pentru operația P82 Furnizare și montare plasă umbrire unitatea de măsură este bucata".*

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a estimat în strategia de contractare valoarea plaselor umbrire prin raportare la prețul de 1.255 lei pe metru pătrat, în caietul de sarcini a menționat o altă unitate de măsură respectiv „buc.”.

Or, cele 2 unități de măsură sunt în mod esențial diferite deoarece suprafața unei singure plase umbrire nu este de 1 metru pătrat cât a fost menționat ca unitate de măsură în strategia de contractare ci este, potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, de 1000 cm x 980 cm sau, altfel spus, de 10 metri x 9,8 metri = 98 metri pătrați.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat în anexa la formularul de ofertă doar unitatea de măsură „mp” în unitatea de măsură „buc” fără a corecta cifrele din coloana „cantități maxime estimate ale acordului cadru”.

Ca urmare a acestei modalități superficiale de remediere a anexei la formularul de ofertă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a creat falsa impresie că urmează să încheie un acord cadru prin care să achiziționeze maxim 1500 de plase umbrire cu suprafața de 98 metri pătrați fiecare reprezentând 147.000 metri pătrați, deși necesitatea sa (conform strategiei de contractare) constă doar în achiziționarea a maxim 1500 metri pătrați de plasă umbrire, reprezentând cca. 15 plase.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că neclaritatea provocată de către autoritatea contractantă documentației de atribuire prin răspunsul consolidat a fost fructificată de către cei 2 ofertanți desemnați câștigători prin ofertarea unor prețuri situate ca ordin de mărime la nivelul unui metru pătrat estimat de autoritate deși în propunerea tehnică au menționat expres că plasa umbrire este la bucată iar în anexa la formularul de ofertă este precizat ca unitate de măsură „buc.” (pag. 674, vol. 8 al dosarului cauzei pentru Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și pag. 221, vol. 7 pentru Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL).

Mai precis, se reține că, deși autoritatea contractantă a estimat, potrivit propriilor susțineri, pe baza experienței anterioare și a studiului de piață că un singur metru pătrat de plasă umbrire ar costa 1.200 lei ceea ce înseamnă că o plasă de 98 metri pătrați ar fi fost estimată la 1200 lei/mp x 98 mp = 117.600 lei, ofertantul situat pe locul 1 a oferat o plasă umbrire de 890 lei, ceea ce conduce la costul pe metru pătrat de

890 lei/98 mp = 9,08 lei/mp iar ofertantul situat pe locul 2 a oferat plasă de 650 lei, ceea ce conduce la prețul unitar pe metru pătrat de 650 lei/98 mp = 6,63 lei/mp.

Mai mult, în încercarea de a justifica acest preț evident scăzut, Asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL a transmis autorității contractante rețeta articolului de deviz aflată la pag. 2092, în vol. 13 al dosarului cauzei din care rezultă că procurarea plasei umbrire cu toate elementele componente ar costa 726 lei/bucată iar diferența până la 890/bucată ar reprezenta materialele necesare montajului („beton B250, material mărunț, material prindere etc.”) și manopera muncitorului calificat în construcții.

Pentru aparenta justificare a prețului de procurare de 726 lei/buc, ofertantul situat pe locul 1 a transmis autorității contractante oferta de preț nr. 72/09.02.2023 emisă de SC Art Decor SRL din localitatea Săcele, jud. Brașov (pag. 2608, vol. 13 al dosarului cauzei), în care este menționat prețul de furnizare de 636 lei/buc.

<https://www.mezoni.ro/> Cu toate acestea, Consiliul reține că, pentru a contraargumenta criticile contestatorului privind subsevaluarea prețului plasei umbrire, intervenientul SC ..... SRL a menționat ca exemplu în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 37479/10.07.2023 un produs al unui alt furnizor, despre care susține că ar avea un preț pe metrul pătrat de 3 ori mai mic decât cele exemplificate de contestator și de 6 ori mai ieftin decât cel din oferta contestatorului (link-ul este <https://www.mezoni.ro/prelata-grisanta-pentru-pavilion-de-gradina-dynamic-gazebo-bizzo-81628>).

Totodată se reține că, în anexa completării nr. 37724/11.07.2023 la concluziile scrise, contestatorul prezintă un extras de pe link-ul

anterior menționat în care este vizibil că prețul întregului pavilion (prelata + structură, cu dimensiunile 300 x 300 x 225 cm) este 2.840 lei.

Având în vedere că suprafața pavilionului exemplificat de cei 2 operatori economici este 3 metri x 3 metri = 9 metri pătrați, rezultă că prețul pe metru pătrat este  $2840/9=315,55$  lei/metru pătrat.

Or, această sumă este de ordinul de mărime al întregii plase de 98 de metri pătrați din oferta furnizorului.

Cu alte cuvinte, o plasă cu suprafața din caietul de sarcini procurată la prețul din link-ul exemplificat de intervenient ar costa  $98 \text{ mp} \times 315,55 \text{ lei/mp} = 30.924 \text{ lei/bucată}$ .

Prin urmare, departe de a demonstra realitatea prețului din oferta sa, exemplul indicat de intervenient probează lipsa de sustenabilitate a ofertei și lipsa de corelare între propunerea tehnică în care se menționează că se va oferta plasa umbrire la bucată și propunerea financiară în care este exprimat un preț caracteristic unității de măsură metru pătrat cu mențiunea că ar fi la bucată.

Consiliul va reitera faptul că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că necesitatea autorității contractante exprimată în documentele strategia de contractare nu constă în achiziționarea a 1500 plase de 98 metri pătrați fiecare că în achiziționarea a maxim 1500 metri pătrați de plasă umbrire de câte 98 mp fiecare, adică maxim 15 plase.

Prin urmare se confirmă susținerile contestatorului din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, în sensul că cei 2 ofertanți desemnați câștigători au exploatat neclaritățile produse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă prin înlocuirea unității de măsură din anexa la formularul de ofertă fără corelarea corespunzătoare a cantității obligatorii, ofertând pentru plasele umbrire care nu constituie în această cantitate necesitatea autorității contractante prețuri nejustificat de mici și mărin, în mod evident alte prețuri pentru a se situa la un nivel rezonabil al ofertei comparativ cu valoarea estimată și a-și majora astfel profitul.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei rezultă că prețurile oferite de cei 2 ofertanți desemnați câștigători pentru plasa umbrire nu reprezintă rezultatul liberei concurențe motiv pentru care, ținând cont de discrepanța dintre cantitatea totală prevăzută în anexa la formularul de ofertă modificat prin răspunsul consolidat (1500 plase umbrire de 98 metri fiecare reprezentând 147.000 metri pătrați) și necesitatea reală a autorității (1500 metri pătrați, reprezentând cca 15 plase umbrire), Consiliul constată că a fost afectată în mod grav procedura de atribuire deoarece a fost schimbată piața căreia i se adresează aceasta, fiind descurajați operatorii economici care nu ar putea să furnizeze în mod concret/legal 147.000 metri pătrați plase umbrire de câte 98 metri

fiecare (1.500 plase umbrire a câte 98 metri pătrați fiecare) și caracteristicile din caietul de sarcini necesare pentru asigurarea rezistenței la intemperii pe termen lung (materialul din care este confecționată plasa, stâlpi suficient de rezistenți pentru a suporta greutatea structurii și, eventual, a zăpezii care se poate acumula în cazul menținerii pe timpul iernii, cablu de oțel de 8-10 mm, sistem de prindere cu cleme de aluminiu și presetupe etc.).

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la lipsa de sustenabilitate a celor 2 oferte desemnate câștigătoare urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestora cu aplicarea corespunzătoare prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de Asociera SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL și Asociera SC ..... SRL – SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestor oferte, rezultatul fiind același.

Sușinerile contestatorului privind pretinsa conivență dintre ofertanții desemnați câștigători și furnizorii lor, constând în prezentarea unor oferte de preț cu scopul distorsionării rezultatului aplicării criteriului de atribuire nu pot fi reținute deoarece astfel de aspecte privind eventuale infracțiuni nu sunt de competența CNSC ci a altor instituții ale statului, a căror sesizare este atributul persoanei care deține respectivele informații respectiv contestatorul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește cele 2 oferte desemnate câștigătoare iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din contestația SC ..... SRL privind modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu de avocat”* în cuantum de 11.900 lei facturate cu factura seria A nr. 008072/09.06.2023 și achitate cu ordinul de plată cod referință 2302 din 07.07.2023.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 6.000 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data pronunțării prezentei, acesta nu a depus la dosarul cauzei documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de către intervenientul SC ..... SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește cele 2 oferte desemnate câștigătoare iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL - SC ..... SRL și Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile din contestația SC ..... SRL privind modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 6.000 lei.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului SC ..... SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei  
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 126 (osutădouăzecișisase) pagini