



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.07.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 44435/16.06.2026, formulată de către asocieria ... - ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 15508/10.06.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15522/10.06.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ... lot 1 - ..., ..., ...- ... (3 loturi)*”, lot 1, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 15508/10.06.2026 în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ... și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15522/10.06.2026, emise de ... în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților ținând cont și de oferta depusă de către Asocieria ...;

- obligarea autorității contractante să acopere toate cheltuielile de judecată generate de demersul judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00379] Contestatie si anexe.rar.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45386/18.06.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212450955/1 din 17.06.2026, în valoare de 62.193,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Negrești Oaș.

Prin adresa nr. 16429/22.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46374/22.06.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00380] Punct vedere contestatie LOT 1.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.02.2026.

Prin adresa nr. 16430/22.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48372/29.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49793/03.07.2026, ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00381] Note scrise.pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../10.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din ... lot 1 - ..., ..., ...- ... (3 loturi)”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../10.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 5.123.158,01 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 15508/10.06.2026 s-a stabilit că oferta ... este respinsă, ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212450955/1 din 17.06.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru lotul 1, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În opinia ei, respingerea ofertei sale „ar reprezenta o sancțiune disproporționată față de natura erorii pur formale din conținutul garanției de participare, cu încălcarea principiului proporționalității”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1552/10.06.2026, în ceea ce privește lotul 1 criticat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei a fost prezentat astfel:

«Lotul 1

1. În data de 11.03.2026 prin solicitarea nr.6358, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

-„În cadrul Poliței de asigurare privind garanția de participare depusă în cadrul ofertei, este menționată greșit asocierea (ofertantul), astfel vă solicităm prezentarea acesteia corectată în mod corespunzător, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În temeiul prevederilor art.132 alin. (3) și ale art.134 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, vă solicităm să clarificați.

Față de cele expuse mai sus, vă rugăm să vă conformați solicitării noastre, depunând clarificările indicate, la secțiunea dedicată - întrebări — din cadrul sistemului electronic SEAP, până cel mai târziu la data de **16.03.2026**, semnate cu semnătură electronică extinsă.”

Termenul acordat pentru răspuns a fost de 3 zile, conform prevederilor art.132 alin.(3) din HG nr.395/ 2016, respectiv până în data de 16.03.2026 inclusiv, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Până la termenul limită acordat de 16.03.2026 ofertantul nu a dat curs solicitării, nefiind transmis în SEAP răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6358/11.03.2026: (...).

În data de 18.03.2026 (după termenul limită de răspuns 16.03.2026) a fost transmis prin e-mailul AC răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică este una online și toate comunicările, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări se transmit prin intermediul SEAP, răspunsul transmis prin e-mail (și după termenul limită de răspuns) nu poate fi luat în considerare, astfel oferta depusă pentru lotul 1 este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, respectiv inacceptabilă în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate.»

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.6.a) Garanție de participare, se menționează, printre altele:

„Cuantumul garanției de participare este de 1% din valoarea estimată a contractului, pentru fiecare lot în parte.

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată se va constitui în condițiile prevăzute de art. 154, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin: (...),

iar la cap. II.2.6, valoarea garanției care este de 31.096,08 lei.

De asemenea, relevante sunt următoarele norme legale:

- art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016: „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”;

- art. 46 alin. (4) și alin. (7) din același act normativ: „Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.”

Din analiza documentelor cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat POLITA DE GARANTARE PENTRU LICITATII Seria: GL Număr poliță: 0317956 Data emiterii: 09.03.2026, pe numele Asocierii ... (lider de asociere) - ... (asociat 1) - ... (asociat 2) reprezentată prin lider de asociere ..., în valoare de 31.096,08 Lei.

Având anumite nelămuriri asupra acestui document, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6358/11.03.2026, a solicitat contestatoarei următoarele:

„Comisia de Evaluare (...) vă solicită următoarele clarificări:

- în cadrul Poliței de asigurare privind garanția de participare depusă în cadrul ofertei, este menționată greșit asocierea (ofertantul), astfel vă solicităm prezentarea acesteia corectată în mod corespunzător, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În temeiul prevederilor art.132 alin.(3) și ale art.134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr.395/2016 actualizată, vă solicităm să clarificați.

Față de cele expuse mai sus, vă rugăm să vă conformați solicitării noastre, depunând clarificările indicate, la secțiunea dedicată - întrebări - din cadrul sistemului electronic SEAP, până cel mai târziu la data de **16.03.2026**, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la această solicitare, contestatoarea susține că „din cauza unor probleme tehnice ale platformei SEAP, Asocierea nu a primit notificarea corespunzătoare privind încărcarea unui document NOU în secțiunea întrebări, motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost expediat prin e-mail direct către AC la data de 18.03.2026, fiind atașat suplimentul la Poliția de asigurare (Anexa 3) în care se corectează eroarea de formă privind denumirea Asocierii”, menționând că a răspuns, prin e-mail, în data de 18.03.2026, prezentând „Suplimentul de asigurare ...la polița GL0317956, emis la data de 17.03.2026”.

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la acceptarea sau nu a comunicării răspunsului contestatoarei după data de 16.03.2026, precizată în adresa nr. 6358/11.03.2026.

În aceste condiții, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Având în vedere norma legală citată anterior, raportat la situația existentă, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul său, „deși transmis prin e-mail, a ajuns efectiv la cunoștința Comisiei de evaluare”, deoarece acest răspuns ar fi trebuit comunicat prin SEAP la secțiunea „Întrebări”, așa cum se derulează întreaga procedură de atribuire, precum și cum a indicat autoritatea prin adresa nr. 6358/11.03.2026.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la posibila existență a unor impedimente tehnice ale platformei SEAP întrucât, pe de o parte, nu a demonstrat prezența unei astfel de situații, iar pe de altă parte, nu a indicat în ce dată ar fi luat la cunoștință despre conținutul adresei nr. 6358/11.03.2026, astfel încât să susțină afirmația sa: „Din cauza unor probleme tehnice ale platformei SEAP, Asocierea nu a primit notificarea corespunzătoare privind încărcarea unui document NOU în secțiunea întrebări”, la care a răspuns, într-un final, în data de 18.03.2026.

Altfel spus, contestatoarea nu a efectuat niciun demers către SEAP în sensul solicitării unor lămuriri cu privire la problemele tehnice despre care face vorbire, respectiv să arată cu câte zile întârziere, față de data de 11.03.2026, când a fost postată adresa nr. 6358, ar fi avut acces la conținutul acesteia, astfel încât să răspundă în data de 18.03.2026, respectiv să informeze autoritatea despre existența unei asemenea situații, care ar fi fost generată independent de societatea

Față de cele expuse, raportat la susținerile și justificările contestatoarei, s-a format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a demonstrat existența unui impediment tehnic al SEAP-ului în ceea ce privește primirea adresei în discuție. Societatea ... ar fi putut sesiza existența unei probleme tehnice a SEAP-ului în transmiterea răspunsului său, fapt care nu este probat de către aceasta.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia niciunul din art.132 alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu prevăd faptul că încărcarea răspunsului la clarificări trebuie să se realizeze exclusiv prin SEAP, întrucât, așa cum afirmă autoritatea în punctul său de vedere, în acest caz, „*oferta depusă de către ASOCIEREA ... (lider) și ... (asociat 1) și ... (asociat 2) pentru lotul 1 a fost respinsă de către Comisia de evaluare ca inacceptabilă pentru netransmiterea răspunsului în cele 3 zile invocate de art.132 alin.(3) din HG nr.395/2016, respectiv în baza prevederilor art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016, aprobată cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate și nu pentru faptul că răspunsul nu a fost transmis prin intermediul SEAP.*”

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia transmiterea răspunsului prin e-mail, după expirarea termenului acordat de comisia de evaluare, nu îi poate fi imputată exclusiv în condițiile în care comunicarea electronică a fost realizată cu bună-credință, deoarece, în împrejurarea dată, nu se pune problema bunei-credințe, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, dispunând foarte clar cazul de respingere ca inacceptabilă a unei oferte a unui participant care nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate, astfel că societatea ... trebuia să se conformeze acestei norme legale.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale autorității contractante din punctul său de vedere nr. 16430/22.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 46374/22.06.2026:

„*Așa cum se poate observa în cadrul PROCESULUI-VERBAL privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc Nr. 14103/26.05.2026, Comisia de evaluare a constatat faptul că a fost necesar a se solicita clarificări cu privire la garanția de participare, în temeiul prevederilor art.132 alin. (3) din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare la numai puțin de 10 ofertanți: (...)*”

De altfel, fiind vorba de o competiție, în cazul în care ar fi acceptat răspunsul contestatoarei, comunicat pe e-mail cu două zile întârziere față de data precizată în adresa de solicitare de clarificări, fără ca autoarea contestației să prezinte dovezi care să justifice această întârziere și fără să anunțe autoritatea de existența unor impedimente de ordin tehnic din partea SEAP, ... ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți participanți la lotul 1.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea, prin comisia de evaluare, ar fi refuzat să analizeze conținutul răspunsului pe care le-a dat, deoarece, indiferente de conținutul acestuia, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016 o împiedicau să facă acest lucru, acestea impunând ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă, dacă participantul *„nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările”*, în caz contrar ... le-ar fi încălcat.

În concluzie, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât situația creată nu poate fi considerată o eroare disproporționată cu măsura luată, iar societatea ... nu a probat existența unor dificultăți tehnice ale SEAP-ului, astfel că doar simpla afirmație în acest sens, este contrară art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, neatenția societății contestatoare de nu respecta prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*, autoritatea contractantă aplicând, în mod corect, aceste norme legale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocierea ... – ... – ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocierea ... – ... – ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini