

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13998/19.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Achiziția de lucrări de execuție pentru „...”, cod CPV 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 31.07.2025, s-au solicitat următoarele: „1) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept inacceptabilă a ofertei contestatoarei; 2) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13998/19.02.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, pe motiv că nu au fost transmise în termen documentele privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece aceasta a transmis solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare exclusiv prin e-mail și nu prin intermediul platformei SEAP, situație în care nu s-au asigurat garanțiile procedurale impuse de legislația în materia achizițiilor publice, conform art. 64 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care utilizarea unor canale paralele de comunicare constituie o excepție.

În aceste condiții, contestatoarea susține că procedura de evaluare a fost afectată de un viciu procedural esențial, care atrage nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale și, implicit, a măsurii de anulare a procedurii. În opinia sa, chiar dacă s-ar considera că utilizarea e-mailului ca modalitate de comunicare era admisibilă în circumstanțele concrete ale procedurii, actele contestate rămân nelegale întrucât autoritatea contractantă nu a făcut dovada comunicării efective a solicitării respective.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00084] Decizie CNSC Parc CF.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212164760/1 din 03.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 64.019,01 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14703/03.03.2026.

Prin adresa nr. 24255/06.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15756/06.03.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma stabilirii rezultatului procedurii nr. 132.644/05.12.2025 și transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 132.645/05.12.2026, adresată contestatoarei, platforma SEAP s-a închis automat în ceea ce privește funcția sa de mijloc de comunicare cu ofertanții.

Pe acest aspect precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, referitor la rezultat, societatea ... SRL a mai formulat contestația nr. 1889/12.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88039/15.12.2025, prin care a solicitat „1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care acesta se întemeiază, precum și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL; 2. Anularea raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă. În subsidiar, în situația admiterii capătului de cerere privind netemeinicia declarării ofertei SUMS ca fiind neconformă și inacceptabilă, s-a solicitat: 3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SUMS în ceea ce privește experiența profesională specifică a Managerului de proiect; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SUMS în conformitate cu cele decise de CNSC”.

Contestația de mai sus a fost admisă de către C.N.S.C., conform deciziei nr. 199/C7/4914/26.01.2026, prin care s-au stabilit următoarele: „Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 132.644/05.12.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente”.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că ulterior luării la cunoștință de transmiterea contestației de mai sus, în data de 12.12.2025, a solicitat contestatoarei, prin email, în data de 16.12.2025, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Acest lucru a fost făcut cu privire la toți ofertanții numai prin email deoarece platforma SEAP nu putea fi accesată pentru solicitări de clarificări, procedura aflându-se în etapa ulterioară transmiterii raportului procedurii și comunicărilor. În ceea ce privește solicitarea adresată contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a fost înregistrată sub nr. 136828/16.12.2025.

În opinia autorității contractante, corespondenta prin e-mail din data de 16.12.2025 cu societatea contestatoare confirma valabilitatea adresei de e-mail și funcționalitatea acesteia.

De asemenea, precizează că urmare a Deciziei CNSC nr. 199/C7/4914/ 26.01.2026, înregistrată la sediul autorității contractante

sub nr. 11.555/02.02.2026, a decis reluarea procesului de evaluare în conformitate cu dispozițiile CNSC.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00087] Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.07.2025.

Prin adresa nr. 26644/696/C6/14.04.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin *procedura simplificată*, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Achiziția de lucrări de execuție pentru „...”, cod CPV 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2025.*

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț* având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Garanția extinsă a lucrării – 15%, Perioada de garanție suplimentară acordată produselor și serviciilor de montaj – 20%, Capacitatea de reciclare și reutilizare a ambalajelor provenite de la produsele livrate – 15% și Experiența deținută de personalul de specialitate: Manager de proiect (1 persoana) – 10%”,* precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 3.200.950,57 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior, societatea ... SRL a mai formulat contestația nr. 1889/12.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88039/15.12.2025, prin care a solicitat *„1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care acesta se întemeiază, precum și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL; 2. Anularea raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă. În subsidiar, în situația admiterii capătului de cerere privind netemeinicia declarării ofertei SUMS ca fiind neconformă și inacceptabilă, s-a solicitat: 3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SUMS în ceea ce privește experiența profesională specifică a Managerului de proiect; 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SUMS în conformitate cu cele decise de CNSC”.*

Contestația de mai sus a fost admisă de către C.N.S.C., conform deciziei nr. 199/C7/4914/26.01.2026, prin care s-au stabilit

următoarele: „Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 132.644/05.12.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și asocieria ... SRL - ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente”.

Ulterior luării la cunoștință a decizie de mai sus, potrivit raportului procedurii nr. 19138/20.02.2026, pag. 30 – 64, oferta ASOCIERII ... SRL&... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&... SRL a fost declarată neconformă. Potrivit aceluiași raport, procedura de atribuire în cauză a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu au fost depuse oferte admisibile.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL&... SRL prin adresa nr. 19146/20.02.2026, pag. 8 – 10, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecătii, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În primul rând, Completul 6 are în vedere Ordinul Președintelui nr. 11 din 17.03.2026, în conținutul căruia la art. 2 se menționează:

„Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desființează, iar redistribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Ordin nr. 11 din 17.03.2026 pag. 1 din 4 Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023 precum și a dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024”, precum și Procesul-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate de către Completul 7, nr. 75/23.03.2026 și Anexa nr. 1 a acestuia.

Prin urmare, data de intrare la Completul 6 a dosarului nr. 696/2026, repartizat aleatoriu, inițial, Completului 7, a fost: 23.03.2026.

În continuare, având în vedere prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1),

autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că în adresa nr. 19146/20.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis societății contestatoare faptul că oferta sa a fost respinsă „(...) ca inacceptabilă (...) Motivele respingerii: În data de 16.12.2025, autoritatea contractantă solicită prin e-mail (având în vedere faptul că platforma SEAP nu putea fi accesată pentru solicitări de clarificări, procedura aflându-se în etapa ulterioară transmiterii Raportului procedurii și Comunicărilor) prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Solicitarea a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 136828/16.12.2025. Ofertantul derulează prin email corespondența cu autoritatea contractantă prin care solicită clarificarea datei până la care se vor prelungi valabilitatea ofertei și garanția de participare (...) Asocierea NU transmite documentele solicitate până la data limită de 23.12.2025. Manifestând bună credință, autoritatea solicită asocierii în data de 05.02.2026 prin adresa 13337 dovada transmiterii documentelor de valabilitate în termenul solicitat. Asocierea răspunde prin adresa nr. 1973/06.02.2026 confirmând că documentele nu au fost transmise în termenul solicitat și atașează la aceasta dată documentele solicitate inițial (...)”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1368281/16.12.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, la adresa de email: office@sums.com.ro, următoarele solicitare: „(...) Având în vedere faptul că la data de 25.12.2025, ora 00:00, expiră perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, de 4 luni, depuse în cadrul procedurii de atribuire «Achiziția de lucrări de execuție pentru ...» autoritatea contractantă, în temeiul art. 124 din HG nr. 395/2016 vă solicită prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, cu încă 4 luni, respectiv până la data de 25.04.2026. De asemenea, vă informăm cu privire la faptul că în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă contestația nr. 1889/12.12.2025 (...) contestație care a fost postată în SEAP (...) Termen limită de răspuns: 23.12.2025”.

Referitor la adresa de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia „simpla transmitere a unei adrese pe e-mail nu este dovadă certă de primire, ci doar dovadă de transmitere”, întrucât primirea solicitării de clarificări de mai sus, a fost confirmată, în aceeași zi – 16.12.2025, de către societatea contestatoare, prin dl. Marian Istrate – General Manager, care reprezintă societatea contestatoare în litigiul dedus soluționării, astfel cum rezultă din probele anexate dosarului cauzei.

Mai mult, tot în data de 16.12.2025, dl. Marian Istrate – General Manager, revine cu un răspuns adresat autorității contractante, utilizând

același mijloc de comunicare, respectiv email, prin care cere *„retransmiterea solicitării, înscriind data corectă a valabilității”*. Or, prin demersurile sale, în mod evident, societatea contestatoare a achiesat pe deplin la modalitatea de comunicare utilizată de către autoritatea contractantă, situație în care nu se poate face vorbire despre *„o posibilă lipsă de trasabilitate a corespondenței în cauză”*, după cum în mod eronat susține contestatoarea.

Conform dispozițiilor art. 64 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare (...)”*, poșta electronică fiind prin definiție *„o metodă digitală de transmitere și primire a mesajelor, documentelor sau fișierelor prin intermediul internetului, utilizând dispozitive electronice”*.

De altfel, după cum se poate observa din motivarea de mai sus, la momentul recepționării solicitării de clarificări în cauză, societatea contestatoare nu a criticat modalitatea de transmitere prin email a acesteia, în termenul imperativ statuat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se prezumă că a acceptat și însușit modalitatea de comunicare respectivă, urmând a se conforma acesteia.

Cu toate acestea, conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea contestatoare nu s-a conformat solicitării autorității contractante pe motiv că *„a semnalat o eroare în solicitarea inițială”*. Pe acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a rămas în pasivitate până în data de 05.02.2026, adică o lungă perioadă de timp, până când, prin adresa nr. 13337/05.02.2026, pag. 1, a revenit cu o altă solicitare de clarificări pe același aspect.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu poate cauționa lipsa de diligență a contestatoarei, care ar fi trebuit să se conformeze și să transmită autorității contractante atât documentul care atestă prelungirea valabilității scrisorii de garanție, cât și faptul că prelungește durata de valabilitate a ofertei, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este precizat în cuprinsul raportului procedurii nr.

19138/20.02.2026, respectiv a adresei nr. 19146/20.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...