

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.05.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21248/08.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. A21526 din data de 29.03.2024 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A21527 din data de 29.03.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”*, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.01.2024, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a asigura accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare al documentelor anexă în integralitatea lor;
- asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 1206 din data de 01.04.2024, respectiv propunerea tehnică, documentele anexă și propunerea financiară cu posibilitatea de a preciza motivele din contestație în funcție de conținutul documentației refuzate;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei ..., cu consecința respingerii acestei oferte, ca neconformă/inacceptabilă;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ... din 15.04.2024, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21248/08.04.2024, societatea ... prezintă pe larg argumente în susținerea interesului său, respectiv aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei depusă de ... SRL.

În opinia sa, oferta ... SRL, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, trebuie respinsă ca neconformă potrivit art. 137 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 24.895,92 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23226/15.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210133114/1 din 09.04.2024, în valoare de 24.896,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. A21894/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23788/17.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care precizează că s-a reluat procedura de evaluare a propunerilor tehnice, solicitându-i societății ... SRL clarificări.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere asupra măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26648/29.04.2024, societatea ... a înaintat „Cerere de renunțare parțială”, menționând, printre altele, că:

„prin adresa nr. A2 1789 din data de 10.04.2024 autoritatea contractanta a informat ca va adopta masuri de remediere in sensul ca va relua procedura de evaluare a propunerilor tehnice urmand a se solicita clarificari. Ca urmare a acestei informari, Consiliul prin adresa nr.25943/25.04.2024 a solicitat contestatoarei sa prezinte sustineri punctuale fata de masurile de remediere adoptate de catre autoritatea contractanta.

Conform art. 9 alin.3 din Legea 101/2016 in situatia in care contestatorul considera ca masurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului si autoritatii contractante o cerere de renuntare la contestatie.

Masurile de remediere adoptate de catre autoritatea contractanta vizeaza reevaluarea propunerilor tehnice, situatie in care mentinerea contestatiei nu se mai justifica in ceea ce priveste Raportul procedurii si Comunicarea rezultatului procedurii, precum si actele ulterioare avand in vedere ca in urma reevaluarii propunerilor tehnice”.

De asemenea, în aceeași adresă, contestatoare precizează:

„(...) Cu privire la capatul de cerere din contestatie vizand refuzul autoritatii contractante de a asigura contestatoarei accesul la dosarul achizitiei (pct.(i) al contestatiei), precum si cu privire la masurile solicitate constand in constatarea nelegalitatii refuzului autoritatii contractante de a asigura accesul contestatoarei la documentele din dosarul achizitiei, constatarea retinerii eronate a caracterului confidential al propunerii tehnice si financiare si al documentelor anexa in integralitatea lor si asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achizitiei, respectiv oferta tehnica, documentele anexa si oferta financiara (masurile de la pct.(i) si (ii) din contestatie) se va retine ca masurile de remediere adoptate, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice nu reprezinta masuri suficiente pentru a inlatura/remedia caracterul nelegal al refuzului autoritatii de a asigura accesul la dosarul procedurii.

Din aceste motive, contestatoarea intelege sa mentina aceste capete de cerere si masurile evidentiata solicitand Consiliului sa le solutioneze. Problema caracterului nelegal al refuzului autoritatii contractante de a asigura accesul la dosarul achizitiei in conditiile in care caracterul confidential al documentelor nu este justificat si dovedit in nicio modalitate se impune a fi transata de catre Consiliu, inclusiv pentru a preintampina un refuz similar al autoritatii contractante pe parcursul ulterior al procedurii.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../08.01.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.628.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210133114/1 din 09.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei înregistrată la CNSC cu nr. 26648/29.04.2024, denumită „Cerere de renunțare parțială”, societatea contestatoare precizează că: „cererea de renunțare vizează următoarele:

- *contestatia impotriva Raportului procedurii nr.A2 1526 din data de 29.03.2024 (in continuare „Raportul procedurii”) si Comunicării rezultatului procedurii nr.A2 1527 din data de 29.03.2024, precum si toate actele ulterioare si subsecvente care se vor emite/incheia in cadrul procedurii de atribuire (pct.(ii) al contestatiei),*

- *masura de remediere vizand obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecinta respingerii acestei oferte ca neconforma/inacceptabila (pct.(iii) al contestatiei)”*,

dar își menține solicitarea din cadrul contestației sale referitoare la *„refuzul autorității contractante de a asigura, în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016 accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției,”*, așa cum a solicitat prin adresa nr. 1206/01.04.2024, *„respectiv oferta tehnică, documentele anexă și oferta financiară”* referitoare la oferta societății „...”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, ulterior adresei nr. EFS 1206/01.04.2024, despre care face vorbire contestatoarea, prin care a solicitat autorității contractante acordarea *„accesului la documentele din dosarul achiziției (...) cu respectarea termenului stabilit de art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016, respectiv de 1 zi (...)”*, ... a răspuns societății ... cu adresa nr. A21638/03.04.2024, astfel: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la asigurarea accesului la documentele ce compun dosarul (...) care nu au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 (...) vă invităm în data de 04.04.2024, începând cu ora 11.00 la sediul autorității contractante (...)”*.

Urmare a adresei nr. A21638/03.04.2024, societatea contestatoarei transmite autorității o altă adresă - nr. EFS 1218/03.04.2024, prin care acesteia din urmă să aibă în vedere *„art. 57 și art. 217 din Legea 98/2016”*, în ceea ce privește confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă răspunde prin e-mail, în data de 03.04.2024, conform dovezii anexate în acest sens, menționând că oferta societății ... SRL, *„în baza prevederilor art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a precizat că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial (...)”*.

În data de 04.04.2024, societatea contestatoare revină cu o nouă adresă nr. EFS 1224, fiind încheiat, în aceeași dată, procesul-verbal nr. A21687/04.04.2024, între contestatoare și autoritatea contractantă ca urmare a accesului societății ... la dosarul achiziției. În acest document se menționează, printre altele, faptul că autoritatea a *„refuzat să acorde accesul la documentele solicitate motivând caracterul confidențial al acestora”*, precum și obiecțiunile contestatoarei respectiv că *„nu s-a*

prezentat nicio dovadă privind confidențialitatea, doar declarația ofertantului conform Formularului tip încărcat în SICAP (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractată a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, menționând că acest lucru se va face cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

-art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*

- art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii”, respectiv: „(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”;*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.*

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a răspuns cererii contestatoarei de studierea a dosarului achiziției publice, fără a-i fi puse la dispoziție documentele pe care

societatea ... SRL le-a declarat confidențiale. În aceste condiții, va respinge ca neîntemeiată afirmația societății ... pe acest aspect.

În ceea ce privește critica societății contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale, Consiliul o va respinge ca prematură, la acest moment.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „ *După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP*”, astfel că prin adresa nr. A21789/10.04.2024, a înștiințat contestatoarea despre faptul că „*va adopta măsuri de remediere în sensul în care se va relua procedura de evaluare a propunerilor tehnice, urmând a se solicita clarificări*”, măsură pe care a postat-o și pe SEAP, conform dovezii existente la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că societatea ... a fost de acord cu această măsură de remediere, iar procesul de evaluare nu s-a încheiat, Consiliul nu se poate pronunța, în acest moment, asupra modului în care societatea criticată a respectat prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „*Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).*”

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ia act de renunțarea la criticile împotriva raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024;

- ca prematură critica potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ia act de renunțarea la criticile împotriva raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024;

- ca prematură critica potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini