

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1088/.../...

Data: 06.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de către SA, având sediul în, ..., ..., cod poștal ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în, ..., privind procedura de licitație deschisă, având ca obiect „... .. Număr referință:”, cod CPV ... Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), organizată de către, cu sediul în Localitatea, s-a solicitat:

- *anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției ce vizau oferta ... SRL; recunoașterea dreptului de acces la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită; obligarea autorității contractate să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către consiliu;*

- *constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea acestora: nemotivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința societății SA a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei; Încălcarea prevederilor art. 215 alin.(1)- (2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea comunicării rezultatului procedurii*

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta SA, a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei prin care oferta depusă SA, a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic SA*

- *anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocierea ... SRL (Leader) - ... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asociera ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL.*

- *anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... SRL, cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;*

- *în ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, solicităm anularea procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

- *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de asocierea ... SRL.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SA, care face obiectul dosarului nr. .../..., împotriva rezultatului procedurii menționate în partea introductivă organizată de către

..... S.A. precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar la ... i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 și HG nr.

396/2016, pe motiv că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice. A fost desemnată câștigătoare Asocierea ... SRL –

Se arată că acțiunile Autorității Contractante demonstrează intenția de a exclude operatorul economic ..., indiferent dacă acesta participă ca ofertant sau subcontractant.

Procedura a mai fost inițiată la data de ..., prin Anunțul de participare simplificat nr.

... a contestat documentația, iar contestația a fost admisă. Prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... SRL și a dispus anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, a obligat U.A.T., județul, la plata sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Decizia a fost menționată ca fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu posibilitatea de a fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Se invocă încălcarea art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016 privind dreptul de acces la dosarul achiziției.

..... S.A. menționează că a solicitat acces la dosar la data de ..., însă autoritatea contractantă a transmis doar documente parțiale, fără a permite accesul la ofertele concurente și la procesele-verbale intermediare în integralitate.

Se arată că accesul poate fi restricționat doar pentru informații declarate și probate ca fiind confidențiale, condiție care, în cauză, nu ar fi fost îndeplinită.

Se solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului complet la dosarul achiziției, precum și acces la documentele aflate la Consiliu, potrivit Legii nr. 101/2016.

În sprijin, sunt invocate decizii ale CNSC și hotărâri ale instanțelor, prin care s-a reținut că autoritatea contractantă trebuie să verifice existența unor dovezi concrete ale confidențialității și să motiveze specific eventualul refuz de acces, iar lipsa accesului la dosar afectează exercitarea efectivă a căii de atac.

Se arată că oferta S.A. a fost declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ, pe motivul pretensei neconcludente a răspunsului la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Din comunicarea rezultatului și din raportul procedurii rezultă că decizia s-a întemeiat pe concluziile consemnate în Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

Se susține că S.A. a răspuns integral la solicitările de clarificări, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta și răspunsurile transmise, respingerea fiind dispusă în urma unei analize formale a acestora.

Referitor la primul motiv de respingere, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal, că în cadrul Propunerii tehnice nu au fost prezentate *„Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”*, conform cerințelor din Secțiunea Formulare – Formular nr. 6 – Programul de execuție a lucrărilor.

Se arată că, potrivit consemnărilor din actele de evaluare, la capitolul *„CARACTERISTICI TEHNICE ALE OFERTEI PRIVIND EXECUȚIA DE LUCRĂRI – Completarea și abordarea execuției lucrărilor în baza Formular nr. 6 – Programul de execuție a lucrărilor”*, autoritatea contractantă a menționat că nu se regăsește completarea și abordarea execuției lucrărilor cu privire la *„Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”*, apreciind cerința minimă ca neîndeplinită și solicitând clarificări prin întrebarea nr. 9 din 10.06.2025.

Contestatorul redă cerința documentației, arătând că Formularul nr. 6 – Programul de execuție a lucrărilor prevedea că programul va prezenta, în mod special și detaliat, informații minime pentru execuția lucrărilor, între care și *„Perioadele necesare pentru examinarea și aprobarea documentelor de către Dirigenția de șantier”*.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a arătat că, în cadrul Propunerii tehnice prezentate, nu a identificat abordarea cerinței privind *„Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”* și a solicitat indicarea locului exact unde aceasta ar fi fost prezentată în mod special și detaliat.

Contestatorul arată că a răspuns solicitării și a indicat în mod expres că, în cadrul Propunerii tehnice – *„4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT – cu și fără rezervă de timp”* – la pagina 34, linia 321, este reprezentată în grafic *„Perioada de elaborare documente, permise și acorduri”*, care include și obținerea acordurilor/aprobărilor necesare a fi primite de la dirigințele de șantier, anexând extras din fișierul corespunzător.

Cu toate acestea, în Procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare a consemnat că răspunsul este *„nepunctual la solicitare, general și neconcludent”*, motivând că pagina din graficul Gantt se referă strict la *„Perioade elab. docum. permise și acorduri”* – poziția 321 – și nu la *„Perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”*, reiterând solicitarea de a se preciza în mod clar, special și detaliat unde anume în cadrul Propunerii tehnice au fost prezentate aceste perioade.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia a reluat aceeași solicitare, arătând că nu a identificat abordarea cerinței și menținând aprecierea că răspunsul transmis anterior este neconcludent.

Contestatorul susține că a răspuns în integralitate și în mod concludent solicitărilor de clarificări și că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că cerința minimă privind *„Perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”* nu ar fi fost îndeplinită, respingând oferta în considerarea acestui motiv.

Contestatorul arată că a transmis răspunsuri concludente la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea nr. 9, ... S.A. a indicat că, în cadrul Propunerii tehnice – „4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT – cu și fără rezervă de timp” – la pagina 34, linia 321, este reprezentată în grafic „Perioada de elaborare documente, permise și acorduri”, care include și obținerea acordurilor/aprobărilor necesare a fi primite de la dirigințele de șantier, anexând extras din fișierul corespunzător.

În ceea ce privește solicitarea nr. 2, contestatorul a arătat, cu titlu preliminar, că activitatea de dirigenție de șantier nu face obiectul prezentului contract, astfel că ofertanții nu au cum să cuantifice fizic sau valoric activitatea de dirigenție de șantier în cadrul ofertei. De asemenea, a menționat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție informații privind activitățile specifice pentru desfășurarea dirigenției de șantier.

S-a precizat că, în cadrul Formularului nr. 6 – Program de execuție a lucrărilor, a fost indicată propunerea tehnică în care sunt prezentate activitățile și relaționarea referitoare la dirigenția de șantier, menționându-se că lucrările se vor realiza cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a documentației de atribuire, iar calitatea lucrărilor va fi asigurată prin respectarea prevederilor legale, prin asistența tehnică a proiectantului și prin dirigențe de șantier.

Se arată că, în Propunerea tehnică (pag. 9), s-a menționat că executantul va asigura beneficiarului accesul liber pentru examinarea lucrărilor și îl va anunța din timp când lucrările sunt gata de verificare, pentru a permite realizarea inspecției în timp util.

De asemenea, în Planul de Control al Calității, Verificării și Încercării (PCCVI) (pag. 37), este inclus, la semnături din partea beneficiarului, dirigințele de șantier desemnate. În cadrul capitolului privind personalul propus și managementul contractului (pag. 47-48, 54-96), sunt menționate activități care includ relaționarea cu dirigințele de șantier, precum: contribuirea la întocmirea cărții tehnice a construcției împreună cu dirigințele de șantier și proiectantul, asistarea la trasarea generală a proiectului împreună cu dirigințele de șantier și proiectantul și întocmirea cărții tehnice a construcției.

Totodată, în Propunerea tehnică (pag. 98) se arată că Autoritatea Contractantă va desemna un dirigențe de șantier sau o echipă de supervizare, care va reprezenta autoritatea contractantă în legătură cu aspectele tehnice ale contractului.

Având în vedere aceste elemente, contestatorul arată că a considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire referitoare la activitatea și perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către dirigenția de șantier.

Contestatorul arată că, din înscrisurile existente la dosarul achiziției, rezultă fără echivoc că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări, furnizând indicațiile și explicațiile necesare pentru a permite autorității contractante să constate că oferta include și perioadele

necesare pentru examinarea documentelor de către dirigințele de șantier. În acest sens, a indicat în mod clar pagina din Propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate și a prezentat extras din Graficul Gantt, confirmând includerea acestor perioade.

Sub un prim aspect, contestatorul susține că a indicat în mod expres locul din ofertă unde sunt prezentate informațiile vizate de solicitarea de clarificări, respectiv pagina 34 din fișierul „*Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT – cu și fără rezervă de timp*”, unde este menționată perioada de elaborare documente, permise și acorduri, incluzând obținerea acordurilor/aprobărilor de la dirigințele de șantier.

Sub un al doilea aspect, arată că activitatea de dirigenție de șantier nu face obiectul contractului, astfel că ofertanții nu pot cuantifica fizic sau valoric această activitate în ofertă, iar autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție informații specifice privind desfășurarea acesteia. Cu toate acestea, oferta a inclus referiri la relaționarea cu dirigințele de șantier și la perioadele aferente examinării și aprobării documentelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat informațiile prezentate în ofertă și în răspunsurile la clarificări și a reținut în mod nefondat că perioadele necesare pentru examinarea documentelor nu ar fi fost prezentate. Se arată că documentația de atribuire impunea doar prezentarea perioadelor respective, fără a stabili un anumit mod de detaliere.

Se invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 137 din HG nr. 395/2016, arătându-se că evaluarea trebuie realizată prin raportare exclusiv la cerințele documentației de atribuire. Se susține că motivul respingerii nu poate fi fundamentat pe o apreciere subiectivă privind caracterul general al răspunsului, întrucât răspunsurile au indicat în mod concret locul din ofertă care confirmă îndeplinirea cerinței.

În sprijin, sunt invocate decizii ale CNSC și hotărâri ale CJUE, potrivit cărora evaluarea ofertelor trebuie realizată prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentație, iar respingerea unei oferte este justificată doar în cazul în care răspunsurile sunt complet inutilizabile sau lipsite de relevanță. Se arată că un răspuns parțial neacoperitor nu poate conduce direct la respingerea ofertei, autoritatea având posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare.

Contestatorul mai arată că și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire și că oferta trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar, fără formalism excesiv. Se susține că oferta îndeplinește cerințele documentației, iar eventualele necorelări nu justifică respingerea, nefiind dovedit că acestea ar afecta executarea contractului la parametrii solicitați.

Contestatorul arată că al doilea motiv de respingere vizează pretinsa lipsă, din cadrul Propunerii tehnice, a „*strategiei de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției*”, structurată pe capitolele: (1) Planificare, (2) Metodologia de execuție a principalelor activități și

succesiunea tehnologică a lucrărilor și (3) Analiza economică, cerință despre care autoritatea contractantă menționează generic că ar rezulta din Caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat exclusiv afirmația că „*nu ați prezentat în cadrul Propunerii tehnice: 1. Planificarea, 2. Metodologia de execuție a principalelor activități, succesiunea tehnologică a lucrărilor și 3. Analiza economică (conform cerințelor din Caietul de sarcini)*”, fără a indica motivele concrete ale respingerii și fără a particulariza pretensele neconformități prin raportare la elemente punctuale din ofertă.

Se susține că, prin maniera de întocmire a Adresei de comunicare și a Raportului procedurii, în lipsa transmiterii motivelor concrete de respingere, conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, a fost încălcat principiul transparenței, întrucât nu au fost aduse la cunoștința contestatorului informațiile esențiale necesare pentru analiza legalității evaluării ofertei. Contestatorul invocă faptul că nu este suficientă menționarea formală că cerințele documentației nu sunt îndeplinite, iar autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului informațiile esențiale privind modul de evaluare a ofertei și motivele respingerii.

În prezenta cauză, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a particularizat pretensele neconformități, făcând doar trimitere la secțiuni/capitole întregi („*Planificare*”, „*Metodologia de execuție*”, „*Analiza economică*”), iar invocarea nerespectării cerințelor aferente unei secțiuni complete nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei. Se susține că, în lipsa unei justificări concrete și a indicării punctuale a pretenzelor neconformități, nu poate fi determinat dacă decizia este sau nu corectă, iar dreptul la apărare este afectat.

Contestatorul reia prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții cu privire la deciziile adoptate și de a cuprinde, pentru ofertantul respins, „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei*”. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind obligația întocmirii raportului procedurii și includerea în acesta a denumirii ofertanților respinși și a motivelor respingerii.

Se susține că, din actele a căror anulare se solicită, rezultă că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului motivele concrete ale respingerii, ci doar a afirmat, în mod lacunar, că nu sunt respectate cerințele din Caietul de sarcini privind Planificarea, Metodologia de execuție și Analiza economică, fără o expunere clară a cerințelor din respectivele secțiuni care ar fi condus la respingere. Contestatorul arată că, în absența motivării concrete, dreptul său la apărare a fost încălcat și a fost pusă în imposibilitatea de a formula o contestație care să combată pe deplin raționamentul autorității.

În sprijin, contestatorul invocă practica CNSC, inclusiv decizii în care s-a reținut că evaluarea este incompletă în lipsa indicării motivelor concrete de respingere și că adresa de comunicare a rezultatului nu reprezintă o formalitate, ci trebuie să cuprindă informațiile care au determinat decizia comunicată, pentru respectarea principiului transparenței. Contestatorul arată că simpla mențiune a respingerii și a normei legale aplicate, însoțită de afirmații generale, nu este suficientă pentru a constitui motive concrete de respingere și nu permite verificarea corectitudinii evaluării.

În consecință, contestatorul solicită admiterea criticii privind modul nelegal de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări a rezultatului cu respectarea art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin lipsa motivării concrete ar fi fost încălcate principiul transparenței și dreptul de a promova o cale de atac efectivă.

Totodată, contestatorul susține că decizia de respingere este netemeinică și nelegală și sub aspectul motivului indicat la punctul 2 din Adresa de comunicare, întrucât autoritatea contractantă invocă drept temei art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă acest articol nu ar fi incident, deoarece oferta S.A. ar respecta integral cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv cele din Caietul de sarcini, iar prin răspunsurile la clarificări au fost prezentate argumentele care susțin conformitatea ofertei.

Contestatorul arată că prezenta critică vizează al doilea motiv de respingere, reținut în mod nelegal de autoritatea contractantă, conform căruia:

„2. Nu ați prezentat în cadrul Propunerii tehnice: 1. Planificarea, 2. Metodologia de execuție a principalelor activități, succesiunea tehnologică a lucrărilor și 3. Analiza economică (conform cerințelor din Caietul de sarcini).”

Contestatorul arată că, potrivit consemnărilor din actele de evaluare, în cadrul Caietului de sarcini, la secțiunea *„Prezentarea strategiei de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției”*, s-ar fi solicitat descrieri detaliate pentru următoarele capitole de cerințe: 1) Planificare, 2) Metodologia de execuție a principalelor activități și succesiunea tehnologică a lucrărilor, 3) Analiza economică, iar comisia a consemnat *„Nu se regăsește: Prezentarea strategiei de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției (...)”*, reținând *„Cerință minimă neîndeplinită”* și menționând că *„Se vor solicita clarificări”*.

În continuare, contestatorul arată că, pentru capitolul 1) Planificare, comisia a solicitat clarificări prin întrebarea nr. 16 din 10.06.2025, solicitând: *„Vă solicităm să specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat «1. Planificare: Descrierea planificării lucrărilor pe fiecare tronson precizat prin cerințele Beneficiarului, adecvată indicatorilor minimali de rezultat și descrierea metodologiei adoptate pentru lucrările executate în vederea atingerii indicatorilor de performanță impuși prin cerințele*

Beneficiarului; 1.1. Enumerarea operațiilor tehnologice în ordinea tehnologică corelată cu graficul Gantt (...)»”.

Contestatorul redă răspunsul transmis pentru solicitarea nr. 16, astfel:

„Cu titlu preliminar, precizăm că în cadrul ofertei depuse ne-am asumat conformarea cu Proiectul tehnic de execuție și documentația de atribuire. În cadrul anexei la propunerea tehnică 4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT – cu și fără rezervă de timp .pdf este prezentată planificarea lucrărilor pe fiecare tronson, adecvată indicatorilor minimali de rezultat, enumerarea operațiilor tehnologice în ordinea tehnologică, utilajele, echipamentele alocate acestor lucrări precum și personalul executant alocat pentru fiecare activitate și personalul de specialitate implicit adecvat fiecărei activități și momentul când vor interveni acestea.”

Contestatorul arată că a indicat și că:

„Descrierea metodologiei adoptate pentru lucrările executate în vederea atingerii indicatorilor de performanță impuși prin cerințele beneficiarului și enumerarea operațiilor tehnologice în ordinea tehnologică se regăsesc în documentul Propunere tehnică.pdf în Metodologia de realizare a lucrărilor (pag. 6 + 19) și în capitolul Planul de management al calității în cadrul Achiziției, la pag. 36 + 47 unde am prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor care conțin descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor.”

De asemenea, contestatorul arată că a indicat:

„Atribuțiile, responsabilitățile și nivelul de competență alocat personalului se regăsesc în documentul Propunere tehnică.pdf în capitolul Personalul propus și managementul contractului privind execuția lucrărilor, la pag. 52 + 96. Totodată, pentru personalul și utilajele propuse, am prezentat documente suport relevante în anexele la propunerea tehnică 2. Documentație specialiști, 3. Documentație utilaje.”

Contestatorul arată că a menționat:

„Descrierea planificării lucrărilor pe fiecare tronson a fost evidențiată în Graficul Gantt, unde activitățile contractului au fost detaliate la nivel de tronson (localitate și stradă) și unde au fost prezentate utilajele, echipamentele și personalul pe meserii și număr – alocat pe fiecare subactivitate.” și a redat un extras din graficul Gantt cu activități, durate, perioade și resurse.

Pentru capitolul 2) Metodologia de execuție a principalelor activități și succesiunea tehnologică a lucrărilor, contestatorul arată că s-au solicitat clarificări prin întrebarea nr. 17 din 10.06.2025, în cadrul aceleiași solicitări nr. Contestatorul redă răspunsul transmis, astfel:

„Descrierea metodologiei de execuție a principalelor activități și succesiunea tehnologică a lucrărilor se regăsește în documentul Propunere tehnică.pdf în Metodologia de realizare a lucrărilor (pag. 6 + 19) și în capitolul Planul de management al calității în cadrul Achiziției, la pag. 36 + 47 unde am prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor care conțin descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor. Metodologia de execuție a principalelor activități și succesiunea tehnologică a lucrărilor este prezentată cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire și a tehnologiilor de execuție adoptate, conținând toate informațiile solicitate.”

Contestatorul arată că a indicat punctual elemente din propunerea tehnică privind lucrările pregătitoare și pregătirea amplasamentului și a șantierului, astfel: *„Astfel, pentru lucrările pregătitoare și pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului, indicăm pag. 7 din propunerea tehnică, Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) unde sunt prevăzute activități precum delimitarea materială a zonei de lucru, asigurarea împotriva accidentelor de natură neelectrică, echiparea personalului cu mijloacele de protecție individuale necesare executării lucrării, delimitarea zonei de lucru, pregătirea materialelor necesare execuției.”*

Contestatorul mai arată că, pentru obținerea autorizațiilor/permise de lucru/acces, a indicat: „Pentru obținerea de autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor indicăm pag. 8 din propunerea tehnică (...) unde sunt indicate autorizațiile de lucru și cererile de deconectare linii electrice și posturi de transformare.” Și că: „Așa cum am menționat și la pag. 11 din propunerea tehnică, executarea lucrărilor se face după lansarea ordinului de începere a lucrărilor de către A.C. și numai după ce A.C. pune la dispoziția executantului autorizația de construire obținută.”

Contestatorul arată că a indicat și abordarea privind controlul calității și verificarea lucrărilor, astfel: „Controlul calității lucrărilor executate, activitățile legate de verificarea și acceptarea lucrărilor executate, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor sunt abordate în documentul *Propunere tehnică.pdf* în *Metodologia de realizare a lucrărilor (...)* (paginile 14-15) unde am prezentat *Încercări pe etape și Testarea tehnică a lucrărilor* și în capitolul *Planul de management al calității în cadrul Achiziției* la pag. 47 + 49 am prezentat *Programul de control al calității* care conține abordarea tuturor controalelor – *Metodologia pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate.*”

Cu privire la capitolul 3) Analiza economică, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. ... au fost adresate întrebări, inclusiv întrebarea nr. 18 și întrebările 19-21, prin care comisia a cerut să se precizeze unde în propunerea tehnică au fost prezentate „în detaliu” cerințele privind analiza economică. În răspunsurile transmise (la solicitările 18-21), contestatorul a arătat, în mod repetat, că: „Cu titlu preliminar, vă rugăm să observați că în cadrul paginilor 28-31 a Caietului de sarcini nu se regăsesc punctele menționate în solicitarea de clarificări. De asemenea, mențiunile din Caietul de sarcini de la pagina 45, la secțiunea „Prezentarea strategiei de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției”, utilizează în mod explicit formularea „se va prezenta analiza economică...”, ceea ce indică caracterul etapizat al livrării acestora și faptul că nu este solicitată la faza curentă de depunere a ofertei.”

Contestatorul a mai menționat, cu privire la punctul 3 – Anexa economică, că: „structura evaluării ofertelor nu acordă punctaj suplimentar sau diferențiat în funcție de existența sau calitatea unei analize economice în ofertă, ceea ce confirmă caracterul informativ sau orientativ al acestei secțiuni la această etapă, și nu obligatoriu.”

Contestatorul arată că, ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu solicitare suplimentară de clarificări, respectiv întrebarea nr. 3, în care a indicat că, în cadrul Caietului de sarcini – „Prezentarea strategiei de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției” (pg. 44-46), se solicitau descrieri detaliate pentru: 1) Planificare, 2) Metodologia de execuție a principalelor activități și succesiunea tehnologică a lucrărilor, 3) Analiza economică, iar comisia a menționat că nu a identificat în Propunerea tehnică abordarea cerinței solicitate, inclusiv pentru „3. Analiza economică”, solicitând indicarea locului unde au fost prezentate în detaliu cerințele minime.

Acestea sunt, în redactarea contestatorului, motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, cerința invocată din caietul de sarcini, solicitările de clarificări formulate și răspunsurile transmise în cadrul clarificărilor (solicitările 16-21), precum și revenirea autorității prin solicitarea suplimentară din ... (întrebarea nr. 3).

Contestatorul arată că, în cadrul celui de-al doilea set de clarificări din 23.07.2025, a transmis răspunsuri concludente, în special la

solicitarea nr. 3, prin care a arătat următoarele: „Având în vedere răspunsul anterior privind această solicitare, menționăm faptul că această formulare nu indică o obligație clară pentru etapa depunerii, ci mai degrabă o intenție de a fi prezentate într-o etapă ulterioară, în corelație cu soluția tehnică propusă. De asemenea, nu există niciun punctaj specific acordat pentru analiza economică, nici ca prezență, nici ca nivel de detaliu sau calitate a acesteia. În lipsa unui punctaj și a unei referiri clare în lista documentelor obligatorii ale ofertei, analiza economică nu poate fi tratată ca o cerință de conformitate. Concluzionăm din toate aceste aspecte că acest element are un rol mai degrabă informativ și orientativ, ajutând autoritatea contractantă să înțeleagă potențialele beneficii economice și sociale ale soluției propuse, dar fără să fie o condiție eliminatorie.”

Contestatorul a mai precizat că: „Facem precizarea că, în conformitate cu conținutul cadru al Hotărârii 907/2016, Documentație de Avizare a lucrărilor de intervenții conține capitolul 5.5. Sustenabilitatea realizării investiției: d) analiza economică; care tratează punctul d. analiza cost-eficacitate. Astfel, analiza economică este specifică activității de proiectare în etapa de elaborare DALI, nicidecum în activitățile care fac obiectul prezentului contract.”

Contestatorul arată că răspunsul redat „demonstrează că Subscrisa a răspuns în mod concludent Solicitării de clarificări”.

În continuare, contestatorul arată, ca argumente în susținerea criticii, că „din înscrisurile existente în Dosarul achiziției” rezultă fără echivoc că a răspuns în mod concludent solicitărilor adresate și că „oferta Subscrisei este elaborată cu respectarea tuturor cerințelor instituite prin documentația de atribuire”, documentație care „nu a fost contestată” și ale cărei prevederi „au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă”.

Contestatorul arată că „analiza conformității propunerii tehnice nu poate fi făcută prin raportare la cerințe neprevăzute în documentația de atribuire în mod expres” și că orice decizie de admitere sau respingere trebuie să fie „fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia”, inclusiv prin verificarea propunerilor tehnice „în conformitate cu cele stabilite definitiv și cu caracter obligatoriu” prin documentația de atribuire.

În sprijin, contestatorul invocă: art. 123 din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”; art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini și evaluarea propunerilor tehnice; art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind obligația autorității de a elabora documentația de atribuire care să asigure „o informare completă, corectă și precisă”; Hotărârea CJUE din 14 iunie 2017, C-6/05 Medipac – Kazantzidis, în care este reținut că „obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului” pentru motive neprevăzute.

A. Cu privire la concludența răspunsurilor referitoare la planificare, contestatorul reiterează că „în cadrul ofertei depuse ne-am asumat conformarea cu Proiectul tehnic de execuție și documentația de atribuire” și că în anexa „4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT – cu și fără rezervă de timp” este prezentată planificarea pe fiecare tronson, cu enumerarea operațiilor tehnologice, utilaje, echipamente și personal, inclusiv momentul intervenției, iar descrierile privind metodologiile se

regăsesc în „*Propunere tehnică.pdf*” (pag. 6 și 19) și în „*Planul de management al calității*” (pag. 36 și 47), iar atribuțiile/responsabilitățile personalului sunt la pag. 52-96, cu documente suport în anexele de specialiști și utilaje. Contestatorul arată că toate aceste elemente „confirmă că oferta depusă respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire” și că autoritatea a reținut în mod nelegal lipsa planificării „*fără a nominaliza pretinsele neconformități*”.

Contestatorul arată că autoritatea apreciază răspunsul ca neconcludent „*fără a reveni cu o solicitare de clarificări suplimentară*”, deși, potrivit practicii constante a CNSC, pentru respingerea în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile ar trebui să fie „*complet inutilizabile*”, iar răspunsul ... „este atât utilizabil, cât și concludent”. Contestatorul arată că decizia autorității este „*rezultatul unei evaluări superficiale și disproporționate*” și invocă practica CNSC privind analiza ofertei în ansamblu, precum și Decizia CNSC nr. ..., potrivit căreia conformitatea nu se apreciază prin raportare la denumirea unui document, ci la informațiile din oferta tehnică concordante cu cerințele.

B. Cu privire la concludența răspunsurilor referitoare la metodologia de execuție, contestatorul arată că respingerea pentru pretinsa lipsă a metodologiei este „*netemeinică și nelegală*”, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei și a răspunsului la clarificări. Invocă principiile transparenței și proporționalității și arată că autoritatea „*nu menționează care sunt cerințele nerespectate*”, în timp ce răspunsul furnizează toate informațiile cerute și demonstrează respectarea rigorilor documentației. Contestatorul reiterează indicarea paginilor din propunerea tehnică (pag. 6 și 19; pag. 36-47; pag. 7; pag. 8; pag. 11; pag. 14-15; pag. 47-49) pentru lucrările pregătitoare, autorizări, punerea în operă, controlul calității, verificări, acceptare și managementul schimbărilor și arată că autoritatea „*nu aduce niciun argument în susținerea concluziei*” că răspunsul ar fi neconcludent.

C. Cu privire la concludența răspunsurilor referitoare la analiza economică, contestatorul precizează, ca aspect prealabil, că pentru oferta declarată câștigătoare această cerință „*nu se regăsește analizată și evaluată în formularul de evaluare tehnică*”, deși pentru oferta ... reprezintă motiv de neconformitate. Contestatorul arată că documentația de atribuire are forță obligatorie pentru părți și că „*în procesul de evaluare comisia de evaluare nu se poate abate de la propria documentație*” și nu poate evalua ofertele prin raportare la cerințe care nu au fost impuse.

Contestatorul arată că „*niciunde în cuprinsul documentației de atribuire*” nu a fost instituită cerința privind analiza economică „*în forma indicată de Autoritate în Solicitarea de clarificări*” și reiterează că analiza economică este specifică activității de proiectare în etapa DALI. De asemenea, arată că a răspuns concludent la solicitările 18-21, indicând că paginile din caietul de sarcini menționate de autoritate nu conțin punctele indicate, iar lipsa punctajului

suplimentar pentru analiza economică confirmă că cerința nu este obligatorie la etapa depunerii ofertelor.

Contestatorul arată că prin solicitarea din 23.07.2025 autoritatea a cerut indicarea secțiunii din propunerea tehnică unde ar fi prezentată în detaliu analiza economică, iar contestatorul a reiterat că aceasta nu este obligație clară pentru etapa depunerii, că nu există punctaj specific și că, în lipsa unei referiri clare în lista documentelor obligatorii, analiza economică „nu poate fi tratată ca o cerință de conformitate” și „nu poate reprezenta un motiv valid de respingere”.

Concluzionând, contestatorul arată că respingerea ofertei sub motivul că răspunsurile ar fi neconcludente și oferta neconformă este nelegală și solicită analizarea nelegalității atât din perspectiva lipsei indicării concrete a motivului și a cerințelor pretins încălcate, cât și, în subsidiar, din perspectiva faptului că oferta este elaborată cu respectarea documentației de atribuire, iar răspunsurile sunt concludente prin raportare la solicitările adresate și la prevederile documentației.

Contestatorul arată că prezenta critică privește al treilea motiv de respingere, reținut în mod nelegal, potrivit căruia: „3. Nu ați prezentat în cadrul Propunerii tehnice: Prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor, nu au fost prezentate (cotate fizic și distinct) în cadrul Listelor de cantități depuse (conform cerințelor din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției).”

Contestatorul arată că această concluzie a fost raportată de autoritate la cerința din Fișa de date a achiziției (Cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), în care se menționează că: „Propunerea tehnică va trebui să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor, iar costurile specifice acestor cerințe vor fi obligatoriu cotate valoric și distinctiv în cadrul Propunerii financiare, dar și în Listele de cantități (fără prețuri) care se depun în cadrul Propunerii tehnice.”

Contestatorul arată că, în cadrul primei solicitări de clarificări, prin Solicitarea nr. ..., punctul 22, autoritatea a solicitat: „Costurile specifice acestor cerințe pentru: asigurarea calității, protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului, respectiv colectarea deșeurilor”; „Cotarea lor valorică și distinctivă în Listele de cantități (fără prețuri) care sunt depuse în cadrul Propunerii tehnice”.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la această solicitare (răspuns solicitare 22), a transmis că: „Propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor, iar costurile cu acestea au fost avute în vedere la elaborarea ofertei.”

Contestatorul arată că a indicat explicit unde sunt prezentate aceste elemente în ofertă, astfel: „În acest sens indicăm documentul Propunere tehnică.pdf, capitolele/subcapitolele prezentate la pag. 14-49 – Planul de management al calității în cadrul Achiziției; pag. 106-117 – Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului; pag. 117-125 – Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada

contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului; pag. 131-134 – Responsabilități asociate organizării de șantier; pag. 113-117 – Planul de Management al Deșeurilor (PMD)."

Contestatorul arată că a menționat și depunerea listelor de cantități, astfel: „Anexat ofertei am prezentat 5. Liste de cantități fără valori – Cehu Silvaniei*.pdf, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare."

Contestatorul arată că a explicat în răspuns că, potrivit Ghidului de elaborare devize – Indicativ P91, anexa 6, costurile invocate se regăsesc în cheltuielile indirecte, astfel: „Conform Ghid elaborare devize – Indicativ P91 – anexa 6, toate aceste costuri la care faceți referire sunt incluse în structura și conținutul cheltuielilor indirecte, astfel în componenta cheltuielilor indirecte se regăsește tariful pentru asigurarea calității, la protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor."

Contestatorul arată că a prezentat structura cheltuielilor indirecte astfel: - „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente – 65,00%";

- „Cheltuieli cu colectarea deșeurilor – 5,00%";

- „Amortizarea mijloacelor fixe de interes general – 15,00%";

- „Cheltuieli cu asigurarea calității, protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă – 15,00%".

Contestatorul arată că a indicat și faptul că: „În cadrul Propunerii tehnice a fost prezentat fișierul – 5. Liste de cantități fără valori – Cehu Silvaniei, în care se poate observa că au fost incluse închiderile de deviz (CASS, Cheltuieli indirecte, Profit)."

Contestatorul arată că, în cadrul celui de-al doilea set de clarificări, prin Solicitarea nr. ..., punctul 4, autoritatea a solicitat: „Să ne prezentați (detaliat și procentual) toate categoriile și conținutul cheltuielilor indirecte în conformitate cu componentele Cap. A, B, C și D din Anexa 6 a ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002, pentru a justifica cum ați cotate distinctiv în cadrul cheltuielilor indirecte numai: prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza (...)".

Contestatorul arată că la această solicitare (răspuns solicitare 4) a răspuns: „Așa cum a fost menționat și în răspunsul anterior, propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor, iar costurile cu acestea au fost avute în vedere la elaborarea ofertei. Astfel, conform Ghidului de elaborare devize – Indicativ P91 – anexa 6, toate aceste costuri la care faceți referire în cadrul caietului de sarcini sunt incluse în structura și conținutul cheltuielilor indirecte, astfel în componenta cheltuielilor indirecte se regăsește tariful pentru asigurarea calității, la protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și (...)".

și a adăugat:

„Atragem atenția autorității contractante că prin această solicitare de clarificări adăugați cerințe noi, care nu au fost incluse inițial în documentația de atribuire."

Contestatorul arată că răspunsul redat „demonstrează că Subscrisa a răspuns în mod concludent Solicitării de clarificări".

În continuare, contestatorul arată că, din prevederile documentației de atribuire, cerința impunea exclusiv: „Propunerea tehnică să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și

organizarea de șantier și colectarea deșeurilor”; „Costurile specifice acestor cerințe să fie cotate valoric și distinctiv în cadrul propunerii financiare”.

Contestatorul arată că, în consecință, respingerea ofertei pentru motivul că aceste prevederi *„nu au fost prezentate (cotate fizic și distinct) în cadrul Listelor de cantități depuse”* este nelegală, întrucât, astfel cum a arătat în răspunsuri, propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale invocate, iar costurile au fost avute în vedere la elaborarea ofertei și sunt incluse în structura cheltuielilor indirecte, conform P91, anexa 6.

Contestatorul mai arată că prezentarea detaliată și procentuală a tuturor categoriilor și conținutului cheltuielilor indirecte *„nu era impusă de documentația de atribuire”* și că, pe cale de consecință, nu poate fi validat ca fiind corect comportamentul autorității de a respinge oferta pe acest considerent.

Contestatorul arată că răspunsul transmis *„răspunde pe deplin solicitării adresate”*, analizat prin raportare la conținutul Caietului de sarcini invocat în solicitare, și că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele aplicabile din documentația de atribuire, nefiind permisă introducerea de cerințe noi în sarcina ofertanților pe parcursul procesului de evaluare.

Contestatorul arată că oferta trebuie evaluată *„exclusiv prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire”* și invocă obligațiile comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât tehnic, cât și financiar, precum și faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, arătând că *„în prezenta speță, se constată cu evidență că oferta Subscrisei respectă în totalitate cerințele Caietului de sarcini”*.

În final, contestatorul arată că respingerea ofertei este nelegală deoarece: - *„Autoritatea nu motivează motivul respingerii indicat la punctul 3 din Adresa de comunicare a rezultatului”;*

- *„Răspunsul prezentat furnizează autorității contractante toate informațiile cerute” raportat la solicitarea de clarificări și la documentația de atribuire;*

- *„Răspunsul prezentat demonstrează că subscrisa respectă pe deplin rigorile documentației de atribuire”;*

- *„Respingerea ofertei nu poate avea loc în considerarea unor cerințe neprevăzute de documentația de atribuire”.*

Contestatorul arată că prezenta critică vizează al patrulea motiv de respingere, reținut în mod nelegal, potrivit căruia: *„4. Certificatul ISO 9001:2015 prezentat pentru ofertantul S.A. în Propunerea tehnică (în cadrul 1. Declarație ofertant ... – pagina 73-75, cu termen de valabilitate până la data de 08 iulie 2025), NU este conform cu cerințele Documentației de atribuire (Certificat ISO 9001:2015 pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public), ci ați prezentat un Certificat SR EN ISO 9001:2015 (emis de LRQA Limited) care CERTIFICĂ faptul că organizația (..... SA) are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001:2015 numai pentru următoarele activități: „Activități incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)”. Acesta nu corespunde cerințelor specifice din Anunțul de*

participare și Fișa de date a achiziției (domeniul execuție lucrări de iluminat public). (...) Certificarea ISO nu se poate susține de către subcontractanți.”

Contestatorul redă cerința din Fișa de date privind „Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001:2015”, unde se menționează că: ofertantul prezintă „o copie «conformă cu originalul» a unui certificat emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001:2015 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (execuție de lucrări de iluminat public), în valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”;

- „în cazul unei asocieri, acest certificat va fi prezentat individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”;

- „pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind standardele de asigurare a calității nu se acceptă ca suficientă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare”;

- „certificarea respectării standardelor de protecție a mediului nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană”.

Contestatorul arată că autoritatea a formulat două solicitări de clarificări distincte:

(1) Solicitarea nr. ..., punctul 23, în care se arată că în propunerea tehnică, la pag. 443-444, ar fi fost prezentat un certificat fără viza anuală, și se solicită clarificarea aspectului, în condițiile în care: „Certificatul este valabil numai însoțit de anexa nr. (...) până la data expirării certificării cu condiția aplicării vizei (...) de efectuare a supravegheților programate”.

(2) Solicitarea nr. ..., punctul 5, în care se arată că în „Declarație ofertant ... pag. 73-75” este prezentat un certificat (LRQA) care „NU CERTIFICĂ” implementarea ISO 9001 pentru „execuție de lucrări de iluminat public”, ci pentru activități de comunicații electronice.

Contestatorul arată că autoritatea nu a solicitat în etapa de evaluare „să justifice cum este asigurată îndeplinirea cerinței prin intermediul Subcontractantului declarat” și că „autoritatea reține că cerința nu ar putea fi îndeplinită de către Subcontractant exclusiv în cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, această apreciere nefăcând obiectul solicitărilor de clarificări”.

Răspuns la solicitarea nr. ..., punctul 23: „Vă rugăm să observați că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 443-444 nu a fost prezentat Certificatul SR EN ISO 9001:2015, așa cum prezentați în solicitare, însă acest Certificat a fost prezentat în cadrul 1. Declarație ofertant ... – pagina 73-75, având termen de valabilitate până la data de 08 iulie 2025 și pentru subcontractantul SC ... SRL în cadrul 1.1. Declarație subcontractant ... – pagina 33, vizat până la data de 12.04.2025 – în termen de (...) Pentru celeritate în analiză, vă retransmitem anexat Certificatul SR EN ISO 9001:2015 pentru subcontractantul SC ... SRL, vizat până la data de 12.04.2026.”

Răspuns la solicitarea nr. ..., punctul 5: „Ca urmare a solicitării privind certificarea ISO 9001:2015 pentru ofertantul S.A., în calitate de ofertant, se ocupă exclusiv de activitățile de gestionare a relației cu beneficiarul și managementul de proiect, fără a realiza efectiv lucrări de execuție (...) Execuția lucrărilor de iluminat public este asigurată integral de subcontractantul ... SRL, entitate care deține certificare ISO 9001:2015 valabilă, emisă de un organism de certificare acreditat, pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public. Prin urmare, ... SRL acționează implicit și în calitate de terț susținător în ceea

ce privește îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind standardul de management al calității. Prin această structură de implementare a contractului, considerăm îndeplinită cerința.”

Contestatorul arată că, deși în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea concluzionează că cerința *„nu poate fi îndeplinită de Subcontractant”*, acest aspect *„nu a făcut niciun moment obiectul Solicitărilor de clarificări”*, iar solicitările adresate au vizat exclusiv certificatul ISO prezentat de ..., respectiv:

- *„prima solicitare viza aspectul ce privea viza organismului de certificare pentru anul în curs”*;

- *„a doua solicitare viza limitele certificării activității ...”*.

Contestatorul arată că a răspuns *„concludent la ambele solicitări”*, furnizând răspunsuri punctuale.

Contestatorul reiterează că, în ofertă, a fost prevăzut expres că ... gestionează relația cu beneficiarul și managementul de proiect, iar atribuțiile privind furnizarea materialelor și echipamentelor, execuția lucrărilor, testările și măsurătorile revin subcontractantului ... SRL și redă un extras din propunerea tehnică (pag. 97/149), astfel:

- pentru SA: *„Gestionarea relației cu beneficiarul și managementul de proiect”*, cu mențiunea că ofertantul deține *„Certificat SR EN ISO 9001:2015 / SR EN ISO 14001:2015 / SR ISO 45001:2018”*;

- pentru ... SRL: *„Furnizare materiale și echipamente / Execuție lucrări / Testări și măsurători”*, cu mențiunea că subcontractantul deține *„Certificat SR EN ISO 9001:2015 / SR EN ISO 14001:2015”*, precum și atestate ANRE.

Contestatorul concluzionează că, *„prin această structură de implementare a contractului, considerăm îndeplinită cerința privind prezentarea Certificatului ISO 9001”* și arată că *„documentația nu impune ca cerințele privind capacitatea să fie îndeplinite prin resursele proprii ale ofertantului”*.

În susținere, contestatorul indică jurisprudența invocată privind o altă procedură („...”), în care contestația ... a fost admisă prin *„Decizia CNSC nr. 2196/C6/2152 din 31.07.2025”*, redând considerente privind faptul că legiuitorul nu a impus limitări privind proporția de subcontractare și că documentația nu impune îndeplinirea cerințelor exclusiv prin resursele proprii ale ofertantului.

Contestatorul arată că prezenta critică vizează al cincilea motiv de respingere, reținut în mod nelegal, potrivit căruia: *„5. Certificatul ISO 14001:2015 prezentat pentru ofertantul S.A. în Propunerea tehnice (în cadrul 1. Declarație ofertant ... – pagina 76-77, cu termen de valabilitate până la data de 09 septembrie 2026), NU este conform cu cerințele Documentației de atribuire (Certificat ISO 14001:2015 pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public), ci ați prezentat un Certificat SR EN ISO 14001:2015 (emis de LRQA Limited) care CERTIFICĂ faptul că organizația (..... SA) are implementat un sistem*

de management al calității conform ISO 14001:2015 numai pentru următoarele activități: „Activități incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)”. Acesta nu corespunde cerințelor specifice din Anunțul de participare și Fișa de date a achiziției (domeniul execuție lucrări de iluminat public). (...) Certificarea ISO nu se poate susține de către subcontractanți.”

Contestatorul redă cerința din Fișa de date privind:

- „Cerința nr. 2 – Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001:2015”, unde se arată că:

- inițial, ca dovadă preliminară (...) ofertanții vor completa DUAЕ, iar ulterior, autoritatea contractantă va solicita documente justificative”;

- „ofertantul va prezenta o copie «conformă cu originalul» a unui certificat emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001:2015 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (execuție de lucrări de iluminat public), în valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Solicitările de clarificări:

(1) Solicitarea nr. ..., punctul 24, în care se menționează că în propunerea tehnică, la pag. 445-446, ar fi fost prezentat un certificat SR EN ISO 14001:2015 fără aplicarea vizelor CertRom pentru anii 2023 și anul următor, cu trimitere la specificația:

„Certificatul este valabil numai însoțit de anexa nr. (...) până la data expirării certificării cu condiția aplicării vizei (...)”.

(2) Solicitarea nr. ..., punctul 6, în care se menționează că în „Declarație ofertant ... pag. 76-77” este prezentat un certificat SR EN ISO 14001:2015 (LRQA) care „NU CERTIFICĂ” implementarea pentru activitățile contractului (execuție lucrări), ci pentru activități de comunicații electronice.

Contestatorul arată că, în etapa de evaluare, autoritatea nu a solicitat „să justifice cum este asigurată îndeplinirea cerinței prin intermediul Subcontractantului declarat” și că aprecierea potrivit căreia cerința nu ar putea fi îndeplinită de subcontractant apare „exclusiv în cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii”, fără a fi făcut obiectul clarificărilor.

Răspuns la solicitarea nr. ..., punctul 24: „Vă rugăm să observați că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 445-446 nu a fost prezentat Certificatul SR EN ISO 14001:2015, așa cum prezentați în solicitare, însă acest Certificat a fost prezentat în cadrul 1. Declarație ofertant ... – pagina 76-77, având termen de valabilitate până la data de 09 septembrie 2026 și pentru subcontractantul SC ... SRL în cadrul 1.1. Declarație subcontractant ... – pagina 34 cu termen de valabilitate până la data de 12.04.2026. Pentru celeritate în analiză, vă retransmitem anexat Certificatul SR EN ISO 14001:2015 pentru subcontractantul SC ... SRL, vizat până la data de 12.04.2026.”

Răspuns la solicitarea nr. ..., punctul 6: „Ca urmare a solicitării privind certificarea ISO 14001:2015 pentru ofertantul ... (...) S.A., în calitate de ofertant, se ocupă exclusiv de activitățile de gestionare a relației cu beneficiarul și managementul de proiect, fără a realiza efectiv lucrări de (...) Execuția lucrărilor de iluminat public este asigurată integral de subcontractantul ... SRL, entitate care deține certificare ISO

14001:2015 valabilă, emisă de un organism de certificare acreditat, pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public. Prin urmare, ... SRL acționează implicit și în calitate de terț susținător în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind standardul de protecție a mediului. Prin această structură de implementare a contractului, considerăm îndeplinită cerința."

Contestatorul solicită Consiliului să constate că *„Răspunsurile Subscrisei sunt concludente prin raportare la solicitările de clarificări adresate”* și că, deși în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea ar concluziona *„în mod eronat că cerința nu poate fi îndeplinită de Subcontractant”*, acest aspect *„nu a făcut niciun moment obiectul Solicitărilor de clarificări”*.

Contestatorul arată că solicitările adresate au vizat exclusiv certificatul ISO prezentat de ..., respectiv:

- *„Prima solicitare viza aspectul ce privea viza organismului de certificare pentru anul în curs”*;

- *„A doua solicitare viza limitele certificării activității ...”*.

Contestatorul menționează că a răspuns concludent la ambele, cu răspunsuri punctuale.

Contestatorul reiterează că: *„..... S.A., în calitate de ofertant, se ocupă exclusiv de activitățile de gestionare a relației cu beneficiarul și managementul de proiect, fără a realiza efectiv lucrări de execuție”, iar: „Execuția lucrărilor de iluminat public este asigurată integral de subcontractantul ... SRL, entitate care deține certificare ISO 14001:2015 valabilă (...) pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public”, astfel că:*

- *„... SRL acționează implicit și în calitate de terț susținător (...) privind standardul de protecție a mediului”, iar:*

- *„Prin această structură de implementare a contractului, considerăm îndeplinită cerința privind prezentarea Certificatului ISO 14001”*.

Contestatorul redă și extrasul din propunerea tehnică (pag. 97/149), unde sunt indicate atribuțiile ofertantului și ale subcontractantului, precum și certificările, inclusiv:

- pentru SA: *„Gestionarea relației cu beneficiarul și managementul de proiect”* și deținerea *„Certificat SR EN ISO 14001:2015”*;

- pentru ... SRL: *„Furnizare materiale și echipamente / Execuție lucrări / Testări și măsurători”* și deținerea *„Certificat SR EN ISO 14001:2015”*.

Contestatorul concluzionează că, *„prin această structură de implementare a contractului, considerăm îndeplinită cerința privind prezentarea Certificatului ISO 14001”, că „decizia de respingere (...) este nelegală și se impune a fi anulată” și că „documentația nu impune ca cerințele privind capacitatea să fie îndeplinite prin resursele proprii ale ofertantului”*.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența indicată (procedura *„...”, dosar CNSC ..., „Decizia CNSC nr. ...”*), redând considerente privind lipsa limitărilor legale privind subcontractarea și faptul că documentația

nu impune îndeplinirea cerințelor exclusiv prin resursele proprii ale ofertantului.

Contrar celor reținute de Autoritatea Contractantă, susține că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, analizată ca un întreg. Totodată, contrar celor menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări, astfel cum au fost acestea formulate de Autoritatea Contractantă.

Clarificările transmise de contestatoare răspund în mod concludent întrebărilor adresate de Autoritatea Contractantă. Concret, prin răspunsurile la clarificări, contestatorul a arătat modul în care oferta SA îndeplinește fiecare dintre cerințele indicate în cadrul solicitărilor de clarificări. În consecință, răspunsurile sunt concludente, nefiind incident art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 reținut de Autoritatea Contractantă. Totodată, analizarea concludenței răspunsurilor se impune a fi realizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la obiectul solicitărilor de clarificare.

Prin raportare la toate aspectele evidențiate anterior, contestatorul apreciază că măsura respingerii ofertei încalcă și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În ipoteza în care Autoritatea Contractantă ar fi apreciat că, în urma răspunsurilor transmise, sunt necesare clarificări suplimentare, aceasta avea obligația de a adopta o conduită diligentă și de a solicita clarificări suplimentare punctuale, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

În raport cu toate criticile expuse, contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei SA este netemeinică și nelegală. Oferta depusă este admisibilă, astfel cum rezultă din argumentele prezentate, iar sancțiunea respingerii este nelegală, disproporționată și contrară scopului legislației în materia achizițiilor publice, în condițiile în care: oferta SA confirmă respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire; răspunsurile prezentate răspund pe deplin solicitărilor de clarificări adresate.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL – sinteză, contestatorul arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu, invocând jurisprudența Curții de Apel Cluj și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Documentația include și formularele, iar ofertanții au obligația de a elabora oferta strict în conformitate cu aceasta.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat în cadrul ofertei laboratorul de încercări electrice autorizat de gradul II, autorizat ISC, conform cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a prezenta, printre utilajele și echipamentele minime obligatorii, un laborator autorizat de încercări electrice PRAM (minim 1 buc.) și de a face dovada deținerii unui laborator de încercări electrice autorizat grad II, autorizat de ISC, conform HG nr. 808/2005 și actelor subsecvente.

De asemenea, toate echipamentele și instalațiile trebuiau să fie identificate în propunerea tehnică și financiară, iar ofertantul avea obligația de a prezenta acte doveditoare privind deținerea sau disponibilitatea acestora.

Contestatorul arată că, în locul laboratorului autorizat grad II ISC, asocierea a prezentat doar un contract de prestări servicii pentru teste de laborator aferente instalațiilor, aspect confirmat de Procesul-verbal de evaluare nr. ..., unde se menționează: „Se prezintă Contract de prestări servicii nr. ..., obiectul fiind prestarea de servicii teste laborator aferente instalațiilor.”

În opinia contestatorului, această împrejurare demonstrează neîndeplinirea cerinței minime impuse prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea a minimum 2 autoutilitare ridicătoare cu braț tip PRB, cu normă de poluare minim Euro 5.

Potrivit Caietului de sarcini (pag. 35), erau obligatorii, printre altele:

- Autoutilitară ridicătoare cu braț tip PRB – minim 2 bucăți, cu normă de poluare minim Euro 5;
- Autoutilitară de transport – minim 2 bucăți, cu normă de poluare minim Euro 5;
- APP – aparat pentru măsurarea prizelor de pământ – minim 2 bucăți;
- Laborator autorizat de încercări electrice PRAM – minim 1 bucată.

Din Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. ... rezultă că ofertantul a prezentat, în cadrul fișierului „*Declarație privind utilajele*”, un contract de închiriere care include, între altele, „*platformă ridicătoare cu braț (PRR) – 1 buc.*”.

Contestatorul arată că, deși documentația solicită 2 autoutilitare ridicătoare cu braț tip PRB, ofertantul a prezentat doar 1 bucată și fără precizarea normei de poluare, ceea ce, în opinia sa, reprezintă neîndeplinirea unei cerințe minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat listele de cantități de

lucrări încadrate în norme de consum fără prețuri (articole din indicatoarele de norme de deviz), prezentate descompus la nivel de normă de deviz în format WBS și nici nu a clarificat acest aspect.

Contestatorul arată că această situație este confirmată de Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. ..., unde, la secțiunea privind „Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări”, se menționează în mod expres: „NU SE IDENTIFICĂ LISTELE DE CANTITĂȚI lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri – articole din indicatoarele de norme de deviz), prezentate descompus la nivel de normă de deviz în format WBS”.

În opinia contestatorului, neprezentarea acestor liste reprezintă neîndeplinirea unei cerințe minime din documentația de atribuire, ceea ce atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a respectat cerințele exprese din caietul de sarcini privind gestionarea deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor.

Potrivit documentației de atribuire (Caiet de sarcini, pag. 36–37), în cadrul propunerii tehnice trebuia prezentată în mod detaliat:

- modalitatea de respectare a principiului „Do No Significant Harm” (DNSH) pe perioada execuției lucrărilor;
- gestionarea deșeurilor rezultate din construcții, inclusiv a celor care necesită incinerare;
- determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări care vor fi pregătite pentru reutilizare, reciclare sau alte operațiuni de valorificare materială, conform ierarhiei deșeurilor și Protocolului UE de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări;
- modalitatea concretă de reutilizare a materialelor desființate.

Caietul de sarcini prevedea în mod expres că, în situația în care procentul determinat al deșeurilor valorificate este mai mic de 70%, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat această analiză detaliată, nu a determinat procentul în greutate al deșeurilor nepericuloase și nu a descris în mod concret modalitatea de reutilizare a materialelor, astfel cum era impus prin documentație.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea acestor cerințe minime, stabilite în mod expres în caietul de sarcini, atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind experiența managerului de contract.

Potrivit documentației de atribuire (Caiet de sarcini, cap. „Capacitatea tehnică și profesională”, pag. 34–35), pentru poziția de Manager de contract (Coordonator de contract) era solicitată: studii superioare de specialitate; experiență dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care persoana nominalizată a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi îndeplinite în cadrul contractului supus procedurii; depunerea documentelor justificative (CV, diplome, declarație de disponibilitate, documente care atestă raporturile legale cu ofertantul, dovada experienței similare etc.).

Din Procesul-verbal de evaluare rezultă că ofertantul l-a nominalizat pe domnul ... în funcția de Manager contract, fiind prezentate diploma de studii, certificatul ANRE, CV-ul și alte documente privind situația profesională. Cu toate acestea, contestatorul arată că în procesul-verbal nu se regăsește nicio mențiune clară privind recomandarea sau contractul din care să rezulte implicarea într-un contract similar, astfel cum era solicitat expres prin documentație.

În opinia contestatorului, lipsa dovezii concrete a experienței similare impuse prin caietul de sarcini echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare. Totodată, contestatorul arată că depunerea ulterioară, în etapa de evaluare, a unor documente care să acopere această lipsă ar reprezenta o completare sau modificare a ofertei, situație interzisă de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în viziunea contestatorului, oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența managerului de contract.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind experiența expertului Șef de șantier.

Potrivit documentației de atribuire, pentru poziția de Șef de șantier era solicitată: absolvirea de studii superioare în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic; autorizare ANRE minim tip B; experiență dovedită prin implicarea în minimum 3 contracte care au avut ca obiect execuția lucrărilor de iluminat, cu atribuții similare celor ce urmează a fi îndeplinite în contractul supus procedurii.

Contestatorul arată că, din Procesul-verbal de evaluare transmis de autoritate, nu rezultă nicio mențiune clară privind recomandările sau contractele anexate care să dovedească implicarea în cele 3 contracte similare solicitate.

În opinia contestatorului, lipsa dovezii experienței specifice impuse prin caietul de sarcini echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe minime de calificare. Totodată, se susține că depunerea ulterioară a unor astfel

de documente în etapa de evaluare ar reprezenta o completare sau modificare a ofertei, interzisă de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența expertului Șef de șantier.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind experiența expertului RTE (Responsabil tehnic cu execuția).

Potrivit documentației de atribuire, pentru poziția de RTE era solicitată experiența dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care persoana nominalizată a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Contestatorul arată că, din procesele-verbale de evaluare transmise de autoritate, nu rezultă nicio mențiune privind recomandarea sau contractul anexat care să ateste îndeplinirea acestei cerințe minime de experiență.

În opinia contestatorului, lipsa dovezii experienței similare atrage neîndeplinirea unei cerințe de calificare impuse prin documentația de atribuire. Totodată, se susține că depunerea ulterioară a unor documente justificative în etapa de evaluare ar reprezenta o completare sau modificare a ofertei, situație interzisă de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența expertului RTE.

Oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a fost îndeplinită cerința privind experiența expertului CQ.

În cadrul documentației de atribuire a fost solicitat pentru Responsabil CQ experiența dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, însă în PV- ul transmis de autoritate nu se regăsește nicio mențiune privind recomandarea/contractul anexat.

De asemenea minimul experienței generale era de minim 3 ani, însă au fost prezentate documente doar pentru 1,5 ani.

În continuare, redă un extras din actele de evaluare, astfel:

c) Responsabil cu controlul calității (CQ) - 1 persoana, numit de Contractant, cu experiența dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Contestatorul susține că oferta depusă de asocierea ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind experiența expertului SSM (Responsabil/Coordonator SSM).

Potrivit documentației de atribuire, pentru poziția de Coordonator SSM era solicitată experiența dovedită prin implicarea în cel puțin un contract în care persoana nominalizată a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi îndeplinite în cadrul contractului ce face obiectul procedurii.

Contestatorul arată că, din procesul-verbal de evaluare transmis de autoritate, nu rezultă nicio mențiune clară privind recomandarea sau contractul anexat care să ateste experiența similară solicitată pentru expertul SSM.

În opinia contestatorului, lipsa dovezii concrete a experienței minime impuse prin caietul de sarcini echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe de calificare. De asemenea, se susține că depunerea ulterioară a unor astfel de documente în etapa de evaluare ar reprezenta o completare sau modificare a ofertei, situație interzisă de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența expertului SSM.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind experiența expertului Inginer Electric.

Potrivit documentației de atribuire, pentru poziția de Inginer Electric era solicitată: studii superioare de specialitate; experiență generală de minimum 3 ani; experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 3 contracte în care persoana nominalizată a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi îndeplinite în cadrul contractului supus procedurii; depunerea documentelor justificative (CV, diplome, declarație de disponibilitate, decizie de numire, documente care atestă experiența similară etc.).

Contestatorul arată că, deși în propunerea tehnică este menționată o persoană pentru această poziție și sunt prezentate diploma, autorizația ANRE și CV-ul, în procesul-verbal de evaluare nu se regăsește nicio mențiune privind recomandările sau contractele anexate care să dovedească implicarea în cele 3 contracte similare solicitate.

De asemenea, se susține că asocierea câștigătoare ar fi prezentat electricieni, cu sau fără studii superioare în inginerie, fără a anexa recomandări care să ateste experiența specifică impusă prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, lipsa dovezii experienței specifice minime echivalează cu neîndeplinirea unei cerințe de calificare, ceea ce atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, potrivit dispozițiilor legale invocate.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința privind personalul de execuție – electricieni.

Potrivit caietului de sarcini, era solicitat un număr de 4 electricieni care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie absolvenți de studii medii (liceu/școală profesională); să fie autorizați ANRE minim tip B; să fi fost implicați în minimum 3 contracte ce au avut ca obiect lucrări de iluminat.

De asemenea, pentru fiecare persoană nominalizată trebuiau depuse documente justificative, respectiv: CV-uri completate, datate și semnate, diplome de studii, atestate, decizii și declarații de disponibilitate (după caz).

Contestatorul arată că, potrivit documentelor de evaluare, această cerință nu este îndeplinită pentru un număr de 2 electricieni, fie sub aspectul experienței minime în 3 contracte similare, fie sub aspectul documentelor justificative depuse.

În opinia contestatorului, neîndeplinirea cerinței minime privind personalul obligatoriu de execuție atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, în condițiile dispozițiilor legale invocate.

Contestatorul susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat analiza economică solicitată prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată, totodată, că în actele de evaluare transmise de autoritatea contractantă această cerință nu se regăsește analizată și evaluată în formularul de evaluare tehnică, ceea ce, în opinia sa, confirmă fie lipsa documentului din ofertă, fie neanalizarea unei cerințe obligatorii.

În consecință, contestatorul apreciază că neprezentarea analizei economice sau neîndeplinirea acestei cerințe minime atrage caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Se arată că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat certificatele de conformitate ale produselor ofertate din care să reiasă garanția acordată și nici fișele tehnice ale producătorului ștampilate și contrasemnate de către furnizorul direct, conform cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit Caietului de sarcini (pag. 23), în cadrul propunerii tehnice se vor depune obligatoriu:

- *fișele tehnice ale aparatelor de iluminat stradal, completate de ofertant, însoțite de fișele tehnice ale producătorului ștampilate și contrasemnate de furnizorul direct și de certificatele de conformitate din care să reiasă că garanția acordată nu este mai mică de 5 ani (60 luni);*

- *fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune, în aceleași condiții;*

- *fișele tehnice ale cablurilor utilizate, însoțite de fișele tehnice ale producătorului contrasemnate de furnizorul direct și de certificatele de conformitate din care să reiasă garanția minimă solicitată;*

- *fișele tehnice ale clemelor/conectorilor la rețeaua de 0,4 kV, în aceleași condiții.*

Se susține că ofertantul nu a prezentat certificatele de conformitate ale produselor oferite din care să reiasă garanția acordată și nici fișele tehnice ale producătorului ștampilate și contrasemnate de furnizorul direct, conform cerințelor documentației de atribuire.

Se arată că depunerea unor astfel de documente în etapa de evaluare ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, în sensul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Se invocă Decizia civilă nr. 101/2024 din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 1146/33/2023, prin care s-a reținut că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice rapoartele de testare solicitate prin fișa tehnică a echipamentului, iar depunerea unor declarații ale ofertantului și producătorului nu suplinește lipsa rapoartelor de testare. Instanța a reținut că, din modul de redactare a cerințelor, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat depunerea rapoartelor de testare la momentul depunerii ofertelor, iar lipsa acestora împiedică verificarea și evaluarea conformității echipamentelor oferite. De asemenea, s-a reținut că legalitatea cerinței nu mai poate fi analizată în lipsa contestării documentației de atribuire și că dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile în absența justificării imposibilității obținerii documentelor solicitate.

Având în vedere solicitarea SA de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 19/19.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11367/19.02.2026.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., completată cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului SA că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 23.02.2026 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului cauzei.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3946/04.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat în SICAP Anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de lucrări „.....”, cu CPV .. - Instalare de echipament de iluminare stradală și o valoare total estimată de ... lei (fără TVA). La data de .., ... S.A. a înregistrat la CNSC contestația nr. 68654 privind comunicarea rezultatului procedurii, iar prin care s-a transmis: "Prin prezenta va facem cunoscut faptul ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de "....: "... .., JUDEȚUL", Anunț de participare ... publicat in SEAP in data de ..., oferta depusa de societatea dumneavoastra a fost RESPINSA si stabilita ca fiind INACCEPTABILA conform prevederilor Art. 134 alin. (5) si (6) din HG 395/2016 si NECONFORMA in temeiul prevederilor Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016."

Autoritatea contractantă subliniază că motivele declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă sunt următoarele:

- Nu au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier;
- Nu au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice: planificarea, metodologia de execuție a principalelor activități, succesiunea tehnologică a lucrărilor și analiza economică;
- Nu au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice prevederile legale referitoare la asigurarea calității, protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor, cotate fizic și distinct în listele de cantități;
- Certificatul ISO 9001:2015 prezentat nu este conform cerințelor documentației, fiind emis pentru activități de comunicații electronice și nu pentru execuție lucrări de iluminat public; se menționează că certificarea nu se poate susține de către subcontractant;
- Certificatul ISO 14001:2015 prezentat nu este conform cerințelor documentației, fiind emis pentru activități de comunicații electronice și nu pentru execuție lucrări de iluminat public; se menționează că certificarea nu se poate susține de către subcontractant.

Autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10.870 din 11.08.2025, nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor de conformitate ale Propunerii tehnice și menționează că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria ... S.R.L (Lider) cu ... S.R.L. (Asociat), cu valoarea de 2.491.980,00 lei fără TVA, punctaj tehnic de 20 puncte, punctaj financiar de 80 puncte, termen de execuție de 6 luni calendaristice și garanție de bună execuție de 60 de luni. Mai menționează că a fost realizată comunicarea cu respectarea art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și că aceasta poate fi contestată în termen de 7 zile calendaristice, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, ... S.A. solicită: "1. Solicităm obligarea Autorității Contractante să ne acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; 2. Solicităm acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016". Astfel, autoritatea contractantă menționează că la data de 24.09.2025, ... S.A. a solicitat acces la dosarul achiziției, însă acesta nu a fost permis deoarece ... S.R.L. a declarat toate informațiile din ofertă ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă mai subliniază că S.A. a prezentat punctul de vedere privind caracterul concludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar pentru fiecare aspect a stabilit următoarele:

- pentru cerința privind perioadele de examinare de către Dirigenția de șantier, ... S.A. a indicat Graficul Gantt, unde apare doar reperul cod (321) „Perioade elab. Permise si Acorduri/5 days/Wed02/04/25 - Tue08/04/25”, însă perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier nu se regăsesc în Propunerea tehnică; răspunsul a fost considerat NECONCLUDENT;

- pentru cerința privind planificarea, metodologia de execuție, succesiunea tehnologică și analiza economică, ... S.A. a susținut: "Cu titlul preliminar, precizam ca in cadrul ofertei depuse ne-am asumat conformarea cu Proiectul tehnic de execuție si documentația de atribuire. In cadrul anexei la propunere atehnica 4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT - cu si fara rezerva de timp .pdf este prezentata planificarea lucrărilor pe fiecare tronson, adecvata indicatorilor minimali de rezultat, enumerarea operațiilor tehnologice in ordinea tehnologica, utilaiiele, echipamentele alocate acestor lucrări precum si personalul executant alocat pentru fiecare activitate si personalul de specialitate implicit adecvat fiecărei activitati si momentul

cind vor intervenii aceștia. Descrierea metodologiei adoptate pentru lucrările executate în vederea atingerii indicatorilor de performanță impuși prin cerințele beneficiarului și enumerarea operațiilor tehnologice în ordinea tehnologică se regăsesc în documentul Propunere tehnica.pdf în Metodologia de realizare a lucrărilor (pag. 6 + 19) și în capitolul Planul de management al calitatii în cadrul Achiziției, la pag. 36+47 unde am prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor care conțin descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor. Atribuțiile, responsabilitățile și nivelul de competență alocat personalului, se regăsesc în documentul Propunere tehnica.pdf în capitolul Personalul propus și managementul contractului privind execuția lucrărilor, la pag. 52+96. Totodată, pentru personalul și utilajele propuse, am prezentat documente suport relevante în anexele la propunerea tehnică 2. Documentație specialiști, 3. Documentație utilaje Descrierea planificării lucrărilor pe fiecare tronson a fost evidențiată în Graficul Gantt, unde activitățile contractului au fost detaliate la nivel de tronson (localitate și stradă) și unde au fost prezentate utilajele, echipamentele și personalul pe meseri și număr - alocat pe fiecare subactivitate " Autoritatea contractantă consideră răspunsul NECONCLUDENT, întrucât elementele solicitate nu se regăsesc tratate în Propunerea tehnică.

- pentru cerința privind prevederile legale și includerea costurilor distincte în listele de cantități, ... S.A. a susținut: "Propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale referitoare la asigurarea calitatii, la protecția mediului, la securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor iar costurile cu acestea au fost avute în vedere la elaborarea ofertei. În acest sens indicăm documentul Propunere tehnica.pdf, capitolele/subcapitolele prezentate la pag. 14-49 Planul de management al calitatii în cadrul Achiziției, pag. 106-117. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului, pag. 117-125 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului contractului, pag. 131-134 Responsabilități asociate organizării de șantier, pag. 113-117 Planul de Management al Deșeurilor (PMD). Anexat ofertei am prezentat 5. Liste de cantități fără valori - Cehu Silvaniei.pdf în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Conform Ghid elaborare devize — Indicativ -P91- anexa 6 toate aceste costuri la care faceți referire sunt incluse în structura și conținutul cheltuielilor indirecte, astfel în componenta cheltuielilor indirecte se regăsește tariful pentru asigurarea calitatii, la protecția mediului securitatea și sănătatea în muncă, salarizarea legală a personalului de specialitate și de execuție, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor. Astfel, structura

cheltuielilor indirecte se prezintă astfel. Tip cheltuiala indirecta Retributii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de alta specialitate, administrativ, de deservire și paza; impozitul, contributia la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente - 65.00%. Cheltuieli cu colectarea deșeurilor - 5.00%. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general - 15.00%. Cheltuieli cu asigurarea calitatii, proiecția mediului, securitatea și sanatatea în munca 15.00%. În cadrul Propunerii tehnice a fost prezentat fișierul - 5. Liste de cantități fără valori - Cehu Silvaniei în care se poate observa că au fost incluse închiderile de deviz (CASS, Cheltuieli indirecte, Profit)" Autoritatea contractantă consideră răspunsul NECONCLUDENT, întrucât salarizarea legală, paza și organizarea șantierului și colectarea deșeurilor nu au fost prezentate cotate fizic și distinct în listele de cantități și nu se regăsesc tratate în Propunerea tehnică.

- pentru cerința privind certificatul ISO 9001:2015, certificatul prezentat de S.A. nu este conform documentației de atribuire, fiind emis pentru alte activități decât execuția lucrărilor de iluminat public și anume: "Activități incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)", necorespunzând cerințelor din anunțul de participare și fișa de date și neputând fi susținut de subcontractanți. S.A. a răspuns: "Va rugăm să observați că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 443 - 444 nu a fost prezentat Certificatul SR EN ISO 9001:2015, așa cum prezentați în solicitare, însă acest Certificat a fost prezentat în cadrul 1. Declarație ofertant ... - pagina 73- 75, având termen de valabilitate până la data de 08 iulie 2025 și pentru subcontractantul SC ... SRL în cadrul 1.1. Declarație subcontractant ... - pagina 33 vizat până la data de 12.04.2025 - în termen de valabilitate la data depunerii ofertei. Pentru celeritate în analiză, vă retransmitem anexat Certificatul SR EN ISO 9001:2015 pentru subcontractantul SC ... SRL, vizat până la data de 12.04.2026." Autoritatea contractantă consideră răspunsul NECONCLUDENT, întrucât certificatul depus vizează doar activități de comunicații electronice, care nu fac obiectul procedurii, iar certificarea ISO nu poate fi susținută de subcontractanți.

- pentru cerința privind certificatul ISO 14001:2015, certificatul prezentat de S.A. nu este conform documentației de atribuire, fiind emis pentru alte activități decât execuția lucrărilor de iluminat public și anume: "Activități incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)", necorespunzând cerințelor din anunțul de participare și fișa de date și neputând fi susținut de subcontractanți. S.A. a răspuns: "Va rugăm să observați că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 445 - 446 nu a fost prezentat Certificatul SR EN ISO 14001:2015, așa cum prezentați în solicitare, însă acest Certificat a fost prezentat în cadrul 1. Declarație ofertant ... - pagina 76-77, având termen de

valabilitate pana la data de 09 septembrie 2026 si pentru subcontractantul SC ... SRL in cadrul 1.1. Declarație subcontractant ... - pagina 34 cu termen de valabilitate pana la data de 12.04.2026.

Pentru celeritate in analiza, va retransmitem anexat Certificatul SR EN ISO 14001:2015 pentru subcontractantul SC ... SRL, vizat pana la data de 12.04.2026" Autoritatea contractantă consideră răspunsul NECONCLUDENT, întrucât certificatul depus vizează doar activități de comunicații electronice, care nu fac obiectul procedurii, iar certificarea ISO nu poate fi susținută de subcontractanți.

Autoritatea contractantă solicită, în baza Legii nr. 101/2016, respingerea contestației depuse de S.A. ca nefondată, invocând neconformitățile propunerii tehnice raportat la Anunțul de participare nr. SCN1158756 din 10.02.2025, respectiv:

- nu sunt prezentate perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier.

- nu sunt prezentate planificarea, metodologia de execuție, succesiunea tehnologică și analiza economică.

- nu sunt prezentate prevederile legale și acestea nu sunt cotate fizic și distinct în listele de cantități.

- Certificatul ISO 9001:2015 nu este pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public, ci pentru: "Activitati incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)", necorespunzând cerințelor și neputând fi susținut de subcontractanți.

- Certificatul ISO 14001:2015 nu este pentru domeniul execuție lucrări de iluminat public, ci pentru: "Activitati incluzând și fiind asociate cu proiectare, management și furnizare de servicii de comunicații electronice mobile și fixe (voce și date)", necorespunzând cerințelor și neputând fi susținut de subcontractanți.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Întrucât, prin Ordinul președintelui Consiliul nr. 11 din 17.03.2026, art. 2, Completul de soluționare nr. 7 s-a desființat începând cu data de 18.03.2026, Dosarul nr. .../2025 a fost repartizat Completului de soluționare nr. 3.

..... SA a constituit cautiunea în sumă ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și eficientizare iluminat public

în” cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, ... lei și criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de SA a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ... SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că autorul contestației a formulat critici care vizează atât decizia de respingere a ofertei contestatorului, cât și de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, în preambulul acestei formulând susțineri cu privire la modalitatea de acces, la autoritatea contractantă, la dosarul achiziției.

În legătură cu aceste ultime susțineri, Consiliul constată că ambii ofertanți au depus declarații de confidențialitate după cum urmează:

- SA a declarat confidențiale: Documentele de calificare integral, reprezentând DUAE, documentele suport DUAE, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; Propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- asocieria ... SRL – ... SRL a declarat confidențiale: propunerea tehnică și propunerea financiară.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SA a solicitat achizitoarei, la data de ..., acces la dosarul cauzei, însă, potrivit susținerilor autorității contractante acesta nu a fost permis deoarece ... SRL a declarat că toate informațiile din cuprinsul ofertei sunt considerente confidențiale, potrivit susținerilor contestatorului, accesul fiind acordat parțial și la lucrările membrilor comisiei de evaluare.

Referitor la această critică, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul

confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)";

- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale";

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile";

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv

răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016] și procesele verbale elaborate de comisia de evaluare art. 148 lit. m) și n) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară, declarate confidențiale de către asocieria ... SRL – ... SRL, așa cum, corect, a procedat și achizitoarea în legătură cu oferta contestată.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului de obligare a achizitoarei la acordarea accesului la oferta asocierii ... SRL – ... SRL și, ca rămasă fără obiect, solicitarea de acces la documentele elaborate de comisia de evaluare.

Procedând la analiza pe fond contestației, cu privire la oferta contestatorului, Consiliul constată, că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, acesta a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 10.870 din 11.08.2025, comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea a 5 cerințe minime.

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de SA se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin unul dintre motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, criticat în prezenta contestație, Consiliul constată că acesta vizează neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a perioadelor pentru examinarea documentelor de către Dirigințele de șantier, conform cerințelor din secțiunea FORMULARE.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire se regăsesc următoarele cerințe:

- Fișa de date a achiziției (pag. 18) și Caietul de sarcini (pag. 33), pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

« **Prevederi/cerințe explicite privind prezentarea Propunerii tehnice**

(...)

9. Se vor prezenta **OBLIGATORIU** detalieri explicite a fiecăror cerințe (și în ordinea cronologică stabilită) din cadrul următoarelor formulare (care se regăsesc în Caietul de sarcini și în Secțiunea Formulare):

- Organizarea execuției lucrărilor – Formular nr. 3:

- Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări - Formularul nr. 4:

- Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor - Formular nr. 5:

- **Programul de execuție a lucrărilor - Formular nr. 6: (...)**»

• **Formular nr. 6** din secțiunea Formulare:

„Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția de lucrări de instalații electrice de iluminat stradal:

1. Etapele de execuție/construire.

2. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate și justificarea necesității realizării lor.

3. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție.

4. **Pe** **n** **pe** **exam** **ș** **apr**
d **d** **cât** **Di** **d** **ș** **a** **.**

5. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, a tuturor probelor și testelor necesare execuției lucrărilor de instalații electrice de iluminat stradal, în corelare cu cerințele Caietelor de sarcini, Proiectului tehnic și Reglementarilor tehnice în vigoare.

6. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru aprobarea tuturor permiselor și acordurilor necesare cât și pentru obținerea acestora.

7. Perioadele pentru obținerea avizelor/autorizațiilor/fazelor determinante, pe perioada execuției lucrărilor;

8. Etape esențiale în realizarea investiției, prezentate în succesiunea de execuție a lor.

9. Perioadele necesare procurărilor de materiale, echipamente și utilaje necesare execuției contractului, corelate cu termenele stabilite în Graficul Gantt depus (execuția de lucrări de instalații electrice de iluminat stradal). (...).”

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis ofertantului SA, solicitarea de clarificări nr. ..., care a vizat, printre altele, și următorul aspect:

«9. În cadrul Formular nr. 6 - PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, se solicitau următoarele:

(...)

Programul va prezenta, în mod special și detaliat, următoarele informații pentru execuția de lucrărilor:

3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier

În cadrul Propunerii tehnice prezentate, Comisia de evaluare NU a identificat abordarea cerinței solicitate în cadrul Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor:

3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier

Vă solicităm să specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat detaliat Perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier" ???.».

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând că „În cadrul Propunerii tehnice – 4. Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT - cu și fără rezerva de timp – la pagina 34 linia 321 este reprezentată în grafic **Pe d elab d p ș ac ca i i o ac n a f p d la di d ș a** . (...)”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat că este necesară continuarea demersurilor de clarificare a acestui aspect, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., a solicitat următoarele:

«2. În cadrul Formular nr. 6 - PROGRAMUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, se solicitau următoarele:

(...)

Programul va prezenta, în mod special și detaliat, următoarele informații pentru execuția de lucrărilor: 3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier

În cadrul Propunerii tehnice prezentate, Comisia de evaluare NU a identificat abordarea cerinței solicitate în cadrul Formular nr. 6 - Programul de execuție a lucrărilor: 3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier.

Astfel încât Comisia de evaluare v-a cerut prin solicitarea de clarificări să ne precizați unde în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat în mod special și detaliat: 3. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier.

D-voastră prin răspuns ați specificat că: „(...)”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind unul nepunctual la solicitare, general și neconcludent (pagina din graficul gantt referindu-se strict la premise și acorduri: „Perioade elab. Docum. Permise si acorduri” - poz. 321 din Graficul Gantt”).

Va solicităm să specificați în mod clar special și detaliat, unde anume în cadrul Propunerii tehnice ați prezentat „Perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier” ???.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«Cu titlu preliminar, va amintim că activitatea de dirigenție de șantier nu face obiectul prezentului contract, astfel ca ofertanții nu au cum să cuantifice fizic sau valoric activitatea de dirigenție de șantier în cadrul ofertei. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție în cadrul ofertei informații privind activitățile specifice obiectului contractului pentru desfășurarea dirigenției de șantier, pe care o va contracta.

După cum se poate observa, în cadrul Formular nr. 6 Program de execuție a lucrărilor, am indicat propunerea tehnică, în care sunt prezentate și activitățile și relaționarea referitoare la dirigenția de șantier.

La elaborarea ofertei s-a avut în vedere că lucrările se vor realiza cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a documentației de atribuire, astfel fiind prezentate și activitățile și relaționarea referitoare la dirigenția de șantier, indicând astfel următoarele:

- Calitatea lucrărilor executate va fi asigurată prin respectarea prevederilor legale din domeniu, prin asistența tehnică a proiectantului și prin diriginte de șantier.

Extras Propunere tehnica.pdf pag.9

- Executantul va asigura beneficiarului accesul liber pentru examinarea lucrărilor și îl va anunța din timp, când orice astfel de lucrare este gata de verificare pentru ca acesta să poată realiza inspecția în timp util.

Extras Propunere tehnica.pdf pag.37

- Planul de Control al Calității, Verificării și Incercării (PCCVI), care include la semnatar din partea B= Beneficiarul (dirigintele de șantier desemnat de acesta)

Extras Propunere tehnica.pdf pag.47-48

- În cadrul capitolului Personalul propus și managementul contractului privind execuția lucrărilor, Activitățile pe care le realizează personalul de specialitate, includ relaționarea cu dirigintele de șantier, enumerând exemplificative:

- contribuie la întocmirea cărții tehnice a construcției împreună cu dirigintele de șantier și proiectantul și o predă beneficiarului;

- asistă la trasarea generală a proiectului, precum și a bornelor de reper împreună cu dirigintele de șantier și proiectantul;

- întocmește cartea tehnică a construcției împreună cu dirigintele de șantier și proiectantul și o predă beneficiarului;

Extrase Propunere tehnica.pdf pag.54-96

- Autoritatea Contractantă va desemna, pentru lucrările ce fac obiectul prezentului contract, un diriginte de șantier/sau un inginer/sau o echipa de supervizare (după cum este aplicabil). Acesta lucrează independent și

reprezintă Autoritatea Contractantă în legătură cu aspectele tehnice ale Contractului.

Extras Propunere tehnica.pdf pag.98».

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care a constatat că este neconcludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. 10.870/11.08.2025, motivat de faptul că «s-a solicitat „perioada de examinare a documentelor” și nu „Perioada de elaborare a documentelor”».

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, informațiile din propunerea tehnică depusă SA și răspunsul ofertantului la solicitările achizitoarei, Consiliul constată că aceasta este corectă, întrucât ofertantul nu a făcut dovada, prin răspunsurile transmise achizitoarei cu privire la respectarea cerinței de a prezenta în cadrul PROGRAMULUI DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR, depus în propunerea tehnică, a „Perioadelor pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier”, solicitate la pct. 3 din cerința citată într-unul din paragrafele anterioare.

În acest sens, Consiliul reține, în primul rând, că în cadrul primului răspuns transmis autorității contractante, contestatorul a făcut trimitere la pagina 34 linia 321 a documentului „Grafic Gantt, Drum critic, Diagrama rețea, Diagrama PERT”, pagină la care, însă, nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv „detalii” privind „perioadele necesare pentru **examinarea** documentelor de către Dirigenția de șantier”, ci activitatea „*Perioade elab. Docum. Permisi si acorduri,*” (perioadă ...), activitate prevăzută la pct. 6 a Programului de execuție a lucrărilor solicitat, distinctă de cea a cărei îndeplinire se află în analiză, ofertantul răspunzând neconcludent încă din etapa primei solicitări de clarificări.

În al doilea rând, Consiliu constată că dovada îndeplinirii cerinței în discuție nu a fost făcută de contestator nici cu ocazia răspunsului la ce-a de-a doua solicitare de clarificări, în condițiile în care informațiile la care acesta a făcut referire în răspuns, nu reprezintă detalii privind **„perioadele necesare pentru examinarea documentelor** de către Dirigenția de șantier” ci referiri la „activitățile și relaționarea referitoare la dirigenția de șantier”.

Solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația contestatorului de a răspunde întocmai întrebărilor adresate, transmiterea unei răspuns neconcludent fiind sancționată de legiuitor, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina ofertanților obligația ca propunerea tehnică elaborată de aceștia să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Or, în speță, contestatorul nu a făcut dovada, solicitată în mod expres prin cele două solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, că propunerea sa tehnică respectă cerințele minime stabilite în caietul de sarcini cu privire la informațiile obligatoriu a se regăsi în programul de execuție a lucrărilor, respectiv detalii privind perioadele necesare pentru examinarea documentelor de către Dirigenția de șantier.

Sustinerile contestatorului referitoare la faptul că activitatea de dirigenție de șantier nu face obiectul acestui contract nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv cerința ca Programul de execuție a lucrărilor să cuprindă toate detalierile solicitate, precum și faptul că cerința analizează vizează detalierea perioadelor necesare pentru examinarea documentelor de către dirigenția de șantier și nu a activităților activităților de dirigenție de șantier.

Nici trimiterile contestatorului la declarațiile depuse în cadrul ofertei nu pot fi reținute de Consiliu pentru a înlătura concluzia achizitoarei, motivat de faptul că astfel de trimiteri nu au fost menționate în răspunsurile transmise achizitoarei, nefăcând, astfel, obiectul analizei comisiei de evaluare, cea în măsură să stabilească dacă trimiterile la aceste documente sunt sau nu relevante/concludente.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare nici practica CNSC invocată de contestator, întrucât, trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Așadar, constatând că în mod corect a fost reținut de comisia de evaluare primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestatorul SA cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, atâta vreme cât, datorită considerentelor reținute mai sus, referitoare la oferta sa, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil/neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, contestatorul a formulat mai multe critici care vizează conformitatea acesteia prin raportare la propunerea tehnică depusă de acest ofertant.

Astfel, o primă critică, vizează neprezentarea în cadrul ofertei a laboratorului de încercări electrice autorizat de gradul II autorizat ISC, conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe privind „UTILAJE ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII”, printre care se regăsește și următoarea solicitare:

„Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare prestării contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în Caietul de sarcini. Se va completa și depune în cadrul Propunerii tehnice, Formularul nr. 27 – Declarație privind utilajele, echipamentele și instalațiile: Vor fi prezentate obligatoriu minim următoarele utilaje și echipamente:

(...)

3. APP – Aparat pentru măsurarea prizelor de pământ (minim 2 bucăți) si

*4. **Lab aut d î elect PRAM (m 1 bucata);**”*

Cerința se regăsește menționată și în caietul de sarcini (pag. 34), fiind însoțită de următoarele informații

„În cadrul Declarație privind utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport sau alte mijloace fixe de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului ofertantul va declara și va face dovada ca deține sub orice formă (proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție) cel puțin a echipamentelor, utilajelor, instalațiilor si mijloacelor de transport, prezentate in cadrul propriei Propuneri, strict necesare realizării în bune condiții a tuturor categoriilor și cantităților de lucrări stabilite în cadrul caietul de sarcini.”,

la secțiunea CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA, regăsindu-se următoarele informații:

*„În cadrul aceleiași declarații (Formularul nr. 27), **oferta va fac d de** sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/ comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de*

servicii/angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor instalații necesare realizării și testării tuturor categoriilor de lucrări:

- Laborator de încercări electrice autorizat de grad II = 1 buc”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că informații cu privire la evaluarea ofertei criticate cu privire la cerința citată anterior se regăsesc la pag 23 din procesul verbal nr. ..., precum și la pag. 21-22 din procesul verbal nr. ..., comisia de evaluare reținând că aceasta este îndeplinită de „*contractul de prestări servicii cu nr. ..., obiectul fiind Prestarea de servicii-teste de laborator aferente instalațiilor*”.

Verificând informațiile existente în cadrul contractului indicat de comisia de evaluare ca îndeplinind cerința în discuție (...), încheiat între ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că obiectul acestuia «îl constituie prestarea de servicii-teste laborator/determinări de laborator aferente instalațiilor (profile IAE, II, IS.) (Laborator autorizat PRAM) pentru lucrările contractului “Modernizare și eficientizare iluminat public în”», atașat acestui contract, fiind depusă și autorizarea Laborator grad II, emisă pentru laboratorul care aparține... SRL.

Prin urmare, analizând informațiile furnizate de ofertantul criticat în oferta depusă prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect comisia de evaluare a reținut îndeplinirea obligației ofertantului de a face dovada deținerii, printr-un contract de furnizare de servicii a instalației în discuție, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Următoarea critică formulată în legătură cu oferta declarată câștigătoare vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea a minim 2 autoutilitare ridicătoare cu braț PRB, în condițiile în care, în cadrul procesului verbal nr. ... s-a consemnat existența doar a unui astfel de utilaj.

În analiza aceste critici, Consiliul reține că, achizitoarea a impus în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe privind „UTILAJE ECHIPAMENTE ȘI INSTALAȚII”, respectiv

„Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare prestării contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în Caietul de sarcini. Se va completa și depune în cadrul Propunerii tehnice, Formularul nr. 27 – Declarație privind utilajele, echipamentele și instalațiile: Vor fi prezentate obligatoriu minim următoarele utilaje și echipamente:

1. Autoutilitara ridicătoare cu braț tip PRB (minim 2 bucăți cu norma de poluare minim Euro 5)”,

cerință care se regăsește și în cadrul caietului de sarcini.

Examinând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aspecte cu privire la verificarea îndeplinirii acestei cerințe se regăsesc consemnate în procesul verbal nr. ... (pag. 22), precum și la în procesul verbal nr. ... (pag. 21), comisia menționând următoarele: „Se prezintă următoarele: Contract de închiriere cu nr. ... (închiriere autoutilitara 2 buc, autoturism 3 buc) Autotelescopica platforma ridicatoare cu braț (PRB_1 buc, (...); factură fiscală nr. ...”.

Analizând informațiile în documentele existente în oferta criticată indicate de comisia de evaluare, Consiliul constată că acestea fac dovada îndeplinirii cerinței, întrucât

- contractul de închiriere nr. ..., încheiat între ... SRL și ... SRL (pag. 1015-1017), care vizează și închiriere unui „3. Autotelescop/ platformă ridicătoare cu braț (PRB)-**1 buc.**”,

- factura fiscală nr. ... face dovada deținerii unui utilaj „Autotelescopica platforma ridicatoare cu braț (PRB_1 buc),
critica formulată de contestator dovedindu-se, astfel, neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul nu a prezentat listele de cantități de lucrări, Consiliul constată că, autorul contestației a formulat o critică generală, respectiv

„ofertantul nu a prezentat listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri - articole din indicatoarele de norme de deviz) prezentate descompus la nivel de normă de deviz în format WBS, conform procesului verbal de evaluare nr. ... și nici nu a clarificat acest aspect”,

fără să indice de fapt **elemente concrete, fără echivoc, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei depusă de asocierie ... SRL - ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație, și care ar confirma justetea criticilor în speță și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente din cadrul respectivei oferte, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.**

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ACI CLUJ SA nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta

mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În tot acest context, Consiliul nu va reține critica în discuție, în fapt, susținere generică, formulată de contestator, aceasta urmând să fie respinsă.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă motivat de faptul că ofertantul „*nu a prezentat descrierea în detaliu pentru gestionarea deșeurilor, determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări și nici modalitatea de reutilizare a materialelor desființate cu respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini*”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, la paginile 762-799, potrivit Opisului propunerii

tehnice, se regăsesc informații referitoare la „Descrierea gestionării deșeurilor și modalității de reutilizare a materialelor desființate”, iar autorul contestației nu a formulat critici punctuale cu privire la conținutul acestei secțiuni din propunerea tehnică.

Următoarele critici vizează neîndeplinirea de către oferta depusă de asocierea criticată a cerințelor privind experiența personalului cheie propus (manager de contract, șef de șantier, expert RTE, expert CQ, expert SSM, inginer electric), criticile fiind motivate de faptul că, în cadrul procesului verbal de evaluare a acestei oferte nu se regăsesc mențiuni privind recomandările/contractele anexate.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, dar și al caietului de sarcini, se regăsește următoarea cerință:

„Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă, personalul de specialitate (experții cheie) pe care urmează să îi pună la dispoziție și datele de identificare ale acestuia;

Autoritatea contractantă va verifica existența documentelor de calificare privind personalul de specialitate prevăzute la Art. 179 lit. g) și i) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu calificările educaționale și profesionale dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

(...)

Se vor depune Diplome de studii și calificări profesionale prin care Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează că deține următoarele calificări educaționale și profesionale pentru personalul (experții cheie) ce vor realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:

*a) **Manager de contract** – 1 persoană, numit de Contractant, cu **experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.***

*b) **Șef de șantier** – 1 persoană, absolvent de studii superioare în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim Tip Be, din care **a fost implicat în minim 3 contracte** ce au avut ca obiect execuție lucrări de iluminat.*

*c) **Responsabil cu controlul calității (CQ)** – 1 persoană, numit de Contractant, cu **experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract** în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.*

*d) **Responsabil tehnic cu execuția (RTE)** – 1 persoană, numit de Contractant, cu **experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract** în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.*

*e) **Inginer electric** – 1 persoana, absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență/diploma de absolvire) – specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizați ANRE minim Tip Be din care **a fost implicat în minim 3 contracte** ce au avut ca obiect execuție lucrări de iluminat.*

(...)

g) **Coordonator SSM** – 1 persoana, numit de Contractant, cu **experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract** în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

(...)

Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din personalul responsabil de îndeplinirea contractului și se vor depune următoarele documente: CV-uri (completate, date și semnate), diplome de studii, atestate, decizii, declarații de disponibilitate (după caz).

Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate).

La termenul limită se vor solicita documente justificative doar pentru experții cheie (având în vedere Art. 3 din Instrucțiunea 1/2017), urmând (...).

Din conținutul acestor cerințe ale achizitoarei, rezultă că, în legătură cu dovedirea experienței similare impusă pentru cei 6 experți nu au fost stabilite cerințe concrete în sensul prezentării anumitor documente.

Astfel, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația dovedirii, în propunerea tehnică, a experienței similare a managerului de contract, șefului de șantier, expertului RTE, expertului CQ, expertului SSM și Inginerului electric prin depunerea contractului/contractelor și/sau a recomandării/recomandărilor, din formulările permissive ale cerințelor în discuție rezultând acceptarea de către aceasta, la modul declarativ, a îndeplinirii acestor cerințe.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, verificarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, făcându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

De altfel, nici contestatorul nu indică, în contestația formulată, vreo cerință din documentația de atribuire care să stabilească că, pentru dovedirea experienței similare ofertanții trebuiau să depună recomandare și/sau contract.

Prin urmare, ofertanții aveau libertatea să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară a experților în discuție în propriile moduri.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL (Declarația și lista personalului de specialitate pe care operatorul economic îl propune pentru execuția de lucrări - formular 25), rezultată au fost propuși experții cheie

- ... - Manager de contract;
- ... - Șef de șantier;
- ... - Responsabil cu controlul calității (CQ);
- ... - Responsabil tehnic cu execuția (RTE);
- ... - Inginer electric;
- ... - Coordonator SSM,

în legătură cu fiecare dintre aceștia, fiind depuse diplome/atestare, CV-uri, declarații de disponibilitate, etc.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. ..., precum și al procesului verbal nr. ..., rezultă că membrii comisiei de evaluare au consemnat, în legătură cu experții enumerați anterior și cerința privind experiența, următoarele informații:

- Managerul de contract: *„Se prezintă CV din care rezultă următoarele: Experiență: Generală: în studiile superioare absolvite de peste 3 ani,”*;

- Șeful de șantier: *„Se prezintă CV din care rezultă următoarele: Experiență: Generală: în studiile superioare absolvite de peste 3 ani,”*;

- Responsabil cu controlul calității (CQ): *„Se prezintă CV din care rezultă următoarele: Experiență: Generală: în studiile superioare absolvite de peste 3 ani,”*;

- Responsabil tehnic cu execuția (RTE): *„Se prezintă CV din care rezultă următoarele: Experiență: Generală: în studiile superioare absolvite de 1,5 ani,”*;

- Inginer electric: nu se regăsesc informații cu privire la analiza documentelor depuse de ofertant pentru acest expert;

- Coordonator SSM: *„Se prezintă CV din care rezultă următoarele: Experiență: Generală: în studiile superioare absolvite de peste 3 ani,”*.

Se observă, din aceste informații, că nu există consemnări ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la experiența specifică impusă cu privire la acești experți, referitoare la implicarea acestora în cel puțin 1/3 contract, după caz, astfel că nu se poate stabili care au fost informațiile care au condus la concluzionarea că cerințele care au vizat experiența specifică impusă celor 6 experți sunt îndeplinite.

Astfel, analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica vreo analiză a acesteia cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini/fișei de date a achiziției stabilite în legătură cu experiența specifică impusă cu privire la acești experți, referitoare la implicarea acestora în cel puțin 1/3 contract, după caz, aceasta concluzionând doar că cerințele sunt îndeplinite.

Având în vedere că nu se poate stabili, în mod concret, care sunt informațiile din propunerea tehnică criticată pe care ofertantul criticat le-

a avut în vedere pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în discuție și pe care autoritatea contractantă, la rândul ei, le-a avut în vedere la stabilirea ca fiind îndeplinite cerințele în discuție, nu se poate verifica corectitudinea deciziei de stabilire a ofertei criticate ca fiind conformă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel fiind, aflându-se în imposibilitatea verificării modului de stabilire a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini în discuție, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării și consemnarea tuturor aspectelor avute în vedere în stabilirea ca fiind conformă a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Această măsură este dată de faptul că nici organismul de control jurisdicțional și nici instanța nu se pot pronunța asupra legalității rezultatului intermediar stabilit de autoritatea contractantă atât timp cât din documentele întocmite de achizițoare se desprinde doar o concluzie nu și informațiile verificate și motivele care au determinat respectiva concluzie.

Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în legătură cu îndeplinirea sau nu a acestor cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că se impune și clarificarea experienței generale a Responsabil cu controlul calității (CQ), în condițiile în care, în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare s-a reținut o durată a acesteia de 1,5 luni, deși cerința, potrivit informațiilor consemnate în aceleași procese verbale făcea referire la 3 ani.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cerințele referitoare la electricieni nu sunt îndeplinite de 2 dintre persoanele nominalizate de ofertant, Consiliului o va respinge, având în vedere, faptul că autorul contestației a prezentat o susținere generică, redând cerințe din caietul de sarcini cu privire la electricieni și o parte a mențiunilor dintr-un proces verbal elaborat de comisia de evaluare, fără să indice care sunt informațiile care conduc la concluzia sugerată de acesta.

Astfel, contestatorul nu a indicat, de fapt, elemente concrete, fără echivoc, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, pe care o critică, și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație, și care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente din cadrul respectivei oferte, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește următoarea critică formulată de contestator, care vizează lipsa din oferta criticată a analizei economice solicitată prin caietul de sarcini, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că o astfel de analiză se regăsește la paginile 142-143 ale propunerii tehnice criticate, lipsa informațiilor din procesul verbal de evaluare nefiind de natură să conducă la stabilirea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei, așa cum solicită contestatorul.

Ultima critică formulată de SA vizează neprezentarea de către asocierea criticată a certificatelor de conformitate ale produselor ofertate din care să reiasă garanția acordată și a fișelor tehnice ale producătorilor ștampilate și contrasemnate de furnizorul direct, respectiv a celor aferente aparatelor de iluminat LED 22W, aparatelor de iluminat LED 45W și a punctelor de aprindere dotate cu sistem de telegestiune.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe:

„În cadrul Propunerii tehnice se vor depune Obligatoriu:

- Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat stradal, completate de ofertant, însoțite de Fișele tehnice ale producătorului ștampilate și contrasemnate de către furnizorul direct și de Certificatele de conformitate (calitate) ale produselor, de unde să reiasă faptul că garanția acordată produselor nu este mai mică de 5 ani (60 luni calendaristice);

- Fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune, completate de ofertant, însoțite de Fișele tehnice ale producătorului ștampilate și contrasemnate de către furnizorul direct și de Certificatele de conformitate (calitate) ale produselor, de unde să reiasă faptul că garanția acordată produselor nu este mai mică de 5 ani (60 luni calendaristice);

- Fișele tehnice ale cablurilor utilizate, completate de ofertant, însoțite de Fișele tehnice ale producătorului contrasemnate de către furnizorul direct și de Certificatele de conformitate (calitate) ale produselor, de unde să reiasă faptul că garanția acordată produselor nu este mai mică de 5 ani (60 luni calendaristice);

- Fișele tehnice ale clemelor/conectorilor la rețeaua de 0,4 kV, completate de ofertant, însoțite de Fișele tehnice ale producătorului contrasemnate de către furnizorul direct și de Certificatele de conformitate (calitate) ale produselor, de unde să reiasă faptul că garanția acordată produselor nu este mai mică de 5 ani (60 luni calendaristice);”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate, rezultă că fișele tehnice și documente aferente echipamentelor au fost depuse la paginile 1150-1904, însă, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de

evaluare, respectiv a procesele verbale nr. ... și nr. ..., Consiliul nu a putut identifica modalitatea în care acestea au fost verificate de comisia de evaluare, procesele verbale neconținând informații cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor impuse, citate în paragraful anterior.

Astfel, având în vedere că nu se pot stabili, în mod concret, informațiile și documentele depuse de ofertantul criticat avute în vedere de comisia de evaluare pentru a concluziona că oferta în discuție este conformă, Consiliul nu se poate verifica corectitudinea deciziei de stabilire a ofertei criticate ca fiind conformă și, ulterior, câștigătoare, impunându-se reluarea evaluării și consemnarea tuturor aspectelor avute în vedere în stabilirea ca fiind conformă a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

Aceasta măsură este dată de faptul că nici organismul de control jurisdicțional și nici instanța nu se pot pronunța asupra legalității rezultatului intermediar stabilit de autoritatea contractantă atât timp cât din documentele întocmite de achizitoare se desprinde doar o concluzie nu și informațiile verificate și motivele care au determinat respectiva concluzie.

Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în legătură cu îndeplinirea sau nu a acestor cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul constată că evaluarea comisiei este incompletă, motiv pentru care se impune clarificarea acestui aspect, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, fiind prematură în condițiile în care caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL urmează să fie stabilit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei, dispusă de CNSC prin prezenta decizie.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind decizia de respingere a ofertei SA și de obligare a autorității contractante la

reevaluarea acestei oferte, respectiv ca prematură, solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SA în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind decizia de respingere a ofertei SA și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, respectiv ca prematură, solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice