

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1663 / C7 / (...)

Data: 17.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. xxx, având CUI xxx, reprezentată legal de xxxx, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...), privind procedura de licitație deschisă organizată de către (...), cu sediul în (...), în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „a”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de (...)* (Rev. 2), pentru **lotul 6**, se solicită:

(1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7667/21.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei (...) SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

(2) în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

(3) repunerea în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

(4) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

La data de 11.04.2025, (...) SRL, cu sediul în (...)i, cu adresa de corespondență în I(...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr.

xxxx, având CUI Rxxx, reprezentată de Stoica Alina Doina, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23978/11.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia solicită următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată;

2. respingerea contestației formulată de către (...)SRL ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea financiară respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv:

- adresa nr. 7714/21.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoarea (...)SRL;

- adresa nr. 7713/21.03.2025 prin care oferta (...) SRL a fost desemnată câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr. 7667/21.03.2025, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...)SRL critică decizia autorității contractante (...)SA, prin (...), potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare în procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 6.

Astfel, arată că, în procedura de atribuire, pentru lotul 6, au depus oferte și societățile (...) SRL, asocierea (...) SRL – (...) SRL – NORD VEST INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII SRL și (...) SRL, însă primele două oferte au fost respinse ca inacceptabile.

Totodată, din raportul procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.01.2025 rezultă că oferta (...)SRL a obținut un punctaj mai bun în ceea ce privește factorul de evaluare care a vizat componenta tehnică a ofertelor, decât ofertanta declarată câștigătoare, respectiv a obținut 21,38 puncte, iar ofertanta (...) SRL a obținut 19,66 puncte.

Însă, în ceea ce privește factorul de evaluare ce a vizat componenta financiară a ofertelor și care a avut o pondere de 75% din criteriul de atribuire, oferta depusă de (...) SRL a obținut un punctaj de 75 puncte (punctaj maxim), iar oferta sa a obținut un punctaj de doar 73,14 puncte, punctaje determinate de valoarea propunerilor financiare:

- (...) SRL - preț 32.790.689,89 lei și punctaj total = 94,66

- (...) SRL - preț 33.622.681,86 lei și punctaj total = 94,52.

Din lecturarea raportului procedurii de atribuire nr. 7667 din 21.03.2025 a constatat că ofertanta câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 32.790.689,89 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 78,04% din valoarea estimată a achiziției de la Lotul 6 - SDN Orșova.

În urma unei solicitări de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție: procesele-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertanta declarată câștigătoare, solicitările de clarificări emise în cadrul etapelor de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, precum și răspunsurile furnizate de ofertanta câștigătoare la aceste solicitări de clarificări.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice. În acest sens, invocă dispozițiilor art. 217 alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și (4), precum și art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speță, conform raportului procedurii de atribuire nr. 7667 din 21.03.2025, ofertanta câștigătoare (...) SRL a depus o declarație de confidențialitate prin intermediul căreia a înțeles să declare confidențiale doar propunerea tehnică și propunerea financiară, fără însă a declara confidențiale următoarele: documente de calificare, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanta câștigătoare la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în cadrul tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

De asemenea, din același raport al procedurii rezultă fără echivoc că declarația de confidențialitate depusă de ofertanta câștigătoare nu este însoțită de dovezi sau probe care să susțină caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară.

Simpla invocare a dispozițiilor legale care justifică confidențialitatea documentelor, fără a le susține cu dovezi concrete, nu constituie un argument plauzibil pentru a declara documentele ca fiind confidențiale.

În acest sens, indică publicația din 07.03.2025, a Agenției Naționale de Achiziții Publice, care se regăsește la link-ul <https://anap.gov.ro/web/ghicluri-documente-utile/> care reprezintă o

îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor adresată autorităților contractante, din care redă fragment.

În al doilea rând, consideră că autoritatea contractantă era obligată să-i permită accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice, prezentând argumente în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de a motiva contestația, susține că autoritatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, întrucât nu i s-a acordat accesul efectiv la niciun document din dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire.

Apreciază că scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantei care se consideră nedreptățită prin rezultatul procedurii de atribuire, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală.

Coroborând conduita autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatoarea să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, poate concluziona că, în speță, a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu îi este cunoscut.

În acest context, consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă potrivit căroră partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În concluzie, în baza argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele din oferta depuse de ofertanta (...) SRL.

Contestatoarea prezintă argumente care justifică admiterea contestației.

A. Oferta declarata câștigătoare este neconformă întrucât:

- propunerea financiară conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care trebuie prestate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare;
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări (...) SRL nu a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat (răspunsuri neconcludente).

Astfel, susține faptul că oferta câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 78,04% din valoarea estimată a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei câștigătoare să-și justifice prețul neobișnuit de scăzut oferat prin furnizarea de explicații și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din prevederile art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să analizeze dacă prețul neobișnuit de scăzut oferat de (...) SRL nu este rezultatul unor încălcări ale dispozițiilor legislației muncii și legislației fiscale [*autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respecta obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)*].

Totodată, contestatoarea invocă și prevederile art. 133 alin. (1) și (3), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

1) Referitor la prevederile relevante ale documentației de atribuire, serviciile de (...) care fac obiectul achiziției se vor realiza de către ofertanți, în mod permanent, prin prestarea de către utilajele de (...) (și a deservenților acestora) a unor ore de staționare și a unor ore de acționare în perioada cuprinsă între 20.10 anul curent - 31.03 anul următor (de la momentul intrării în vigoare a Ordinului de intrare în baza de (...) și până la Ordinul de ieșire din baza de (...)), perioade de timp în care, atât numărul minim de utilaje de (...), cât și deservenții acestor, vor fi permanent la dispoziția autorității contractante (24 de ore din 24).

Aceste aspecte sunt confirmate de dispozițiile art. 4.1 și art. 5.1.2 din caietul de sarcini.

De asemenea, aceste aspecte sunt confirmate și de prevederile caietului de sarcini - Secțiunea 4.2 Tarife; Elemente constitutive ale traficului, așa cum au fost modificate prin Măsura de remediere nr. 20104 din 23.07.2024, unde se menționează că prestațiile utilajelor se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife: Tarif de acționare; Tarif de staționare (tehnologic).

În același sens sunt și prevederile modelului de contract subsecvent, respectiv, în cadrul art. 5.2. se menționează că numărul minim de utilaje de (...) prevăzute în caietul de sarcini, cât și deservenții acestora, vor fi la dispoziția autorității contractante permanent (24 de ore din 24), respectiv, de la momentul emiterii ordinului de intrare în baza de (...) și până la momentul emiterii ordinului de ieșire din această bază, inclusiv în perioadele de timp în care condițiile meteo sunt favorabile și nu sunt necesare acțiuni de (...)

Mai mult decât atât, în cadrul caietului de sarcini se mai specifică faptul că tarifele unitare de acționare-staționare se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, astfel:

- tarif acționare: cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu salarizare, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, taxe, cheltuieli indirecte, profit;

- tarif staționare: cheltuieli cu amortisment, cheltuieli salarizare, taxe, cheltuieli indirecte, profit.

- ofertanții vor păstra aceleași procente pentru cheltuielile indirecte și profit în cadrul fiecărui preț unitar oferat, fără a limita posibilitatea fiecărui ofertant de a completa cu propriile elemente constitutive ale tarifului.

După cum se poate observa, prin solicitarea de completare a Anexelor nr. 2B și 2C ce cuprind tarifele de acționare și de staționare ale utilajelor de (...), autoritatea contractantă a dorit evidențierea elementelor componente ale tarifelor de acționare și staționare, elemente care conțin cheltuielile de întreținere și utilizare a utilajelor de (...), inclusiv a componentei „cheltuieli salarizare”.

Practic, autoritatea contractantă a solicitat ca, atât tariful de staționare, cât și de acționare a utilajelor să cuprindă toate costurile reale ce le implică utilizarea utilajelor de (...) și salarizarea deservențelor acestora în perioada în care aceștia vor presta în mod permanent servicii de (...), respectiv în perioada 20.10 a anului curent – 31.03 a anului următor.

2) Ofertanta câștigătoare nu și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat așa cum impun dispozițiile imperative ale art. 210 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, răspunsul acestuia la clarificări fiind neconcludent.

În speță, cu toate că ofertanta câștigătoare (...) SRL a transmis documente în vederea justificării prețului oferat, contestatoarea susține că nu a dovedit că prețul total oferat de 32.790.689,89 lei care reprezintă 78,04% din valoarea estimată a achiziției de la Lotul 6, este suficient și sustenabil pentru prestarea în condiții de cantitate și de calitate a tuturor serviciilor de (...) care fac obiectul contractului.

Toate aceste justificări de preț trebuiau să fie însoțite de documente justificative, respectiv oferte de preț/facturi/declarații de impunere/RCA/ etc, din cuprinsul cărora să rezulte modul de formare a prețului.

Concret, întrucât prețul total oferat de (...) SRL reprezintă doar 78,04% din valoarea estimată a achiziției, este de părere că, în ceea ce privește componenta „cheltuieli salariale” din cadrul tarifelor de acționare și de staționare prevăzute în Anexele 2B și 2C, ofertanta câștigătoare nu a avut în vedere, pe de o parte, salariul minim brut în ramura construcției și contribuția asiguratorie de muncă, iar pe de altă parte, sporurile prevăzute de legislația muncii și legislația fiscală pentru orele prestate pe

timp de noapte, orele prestate în zilele de sărbători legale și de repaus săptămânal, precum și plata concediului de odihnă.

Astfel, face trimitere la prevederile art. 1 din OUG nr. 93/2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, la dispozițiile art. 220¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, la prevederile art. 125 și art. 126 din Codul Muncii care reglementează munca de noapte, la prevederile art. 137 din Codul Muncii care reglementează munca prestată în timpul repausului săptămânal, la prevederile art. 139 din Codul Muncii în care sunt enumerate zilele de sărbătoare legală, inclusiv art. 141 din același act normativ, precum și la art. 144 din Codul Muncii, privind dreptul la concediu de odihnă.

Mai mult, din punct de vedere fiscal, respectiv al drepturilor salariale ce trebuie acordate angajaților, activitățile de (...) sunt încadrate ca lucrări de construcții, sens în care salarizarea trebuie să se realizeze în raport de salariul minim brut în ramura construcții, și NU la salariul minim brut pe economie.

3) Autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsurile furnizate de ofertanta declarată câștigătoare la solicitările de clarificări vizând justificarea prețului ofertat în conformitate cu rigorile impuse de art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Doar în urma unei verificări temeinice a informațiilor și documentelor prezentate de ofertantă, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului ofertat și urmarea legală a acestei situații - respingerea sau admiterea ofertei.

Totodată, contestatoarea aduce critici și comunicării rezultatului procedurii, precum și raportului procedurii considerând că au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1068699/00282] Contestație SC (...) SRL.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.04.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1068699/10.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Prin punctul său de vedere nr. 9200/03.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 21755/04.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat:

- pe cale de excepție: respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din CPC, precizând că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

- pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele care vor fi indicate în continuare.

Cu privire la critica privind refuzul nelegal al autorității contractante de a pune la dispoziție orice document din dosarul achiziției, se arată că societatea contestatoare a avut acces la adresele de clarificări solicitate conform procesului - verbal nr. 8484/28.03.2025. În ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică și financiară a ofertantei (...) SRL, acestea nu au putut fi puse la dispoziția contestatoarei, fiind declarate și justificate ca fiind confidențiale prin Formularul nr. 11, Formularul nr. 12 și adresa nr. 196/31.01.2025.

Cu privire la criticile aduse ofertei depuse de (...) SRL autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 74/29.01.2025 s-au solicitat clarificări ofertantei cu privire la modul de formare al prețului propus în ofertă, prețul ofertat reprezentând 78,04 % din valoarea maximă estimată. Ofertanta (...) SRL a prezentat documente justificative în acest sens, astfel:

- analiză tarif acționare anul I-IV buldoexcavator, în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră;

- factura nr. RO5024037124/2024-07-23, client (...) SRL, pentru anvelope 12.5/80- 18 14 PR IND-25, 18.4-26 PHO R4 12PR;

- analiză tarif acționare anul I-IV încărcător frontal în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră;

- analiză tarif staționare anul I-IV încărcător frontal în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de staționare lei fără TVA/oră;

- factura nr. RO5024038314/2024-07-29, client (...) SRL, pentru anvelope 23.5-25 PHO E3/L3A 20PR, 20.5-25 PHO E3/L3A 20PR;

- analiză tarif acționare anul I-IV autoutilitară, în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră;

- factura nr. ATC12521/2024-04-19, client (...) SRL, pentru ITP MH 71 RUT;

- factura nr. RO5024040808/2024-08-08, client (...) SRL, pentru anvelope CARI 12238, 215/65R16 LDHA 109T;

- analiză tarif acționare anul I-IV stație preparare soluții chimice (la cerere) în care ofertanta detaliază modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră;

- analiză tarif acționare anul I-IV autogreder în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră;
- factura nr. RO5024048658/2024-07-19, client (...) SRL, pentru anvelope 17.5-25 PHO G2/L2-2 20PR;
- analiză tarif acționare anul I-IV autoremorcher cu trailer în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de acționare lei fără TVA/oră și tariful de dislocare lei fără TVA/km;
- analiză tarif staționare anul I-IV autoremorcher cu trailer în care ofertanta a detaliat modul de calcul al tarifului unitar de staționare lei fără TVA/oră;
- factura nr. RO5024040868/2024-08-16, client (...) SRL, pentru anvelope 315/80R22.5 LDHA 109T RA, 235/75R17.5 CSA C4 M S;
- factura nr. ATCI2601/2024-06-25, client (...) SRL, pentru ITP, TAHOGRAF MH11RUT;
- factura nr. ATCI2533/2024-04-25, client (...) SRL, pentru ITP MH 82RUT;
- factura nr. 200000122688/2024-08-20, client (...) SRL, pentru combustibil (...) (euro 5);
- tarife rovinietă prevăzută în Ordonanța nr. 14/2024 pentru modificarea și completarea OG nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România care intră în vigoare începând cu data de 11.03.2024;
- oferta nr. 8503557 privind asigurarea obligatorie RCA emisă de Transilvania Broker pentru ATB, autoremorcher, trailer, autoutilitară;
- decizie de impunere pentru anul 2024 pentru stabilirea impozitelor/taxelor datorate de persoanele juridice emisă de Primăria Simian pentru contribuabilul (...) SRL;
- oferta de preț emisă de (...) SRL pentru ulei motor (...) 20L, ulei hidraulic H46, lubrifiant;
- oferta de preț emisă de (...) SRL pentru acumulator 200, acumulator 180, acumulator 100, acumulator 75;
- analiză tarif acționare anul I-IV informare în care ofertanta a detaliat modul de calcul al cheltuielilor de salarizare lei fără TVA/oră;
- justificare salariu angajat - buldoexcavator cu tracțiune integrală, autoutilitară, stație preparare soluții chimice, autogreder, autoremorcher cu trailer, informare în care ofertanta a detaliat modul de calcul al valorii (valoare alocată salarizării);
- justificare salariu angajat - deservent încărcător frontal pe pneuri în care ofertanta a detaliat modul de calcul al valorii (valoare alocată salarizării);
- zile lucrătoare 2024;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1922/28.08.2024 în care pentru utilajele multifuncționale închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1857/20.08.2024 în care pentru utilajul multifuncțional închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1920/28.08.2024 în care pentru utilajul multifuncțional închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1204/27.05.2024 în care pentru tractoarele închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1236/29.05.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1683/25.07.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1821/14.08.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (Iei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1781/09.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1819/14.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1822/14.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1820/14.08.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1911/27.08.2024 în care pentru autoremorcherul închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1683/25.07.2024 în care pentru automacara (...) închiriată este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1737/02.08.2024 în care pentru autocisternele închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări de completare suplimentare prin adresa nr. 141/19.02.2025 cu privire la următoarele aspecte:

- pentru autoutilajele utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, tractor, ATB, autoremorcher, automacara și autocisternă nu s-a regăsit analiza tarif acționare/staționare ca în cazul celorlalte autoutilaj.

- pentru autoutilajele proprii s-a solicitat prezentarea de documente pentru justificarea consumului de carburant.

Ofertanta (...) SRL a prezentat documente justificative în acest sens, astfel:

- pentru solicitarea de clarificări nr. 1, ofertanta a prezentat:
- adresa nr. 395/24.02.2025;
- justificarea tarifului unitar de acționare pe elementele constitutive;

- justificarea tarifului unitar de staționare pe elementele constitutive;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1922/28.08.2024 în care pentru utilajele multifuncționale închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de LKW PKW OMNIBUS CENTER BUCUREȘTI SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I – IV, prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1857/20.08,2024 în care pentru utilajul multifuncțional închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1920/28.08.2024 în care pentru utilajul multifuncțional închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1204/27.05.2024 în care pentru tractoarele închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1236/29.05.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de YDAIL CONSTRUCT SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1683/25.07.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1821/14.08.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1781/09.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1819/14.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);
- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;
- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1822/14.08.2024 în care pentru ATB închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1820/14.08.2024 în care pentru ATB închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1911/27.08.2024 în care pentru autoremorcherul închiriat este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV prin care se justifică tarifele de acționare negociate de părți;

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1683/25.07.2024 în care pentru automacara (...) închiriată este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I-IV și analiza tarif staționare anul I – IV, prin care se justifică tarifele de acționare și staționare negociate de părți.

- Anexa 2 la contractul de închiriere nr. 1737/02.08.2024 în care pentru autocisternele închiriate este stabilit un tarif de acționare (lei fără TVA/h) și un tarif de staționare (lei fără TVA/h);

- componența tarifului de închiriere negociat de părți prevăzut în anexa 2 la contract semnată de (...) SRL și (...) SRL în care se regăsește analiza tarif acționare anul I- IV prin care se justifică tarifele de acționare negociate de părți.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul și l-au considerat concludent, având în vedere că ofertanta a prezentat analiza tarifului de acționare/staționare pentru autoutilatele închiriate solicitate, prin care justifică în mod pertinent cheltuielile care compun tariful unitar oferat (tarif de acționare/staționare).

Pentru solicitarea de clarificări nr. 2, ofertantul a prezentat:

- adresa nr. 395/24.02.2025;

- proces - verbal nr. 1681 din 25.07.2024 emis de (...) SRL prin care se stabilește consumul de carburant intern astfel:

- buldoexcavator cu tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min. 0,8 mc;

- încărcător frontal pe pneuri, având cupa de min. 1,5 mc;
- autoutilitara 5-7 locuri;
- autogreder având putere motor min. 160 CP;
- autoremorcher cu trailer;
- decizia nr. 1671/23.07.2024 emisă de (...) SRL de numire a comisiei pentru stabilirea consumului de carburant intern.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul și l-au considerat concludent, având în vedere că ofertanta a prezentat documente prin care a justificat consumul de carburant pentru autoutilajele proprii prin raportare la Ordinul nr. 14/27.09.1982.

Analizând documentele prezentate de (...) SRL atât în propunerea financiară cât și ulterior în răspunsurile la solicitările de clarificări comisia de evaluare a analizat elementele constitutive ale tarifelor oferite și a constatat că acestea sunt justificate în mod pertinent, ținând cont de legislația în domeniul muncii, de legislația fiscală, de consumul și prețurile la carburant, de consumul și prețurile materialelor consumabile.

Astfel, în mod temeinic oferta prezentată de (...) SRL a fost declarată conformă și în consecință admisă.

În ceea ce privește cheltuielile cu salarizare, (...) SRL se raportează, în mod eronat la OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industrie alimentară, având în vedere ca obiectul procedurii de achiziție publică este de „servicii de (...)”.

În ceea ce privește consumurile cu carburanți, susține că societatea contestatoare s-a raportat, în mod eronat la un ordin inexistent.

Față de cele menționate mai sus consideră eronate susținerile contestatoarei, apreciind că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

La data de 11.04.2025, (...) SRL, ofertanta declarată câștigătoare, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 23978/11.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /C7/2025, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

În susținere a prezentat argumente, în menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură pentru lotul 6.

După studierea dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 37883/10.06.2025, combătând apărările formulate de societatea intervenientă, precum și cele prezentate de autoritate contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

Totodată, contestatoarea a indicat faptul că înțelege să renunțe la critica potrivit căreia costurile privind cheltuiala cu salarizarea

deservenților nu ar respecta salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele de construcții.

Cu adresa nr. 1172/11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38645/12.06.2025, societatea intervenientă a depus concluzii scrise, solicitând să se constate lipsa de fundament a celor susținute de contestatoare prin concluziile scrise prezentate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru cu durată de 48 de luni, având ca obiect „(...)a”, cod CPV 90620000-9 *Servicii de (...)* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068699/10.05.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care se încheie este între 227.095.644,74 și 340.792.704,28 lei (din care, pentru lotul 6 între 28.554.963,92 și 42.015.725,50 lei), fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 6 este de 11.166.488,46 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 02.09.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 23860/03.09.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 6 contestat, au depus ofertă 4 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. 7667/21.03.2025, Consiliul a reținut faptul că, pentru lotul 6, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, oferta (...) SRL fiind declarată admisibilă s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în procedura de atribuire în cauză, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

(1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7667/21.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei (...) SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

(2) în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;

(3) repunerea în termenul de a motiva contestația, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

(4) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 446.660,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211190763/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 03.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în societatea contestatoare a constituit cauțiunea în quantumul și termenul impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, conform recipisei de consemnare amintite, Consiliul va respinge, ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. 805/11.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23978/11.04.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului și prin fax autorității contractante și contestatoarei, la data de 11.04.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 01.04.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin

aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 11.04.2025, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.04.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca fiind temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva faptului că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la toate documentele din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare, susținând că are un preț neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertanta nu a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat, răspunsurile fiind neconcludente.

În referire la primul aspect criticat, privind faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele dintre documentele din dosarul cauzei, respectiv la procesele-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertanta declarată câștigătoare, solicitările de clarificări emise în cadrul etapelor de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, precum și răspunsurile furnizate de ofertanta câștigătoare la aceste solicitări de clarificări, sunt reținute cele susținute de societatea contestatoare în acest sens prin contestația în analiză.

Astfel, cu referire la conduita achizitoarei, societatea contestatoare a susținut că ofertanta câștigătoare (...) SRL a depus o declarație de confidențialitate prin intermediul căreia a înțeles să declare confidențiale doar propunerea tehnică și propunerea financiară, fără însă a declara confidențiale următoarele: documente de calificare, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertanta câștigătoare la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în cadrul tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

De asemenea, cu referire la același aspect, contestatoarea a precizat că, din raportul procedurii rezultă fără echivoc că declarația de confidențialitate depusă de ofertanta câștigătoare nu este însoțită de dovezi sau probe care să susțină caracterul confidențial al informațiilor

din propunerea tehnică și propunerea financiară, or, simpla invocare a dispozițiilor legale care justifică confidențialitatea documentelor, fără a le susține cu dovezi concrete, nu constituie un argument plauzibil pentru a declara documentele ca fiind confidențiale, sens în care face trimitere la publicația din 07.03.2025, a Agenției Naționale de Achiziții Publice, existentă la adresa <https://anap.gov.ro/web/ghiduri-documente-utile/>.

În aceste condiții, este de reținut faptul că în speța aflată în analiză, a solicitat acces la dosarul cauzei, la sediul CNSC, societatea contestatoare (...) SRL.

Ofertanta desemnată câștigătoare (...) SRL a declarat confidențială propunerea financiară (de la pag. 1 la pag. 24), precum și propunerea tehnică (de la pag. 1 la pag. 399), inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări în referire la propunerea tehnică.

Prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

*40 Întrun asemenea caz, **simpla introducere a unei căi de atac ar da***

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C927/19, (pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate

contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util;

3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile de clarificare în referire la propunerea tehnică, și la propunerea financiară a acesteia este condiționată de acceptul ofertantei, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.

Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Prin adresa nr. 27002/(...)/C7/28.04.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Societatea (...) SRL a prezentat prin adresa nr. 881/29.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27710/29.04.2025, argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor din **propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile de clarificare în referire la aceasta, precum și din propunerea financiară**, depunând totodată un extras dintr-un contract de închiriere, cu mențiunea că toate contractele de închiriere conțin această prevedere cu privire la confidențialitate.

Astfel că, în referire la cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de societatea contestatoare, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele din dosarul cauzei, mai puțin cele declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare (...) SRL, respectiv propunerea tehnică (de la pag. 1 la pag. 399), inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări în referire la propunerea tehnică și propunerea financiară (de la pag. 1 la pag. 24).

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente (mai puțin cele referitoare la propunerea tehnică), la DUAЕ și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții societății contestatoare (...) SRL, căroră li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Întrucât ofertanta (...) SRL nu a declarat confidențiale răspunsurile la solicitările de clarificare în referire la propunerea financiară, astfel cum a indicat prin declarația de confidențialitate răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, și nici prin adresa nr. 881/29.04.2025, de răspuns față de solicitarea Consiliului privind confidențialitatea documentelor, ofertanta nu s-a referit la

confidențialitatea răspunsurilor de clarificare legate de propunerea financiară, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei aceste documente.

Din aceste motive, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la răspunsurile de clarificare din adresele nr. 196/31.01.2025 și nr. 395/24.02.2025, prezentate de ofertanta câștigătoare.

Faptul că ofertanta (...) SRL a precizat la finalul adresei nr. 881/29.04.2025 că depune un extras dintr-un contract de închiriere (o pagină), cu mențiunea că toate contractele de închiriere conțin această prevedere cu privire la confidențialitate, nu a fost de natură să conducă CNSC la concluzia că răspunsurile de clarificare în referire la propunerea financiară sunt confidențiale, în condițiile în care, contractele de închiriere nu fac parte din propunerea financiară.

Verificarea confidențialității în vederea acordării accesului pentru studierea documentelor **se realizează de Consiliu doar prin raportare la informațiile din declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți**, celelalte documente existente în cadrul ofertei fiind verificate la momentul soluționării, după caz, a contestației/contestațiilor.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând a efectua verificări și cu privire la aspectele sesizate după studierea dosarului cauzei la Consiliu.

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept

scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, având în vedere toate documentele asigurate spre studiu societății contestatoare (mai puțin cele declarate confidențiale de ofertanta câștigătoare), critica formulată cu referire la acest aspect este considerată rămasă fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare împotriva ofertei desemnate câștigătoare, ca prim aspect este de reținut că, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 7667/21.03.2025, pentru lotul 6:

- oferta (...) SRL are o valoare de 32.790.689,89 lei, a obținut **94,66 pct.** (75 pt. financiar și 19,66 pt. tehnic) fiind clasată pe locul I;
- oferta (...) SRL are o valoare de 33.622.681,86 lei, a obținut **94,52 pct.** (73,14 pt. financiar și 21,38 pt. tehnic) fiind clasată pe locul II.

Totodată, este de reținut faptul că valoarea ofertei depuse de (...) SRL reprezintă **78,04%** din valoarea estimată a achiziției de la lotul 6, iar oferta societății contestatoare (...) SRL reprezintă **80,02%** raportat la aceeași valoare estimată.

De asemenea, Consiliul a reținut că, în referire la valoarea propunerii financiare, pentru lotul 6 – SDN Orșova, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat ofertantei (...) SRL cu adresa nr. 74/29.01.2025, clarificări cu privire la modul de formare a prețului propus în ofertă, în condițiile în care reprezintă 78,04% din valoarea maximă estimată, având în vedere prevederile art. 136 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016.

Față de această solicitare de justificare a prețului ofertat, (...) SRL a răspuns cu adresa nr. 196/31.01.2025, aducând următoarele precizări:
«**Răsc**

2. Prin propunerea financiară prețul ofertat de 32.790.689,89 lei (fără TVA) nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prețul ofertat este justificat de elementele constitutive ale tarifului de acționare/staționare depus în propunerea financiară, prin raportare la auto-utilajele ce vor fi utilizate și la structura de cheltuieli directe cu următoarea componență: amortisment, carburant, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori și taxe, iar costul cheltuielilor indicate în fișa cu ELEMENTE CONSTITUTIVE are la bază costurile implicate de anumite

utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare al personalului stabilit prin respectarea nivelului salariului minim pe economie, modul de organizare și metodele de lucru utilizate în cadrul procesului de lucru, și costurile reflectate în evidența financiar – contabilă (taxe, amortismente).

Astfel, prețul ofertat indicat în propunerea financiară are ca justificare pe de o parte, tariful unitar de acționare/staționare pentru fiecare tip de auto-utilaj proprietatea ofertantei, stabilit pe baza elementelor constitutive ale tarifului (a se vedea analiza tarifului de acționare/staționare anexate), iar pe de altă parte, tariful unitar de acționare/staționare pentru fiecare tip de auto-utilaj, în situația celor închiriate, cheltuiala cu acestea fiind cea care rezultă din Anexa nr. 2, la contractele de închiriere. În baza art. 3.1 din fiecare contract de închiriere se menționează că: "tariful de închiriere negociat de părți este conform Anexa 2", iar potrivit art. 3.2 din contract "aceste tarife includ toate costurile pentru funcționarea auto-utilajului, inclusiv accesorii, cheltuieli de exploatare (inclusiv uleiuri și carburant), întreținere și reparații, amortismente, leasing, costul cu deservenții".

În acest sens, vă depunem Analiza tarif de acționare/staționare (fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat) și dovezile concludente privind elementele componente ale prețului ofertat, pentru auto-utilajele proprietatea ofertantei, precum și Anexele nr. 2 la contractele de închiriere.

De asemenea, facem mențiunea că: Răspunsurile la solicitările de clarificări în ceea ce privește propune financiară sunt confidențiale deoarece există riscul să se încalce astfel regulile de comunicare, transmitere și stocare a datelor, divulgându-se informații confidențiale cu privire la identitatea operatorilor economici participanți la procedură. Având în vedere faptul că propunerea financiară este confidențială, implicit informațiile suplimentare furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale, conținând același tip de informații și /sau informații care vin în susținerea celor prezentate inițial, așa cum am declarat în Formularul nr. 11, Declarație, privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial, formular ce a fost transmis, odată cu depunerea ofertei.»

Atașat răspunsului amintit, ofertanta a prezentat documente justificative în susținerea tarifului ofertat atât pentru acționare, cât și pentru staționare.

Ulterior răspunsului ofertantei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat necesară solicitarea de informații suplimentare prin adresa nr. 141/19.02.2025: "1. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificările de preț pentru tarifele de acționare/tarifele de staționare (lei/oră fără TVA) pentru autoutilajele **uti**

multifunc

au

nu s-a regăsit analiza

tarif acționare/staționare ca în cazul celorlalte autoutilaje. În consecință, se solicită clarificarea acestui aspect. 2. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificările de preț pentru

au

membrii comisiei de evaluare solicită prezentarea

de documente pentru justificarea consumului de carburant”.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 395/24.02.2025, prezentând explicații și documente justificative, în susținerea celor solicitate de achizitoare.

Din analiza comisiei de evaluare, Consiliul a reținut că, prin procesul – verbal nr. 5605/04.03.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta depusă de (...) SRL pentru lotul 6, respectiv cu privire la cele două răspunsuri ale ofertantei, de justificare a propunerii financiare, s-au precizat următoarele: *”membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul și l-au considerat concludent, având în vedere că ofertantul a prezentat analiza tarifului de acționare/staționare pentru autoutilajele închiriate solicitate, prin care justifică în mod pertinent cheltuielile care compun tariful unitar ofertat (tarif de acționare/staționare)”* și având în vedere că *”... ofertantul a prezentat documente prin care a justificat consumul de carburant pentru autoutilajele proprii. În consecință, membrii comisiei de evaluare au declarat*

p

r

e

a

f

i

nan

c

iar

c

ă, și în consecință admisă”.

Față de cele reținute, ca prim aspect, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea prețului ofertat, cu trimitere la prevederile art. 136 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care valoarea ofertei reprezenta 78,04% din valoarea maximă estimată pentru lotul 6.

Având în vedere explicațiile și documentele justificative depuse de ofertanta câștigătoare cu adresele nr. 196/31.01.2025 și nr. 395/24.02.2025, în susținerea prețului ofertat pentru lotul 6, Consiliul

consideră că, în mod corect răspunsurile justificative au fost considerate concludente de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, iar oferta declarată admisibilă.

Este de reținut că, ofertanta (...) SRL a prezentat analize de preț pentru tarifele de acționare/staționare pentru autoutilajele proprii, iar pentru cele închiriate a depus Anexa 2 la contractul de închiriere încheiat în acest sens.

Mai mult, ofertanta declarată câștigătoare a prezentat facturi pentru elementele accesorii ale autoutilajelor proprii (anvelope, acumulatori), pentru cheltuielile de exploatare (uleiuri și carburanți), precum și pentru taxele necesare (ITP, rovinietă, asigurări).

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, ofertanta (...) SRL nu avea obligația de a prezenta explicații și documente justificative/detalieri pentru justificarea tarifelor utilajelor care se închiriază, neputându-se obliga o terță persoană față de procedura în cauză să detalieze/expliciteze tarifele aplicate utilajelor închiriate.

Cu referire la susținerea contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a demonstrat modalitatea de obținere a prețului unitar pentru fiecare tip de cheltuială, atât pentru autoutilajele proprii, cât și pentru cele închiriate, este de reținut, pe de o parte, că pentru detalierea costurilor au fost avute în vedere cerințele caietului de sarcini (pct. 4.2.7), iar pe de altă parte, că, pentru utilajele închiriate tariful ofertat rezulta din contractele de închiriere și anexa nr. 2 la aceste contracte.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat un cost detaliat pentru lubrifianți, anvelope, acumulatori, taxele și amortismentul utilajelor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, pe lângă alte elemente componente ale tarifelor ofertate pentru acționare/staționare, s-au evidențiat și respectivele categorii de costuri.

Contestatoarea nu a precizat care este motivul pentru care aceste elemente componente de preț din analiza tarifului nu pot fi avute în vedere.

În referire la faptul că autoritatea contractantă a adresat pentru justificarea propunerii financiare două adrese de clarificare, este de reținut că prima solicitare de clarificări, cuprinsă în adresa nr. 74/29.01.2025, a fost generală, motiv pentru care ofertanta a prezentat justificări/analize de preț doar pentru unele dintre utilajele implicate în contractul de achiziție publică aferent lotului 6. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat necesar să revină printr-o nouă solicitare de clarificări, în referire la consumul de carburant al utilajelor.

Astfel că, nu existau motive care să conducă la concluzia că oferta (...) SRL ar fi trebuit respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 74/29.01.2025.

Cât privește faptul că ofertanta a prezentat prin cel de-al doilea răspuns de justificare a prețului ofertat, procesul – verbal nr. 1681/25.07.2024 întocmit de reprezentanți ai ofertantei, la nivelul societății, cu consumul de carburant aferent autoutilajelor necesare contractului în cauză, nu se poate constata vreun aspect de neconformitate.

Simpla trimitere a contestatoarei la prevederile "Ordinului nr. 27/1982" (corect Ordinul nr. 14/1982) pentru aprobarea normativului privind consumul de combustibil și ulei pentru automobile, nu poate reprezenta un argument care să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme, personal de specialitate din cadrul societății a determinat prin raportare la caracteristicile utilajelor deținute consumul de combustibil aferent acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legat de faptul că ofertanta câștigătoare nu a respectat la calculul tarifelor pentru utilaje prevederile legislației muncii și ale legislației fiscale care stabilesc salariul minim în ramura construcției, plata contribuției asiguratorii de muncă (CAM), plata orelor de noapte, plata orelor prestate în zilele de repaus săptămânal ori de sărbători legale, precum și plata concediului de odihnă, se reține că, prin concluziile din data de 10.06.2025, după studierea documentelor din dosarul cauzei, societatea contestatoare a renunțat la critica privind faptul că, pentru deservenții utilizați de ofertantă nu se respectă salariul minim brut în ramura construcției, iar pentru utilajele închiriate, salariul brut al deservenților respectă salariul minim brut pe economie.

Cât privește celelalte categorii de costuri care nu au fost evidențiate de ofertantă, conform legislației muncii, Consiliul a reținut cele precizate de societatea intervenientă prin concluziile scrise din 11.06.2025 *"Potrivit dispozițiilor art. 144, art. 145, art. 146 și art. 150 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților, durata minimă a concediului de odihnă anual este de minim 20 de zile lucrătoare, iar pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă.*

Conform prevederilor legale, șoferilor/deservenților utilajelor de (...) le este garantat dreptul la concediu de odihnă anual de minim 20 de zile lucrătoare plătit.

Astfel, în acest context, la calculul tarifului orar pentru o oră de manoperă s-a ținut cont de zilele de concediu de odihnă la care au dreptul angajații conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei.

De asemenea s-a ținut cont și de zilele libere și sărbătorile legale ...

În concluzie, când s-a calculat tariful orar s-a ținut cont atât de sărbătorile legale cât și de concediul de odihnă cu respectarea prevederilor Codului Muncii. (...)"

Mai mult, Consiliul a reținut și faptul că, în conformitate cu OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară,

**S
luna
r**

pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună,

**r
l
ei/
o**

r , în vigoare la data depunerii ofertei.

Simplele trimiteri ale contestatoarei la prevederile din Codul Muncii aplicabile, precum și calculele minimalist prezentate, nu pot reprezenta o dovadă suficientă care să conducă la concluzia că tariful orar calculat de ofertanta câștigătoare pentru deservenții autoutilajelor implicate în derularea contractului pentru lotul 6, ar fi incorect.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că tarifele ofertate de (...) SRL nu pot fi considerate extrem de scăzute, cum a susținut societatea contestatoare, câtă vreme valoarea ofertei câștigătoare - 32.790.689,89 lei, reprezintă **78,04%** din valoarea maximă estimată la lotul 6, iar valoarea ofertei (...)SRL - 33.622.681,86 lei, reprezintă **80,02%** din valoarea maximă estimată pentru același lot.

Vizavi de critica (...)SRL cu referire la faptul că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportului procedurii au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, achizitoarea a indicat contestatoarei caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare, raportat la criteriul de atribuire ales, precizând numele ofertantei câștigătoare, valoarea ofertei și punctajul pentru aceasta, precum și punctajul obținut pentru componenta tehnică a ofertei câștigătoare, raportat la punctajele obținute pentru propria ofertă.

În aceste condiții, nefiind constatate nelegalități la evaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, pentru lotul 6, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind incidente dispozițiile art. 453 din Cod proc. civ.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației invocată de (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...)i, și adresă de corespondență în I(...),

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.