# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ....., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva deciziei de respingere a ofertei, emisă de către ....., cu sediul în ..., nr. 1, loc. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: „Servicii de arhivare, Scanare și legare documente aferente POR”, cod CPV 79995100-6, 79971200-3, 79999100-4, s-a solicitat anularea adresei nr. 10571/ 25.04..... și reevaluarea ofertei financiare cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20281/22.05....., SC .... SA, cu sediul social în ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general, și convențional prin ..., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea contestației ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă prin depunerea în termen a adresei nr. 460/02.05....., autoritatea contractantă răspunzând că nu va efectua remedieri.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ...../..... pentru organizarea procedurii de licitație deschisă pentru încheierea „Acordului - cadru pentru servicii de arhivare, scanare și legare documente aferente POR”, CPV 79995100-6

Servicii de arhivare (Rev.2) 79999100-4 Servicii de scanare (Rev.2) 79971200-3 Servicii de legare (Rev.2), cu o valoare estimată de 1.668.600,00 RON fără TVA.
Pentru depunerea formularului de ofertă, autoritatea contractantă a solicitat prețuri unitare și totale defalcate pe 4 categorii de servicii:

- Pachet 1 Pregătirea unităților arhivistice - UM 1000 file - cantitate maximă 7500 UM
- Pachet 2 Scanare dosare - UM 1000 pagini scanate- cantitate maximă 7500 UM
- Pachet 3 Legare dosare - cantitate maximă 7500 dosare
- Pachet 4 Lipire etichete - cantitate maximă 30000 dosare

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea ofertei financiare și corectarea unei erori aritmetice. Prin adresa nr. 7061/19.03..... i s-a solicitat fundamentarea propunerii financiare și justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru pachetele 2 și 4 și prin adresa nr. 8623/ 03.04..... i s-a solicitat fundamentarea propunerii financiare pentru „timpul rămas" până la 31 decembrie 2019, justificarea prețului pentru pachetele 2 și 4, și corectarea prețului total cu 5, 9 lei fără TVA prin redepunerea formularului de oferta și a centralizatorului de prețuri cu modificarea prețului unitar și total pentru pachetul 3 - Legare dosare și a prețului total al ofertei de la 1.174.800 lei la 1.174.794,10 lei.

Contestatorul susține că, așa cum a precizat și în notificare, adresa de respingere conține atât vicii de formă cât și erori rezultate din interpretarea și aplicarea necorespunzătoare a principiilor și prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aplicabile prezentei proceduri.
Pentru valoarea pachetului 1 Pregatirea unităților arhivistice, a primul motiv de respingere, contestatorul arată că, s-a constatat că în formularul de ofertă depus în data de 10.04..... în urma solicitării nr. 8623/ 03.04..... (al doilea formular), prețul de 329.925 lei este eronat, cel corect fiind 330.000 lei ..... din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea totală (44 leix7500 UM). Contestatorul prezintă tabelar, comparativ prețurile inițiale și cele corectate prin clarificări.
Contestatorul precizează că, în formularul inițial, nu au existat erori aritmetice sau alt tip de erori însă autoritatea contractantă a considerat că se impune refacerea calculelor pentru pachetul 3 de legare a dosarelor din cauza costului inclus cu sfoara – 1.242 lei în loc de 1.247 (diferența cu impact de 5,9 lei). Deoarece în oferta inițială a prevăzut corect valoarea de 330.000 lei, reiese, în opinia contestatorului că, pentru pachetul 1 de servicii și per total formular de ofertă, este o eroare aritmetică ce poate fi corectată prin refacerea calculelor în urma unei solicitări din partea comisiei de evaluare fără ca prin acest demers să fie

avantajați astfel cum susține autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, neexistând clarificări succesive asupra pachetului 1, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Contestatorul consideră că, este un drept al ofertantului să-și corecteze prețul total al ofertei, și autoritatea contractantă a ignorat acest drept prin respingerea ofertei deși aspectul putea fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu aplicarea dispoziției imperative a art. 134 alin. (10). Pentru pachetul 3 de servicii - Legare dosare, contestatorul susține că, în decizia de respingere, autoritatea contractantă pretinde că, valoarea reală este de 149.700 lei, fiind incorectă suma de 140.700,10 lei completată în formularul din 10.04..... Contestatorul a asesizat că în cadrul formularului nu există suma de 140.700,10 lei.

Contestatorul susține că a motivat în răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrat cu nr. 392/10.04..... faptul că impactul de 5.90 lei calculat de comisie asupra prețului total duce la modificarea prețului unitar al serviciilor de legare cu zecimale ce depasesc numărul de două zecimale permis prin fișa de date, obținerea prețului total calculat de comisie la valoarea de 1.174.794,10 lei fiind imposibil de obținut matematic indiferent de numărul zecimalelor, el luând hotararea de a rotunji suma cu 10 bani pentru a respecta cererea expresă a autorității. Contestatorul susține că, nu înțelege rostul solicitării de a modifica prețul total la suma 1.174.794,10 lei (pentru diferența de 5,9 lei) care este net dejavantaj indiferent de răspunsul dat, comisia având cunoștință cănumărul 1.174.794,10 se poate obține doar prin adaugarea a 10 bani la 1.174.794.

Într-adevar, arată contestatorul, în al doilea centralizator există două erori aritmetice în valoarea cantității fiecărui pachet, dar prețurile unitare și prețul total al ofertei au fost introduse corect. Abaterea de 10 bani este un aspect ce pune în discuție cât de corectă este decizia comisiei de a respinge o ofertă pentru această zecimală derizorie (practic inexistentă) raportată la totalul de 1.174.794 lei, în locul adoptării unei atitudini corecte din partea autorității contractante care trebuie să achiziționeze servicii în condiții de eficiență economică, acesta reprezentând scopul indicat de legiuitor în art. 2 Legea nr. 98/2016 în cheltuirea bugetului public.

Referitor la al doilea motiv de respingere, contestatorul arată că s-a considerat că prin răspunsul din 10.04..... a modificat conținutul propunerii tehnice prin trecerea de la 10 salariați declarați inițial, la 13 salariați.

Având în vedere că, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei în data de 12.02....., contestatorul consideră că, valabilitatea vizează atât oferta tehnică cât și oferta financiară, ambele sunt fundamentate tehnic și economic pe perioada de 27 luni publicată în documentația de atribuire, aspect pe care l-a evidentiat în adresa nr. 337/22.03....., conținând Fundamentarea economică a modului de

formare a prețului. Nemulțumită de răspuns, autoritatea contractantă a solicitat o nouă justificare de preț, în data de 19.03....., raportată la timpul „rămas” (noțiune aleatorie, nu exactă) - fapt prin care comisia de evaluare își contrazice propria solicitare de menținere a valabilității ofertei pana la 31.05..... În consecință, arată contestatorul, pentru a demonstra comisiei de evaluare că serviciile pot fi în continuare prestate în aceleași condiții de preț, indiferent de perioada rămasă, au fost recalculate, în mod logic, resursele tehnice și de personal. Printr-un simplu calcul financiar coroborat cu cel al productivității lunare a unui salariat, a ..... că pentru cele 19 luni întregi până la data de 31.12.2019, cantitățile maxime din acordul cadru pot fi prestate cu 13 salariați, impactul asupra cheltuielilor fiind unul de micșorare a fondului de salarii și a costurilor cu cazarea, masa, transportul etc. Datorită productivității medii a unui salariat pe zi de 9 dosare prelucrate, menținerea celor 10 salariați cu scopul precis de a nu „modifica” oferta tehnică ar fi atras prelucrarea de către un salariat a 12 dosare zilnic, cu depășirea programului legal de muncă de 8 ore. Aceasta încălcare a legislației muncii este nepermisă în fundamentarea oricărei propuneri tehnice și financiare și vine în contradicție cu declarația pe propria răspundere din documentul unic de achiziție european privind respectarea normelor de muncă dar și cu prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că încadrarea suplimentară cu 3 salariați în categoria modificărilor care atrag respingerea ofertei tehnice este eronată și disproporționată, având în vedere că obiectul propunerii tehnice ,cu corespondență în propunerea financiară sunt servicii de arhivare și cantități clar identificate, nu salariați și preturi de manoperă ce urmează să fie efectuate și facturate ca atare. Modificările la care fac referire prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 vizeaza modificări ale propunerii tehnice ce nu mai corespund obiectului caietului de sarcini. Contestatorul afirmă că toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini, specificațiile tehnice minime și cantitățile de efectuat au fost respectate în cadrul ofertei, nu sunt modificate prin adresele de răspuns iar costurile cu resursele pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului se situează pe un plan secundar propunerii tehnice și financiare, neimpactând asupra obiectului ofertei, nici asupra clasamentului.

Calculul efectuat de comisie prin evidențierea diferenței valorice a costurilor cu 10 și 13 salariați pentru stabilirea încadrării în abaterile tehnice minore este unul eronat, în opinia contestatorului, de interpretare empirica a articolului 134 din HG nr. 395/2016. Contestatorul invocă în acest sens, interpretarea per a contrario a alin. (8) art. 134. Comisia calculează doar matematic abaterea, fără să

aprecieze în mod just dacă cei 13 salariați reprezintă o modificare în sensul legii și fără să constate că nu se modifică propunerea financiară.
Autoritatea contractantă calculează doar matematic abaterea, fără să aprecieze dacă cei 13 salariați reprezintă o modificare în sensul legii și fără să constate că nu se modifică oferta financiară și nici clasamentul.
Față de precizarea autorității contractante în răspunsul la notificarea prealabilă „aveați posibilitatea ca în cadrul termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016 să formulați notificare prealabilă cu privire la adresa autorității contractante de solicitare de clarificări nr. 8623 / 03.04.....", contestatorul arată că, deoarece participarea la procedură s-a făcut cu buna - credința în intampinarea doleanțelor autorității de a obține servicii de arhivare calitative și performante, a apreciat rațională cerința autorității
contractante de a justifica propunerea financiară prin raportare la „restul rămas" până la 31.12.2019, astfel încât să se convingă asupra faptului că serviciile (mai) pot fi prestate dupa încheierea (de lungă durată) a procedurii de achiziție publică. Contestatorul susține că, a considerat că toate solicitările comisiei de evaluare sunt de bună credință, de natură să producă efecte juridice (nu de natură să obstrucționeze oferta printr-o interpretare formalistă și reductivă a propriei documentații de atribuire astfel cum autoritatea se apără în răspunsul la notificarea prealabilă și fără să țină seama că această documentație, în momentul interpretării ei, trebuie să ce circumscrie prevederilor legale aplicabile - legislația achizițiilor publice și alte legi incidente - așadar scopul comisiei nefiind obținerea de oferte competitive, ci eliminarea din procedura) și în virtutea principiilor bunei credințe și disponibilității pe care o comisie de evaluare trebuie să le urmărească în analiza ofertelor, a considerat că nu se justifică contestarea solicitării de clarificare nr. 8623/03.04.....
Referitor la motivul 3 de respingere, contestatorul arată că, în fundamentarea de preț din 10.04..... a demonstrat faptul că prețul unitar de 90 lei din pachetul 2 al serviciilor de etichetare nu este unul neobișnuit de scăzut, deoarece cheltuiala directă este de 39,49 lei /pachet.
In mod arbitrar, comisia a aplicat costurilor directe cheltuieli indirecte și a considerat că diferența rămasă reprezintă profit, fără să țină seama că în fundamentarea economică a prețului, cota de profit nu se aplică fiecărui pachet în parte, ci cantității totale de servicii. Contrar susținerii autorității contractante, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, „la stabilirea prețului total al ofertei se va ține seama de prețul/ costurile fiecărui pachet în parte", contestatorul consideră că marja de profit nu reprezintă cost, ci beneficiu financiar.
În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 19097/ .....-...../11.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin.

(5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice, oferta financiară a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12387/15.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 19625 /16.05....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 16.03..... a procedat la evaluarea celor 3 oferte admise în cadrul fazei de verificare a acestora din punct de vedere al aspectelor financiare, verificând dacă acestea se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 precum și dacă se încadrează în valoarea maximă estimată publicată în anunțul de participare.

În urma evaluării, arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului prin adresa nr. 7061/19.03....., clarificări la oferta financiară, atât în ceea ce privește depunerea documentelor de fundamentare a acesteia, respectiv:

- cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, (cheltuieli salariate, diurne, cheltuieli de deplasare și cazare, taxe, impozite și contribuții legale de orice natură în legătură cu obiectul acordului cadru, cheltuieli indirecte),
- marja de profit,
- eventualele deduceri aflate sub efectul unei legi, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform prevederilor acordului cadru și a dispozițiilor legale în vigoare.
- modul de corelare a ofertei financiare cu oferta tehnică
- având în vedere prețul pachetului 2, de 90 lei și al pachetului 4 de 0,66 lei, s-a solicitat clarificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru pachetul 2 și 4.

Contestatorul a răspuns prin intermediul SEAP în data de 22.03.....

Pentru a evalua oferta acestuia sub toate aspectele admisibilității și pentru a se asigura că prețul ofertat este real și pe deplin justificat, în urma evaluării răspunsului transmis, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 8623/03.04..... Contestatorul a răspuns solicitării prin intermediul SEAP în data de 10.04....., răspunsul fiind evaluat în conformitate cu mențiunile din procesul verbal nr. 9647/17.04....., constatându-se că, contestatorul a transmis Formularul de ofertă financiară pentru valoarea de 1.174.794,10 lei

împreună cu Formularul F12.2- centralizator prețuri Anexa la formularul de ofertă.

Din analiza Formularul F12.2-centralizator prețuri Anexa la formularul de ofertă s-a constatat faptul că:

- pentru pachetul 1 valoarea corectă rezultată din înmulțirea cantității cu prețul unitar este 330.000 lei și nu 329.925 cum în mod incorect a completat ofertantul.

- pentru pachetul 3 valoarea corectă rezultată din înmulțirea cantității cu prețul unitar este de 149.700 lei și nu 140.700,10 așa cum în mod incorect a completat ofertantul.

- prin însumarea prețurilor totale pe fiecare pachet în parte rezultă o valoare totală a ofertei financiare de 1.174.500 lei și nu 1.174.794,10 lei așa cum ofertantul a menționat în F 12- Formularul de ofertă financiară și Formularul F12.2- centralizator prețuri Anexă la formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă susține că, a considerat răspunsul neconcludent, motiv pentru care urmează să respingă oferta ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (5).

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului transmis a constatat faptul că ofertantul a menționat că nu a justificat propunerea financiară cu luarea în considerare a perioadei acordului cadru publicată în documentația de atribuire deoarece „comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 7061/19.03..... nu a evidențiat că dorește o fundamentare pe timpul rămas”. De asemenea, menționează că, „în justificarea de preț a serviciilor de arhivare prin raportare la timpul rămas va pleca de la estimarea de 19 luni rămase până la data de 31.12.2019 începând cu 01.06....., ulterior datei limită de depunere a ofertelor (...) 31.05.....

Analizând documentele de fundamentare a propunerii financiare retransmise de ofertant comisia de evaluare a constatat faptul că în comparație cu răspunsul inițial transmis de ofertant în data de 22.03..... la solicitarea de clarificări nr. 7061/19.03..... unde în fundamentarea propunerii financiare ofertantul s-a raportat la cheltuieli cu salariile mâncarea și transportul pentru un număr de 10 salariați (în conformitate cu mențiunile din propunerea tehnică) în fundamentarea propunerii financiare ofertantul a luat în calcul:

- cheltuiala cu salariile în valoare de 497.344 lei pentru un număr de 13 salariați;

- cheltuială cu mâncarea și transportul local în valoare de 92.378 lei, pentru un număr de 13 salariați;

Autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul transmis, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, astfel:

- în documentele de fundamentare a propunerii financiare s-a raportat la o cheltuială cu salariile pentru 13 persoane deși în

propunerea tehnică acesta a menționat că va folosi un număr de 10 salariați;

- în documentele de fundamentare a propunerii financiare s-a raportat la o cheltuială cu mâncarea și transportul pentru 13 persoane deși în propunerea tehnică acesta a menționat că va folosi un număr de 10 salariați;

Având în vedere că, oferta financiară trebuie să fie corelată cu oferta tehnică, autoritatea contractantă a verificat dacă aceasta se poate încadra în prevederile art. 134. alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul în propunerea tehnică a menționat că va folosi 10 persoane astfel:

Pachet 1 - pregătirea unităților arhivistice 3 arhiviști/arhivari

Pachet 2 - scanare dosare 4 operatori calculator

Pachet 3- legare dosare 2 legatori/arhiviști

Pachet 4- lipire etichete 1 arhivar

Prin urmare:

- cheltuiala cu salariile pentru 10 persoane este de 382.572,30 lei (497.344 lei pentru 13 persoane valoare menționată de ofertant : 13 = 38.257,23 lei/persoană x 10 persoane = 382.572,30 lei) rezultând o diferență de 114.771,70 lei;
- cheltuiala cu mâncarea și transportul pentru 10 persoane este de 71.060 lei (10 persoane x 418 zile lucrătoare x 17 ron/zi/salariat = 71.060 iei) rezultând o diferență de 21.318 lei (92.378 lei/13 salariați - 71.060 lei / 10 salariați.)

Cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri este 114.771,70 lei + 71.060 lei = 185.831,70 lei, reprezentând 15% din prețul total al ofertei (185.831,70 lei: 1.174.500 lei x 100%).

Prin urmare abaterea depășește procentul de 1% prevăzut în HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (9), lit. a).

De asemenea, în urma analizării răspunsului, s-a constat că, contestatorul a transmis modul de formare a prețului separat, pentru: Pachetul 2 (preț unitar 90 lei fără TVA) si Pachetul 4 (preț unitar 0,66 lei fără TVA.) Analizând modul de formare a prețului pentru Pachetul 2 comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a transmis calculul cheltuielii directe în valoare de 296.226,49 lei, rezultând o cheltuială directă de 39.49 lei/pachet (296.226,49 lei : 7.500 pachete);

Comisia de evaluare, aplicând procentul de 18% cheltuieli indirecte (menționat de ofertant în fundamentarea propunerii financiare) asupra cheltuielii directe cu Pachetul 2, respectiv 39,49 x 18% rezultă o cheltuială indirectă de 7.10 lei/pachet;

- adunând cheltuiala directă cu cea indirectă rezultă un cost total de 46,59 lei/ pachet (cheltuiala directă de 39,49 lei +7,10 lei)

- scăzând din prețul unitar de 90 lei/pachet costul total de 46,59 lei/ pachet rezultă că ofertantul și-a luat în calcul pentru Pachetul 2 un profit de 43,41 lei/pachet;

- rezultă că pe întreaga cantitate aferentă Pachetului 2 ofertantul și-a prevăzut un profit de 325.575 lei pentru cele 7.500 de pachete.

Din analiza celor de mai sus comisia de evaluare a constatat faptul că deși per total propunere financiară ofertantul și-a prevăzut un profit de 245.157,18 lei, acesta doar din Pachetul 2, conform detalierii transmise în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, obține un profit de 325.575 lei, depășind cu 80.417,82 lei profitul menționat per total oferta financiară.

Cu privire la criticile referitoare la Motivul 1 de respingere, autoritatea contractantă consideră, așa cum a menționat și în notificarea prealabilă că, contestatorul nu se află la prima eroare aritmetică ce putea fi corectată, având în vedere faptul că în data de 03.04..... prin adresa nr. 8623/03.04..... i s-a solicitat, în conformitate cu art. 134 alin. (10) - HG nr. 395/2016 la care face referire, să corecteze valoarea propunerii financiare totale. Totodată prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință faptul că la întocmirea răspunsului va trebui să aibă în vedere prevederile HG nr. 395/2016 art. 134, alin. (5).

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări este un drept al autorității și nu o obligație imperativă. Autoritatea contractantă susține că solicitarea de mai multe clarificări, pe același aspect, duce la denaturarea concurenței.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la „Pentru Pachetul 3 de servicii - Legare dosare, comisia de evaluare pretinde în decizia de respingere, că valoarea reală este de 149.700 lei, fiind incorectă suma de 140.700,10 lei completată în formularul din 10.04..... Am sesizat autoritatea că în cadrul formularului nu există suma de 140.700, 10 lei", autoritatea contractantă menționează că, în notificarea prealabilă nr. 460/02.05....., contestatorul a menționat „Pentru pachetul 3 de servicii, comisia de evaluare pretinde că valoarea este de 149.700 lei, fiind incorectă suma de 140.700,10 lei, completată în formularul din 10.04..... Atragem atenția că în formular nu există suma de 140.700,10 lei”. Autoritatea contractantă precizează că, a menționat în răspunsul la notificarea prealabilă că, sesizarea este pertinentă.

În continuare, arată autoritatea contractantă, contestatorul critică, în mod eronat, faptul că oferta sa, cu privire la Motivul 1, a fost respinsă pentru o abatere de 10 bani, iar „autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea rolul de a aprecia dacă abaterea de 10 bani sau refuzul de a corecta ușoarele discrepanțe financiare pot constitui motiv de respingere a ofertei noastre financiare”. Autoritatea contractantă

precizează că, motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă a fost acela că, în data de 03.04....., prin adresa nr. 8623/03.04....., i s-a solicitat să corecteze valoarea propunerii financiare totale, respectiv 1.174.794,10 lei TVA și să retransmită formularul de propunere financiară și anexă la acesta completate în mod corespunzător iar răspunsul transmis de acesta în data de 10.04....., nu a fost unul concludent (așa cum i s-a precizat în comunicarea intermediară nr. 10571/25.04.....), oferta acestuia fiind considerata inacceptabilă, în conformitate cu prevederile HG 395/2016, art. 134, alin. (5).

Autoritatea contractantă susține că, chiar contestatorul recunoaște că „în al doilea centralizator există două erori aritmetice în valoarea cantității fiecărui pachet (...)", prin urmare, aprecierea comisiei de evaluarea că răspunsul nu a fost unul concludent, este una corectă.

Cu privire la criticile referitoare la Motivul 2 de respingere, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea nr. 8623/ 03.04....., și nu 19.03....., așa cum în mod eronat, menționează contestatorul, comisia de evaluarea nu a solicitat acesteia „o nouă justificare de preț ci a solicitat următoarele „în fundamentarea propunerii financiare pentru cele 4 pachete nu v-ați raportat la cantități ci la un interval de timp de 27 de luni. Având în vedere interval de timp rămas până la data de 31.12.2019 termen limită de prestare a serviciilor în conformitate cu mențiunile din caietul de sarcini: „durata acordului cadru pentru serviciile de arhivare: începând cu data atribuirii până la sfârșitul anului 2019", vă solicităm să clarificați modalitatea în care dumneavoastră considerați că prin răspunsul transmis ați fundamentat propunerea financiară, având în vederea ca la elaborarea acesteia ați luat în calcul o perioadă de 27 de luni". În condițiile în care, în caietul de sarcini s-a specificat faptul că „Durata acordului cadru pentru serviciile de arhivare: începând cu data atribuirii pana la sfârșitul anului 2019. Pentru acordul cadru sunt estimate șapte contracte subsecvente care se vor derula pe parcursul anilor 2017-2019, fără a se depăși însă 31.12.2019", autoritatea contractantă precizează că, motivul pentru care s-au solicitat clarificări nu a fost acela al nemulțumirii comisiei de evaluare cu privire la justificarea primită așa cum eronat menționează acesta, ci acela de a clarifica orice aspecte neclare astfel încât oferta acesteia să fie evaluată în mod temeinic și obiectiv.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că costurile cu resursele pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului se situează pe un plan secundar propunerii tehnice și financiare considerând eronat modul de calcul în care comisia introduce costurile ce stau în fundamentarea prestării serviciilor, nu prețurile unitare sau totale

din formularul de oferta și centralizator, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în documentația de atribuire ca propunerea tehnica să conțină „Indicarea numărului și calificării personalului implicat în implementarea contractului, precum și a repartizării acestuia pe fiecare din cele 4 pachete (în funcție de natura serviciilor din fiecare pachet). De aceasta repartizare se va ține cont în stabilirea prețului pentru fiecare pachet” și a menționat faptul că „Oferta financiară trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică, acordându-se atenție și modului de repartizare a personalului pe fiecare pachet în parte. În situația încadrării ofertei la art. 210 din Legea nr. 98/2016 (în ansamblul ei sau pe pachete), autoritatea contractantă va solicita clarificări pentru justificarea prețului/costului neobișnuit de scăzut”.

Având în vedere că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestator și riscul întocmirii ofertei cade în sarcina contestatorului, autoritatea contractantă arată că, din cele menționate mai sus, rezultă că personalul implicat în executarea contractului, este o cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini, și nu una care „se situează pe un plan secundar propunerii tehnice și financiare, neimpactând asupra obiectului procedurii”, așa cum, în mod eronat menționează contestatorul.

Autoritatea contractantă consideră că interesul ei este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unui ofertant de a forma un preț. Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertantul era ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa, prin corelarea cu elementele care să se regăsească în propunerea tehnică, lucru realizat de comisia de evaluare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor HG nr. 395/2016, art. 134. alin. (7) și 134, alin. (9), lit. a).

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la „Omisiunea prezentării sau adăugării unor costuri poate face cel mult obiectul unei solicitări privind prețurile nejustificat de mici sau prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (2) a Legii nr. 98/2016. Prin urmare, nu se poate reveni cu o nouă solicitare de clarificări.

Contestarea documentației de atribuire, în acest moment, este considerată tardivă de către autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile de la pct. 3 al contestației, autoritatea contractantă arată că, deși în notificarea prealabilă înaintată autorității contractante a criticat faptul că „în mod arbitrar și cu depășirea atribuțiilor, comisia a aplicat diferenței rezultate cheltuieli indirecte și profit, fără să țină cont că în fundamentarea economică a prețului, cotele de indirecte și profit nu pot fi aplicate fiecărui pachet în parte, ci doar la nivelul total al costurilor totale ale cantității întregi de servicii”, evaluarea realizată de comisia de evaluare, contrar celor menționate de contestator, a avut la bază următoarele prevederi din fișa de date și caietul de sarcini: „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua

în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, (cheltuieli salariale, diurne, cheltuieli de deplasare și cazare, taxe, impozite și contribuții legale de orice natură în legătură cu obiectul acordului cadru, cheltuieli indirecte), marja de profit eventualele deduceri aflate sub efectul unui legi, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform prevederilor acordului cadru și a dispozițiilor legale în vigoare. Astfel, la stabilirea prețului total al ofertei se va ține seama de prețul/costurile fiecărui pachet în parte".

Referitor la critica „în fundamentarea de preț din 10.04..... am demonstrat faptul că prețul unitar de 90 lei din pachetul 2 al serviciilor de etichetare nu este unul neobișnuit de scăzut, deoarece cheltuiala directă este de 39,49 lei/pachet 2" deși în notificarea prealabilă înaintată autorității contractante a criticat faptul că „în fundamentarea de preț din 10.04..... am demonstrat faptul că prețul unitar de 90 lei/pachet nu este unul neobișnuit de scăzut, fapt ce reiese și din comunicarea intermediară, comisia fiind de acord cu cheltuielile implicate în pachetul 2". Autoritatea contractantă precizează că mențiunea contestatorului din notificarea prealabilă este eronată.

Suplimentar, față de criticile din notificarea prealabilă, contestatorul menționează că „ne-am îndeplinit scopul comercial prin adăugarea unui profit, dar ceea ce consideră comisia profit, nu reprezintă neapărat profit - poate fi un beneficiu obținut suplimentar prin adaosul comercial la anumite materiale", autoritatea contractantă precizează că, în Legea nr. 98/2016 și Hg NR. 395/2016 există prevederi clare în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a considerat că prețurile ofertate de operatorii economici nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate

Autoritatea contractanta cunoaște faptul că, la licitații, ofertanții pot să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant, însă revine autorității contractante să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „ceea ce consideră comisia profit, nu reprezintă neapărat profit (poate fi un beneficiu obținut suplimentar prin adaosul comercial la anumite materiale)" este una eronată, atâta timp cât atât în răspunsul transmis în data de 19.03..... dar și în cel transmis în data de 03.04..... în detalierea prețului materialele au fost incluse în categoria costurilor, mai

mult, ofertantul prezentând pentru materialele respective oferte de preț de la furnizori în conformitate cu solicitările primate din partea autorității contractante.

În cererea de intervenție, SC .... SA arată că, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../13.09..... Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 10574/25.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta lui s-a clasat pe locul 1, motiv pentru care i s-a solicitat transmiterea documentelor justificative actualizate, în sprijinul informațiilor declarate în DUAE.

În data de ....., intervenientul susține că, a aflat de depunerea contestației, prin care se critică respingerea ofertei depuse de contestator ca neconformă.

Intervenientul consideră că demersul lui este justificat, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedura Civilă, având calitatea de câștigător al procedurii. Interesul lui derivă din aceasta.

Ca o chestiune prealabilă, intervenientul arată că, nu este în posesia solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă și a răspunsurilor contestatorului, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Raportat la susținerile contestatorului, rezultă că, prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, acesta și-a modificat oferta financiară și oferta tehnică. Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, se observă din chiar tabelele redate de contestatar, că acesta și-a modificat oferta financiară prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 8623/03.04.....

Având în vedere că ofertantul și-a modificat oferta financiară prin răspunsurile transmise, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 rezultă că devin aplicabile aceste dispoziții legale.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, intervenientul susține că, contestatorul și-a modificat și oferta tehnică prin declararea unui număr mai mare de salariați față de cei declarați inițial în cadrul ofertei.

Este evident că modificarea ofertei tehnice prin declararea unui număr mai mare de salariați are un impact major și asupra ofertei financiare care a fost fundamentată prin luarea în considerare a unui număr de 10 salariați.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingerea reținut de autoritatea contractantă, având în vedere că, contestatorul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în mod corect s-a reținut inacceptabilitatea ofertei.

Având în vedere că, în cuprinsul cererii de intervenție, SC .... SA solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 20691/..... ...../23.05....., CNSC îl invită în vederea studierii.

Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.05.....

Prin adresa nr. 751/29.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 21327/ 30.05....., intervenientul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, precizând că, prin contestația formulată, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că, „într-adevăr, în al doilea centralizator există două erori aritmetice în valoarea cantității fiecărui pachet (...)".

Prin urmare, în opinia intervenientului, chiar din susținerile contestatorului, rezultă că, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate de aceasta.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis la data de 03.04..... către contestator, adresa nr. 8623 prin care a solicitat, în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, corectarea erorilor aritmetice.

De asemenea, prin aceeași adresa, i s-a adus la cunoștință ofertantului faptul că, la întocmirea răspunsului, trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Intervenientul consideră că, evaluarea autorității contractante este corectă, având în vedere că contestatorul nu a răspuns în mod concludent clarificărilor.

De altfel, intervenientul arată că inclusiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 prevede faptul că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege (...)".

Intervenientul consideră că, având în vedere conținutul solicitării de clarificări din data de 03.04....., precum și trimiterea expresă făcută de autoritatea contractantă la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, o nouă solicitare de clarificări în mod evident ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, referitor la nemulțumirile acestuia cu privire la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 03.04....., prin adresa nr. 8623, intervenientul le consideră tardive. În situația în care ofertantul considera solicitarea de clarificări nelegală,

avea posibilitatea fie de a solicita o clarificare privind conținutul acesteia, fie de a contesta solicitarea primită.

Ofertantul nu a recurs la nici una dintre posibilitățile conferite de legiuitor, comunicând autorității contractante răspunsul sau la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul transmis, contestatorul și-a modificat oferta tehnică prin declararea unui număr mai mare de salariați față de numărul declarat inițial în cadrul ofertei tehnice care a stat la baza fundamentării ofertei financiare. Având în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat indicarea în cadrul propunerii tehnice a „numărului și calificării personalului implicat în implementarea contractului precum și repartizării acestuia pe fiecare din cele 4 pachete (în funcție de natura serviciilor din fiecare pachet). De aceasta repartizare se va ține cont în stabilirea prețului pentru fiecare pachet", iar contestatorul a precizat în cadrul propunerii tehnice la Cap. V, pag. 7, care va fi personalul implicat în implementarea contractului, respectiv:

> Pachet 1-3 arhiviști/arhivari;
> Pachet 2-4 operatori calculator;
> Pachet 3-2 legatori/arhiviști;
> Pachet 4-1 arhivar.

Rezultă, în opinia intervenientului că, personalul avut în vedere de ofertant la întocmirea ofertei este de 10 salariați, cheltuielile cu aceștia fiind prevăzute în cadrul ofertei financiare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 03.04....., ofertantul a modificat oferta tehnică, precizând faptul că va implica în implementarea contractului un număr de 13 salariați.

Este evident că această modificare are consecințe directe și asupra ofertei financiare în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire că, oferta tehnică trebuie să fie corelată cu oferta financiară.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv prețul neobișnuit de scăzut pentru pachetul 2 al contestatorului, intervenientul consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat că pentru Pachetul 2 răspunsurile transmise de ofertant nu justifică în mod corespunzător prețul propus, în condițiile în care la un simplu calcul matematic rezultă cu evidență că justificările ofertantului contrazic valorile declarate în cadrul ofertei financiare.

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în mod corect autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, în vederea încheierii acordului-cadru, având drept obiect: „Servicii de arhivare, Scanare și legare documente aferente POR", cod CPV 79995100-6, 79971200-3, 79999100-4, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../ 13.09....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 444.960 și 1.668.600,00 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

În prezenta cauză, SC .... SA a depus cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 20281/22.05....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC .... SA, împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa; procedând la verificarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli „***Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini:***

***Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu cerințele din caietul de sarcini****. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice oferta prezentata va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate in caietul de sarcini.* ***Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata durata acordului cadru, inclusiv pe durata contractelor subsecvente.***

*Propunerea tehnică va fi numerotată și opisată.*

***Propunerea tehnică trebuie să fie corelată cu cea financiara.*** *(...)*

*Propunerea tehnică va conține:*

*1. Mențiunea ofertantului în clar că va executa serviciile care fac obiectul contractului conform solicitării beneficiarului din caietul de sarcini.*

*2. Mențiunea ofertantului în clar ca va executa serviciile de arhivare și legare conform legislației în vigoare (Legea Arhivelor Naționale nr.16 din 1996, Ordin 217-1996-Instructiuni creatori arhiva, Ordin_137-2013_Legea_Arhivelor-Norme metodologice, Legea 138.2013).*

*3.* ***Indicarea numărului și calificării personalului implicat în implementarea contractului, precum și a repartizării acestuia pe fiecare din cele 4 pachete (în funcție de natura serviciilor din fiecare pachet). De aceasta repartizare se va ține cont în stabilirea prețului pentru fiecare pachet****.*

***Personalul va fi calificat conform cerințelor Legii 16/1996 pentru autorizarea activităților de arhivare și legare.***

***Cel mai târziu la data semnării contractului subsecvent, ofertantul câștigător va prezenta lista nominală cu personalul responsabil cu prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, specificându-se calificările/atestatele profesionale si documentele doveditoare în acest sens (certificate/atestate/etc.), valabile la data prezentării****.*

*4. O enumerare și descriere a parametrilor tehnici ai materialelor/accesoriilor/ dispozitivelor/ echipamentelor care se vor folosi pentru derularea în condiții optime a serviciilor solicitate. Toate materialele, dispozitivele de lucru, echipamentele, consumabilele etc, necesare prestării întregii game de servicii solicitate de beneficiar, la parametrii de calitate din caietul de sarcini, cu respectarea prevederilor Legii Arhivelor Naționale nr.16/1996, vor fi asigurate de către firma prestatoare, costurile fiind incluse in prețul ofertat.*

*5. Declarația pe propria răspundere (Formularul F3), conform art. 51, alin. 1 din Legea 98/2016. După caz, declarația se va prezenta si de către subcontractant/ subcontractanți și/sau terț/terți susținător/susținători.*

*(...)*

*6. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, (Formularul F7) prin care operatorul economic își da acordul cu privire la clauzele contractuale din modelele F8-Acord cadru și F9-contract subsecvent si se obliga sa respecte toate obligațiile menționate în conținutul acestora.*

*Obs: operatorii economici pot face mențiuni în legătură cu clauzele contractuale în perioada de clarificări la documentația de atribuire.*

*Conform art. 137-(3) b. din HG 395/2016, va fi declarata neconforma oferta care conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale*

*pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta*

*din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta reenunțarea la clauzele respective.*

*7. Alte documente și informații pe care ofertantul le considera semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.*

*Notă (...)*

*Pentru informații neclare sau neconcludente, autoritatea contractanta poate solicita clarificări.*

*(...)*

*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini. Orice ofertă prezentată va fi luata în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnica presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate in caietul de sarcini."*

- la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a menționat că *„1. Operatorii economici vor întocmi propunerea financiară în lei (fără TVA), având la baza cantitățile estimate maxime ale*

*acordului cadru, folosindu-se formularul de oferta (Formularul F 12). Operatorul economic va detalia modul de formare a prețului prin completarea Centralizatorului de preturi (Anexa la formularul de oferta – Formularul F12.1), in care va completa prețul unitar (fără TVA) si prețul total (fără TVA) pentru fiecare pachet de servicii, cat si totalul ofertei.*

***Nota: Preturile unitare prevăzute în oferta au caracter ferm, nu se modifica.***

*2. Valoarea totala a propunerii financiare se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate în secțiunea dedicata a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.*

*3. Atenție! Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.*

***Propunerea financiara va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de***

***autoritatea contractanta si asumata de ofertant.***

*4**. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, (cheltuieli salariale, diurne, cheltuieli de deplasare si cazare, taxe, impozite și contribuții legale de orice natura in legătură cu obiectul acordului cadru, cheltuieli indirecte), marja de profit, eventualele deduceri aflate sub efectul unui legi, precum si orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform prevederilor acordului cadru si a dispozițiilor legale in vigoare**.*

*5. **Oferta financiara trebuie sa fie corelata cu propunerea tehnica, acordându-se atenție si modului de repartizare a personalului**.*

*6. In elaborarea ofertei financiare se va tine cont de prevederile art. 210 din Legea nr.98/19.05.2016 privind achizițiile publice si prevederile si art. 136 din HG 935.2016, cu referire la prețul neobișnuit de scăzut sau elemente ale unui preț neobișnuit de scăzut. In situația încadrării ofertei la Art.210 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta va solicita clarificări pentru justificarea prețului/costului neobișnuit de scăzut.*

*7. În propunerea Financiara prețul unitar, prețul total si totalul se vor evidenția până la a doua zecimală.*

*8. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheieri acordul cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru prin raportarea la valoarea maxima potrivit căruia a fost exprimata valoarea estimate.*

*9. În cazul în care preturile ofertate pentru ofertele clasate pe primul loc sunt egale, atunci se va solicita ofertanților o noua propunere financiara prin intermediul SEAP, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui noua propunere financiara are prețul cel mai scăzut.*

*10. Oferta financiara poate fi declarata neconforma in condițiile prevăzute la art. 137, alin. (3), lit (c) si (d) din HG 395/2016*"

- în cadrul caietului de sarcini se regăsesc aceleași mențiuni la cap. 3 Modul de prezentare al ofertei, iar la cap. 3.3 **Perioada de derulare a acordului cadru / contractelor subsecvente,** autoritatea contractantă a menționat „***Durata acordului cadru pentru serviciile de arhivare: începând cu data atribuirii pana la sfârșitul anului 2019.***

***Pentru acordul cadru sunt estimate șapte contracte subsecvente care se vor derula pe parcursul anilor 2017-2019, fără a se depăși însă 31.12.2019***" și la cap CAP.4 ALTE INFORMAȚII: „*Autoritatea contractantă va încheia acordul-cadru cu un singur operator economic. Autoritatea contractanta va atribui contractele de achiziție publică subsecvente acordului-cadru cu respectarea condițiilor tehnice si financiare stabilite în acordul-cadru respectiv. Operatorul economic va asigura integritatea fizică a documentelor, toate procesările fiind necesar să fie asigurate fără posibilitatea deteriorării acestora.*

*Prestatorul va prelua documentele de lucru de la reprezentanții desemnați ai autorității contractante, în baza unui proces verbal de predare-primire în care achizitorul va preciza pentru fiecare dosar/transe de dosare, operațiunile care trebuie efectuate. Documentele preluate vor fi depozitate în condiții de maximă siguranță în locul pus la dispoziție de beneficiar pentru derularea activităților specifice. Recepția serviciilor prestate se va face de fiecare data, la un anumit număr de dosare stabilit de comun acord cu prestatorul, de către comisia de recepție desemnata a autorității contractante. Prestatorul va desemna o persoana responsabilă cu primirea-predarea documentelor de lucru, precum si o persoana de legătură.*

***Cantitatea aferenta unui contract subsecvent, va fi predata prestatorului in transe. Astfel, o transa de documente va conține maxim 500 dosare. Durata procesării complete a acesteia, incluzând recepția, nu va depăși 30 zile calendaristice calculate de la data procesului verbal de predare a documentelor către prestator in vederea arhivarii.***

*Daca va fi cazul, prestatorul va avea in vedere ca predarea serviciilor din luna decembrie sa se efectueze pana cel târziu la data 15 ale acesteia, astfel încât achizitorul sa poată efectua recepția si plata finala pana la data de 31 ale lunii*."

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 134-146 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) contestatorul a menționat ca cap. V. Personal implicat în implementarea contractului:

- pachet 1 – pregătirea unității arhivistice – 3 arhiviști/arhivari
- pachet 2 – scanare dosare – 4 operatori calculator
- pachet 3 – legare dosare – 2 legatori/arhiviști
- pachet 4 – lipire etichete – 1 arhivar

- în cadrul procesului verbal 1 de evaluare al fazei de verificare a ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (pag. 1402 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă), comisia de evaluare a reținut că societatea contestatoare nu a depus documente de fundamentare a propunerii financiare în secțiunea

dedicată a portalului SEAP, motiv pentru care consideră necesară solicitarea depunerii de documente din care să rezulte:

- cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, (cheltuieli salariale, diurne, cheltuieli de deplasare si cazare, taxe, impozite și contribuții legale de orice natura in legătură cu obiectul acordului cadru, cheltuieli indirecte),
- marja de profit,
- eventualele deduceri aflate sub efectul unui legi, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea serviciilor conform prevederilor acordului cadru și a dispozițiilor legale în vigoare;

de asemenea, având în vedere că nu există aceste documente, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice modalitatea de respectare a următoarei cerințe din fișa de date: „Oferta financiara trebuie să fie corelata cu propunerea tehnica, acordându-se atenție și modului de repartizare a personalului”; și se vor solicita clarificări ofertantului cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut aferent: pachetului 2 – respectiv 90 lei fără TVA și pachetului 4, respectiv 0,66 lei fără TVA, sens în care trimite adresa nr. 7061/19.03..... (pag. 1436 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă).

Prin adresa nr. 337/22.03....., contestatorul răspunde la solicitările autorității contractante astfel:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului are la bază o durată de 27 luni rezultând un total cheltuieli salariale 10 salariați în valoare de 543.861 lei/27 luni atașând extrase din revisal
- consumurile cu transportul a fost calculat pentru 10 salariați pentru o perioadă de 27 luni – în valoare de 32.067,45 lei
- costurile cu cazarea și mâncarea salariaților a fost calculat tot pentru 10 salariați pentru o perioadă de 27 luni – în valoare de 164.430 lei
- profit – 166.888,58 lei
- la întrebarea nr. 3 contestator a răspuns că „având în vedere fundamentarea economică prezentată mai sus, SC ..... SRL, a făcut dovada corelării cu elementele propunerii tehnice, acest aspect incluzând și modul de repartizare a personalului pentru îndeplinirea cerințelor minime”

Comisia de evaluare procedând la verificarea răspunsului contestatorului, în cadrul procesului verbal 2 de evaluare al fazei de verificare a ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (pag. 1536-1537 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) a constatat următoarele:

- unele erori aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 pentru care a ales să solicite contestatorului să le corecteze,
- faptul că în fundamentarea propunerii financiare, pentru cele 4 pachete ofertantul nu s-a raportat la cantități, ci s-a raportat la un interval de timp de 27 de luni.

Astfel, având în vedere intervalul de timp rămas până la data de 31.12.2019 termen limită de prestare a serviciilor în conformitate ci mențiunile din caietul de sarcini *„Durata acordului cadru pentru serviciile de arhivare: începând cu data atribuirii pana la sfârșitul anului 2019”* comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de noi clarificări, respectiv precizarea modalității în care ofertantul consideră ca prin răspunsul transmis a fundamentat propunerea financiară având în vedere că la elaborarea acesteia a luat în calcul o perioadă de 27 luni. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a prezentat modul de formare a prețului detaliată, pe fiecare pachet în parte, respectiv modul de formare a prețului separat pentru pachetul 2 (preț unitar 90 lei fără TVA) și pachetul 4 (preț unitar 0,66 lei fără TVA).

Cu toate că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt exprese și imperative, în sensul că sancțiunea în situația în care clarificările transmise nu sunt concludente, este respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă alege să nu respecte aceste prevederi, și solicită pentru a doua oară contestatorului clarificări prin adresa nr. 8623/ 03.04....., astfel: solicită corectarea valorii propunerii financiare totale și retransmiterea formularului de propunere financiară, să clarifice modalitatea în care consideră ofertantul că prin răspunsul transmis a fundamentat propunerea financiară, având în vedere că la elaborarea acesteia a luat în calcul o perioadă de 27 de luni și pentru a doua oară solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut solicită modul de formare a prețului detaliat pentru fiecare dintre următoarele pachete în parte, respectiv modul de formare a prețului separat pentru: pachetul 2 (90 lei fără TVA) și pachetului 4 ( preț unitar 0,66 lei fără TVA), (pag. 1597 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă)

Prin adresa nr. 392/10.04..... contestatorul corectează erorile aritmetice la fundamentarea inițială a propunerii financiare susținând că s-a raportat atât la cantitățile solicitate prin caietul de sarcini cât și la intervalul de 27 de luni stabilit prin documentația de atribuire întrucât prin solicitarea de clarificare nr. 7061/19.03....., comisia de evaluare nu a evidențiat că dorește fundamentare pe timpul rămas, acesta a justificat propunerea financiară cu luare în considerare a perioadei acordului cadru publicat în documentația de atribuire și reface toate calculele prin raportare la 19 luni și luând în considerare 13 salariați astfel;

- total cheltuieli salariale pentru 13 salariați nu mai este în valoare de 543.861 lei/27 luni ci în valoare de 497.344 lei/19 luni

- consumurile cu transportul a fost calculat pentru 13 salariați și nu mai este în valoare de 32.067,45 lei ci în valoare de 35.660,81 lei
- costurile cu cazarea și mâncarea salariaților a fost calculat tot pentru 13 salariați și nu mai este în valoare de 164.430 lei ci în valoare de 147.478 lei
- profit – 245.157,18 lei
- cheltuielile pachet 2 nu mai sunt în valoare de 90 lei fără TVA așa cum a menționat în propunerea financiară ci sunt în valoare de 39,49 ron/pachet
- iar pachetului 4 nu mai are prețul unitar 0,66 lei fără TVA ci 0,45 ron/etichetă.

În cadrul procesului verbal nr. 4 de evaluare al fazei de verificare a ofertelor din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică comisia de evaluare respinge oferta contestatorului detaliind în cadrul anexei la acest proces verbal motivele.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziție și din cadrul caietului de sarcini, cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că în oferta contestatorului prin răspunsurile la solicitările de clarificări a modificat atât propunerea tehnică, prin modificarea numărului de salariați cât și cea financiară, prin modificarea prețurilor unitare aferente pachetului 2 și 4 cât și a componenței/structurii prețului total, urmare a modificărilor intervenite prin modificarea propunerii tehnice.

Elaborarea propunerii financiare, nu a ținut cont de prevederile exprese și imperative din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini:

- oferta financiară trebuia corelată cu propunerea tehnica, acordându-se atenție și modului de repartizare a personalului, în speță propunerea tehnică a fost elaborată cu luarea în considerare a 10 salariați, pentru ca ulterior, prin răspunsurile formulate contestatorul a modificat propunerea tehnică susținând că în execuția contractului va lucra cu 13 salariați.
- prețurile unitare prevăzute în ofertă trebuiau să aibă un caracter ferm, și să nu le modifice. În speță, prețul unitar pentru pachetul 2 a fost menționat de către contestator ca fiind de 90 lei fără TVA, iar pachetului

4 0,66 lei fără TVA, prețuri care urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost modificate la valoarea 39,49 ron/pachet și, respectiv, de 0,45 ron/etichetă.
- prețul nu a fost elaborat așa cum a menționat autoritatea contractantă raportat la cantități și cu luare în considerare a specificațiilor clare cu privire la durata acordului cadru pentru serviciile de arhivare: începând cu data atribuirii pana la sfârșitul anului 2019 și că pentru acordul cadru sunt estimate șapte contracte subsecvente care se vor derula pe parcursul anilor 2017-2019, fără a se depăși însă 31.12.2019, ci a ales, din proprie inițiativă că ia în considerare doar durata menționată în anunțul de participare de 27 luni a acordului cadrul la cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru fără să țină cont și de prevederile II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul din cadrul anunțul de participare care prevedeau: *„Cantități minime/maxime estimate pentru acord cadru:*
*pachet 1 – minim 2.000 U.M. / maxim 7.500 U.M. unde U.M. este 1000 file*
*pachet 2 –minim 2.000 U.M. /maxim 7.500 U.M. unde U.M. este 1000 pagini scanate*
*pachet 3 –minim 8.000 U.M. /maxim 30.000 U.M unde U.M. este 1 dosar*
*pachet 4 –minim 8.000 U.M. /maxim 30.000 U.M. unde U.M. este 1 dosar*
*Estimări de cantități minime si maxime ale unui singur contract subsecvent:*
*pachet 1 – minim 500 U.M. / maxim 1.250 U.M.*
*pachet 2 -minim 500 U.M. / maxim 1.500 U.M*
*pachet 3 -minim 2.000 U.M. / maxim 5.000 U.M*
*pachet 4 -minim 2.000 U.M. / maxim 5.000 U.M*
*Frecventa si valoarea contractelor care urmează sa fie atribuite:*
*Se estimează ca vor fi încheiate minim 7 contracte subsecvente .*
*pentru anul 2017-1 contract subsecvent in trimestrul IV*
*pentru anul .....-o frecventa de 3 contracte subsecvente pe an*
*pentru anul 2019- o frecventa de 3 contracte subsecvente pe an*
*Valoarea celui mai mic contract subsecvent: intre 23.950,00-128.260,00 lei fără TVA*
*Valoare celui mai mare contract subsecvent: intre 111.240,00 – 444.960,00 lei fără TVA*
*Valoarea acordului cadru: intre 444.960,00 si 1.668.600,00 RON fără TVA*
***Contractele subsecvente vor fi încheiate în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante**. **Cantitățile minime si maxime menționate reprezintă estimări ale cantităților care ar putea fi solicitate pe întreaga durata a acordului-cadru, acestea putând fi mai mici, egale sau mai mari fata de cele estimate, în funcție de necesitățile autorității contractante**”*.
- de asemenea, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a modificat elementele ce compun prețul final, respectiv valoarea cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul, cheltuielile cu cazare, mâncare, transport local salariați, cheltuielile ci întreținerea echipamentelor, scanerelor, calculatoarelor, consumabile aferente operațiunilor de scanere și profit, aspect care dacă ar fi fost acceptat de către autoritatea contractantă, ar fi avantajat contestatorul în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles să păstreze structura ofertei și doar să justifice

modalitatea în care a fost adoptată o anumită soluție financiară, cu atât mai mult cu cât fiecare componentă de cost indiferent de cuantumul ei constituie cu certitudine un element al ofertei mai precis al propunerii financiare pe care orice oferta trebuie să o cuprindă. Așadar, pentru a putea fi considerată neconformă o ofertă, legiuitorul nu a avut în vedere doar situația modificării ofertei financiare din punctul de vedere al prețului final ofertat, ci, implicit, și modificarea conținutului ofertei financiare. Ori, astfel cum s-a arătat anterior, prin realocarea costurilor pe diferitele componente de preț, contestatorul a adus modificări conținutului ofertei financiare. Redistribuirea costurilor în cadrul ofertei financiare, indiferent care a fost motivul care a condus la aceasta, nu reprezintă altceva decât o modificare a conținutului ofertei, lucru nepermis de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice având în vedere obligația respectării principiilor instituite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, și mai exact al principiilor tratamentului egal și al transparenței. Totodată, este responsabilitatea exclusivă a ofertantului de a păstra neschimbată oferta depusă la procedura de achiziție. Toate aceste argumente se regăsesc și în Decizia nr. 5487/26.06.2014 a Curții de Apel București.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)*”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv

al neintroducerii/lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă, a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări, transmise de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și, ulterior, contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut erorile din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „indiferent de momentul semnării contractului, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare SC ..... SRL, va aloca în mod judicios resursele tehnice și de personal pentru îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini aferente cantităților atribuire prin contrele subsecvente de servicii”), având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui alt avantaj evident în favoarea intervenientului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență* ***se opun oricărei negocieri*** *între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

*35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

*36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".*

Mai mult, autoritatea contractantă în cadrul anexei la procesul verbal nr. 4 efectuează calcule din care rezultă „cuantificarea teoretică în valoarea monetară a cestei abateri este de 114.771,70+71.060 lei = 185.831,70 lei reprezentând 15% din prețul total al ofertei" contestatorului.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare și tehnice, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h), i) și k) din HG nr. 395/2016,

Consiliul constată că această verificare s-a făcut, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nejustificate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC .... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

. PREȘEDINTE Consilier de soluționare
... ....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.