CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestația nr. 292/01.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3760/01.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 793/19.01.2017, de comunicare privind finalizarea informațiilor cuprinse în DUAE și nr. 1067/27.01.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) km 21+500 – km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 km 61+780 – km 55+535”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv anularea adresei nr. 793/19.01.2017 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

2. Prin contestația nr. 59/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4061/03.02.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor nr. 792/19.01.2017 de comunicare privind finalizarea informațiilor cuprinse în DUAE și nr. 1291/31.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) +Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412)

km 21+500 – km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 km 61+780 – km 55+535”, s-a solicitat anularea adresei nr. 792/19.01.2017 de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale și adresei nr. 1291/31.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire, respectiv procesul-verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raportului intermediar, procesul-verbal de evaluare, anunțul de atribuire și raportul final al procedurii de atribuire, în ipoteza în care acestea au fost întocmite, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

3. Prin contestația nr. 35/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4184/03.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 791/19.01.2017 de comunicare privind finalizarea informațiilor cuprinse în DUAE și nr. 995/26.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) km 21+500 – km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 km 61+780 – km 55+535”, s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a contestației, anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă prin adresele nr. 995/26.01.2017 și nr. 791/19.01.2017, precum și reintroducerea ofertei sale în procedura de atribuire și analizarea acesteia de către autoritatea contractantă.

4. Prin contestația nr. 89/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4458/07.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 790/19.01.2017 de comunicare privind finalizarea informațiilor cuprinse în DUAE și nr. 1446/02.02.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) km 21+500 – km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 km 61+780 – km 55+535”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost depusă, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 790/19.01.2017 și la reevaluarea formularului DUAE, prin dispunerea unui nou rezultat aferent evaluării, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 267/2017, 290/2017, nr. 302/2017 și nr. 321/2017, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3760/01.02.2017, nr. 4061/03.02.2017, nr. 4184/03.02.2017 și nr. 4458/07.02.2017, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 267/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o netemeinică și nelegală.

În preambulul contestației, ... evocă faptul că aceasta întrunește condițiile de admisibilitate stabilite prin art. 6 alin. (1) și (2) și art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precizând că a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 258/26.01.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 1067/27.01.2017, menționând că nu va da curs solicitării adresate și că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de contestator.

Luând act de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul arată că a depus Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) cu scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare și, deși nu avea nicio obligație, a atașat și documente suport (printre care și bilanțurile contabile, din care rezultau informații referitoare la cifra de afaceri realizată), prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare conform celor precizate în DUAE.

De altfel, în Secțiunea aferentă Criteriilor de calificare, existentă în S.E.A.P., în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „cifra de afaceri”, contestatorul susține că a făcut următoarea mențiune „Conform DUAE și documente atașate”.

În continuare, contestatorul precizează că, în urma analizării conținutului DUAE al ofertei sale, autoritatea contractantă a constatat că la Secțiunea B: Capacitatea economică și financiară, nu a completat informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri.

Având în vedere acest aspect, în data de 09.01.2017, ora 13:34, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare, la care, contestatorul a răspuns la data de 09.01.2017, furnizând o serie de explicații, pe care le citează.

Astfel, prin răspunsul de clarificare, contestatorul menționează că a pus în vedere autorității contractante faptul că omisiunea includerii în DUAE a unor informații cu privire la cifra de afaceri reprezintă un simplu „viciu de formă”, confirmat de informațiile existente în cadrul altor documente depuse o dată cu DUAE și a retransmis DUAE completat în mod corespunzător.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, pe baza unor elemente exclusiv formale, apreciază acesta, raportându-se fără niciun temei doar la conținutul DUAE prezentat inițial, fără a lua în considerare nici documentele suport (bilanțurile contabile) prezentate inițial în ofertă și nici DUAE retransmis prin răspunsul de clarificare.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca nelegală, întrucât, raportat la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, aceasta avea obligația de accepta și de a analiza DUAE retransmis pe calea răspunsurilor de clarificare, deoarece lipsa informațiilor cu privire la cifra de afaceri era acoperită prin alte documente și informații prezentate inițial în ofertă.

Astfel, în Secțiunea aferentă Criteriilor de calificare existentă în S.E.A.P., în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri, contestatorul a făcut mențiunea „Conform DUAE și documente atașate". De asemenea, o dată cu DUAE inițial, acesta a transmis în S.E.A.P. și fișierul [2 - Documente calificare/OP0016105/052 Eligibilitate.pdf.p7s], în cadrul căruia, la pag. 38 - 99 au fost prezentate bilanțurile contabile aferente anilor 2013-2015 și din care rezultau informațiile referitoare la cifra de afaceri realizată de acesta.

Mai mult, contestatorul precizează că informații cu privire la cifra de afaceri realizată de acesta în perioada 2013 - 2015 pot fi consultate și la adresa web: http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, considerând că a remediat viciul de formă constatat, prin preluarea informațiilor din bilanțurile contabile.

Astfel, contestatorul apreciază că remedierea viciului în cauză era posibilă și dacă autoritatea contractantă s-ar fi raportat la Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale publicată de A.N.A.P. și unde au fost puse în vedere următoarele: *„Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit*".

Contestatorul precizează că în cazul de față, este evident că omisiunea precizării unor informații referitoare la cifra de afaceri în DUAE reprezintă un viciu de formă/o inadvertență de formă susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor cuprinse în bilanțurile contabile transmise în SEAP odată cu DUAE. Or, în situația de față, nu doar că autoritatea contractantă avea la dispoziție documente edificatoare (bilanțurile contabile) care conțineau informații cu privire la cifra de afaceri și care prezintă o importanță mai mare decât informația din DUAE (valoarea cifrei de afaceri realizată fiind cu mult mai mare decât nivelul minim solicitat prin cerința de calificare), ci mai mult, prin răspunsul de clarificare a și retransmis DUAE revizuit în mod corespunzător.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a manifestat un veritabil abuz de drept în ceea ce privește modul de analiză a răspunsului

de clarificare, fiind încălcate dispozițiile art. 14 și 15 din Codul civil, pe care le citează.

Contestatorul arată că este drept că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 sancționează cu respingerea ofertei acea ipoteză de lucru în care DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă. Totuși, norma legală trebuie înțeleasă și aplicată în spiritul legislației care reglementează materia achizițiilor publice și nu poate fi aplicată „mecanic", pentru care s-ar ajunge la concluzii absurde, așa cum se întâmplă în prezenta speță.

Mai mult, prin răspunsul de clarificare, contestatorul consideră că a remediat eroarea de formă, astfel că autoritatea contractantă avea la dispoziție și un DUAE completat în conformitate cu criteriile stabilite, ceea ce face inaplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Așa cum precizează și autoritatea contractantă în răspunsul la Notificarea prealabilă, potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei, din 5 ianuarie 2016, de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic *„DEAU constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare fi înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe*". Așadar, DUAE reprezintă un beneficiu pentru operatorii economici și are rolul de a înlocui temporar obligația ofertanților de a prezenta documentele emise de autoritățile publice sau de terțe entități prin care se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

În continuare, contestatorul evocă practica C.N.S.C. care confirmă această soluție (deciziile publicate în Buletinul oficial la adresele ...), din care citează.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a accepta și de a analiza DUAE revizuit, transmis prin răspunsul de clarificări, urmând să constate că acesta a făcut dovada temporară a îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare.

Având în vedere cele menționate, ... solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând din anularea măsurii de a respinge oferta sa pentru lipsa prezentării unor informații pe care autoritatea contractantă le avea la dispoziție și care au fost prezentate din punct de vedere formal și prin răspunsul de clarificare și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea propunerii sale tehnice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele clin Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, anexează documentele la care a făcut referire.

În punctul său de vedere nr. 1829/07.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 4922/10.02.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației și menționează că aspectele ce țin de derularea acestei proceduri de atribuire se regăsesc în cadrul următoarelor procese-verbale: nr. 18309/14.12.2016 privind vizualizarea participanților la procedura de atribuire, nr. 162/05.01.2017 privind analiza DUAE și nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE.

Astfel, ca urmare a întocmirii procesului-verbal nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE, autoritatea contractantă arată că în SEAP s-a realizat validarea informațiilor din DUAE și au fost comunicate ofertanților respinși, motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. 793/19.01.2017, autoritatea contractantă a informat ... că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta, respectiv nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției).

Astfel, la data 26.01.2017, a fost înregistrată cu nr. 1038 la autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 258/26.01.2017 din partea ..., la care, ... a răspuns prin adresa nr. 1067/27.01.2017, postată în SEAP.

În ceea ce privește contestația ..., autoritatea contractantă subliniază că motivul de respingere a ofertei respective, ca inacceptabilă, reținut în procesul de analiză a DUAE și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- necompletarea de către petentă, în cadrul DUAE depus corect în cadrul procedurii de atribuire, a cerinței „cifra de afaceri" (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției);
- la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, prin adresa din data de 09.01.2017: *„conform fișei de date cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, vă rugăm ca până la data de 14.01.2017 să explicați necompletarea cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani în DUAE prezentat ...)*", contestatorul, conform sumarului SEAP al procedurii online, a încărcat în sistem răspunsul: *„Referitor la solicitarea dvs., ... dintr-o eroare materială de redactare în cadrul DUAE prezentat, nu s-a completat cifra de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani ... în acest sens vă rugăm să observați că în cadrul fișierului încărcat în SEAP în secțiunea documente de calificare ... de la pag. 38 până la pag. 99, se regăsesc anexate bilanțurile anilor 2013, 2014, 2015 prin care facem dovada că cifra de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani ai ... este de 170.367.583 ...".*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ... a depus odată cu oferta, toate documentele de calificare, dar și documentul european de achiziție unic (DEAU), completat sumar, în sensul că nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, aspect ce a constituit motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă.

În raport de situația faptică descrisă în cadrul Notificării prealabile nr. 258/26.01.2017, autoritatea contractantă arată că are în vedere faptul că, prin pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, se indică: *„În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a transmite propunerea tehnică și oferta financiară împreuna cu DUAE și formularele cerute a fi completate, în format electronic și numai până la data limită de*

depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, iar documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat.

Ofertele care nu vor avea completat DUAE vor fi respinse ca inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016."

Totodată, autoritatea contractantă evocă prevederile cerinței privitoare la cifra de afaceri din fișa de date a achiziției, de la pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară: *„Completare cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani trebuie să fi fost în valoare de minim 50.000.000,00 lei. Pentru conversia Lei/altă monedă, ofertanții vor utiliza cursul mediu de schimb anual al BNR corespunzător anilor pentru care face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, respectiv 2013, 2014, 2015".*

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă menționează că ofertanții participanți vor trebui să prezinte, la solicitarea acesteia, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE, iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul: *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta situații financiare sau extrase din situațiile financiare prin care face dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară*".

În drept, autoritatea contractantă susține că au fost respectate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 paragrafele 1 - și 4.

În situația în care, la completarea DUAE, contestatorul nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse: *„Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la cifra de afaceri ...",* oferta depusă de către ... a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a documentelor de calificare neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precizate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta.

Pentru motivele invocate mai sus, ... consideră ca nefondate și neîntemeiate solicitările contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și implicit a adresei nr. 793/19.01.2017, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea propunerii tehnice a acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu

criteriile stabilite de aceasta, respectiv nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri, corespunzător pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând-o nelegală și neîntemeiată.

În preambulul contestației, ... evocă faptul că aceasta întrunește condițiile de admisibilitate stabilite prin art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 42/30.01.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 1291/31.01.2017, menționând că nu va da curs solicitării adresate și că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de contestator.

Pe fondul contestației, ... arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că la completarea DUAE nu au fost avute în vedere criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției).

În prealabil, contestatorul precizează că a depus la Agenția Națională pentru Achiziții Publice o solicitare (anexată), în vederea obținerii unui punct de vedere referitor la situația menționată anterior (anexat).

Astfel, în conformitate cu punctul de vedere al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, contestatorul susține că a transmis autorității contractante DUAE-ul revizuit (format pdf.) conform ultimelor actualizări, atât cel al său, cât și al asociatului ...

În sprijinul celor prezentate, contestatorul menționează că la data depunerii ofertei sale, respectiv 12.12.2016, a completat versiunea DUAE valabilă la acel moment, inclusiv cu mențiunile referitoare la cifra de afaceri și experiența similară. Așa cum reiese din varianta DUAE completată de contestator și de asociatul ... (anexate), la data depunerii ofertei cu referire la cifra de afaceri, nu era solicitată media acestui indicator pe ultimii 3 ani, ci informații punctuale pe ultimii trei ani, cu referire la fiecare an în parte, adică 2013, 2014 și 2015.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din documentul Release notes, DUAE a fost actualizat la data de 19.12.2016, împrejurare descrisă și explicată prin Clarificarea nr. 16/13.01.2017. Astfel, au fost operate modificări în DUAE atât la secțiunea Cifra de afaceri, cât și la experiența similară. Însă, aceste modificări intervenite în DUAE pe parcursul derulării procedurii de atribuire, nu ar fi trebuit să afecteze oferta sa, întrucât la data depunerii ofertei, DUAE a fost completat corespunzător.

Prin contestație, ... susține că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință față de împrejurarea că la data analizării ofertei sale, atunci când a observat neconcordanța DUAE, avea două posibilități și anume:

a) să verifice versiunea DUAE depusă și realitatea susținerilor sale, prin deschiderea documentului depus cu orice browser de internet sau cu programul Microsoft Word sau Notepad, unde se poate observa existența informațiilor solicitate, în formatul identic celui din instrucțiunile de

completare DUAE de pe pagina SEAP Fig. Nr. 4 - pag. 11 (anexate). Informațiile referitoare la cifra de afaceri și experiența similară din documentul electronic DUAE de tip.xml nu mai apar dacă se folosește site-ul oficial al DUAE pentru deschiderea documentului tip .xml, care este administrat la nivel european din Belgia, datorită ultimelor update-uri, dar informațiile se regăsesc în interiorul fișierului depus la data depunerii ofertei.

b) să solicite un DUAE revizuit conform ultimelor modificări, întrucât potrivit unui principiu elementar de drept „*tempus regit actum*" (actul este supus legii {formei} în vigoare la data facerii lui), în sensul că ... nu avea cum să anticipeze la data depunerii ofertei că DUAE va suferi la o dată ulterioară modificări. Susținerea conform căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite un DUAE revizuit, se fundamentează pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că orice demers realizat de autoritatea contractantă trebuie efectuat în sensul în care acesta ar putea produce efecte, instituția solicitărilor de clarificare având menirea de a lămuri anumite aspecte în legătură cu modul de elaborare a ofertelor, neputând fi utilizată doar în mod formal sau doar cu scopul de a „forța" un răspuns neconcludent.

Actuala legislație în materia achizițiilor publice impune obligația pentru autoritatea contractantă să manifeste un rol activ, să evite respingerea ofertelor pe elemente pur formale, concluzie desprinsă din dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la legislația anterioară în care autoritatea contractantă putea respinge oferta în cazul unor neconformități, cum ar fi garanția de participare, fără a solicita vreo clarificare.

Contestatorul evocă practica judiciară, respectiv decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a ...

În temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul arată că a oferit clarificări asupra ofertei depuse, răspunzând în detaliu și explicând împrejurarea generată de modificarea conținutului DUAE electronic pe parcursul derulării procedurii fără culpa sa.

Dar, contestatorul consideră că, practic, autoritatea contractantă ignoră clarificările depuse întrucât, pe de o parte, modificarea versiunii DUAE nu este o chestiune care să-i fie imputată, iar pe de altă parte, prin deschiderea documentului în programul potrivit, se observă completarea corectă la data depunerii ofertei.

Prin modalitatea în care i-a declarat oferta ca inacceptabilă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât textul invocat se referă la momentul depunerii ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic, așa încât acesta nu a putut depune ofertă și în format editabil,

dar pentru a proba, a procedat la editarea DUAE depus la data prezentării ofertei și ca anexă la clarificări.

Astfel, în răspunsul nr. 1291/31.01.2017 la notificarea prin care contestatorul solicita adoptarea de măsuri pentru remediere, autoritatea contractantă invoca drept temei al respingerii ofertei sale „dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016 ...", dar, în același răspuns se arată că ... a prezentat „benevol" DUAE revizuit, dar acest aspect nu este de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precizate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Or, contestatorul solicită Consiliului să observe că motivul respingerii ofertei sale este unul neconform realității, întrucât DUAE a fost completat la data depunerii ofertei în versiunea valabilă la acel moment. Pe de altă parte, solicitarea de clarificări, adresată de către autoritatea contractantă, referitoare la completarea DUAE, a fost un demers formal/aparent, întrucât aceasta nu a solicitat un nou DUAE revizuit în concordanța cu ultimele modificări, așa cum ar fi fost firesc, neexistând culpa, ci în mod nelegal a invocat neîndeplinirea unor cerințe de calificare, tocmai pentru a masca omisiunea solicitării DUAE revizuit.

De asemenea, prin declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece prin refuzul autorității contractante de a deschide versiunea DUAE prezentată la data depunerii ofertei, a fost creat un avantaj pentru ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind aplicat un tratament inegal în privința sa, cu încălcarea principiului proporționalității.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că în situația descrisă au fost nerespectate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta sa îndeplinea condițiile de formă, de calificare și de selecție prevăzute de lege.

În concluzie, ... apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției și, în mod nelegal și neîntemeiat, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care solicită Consiliului anularea adresei nr. 792/19.01.2017 de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale și adresei nr. 1291/31.01.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea actelor subsecvente realizate în procedura de atribuire, respectiv procesul-verbal de stabilire a clasamentului intermediar, raportului intermediar, procesul-verbal de evaluare, anunțul de atribuire și raportul final al procedurii de atribuire, în ipoteza în care acestea au fost întocmite, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 6 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2), art. 49, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; art. 133 alin. (2) și 136 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii 98/2016, iar ca probe, anexează o serie de înscrisuri la care a făcut referire în text.

În punctul său de vedere nr. 1915/09.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 4913/10.02.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației și menționează că aspectele ce țin de derularea acestei proceduri de atribuire se regăsesc în cadrul următoarelor procese-verbale: nr. 18309/14.12.2016 privind vizualizarea participanților la procedura de atribuire, nr. 162/05.01.2017 privind analiza DUAE și nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE.

Astfel, ca urmare a întocmirii procesului-verbal nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE, autoritatea contractantă arată că în SEAP s-a realizat validarea informațiilor din DUAE și au fost comunicate ofertanților respinși, motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. 792/19.01.2017, autoritatea contractantă a informat asocierea contestatoare că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta, respectiv nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției).

Astfel, la data 30.01.2017, a fost înregistrată cu nr. 1239 la autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 42/30.01.2017 din partea ..., la care, ... a răspuns prin adresa nr. 1291/31.01.2017, postată în SEAP.

În ceea ce privește contestația ..., autoritatea contractantă subliniază că motivul de respingere a ofertei respective, ca inacceptabilă, reținut în procesul de analiză a DUAE și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- necompletarea de către petentă, în cadrul DUAE depus corect în cadrul procedurii de atribuire, a cerinței „cifra de afaceri” (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției);
- la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, prin adresa din data de 09.01.2017: *„conform fișei de date cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, vă rugăm ca până la data de 14.01.2017 să explicați necompletarea cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani în DUAE prezentat ...)*”, contestatorul, conform sumarului SEAP al procedurii online din 13.01.2017, a încărcat în sistem răspunsul: *„Informațiile solicitate despre cifra de afaceri au fost completate în versiunea de DUAE în vigoare la data depunerii și nu se refereau la media cifrei de afaceri pentru ultimii trei ani, ci la cifra de afaceri pe ultimii trei ani ... . În data de 19 decembrie, versiunea DUAE a fost actualizată și a fost modificată ... Anexăm prezentei, paginile printate ...”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ... a depus odată cu oferta, documentul european de achiziție unic (DEAU), completat sumar (nu este precizată media cifrei de afaceri pentru ultimii trei ani și nici nu sunt informații cu privire la cifra de afaceri pe ultimii trei ani, în sensul că nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, aspect ce a constituit motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă anexează formularele DUAE ale asocierii ... – ... descărcate din SEAP, din care rezultă lipsa informațiilor cu privire la cifra de afaceri, nici în varianta „*Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani*" și nici în varianta „*cifra de afaceri pe ultimii trei ani*", așa cum s-a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În raport de situația faptică descrisă în cadrul contestației, prin care ... a solicitat un punct de vedere de la ANAP, potrivit căruia „*autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări, respectiv un DUAE revizuit*", având în vedere problema tehnică generată în utilizarea aplicației DUAE și analizând SEAP accesibil prin internet la adresa www.e-licitatie.ro, autoritatea contractantă constată că nu sunt publicate/emise „Notificări cu privire la disfuncționalități în completarea /generarea / vizualizarea Formularului DUAE, generate de platforma SEAP" sau a site-ului oficial al DUAE (ce este administrat la nivel European din Belgia).

Astfel, autoritatea contractantă susține că analiza ofertelor s-a realizat strict în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției, publicată în anunțul de participare din SEAP, nr. 171163/04.11.2016, JOUE 2016/S 215-392027 și nu în baza unui punct de vedere emis de către ANAP, în mod particular, cunoscut doar de un anumit operator economic.

Cu privire la critica adusă de contestator referitoare la faptul că autoritatea contractantă „*dă dovadă de rea credință față de împrejurarea că la data analizării ofertei noastre, atunci când a observat neconcordanța DUAE avea două posibilități și anume: a) să verifice versiunea DUAE depusă de subscrisa și realitatea susținerilor noastre prin deschiderea documentului depus cu orice browser de internet sau cu programul Microsoft Word sau Notepad ...*„ aceasta susține că, având în vedere pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, a făcut următoarea precizare: „*În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a transmite propunerea tehnică și oferta financiară împreună cu DUAE și formularele cerute a fi completate, în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, iar documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat. Ofertele care nu vor avea completat DUAE vor fi respinse ca inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Documentelor semnate electronic postate sau transmise prin intermediul SEAP li se aplică prevederile legii semnăturii electronice și ca atare, este necesară utilizarea aplicațiilor speciale de validare oferite de furnizorii de servicii de certificare acreditați ...*

Ofertanții trebuie să ia toate măsurile astfel încât ofertele să fie transmise în SEAP, numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina ofertantului. Ofertanții au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, documentelor care se transmit prin

mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică). Semnătura electronică trebuie să aparțină administratorului (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului) sau unei persoane împuternicite de către acesta ...

Accesarea DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați / implicați în procedură se realizează prin utilizarea următorului link: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/friter."

Astfel, analizând modul de funcționare al Serviciului de completare și reutilizare a DUAE-lui, publicat pe site-ul Comisiei Europene, autoritatea contractantă consideră că se poate constata faptul că utilizatorul (operatorul economic) are la dispoziție numai completarea formularului online și nu are dreptul să modifice structura formularului și/sau să deschidă/închidă anumite secțiuni predefinite de către autoritatea contractantă. Totodată, se regăsesc informații cu privire la Aspecte tehnice legate de eDEAU, sub forma unor întrebări și răspunsuri, astfel: *„17. Pot accesa eDEAU prin toate browserele de internet? Da. Documentul eDEAU poate fi utilizat cu cea mai recentă versiune a browserelor disponibile în mod obișnuit\ precum Chrome, Internet Explorer, Firefox, Safari și Opera. Pentru a evita eventuale probleme, se recomandă utilizarea acestor browsere în versiunea lor cea mai recentă. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că unele funcționalități, cum ar fi descărcarea fișierelor, nu pot fi utilizate pe telefoane inteligente (smartphones) și tablete."*

Având în vedere prevederile Ghidului de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, obiect al Notificării nr. 241/28.06.2016 emisă de ANAP, transmisă prin intermediul SEAP tuturor autorităților contractante, ... apreciază că se evidențiază următoarele informații: *„Cum vizualizează autoritatea/entitatea contractantă DUAE încărcat de operatorul economic, odată cu oferta, în cadrul procedurilor de atribuire on-line (integral prin mijloace electronice)? Formularele DUAE , completate de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) și încărcate în SEAP în format „.xml", împreună cu oferta depusă (semnate cu semnătură electronică) pot fi vizualizate, după salvarea acestora pe calculatorul/terminalul propriu. După salvare, se accesează serviciul on-line al Comisiei Europene, se bifează „Sunt o autoritate contractantă", „Revizuiți DUAE", se importă documentul DUAE care reprezintă formularul completat de către ofertant, se selectează țara „România" și apoi se parcurge întreg formularul prin accesarea opțiunii „Următor" din cadrul fiecărei ferestre (Fig. Nr. 5)."*

Astfel, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile Notificării nr. 241/28.06.2016 emisă de ANAP - Ghidul de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, cu privire la modalitatea de vizualizare a Formularului DUAE prezentat de operatorul economic, iar acesta recunoaște că „informațiile referitoare la cifra de afaceri și experiența similară nu mai apar dacă se

folosește site-ul oficial al DUAE, care este administrat la nivel European din Belgia.

Cu privire la critica contestatorului *„Să solicite un DUAE revizuit conform ultimelor modificări întrucât potrivit unui principiu elementar de drept ...”*, autoritatea contractantă face precizarea că nu au fost identificate "prevederi (legale) în legislația achizițiilor publice care să menționeze obligația acesteia la solicitarea unui DUAE revizuit.

Autoritatea contractantă arată că a publicat pe SEAP, în cuprinsul documentației de atribuire, un formular DUAE (acesta fiind revizuit), obligatoriu a fi respectat de către operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, formular în care, la partea a IV- a, se regăsesc *„Criterii de selecție, B. Capacitatea economică și financiară, Cifra de afaceri medie anuală*”.

Astfel, în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința privitoare la cifra de afaceri este formulată astfel: *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani trebuie să fi fost în valoare de minim 50.000.000,00 lei. Pentru conversia Lei/altă monedă, ofertanții vor utiliza cursul mediu de schimb anual al BNR corespunzător anilor pentru care face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, respectiv 2013, 2014, 2015*. Totodată, ofertanții participanți, vor trebui să prezinte, la solicitarea autorității contractante, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE”, iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul: *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta situații financiare sau extrase din situațiile financiare prin care face dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară.”*

De asemenea, autoritatea contractantă evocă faptul că din analiza comparativă a Documentului Unic de Achiziție European, depus de către contestator, prin raportare la ceilalți ofertanți calificați, reiese că acesta a depus DUAE, unde, la partea a IV-a, Criterii de selecție, se prezintă astfel: *„B. Capacitatea economică și financiară, Cifra de afaceri medie anuală, «-»*”, (adică fără informații).

În drept, autoritatea contractantă susține că au fost respectate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 paragrafele 1 - și 4.

În situația în care, la completarea DUAE, contestatorul nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse: *„Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la cifra de afaceri ...”,* oferta depusă de către asocierea ... – ... a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă, ca

inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a documentelor de calificare neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precizate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta.

Pentru motivele invocate mai sus, ... consideră ca nefondate și neîntemeiate solicitările contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și implicit a adresei nr. 793/19.01.2017, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea propunerii tehnice a acestuia.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocierii ... – ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta, respectiv nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri, corespunzător pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

3. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Analizând documentația publicată în SEAP, contestatorul precizează că a fost interesat să participe la această procedură de atribuire și, ca urmare, și-a pregătit oferta și a încărcat-o în SEAP împreună cu toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă până la data și ora de depunere menționate în „Detaliile de procedură”.

Având in vedere că, pentru a îndeplini toate cerințele, ... a primit susținere de la societatea sa mamă, ..., pentru a respecta prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire, ... a devenit terț susținător pentru contestator. Astfel, contestatorul arată că a depus formularul DUAE și pentru terțul susținător, ..., pe lângă formularul DUAE al său. Acest fapt se poate verifica pe SEAP (anexa 1).

Prin adresa nr. 791/19.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, deoarece acesta ar fi încărcat „două formulare DUAE identice ca și conținut, în sensul că ambele formulare conțin informații referitoare doar la ofertantul ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător ...” (anexa 2).

În conformitate cu art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 21/20.01.2017, solicitând corectarea erorilor săvârșite de aceasta, prin verificarea atentă a celor două formulare DUAE în discuție, depuse pentru ofertant și pentru terțul susținător și anularea măsurii de respingere a ofertei sale (anexa 3). În notificarea prealabilă, contestatorul a prezentat în detaliu, modul cum acesta - ca și operator economic ofertant - poate vizualiza documentele de calificare încărcate în SEAP la secțiunea „Documente de calificare și Propunere Tehnică”.

Astfel, contestatorul precizează că a descărcat documentele încărcate, le-a extras semnătura digitală și a tipărit atât cele două

formulare DUAE cu extensia „xml”, pentru acesta și pentru terțul susținător ..., cât și cele în format „pdf”, parte a documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei, la paginile 19-34 (DUAE ... - tipărit pdf) și paginile 35-49 (DUAE ... - tipărit pdf).

În urma reverificării, contestatorul a constatat că nu există nicio eroare materială și că cele două formulare DUAE sunt completate și semnate în mod corect, conținând informațiile corespunzătoare pentru fiecare societate în parte. Cele patru documente tipărite au fost anexate notificării prealabile, în scopul de a dovedi conținutul corect și diferit al celor două documente DUAE.

În continuare, contestatorul menționează că prin adresa nr. 995/26.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma analizei în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă („Documente de calificare și Propunere Tehnică”), a constatat existența a două formulare DUAE denumite astfel: DUAE ... 0P0016105/079 și DUAE Terț ... 0P0016105/080. Verificând cele două documente, autoritatea contractantă a constatat, în mod eronat, că acestea sunt identice ca și conținut, în sensul că ambele formulare conțin informații referitoare la ofertantul .... În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează adresei nr. 995 două documente tipărite, reprezentând formularul DUAE al contestatorului (anexa 4).

... apreciază că în mod cu totul nejustificat, autoritatea contractantă învederează că afirmația contestatorului privind existența documentului DUAE *„[C.J....-DUAE Terț .../OP0016105/080] espd-response-...-semnat.xml.p7s*” completat și semnat de terțul susținător ... este „falsă” și susține, în mod total eronat, că s-au atașat notificării prealabile doar trei (3) formulare DUAE, două pentru ... și unul pentru ... (pag. 2 din anexa 4), când în fapt, sunt atașate patru (4) documente DUAE, astfel:

- între paginile 4-19 forma tipărită a documentului DUAE format „xml” pentru ...;
- între paginile 20-35 forma tipărită a documentului DUAE format „pdf” pentru ...;
- între paginile 36-51 forma tipărită a documentului DUAE format „xml” pentru ...;
- între paginile 52-66 forma tipărită a documentului DUAE format „pdf” pentru ...,

așa cum se observă în anexa 3.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că autoritatea contractantă pretinde că același formular DUAE al său a fost depus în cadrul ofertei, odată cu denumirea *„DUAE ... 0P0016105/079*”, iar a doua oară, sub denumirea *„DUAE Terț ... 0P0016105/080*”, astfel acesta încărcând din nou formularul DUAE ... și că formularul DUAE al terțului susținător, ..., nu ar fi fost depus.

Contestatorul presupune că autoritatea contractantă a comis o eroare la descărcarea acestor formulare DUAE, respectiv a descărcat de două ori formularul DUAE al său, pentru că este ușor de constatat de către oricine are acces în SEAP, că la oferta sa, este completat formularul DUAE ... ... având semnătură digitală în data de 06.12.2016, iar

formularul DUAE ... este completat având și semnătură digitală în data de 24.11.2016 (fapt ce poate fi oricând verificat, arătând deja autorității contractante acest lucru în notificarea prealabilă din data de 20.01.2017, adresa nr. 21), însă, autoritatea contractantă persistă în eroare.

Având în vedere prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să aprobe cererea sa de a fi audiat, având în vedere că numai astfel va putea demonstra ceea ce susține: că a depus cu semnătură digitală ambele formulare DUAE, atât al său ca ofertant, cât și al ... ca terț susținător și că aceste două documente nu sunt identice ca și conținut, așa cum eronat și nedrept susține autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. admiterea în principiu și pe fond a contestației, anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă prin adresele nr. 995/26.01.2017 și nr. 791/19.01.2017, precum și reintroducerea ofertei sale în procedura de atribuire și analizarea acesteia de către autoritatea contractantă.

În probatoriu, contestatorul solicită Consiliului încuviințarea:

- administrării probei cu înscrisurile anexate;
- audierii acestuia, astfel încât unul dintre specialiștii departamentului ofertare să poată demonstra, pe unul dintre laptop-urile sale, în mod real, că toate cele afirmate în contestație sunt absolut reale;
- oricărei alte probe care s-ar dovedi necesară.

Totodată, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În punctul său de vedere nr. 1914/09.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 4920/10.02.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației și menționează că aspectele ce țin de derularea acestei proceduri de atribuire se regăsesc în cadrul următoarelor procese-verbale: nr. 18309/14.12.2016 privind vizualizarea participanților la procedura de atribuire, nr. 162/05.01.2017 privind analiza DUAE și nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE.

Astfel, ca urmare a întocmirii procesului-verbal nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE, autoritatea contractantă arată că în SEAP s-a realizat validarea informațiilor din DUAE și au fost comunicate ofertanților respinși, motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. 791/19.01.2017, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece au fost prezentate două formulare DUAE identice ca și conținut, în sensul că ambele formulare conțin informații referitoare doar la ofertantul ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător ..., conform cerinței de la pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției - DUAE pentru ofertant/ofertanții/asociați/terți susținători/subcontractanți).

Astfel, la data de 25.01.2017, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. 960, Notificarea prealabilă nr. 21/20.01.2017 din partea ..., având terț susținător pe ..., la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 995/26.01.2017, postată în SEAP.

În ceea ce privește contestația ..., autoritatea contractantă arată că motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, reținut în procesul de analiză a DUAE și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- au fost prezentate două formulare DUAE identice în format „xml" ca și conținut, în sensul că ambele conțin informații referitoare doar la ofertantul ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător, conform cerinței de la pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției - DUAE pentru ofertant/ofertanți/asociați/terți susținători/ subcontractanți;
- în urma analizei ofertei, s-a verificat respectarea de către contestator și terțul susținător - ..., a obligației stabilite în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) – (4) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la postarea în SEAP a ofertei și a DUAE.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că analiza DUAE a operatorului economic ..., având ca terț susținător pe ..., s-a realizat în baza documentului/documentelor postate în SEAP în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic pentru acest tip de document/formular, respectiv cele prezentate în format „xml" sub denumirea DUAE .../0P0016105/079 și cel al terțului susținător, sub denumirea DUAE Terț .../0P0016105/080.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului DUAE al ..., prezentat în format xml sub denumirea DUAE .../0P0016105/079, la pag.2, se regăsesc următoarele informații:

„Partea II - Informații referitoare la operatorul economic.
Punctul A - Informații privind operatorul economic
Denumire:
... ...
Strada și numărul:
...
Cod poștal:
...
Oraș:
...
Țară:
România
Adresa de internet: (adresa web) (dacă este cazul):
...
E-mail:
...
Telefon:
...
Persoana sau persoanele de contact:
...
Numărul TVA (dacă este cazul):
Dacă nu se aplică niciun număr TVA, vă rugăm să indicați un alt număr național de identificare, dacă acest lucru este impus și aplicabil
..."

Analizând informațiile de la pag. 4, de la punctul B - Informații privind operatorul economic, autoritatea contractantă evocă faptul că se regăsesc următoarele informații:

„Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice:

Prenume

...

Nume

...

Data nașterii

...

Locul nașterii

...

Strada și numărul:

...

Cod poștal:

...

Oraș:

...

Țară:

...

E-mail:

...

Telefon:

...

Funcție/acționând în calitate de:

Administrator

Dacă este cazul, vă rugăm să furnizați informații detaliate privind reprezentarea (formele, amploarea, scopul acesteia...):

Domnul ... are calitatea de Administrator al ... SRL, cu funcția de Președinte al consiliului de Administrație.”

Analizând informațiile de la pag. 5, punctul C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități, autoritatea contractantă arată că:

„Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos:

„• Da

° Nu

Consortium Name

Terț susținător experiență similară: ...

Vă rugăm să prezentați un formular DEAU separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză.”

Analizând informațiile de la pag. 14-15-16, Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Articolul 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

-

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: în perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat.

Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere

A se vedea DUAE terț susținător ...:

„Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date
-
End date
-
Beneficiari
-
Descriere
-
Valoare
-

Start date
-
End date
-
Beneficiari
-”

Autoritatea contractantă arată că în cadrul formularului DUAE al terțului susținător ... prezentat în format „xml” sub denumirea DUAE Terț .../0P0016105/080, la pag. 2, se regăsesc următoarele informații la Partea II - Informații referitoare la operatorul economic:

„Punctul A Informații privind operatorul economic
Denumire:
... .
Strada și numărul:
...
Cod poștal:
...
Oraș:
...
Țară:
...
Adresa de internet: (adresa web) (dacă este cazul):
...
E-mail:
...
Telefon:
...
Persoana sau persoanele de contact:
...
Numărul TVA (dacă este cazul):
Dacă nu se aplică niciun număr TVA, vă rugăm să indicați un alt număr național de identificare, dacă acest lucru este impus și aplicabil
...”

Analizând informațiile de la pag. 4, de la punctul B - Informații privind operatorul economic, autoritatea contractantă precizează că se regăsesc următoarele informații:

„Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice:

Prenume

...

Nume

...

Data nașterii

...

Locul nașterii

...

Strada și numărul:

...

Cod poștal:

...

Oraș:

...

Țară:

...

E-mail:

...

Telefon:

...

Funcție/acționând în calitate de:

Administrator

Dacă este cazul, vă rugăm să furnizați informații detaliate privind reprezentarea (formele, amploarea, scopul acesteia...):

Domnul ... are calitatea de Administrator al ... SRL, cu funcția de Președinte al consiliului de Administrație".

Analizând informațiile de la pag. 5, punctul C - Informații privind utilizarea capacităților altor entități, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos:

„• Da

° Nu

Consortium Name

Terț susținător experiență similară: ...

Vă rugăm să prezentați un formular DEAU separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză."

Analizând informațiile de la pag. 14-15-16, Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Articolul 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

-

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: în perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat.

Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere

A se vedea DUAE terț susținător ...:

„Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date

-

End date

-

Beneficiari

-

Descriere

-

Valoare

-

Start date

-

End date
-
Beneficiari
-
Descriere
-
Valoare
-

Start date
-
End date
-
Beneficiari
-”

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că formularul DUAE al lui ..., prezentat în cadrul secțiunii specifice din SEAP și în format „xml”, sub denumirea DUAE Terț .../0P0016105/080, pentru punctele evocate mai sus, informațiile trebuiau prezentate cu datele proprii ale acestuia și nu cu datele de identificare ale lui ...

În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu au fost prezentate informațiile de la Punctul A - Informații privind operatorul economic, cu datele de identificare ale lui ..., informațiile de la punctul B - Informații privind operatorul economic, cu datele de identificare ale lui ..., iar la Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C - Capacitatea tehnică și profesională, nu au mai fost prezentate informațiile privind experiența similară.

Referitor la formularul DUAE al lui ..., prezentat în format „pdf” în cadrul documentelor „SCAN eligibilitate ...”, autoritatea contractantă susține că acesta nu respectă prevederile art. 195 din Legea nr. 98/2016, deoarece DUAE pentru terțul susținător nu este prezentat în format electronic.

Astfel, având în vedere pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, din care se citează, precum și prevederile Ghidului de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, obiect al Notificării nr. 241 din 28.06.2016 emisă de ANAP și transmisă prin intermediul SEAP tuturor autorităților contractante, în care se evidențiază: *„Cum vizualizează autoritatea/entitatea contractantă DUAE încărcat de operatorul economic, odată cu ofertă, în cadrul procedurilor de atribuire on-line (integral prin mijloace electronice)? Formularele DUAE, completate de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură (candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) și încărcate în SEAP în format „.xml”, împreună cu oferta depusă (semnate cu semnătură electronică) pot fi vizualizate, după salvarea acestora pe calculatorul/terminalul propriu. După salvare, se accesează serviciul on-line al Comisiei Europene, se bifează „Sunt o autoritate contractantă”, „Revizuiți DUAE”, se importă documentul DUAE care reprezintă formularul*

completat de către ofertant, se selectează țara „România” și apoi se parcurge întreg formularul prin accesarea opțiunii „Următor” din cadrul fiecărei ferestre (Fig. Nr. 5)”, autoritatea contractantă menționează că ofertanții participanți trebuie să prezinte, la solicitarea acesteia, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE, iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul: *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta situații financiare sau extrase din situațiile financiare prin care face dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară*”.

În drept, autoritatea contractantă susține că au fost respectate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 paragrafele 1 - și 4.

În situația în care, la completarea DUAE, contestatorul nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse: *„Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la cifra de afaceri ...”,* autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către ... a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă ca inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a documentelor de calificare neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precizate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta.

Pentru motivele invocate, ... consideră ca nefondate și neîntemeiate solicitările ... privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și implicit a adresei nr. 791/19.01.2017, având în vedere prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece au fost prezentate două formulare DUAE identice ca și conținut, în sensul că ambele conțin informații referitoare doar la ofertantul ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător ..., conform cerinței de la pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției - DUAE pentru ofertant/ofertanții/asociați/terți susținători/subcontractant.

Prin adresa nr. 5169/302/C7/13.02.2017, Consiliul a răspuns ... referitor la solicitarea acesteia de a depune concluzii oral, conform art. 21 din Legea nr. 1010/2016, învederând faptul că procedura este scrisă și, pentru soluționarea cu celeritate a contestației, s-a stabilit că este suficientă depunerea de concluzii scrise de către părți, nefiind necesare citarea și prezența acestora pentru depunerea de concluzii oral.

4. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Ca urmare a organizării de către autoritatea contractantă a acestei proceduri de atribuire, ... arată că a depus ofertă independentă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Data limită de depunere a ofertelor a fost 12.12.2016, ora 16:00. Ulterior, în data de 09.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin intermediul SEAP, o clarificare, astfel: *„conform fișei de date, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, vă rugăm ca până la data de 14.01.207 să explicitați necompletarea cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani în DUAE prezentat*".

Contestatorul precizează în continuare, că autoritatea contractantă a revenit, în data de 13.01.2017, cu precizarea că *„Dintr-o eroare de redactare în loc de 14.01.207 a se citi 14.01.2017*".

Astfel, ... susține că a răspuns la solicitarea amintită, depunând în acest sens fișa de informații generale, în care are menționată cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, cu precizarea valorilor pe fiecare an în parte, precum și calcularea mediei anuale. Anexat acesteia, a atașat inclusiv documente suport în vederea confirmării celor precizate, respectiv formularele F10 - Bilanț Prescurtat, F20 Contul de Profit și Pierdere, F30 - Date Informative și F40 - Situația Activelor Imobilizate, pentru fiecare an în parte, inclusiv dovada că aceste formulare au fost depuse conform legislației în vigoare, la organele fiscale competente.

Ulterior, în data de 19.01.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 790/19.01.2017, respectiv Comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE în cadrul respectivei proceduri de achiziție publică, prin care s-a făcut cunoscut faptul că, în urma verificării informațiilor cuprinse în DUAE, *„oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției)*".

La data de 30.01.2017, contestatorul a înaintat autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 75/30.01.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1446/02.02.2017, precizând că nu adoptă măsuri de remediere (răspuns ce va constitui obiectul unei alte clarificări/notificări, autoritatea contractantă făcând o confuzie între completarea sumei aferente mediei cifrei de afaceri și faptul că aceste informații nu se regăsesc în format electronic).

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare a documentului DUAE depus de către acesta în cadrul procedurii de atribuire, respectiv formularul [CJ ... DUAE OFERTANT/OP0016105/264] duae ofertant 12.12.2016.xml.p7s, depus cu semnătură electronică la data de 12.12.2016 ora 15:22:40, până în termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul face precizarea că documentul menționat și încărcat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, nu poate suferi modificări, deoarece sistemul SEAP nu-i permite încărcarea de documente după data limită de depunere a ofertelor, iar semnătură electronică este o altă

dovadă că acest formular, în format xml, este cel de la momentul depunerii ofertei, ci nu unul ulterior datei limită de depunere a ofertei.

În acest sens, contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă va proceda la deschiderea documentului depus, prin Microsoft Office Word sau chiar prin aplicația Notepad++ și caută în cadrul documentului în discuție, valoarea cifrei de afaceri a ..., care a fost menționată și în documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, se poate observa că apar trecute aceste valori, pe ani.

Totodată, contestatorul observă că autoritatea contractantă a invocat necompletarea mediei cifrei de afaceri, raportându-se la verificarea formularului DUAE numai prin încărcarea acestuia pe platforma https://ec.europa.eu/tools/espd/response/eo/procedure, dar, așa cum se poate observa, platforma în discuție suferă actualizări, inclusiv la data de *„Last built on: 2017-01-19 09:08*”, așa cum apare și la adresa https://ec.europa.eu/tools/espd/about. Ori, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are atribuția de a analiza îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, prin verificarea documentelor depuse și a solicita clarificări, fără însă a proceda la descalificarea acestora, dacă nu a verificat îndeajuns documentele prezentate de aceștia.

În continuare, contestatorul arată că dacă se deschide documentul cu ajutorul Microsoft Office Word, se poate observa, la o simplă căutare, că sumele anuale sunt trecute. La momentul respectiv, platforma în cadrul căreia s-a completat formularul DUAE în discuție, nu permitea - nu avea spațiu pentru completarea mediei, căsuțele ce trebuiau completate fiind cu referire la ani și la sume. Astfel, la pag. 31 și 32 din Formularul DUAE deschis cu ajutorul Microsoft Office Word se regăsesc sumele menționate, pe fiecare an, fapt ce demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare și totodată, faptul că ... a menționat în cadrul formularului DUAE depus, aceste valori (formularul deschis cu ajutorul Microsoft Office Word cu paginile menționate, este anexat contestației).

Contestatorul precizează că respectiva analiză a efectuat-o pe Formularul DUAE depus în Sistemul electronic de achiziții publice, formular care nu poate fi modificat ulterior depunerii acestuia.

Tot cu referire la formularul în discuție, contestatorul precizează că a procedat la deschiderea acestuia prin aplicația Notepad++ și se poate observa că între liniile 1720 - 1729 apare menționată valoarea cifrei de afaceri aferentă anului 2013, între liniile 1737 - 1746 apare menționată valoarea cifrei de afaceri aferentă anului 2014, iar între liniile 1754 - 1763 apare menționată valoarea cifrei de afaceri aferentă anului 2015 (a se vedea pag. 40-41 din formularul DUAE depus în SEAP, deschis prin aplicația Notepad++ și anexat contestației).

Astfel, contestatorul arată faptul că formularul DUAF prezentat la momentul licitației, a fost completat în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, constatarea autorității contractante provenind de la faptul că, în momentul de față, actuala versiune a platformei pe care se poate

citi formularul DUAE în format xml, nu preia datele de la momentul completării acestuia.

Contestatorul precizează că a solicitat un punct de vedere la contactul pe care platforma îl indică, respectiv GROW-ESPD@ec.europa.eu, de la care a primit răspunsul prin care, se poate observa că inclusiv aceasta confirmă că au făcut modificări în cadrul secțiunii cifrei de afaceri, introducând partea de sumă. Ori, nu face nici o precizare în sensul că ar exista un sistem în spate care face automat media sumelor introduse de operatori.

În sprijinul celor menționate, contestatorul aduce și versiunea printată a formularului DUAE depus la momentul licitației, formular ce a fost salvat în format pdf, la distanță de 22 de secunde față de formularul DUAE depus în cadrul licitației și care arată exact forma formularului DUAE încărcat în SEAP.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv anularea adresei nr. 790/19.01.2017 de comunicare privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE în cadrul acestei proceduri de achiziție publică și să procedeze la o evaluare corectă a formularului DUAE, în forma în care acesta a fost depus la momentul licitației și nu prin prisma modificărilor suferite de platforma https://ec.europa.eu/tools/espd/ filter? lang=ro, pentru ca apoi procedura să se desfășoare în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica inclusiv răspunsurile la clarificarea adresată și nu să procedeze la descalificarea sa, prin încălcarea principiilor ce stau la baza legislației în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul evocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, prevederile fișei de date a achiziției și ale documentației de atribuire publicate în SEAP.

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost depusă, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 790/19.01.2017 și la reevaluarea formularului DUAE, prin dispunerea unui nou rezultat aferent evaluării, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

În punctul său de vedere nr. 1913/09.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 4916/10.02.2017, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației și menționează că aspectele ce țin de derularea acestei proceduri de atribuire se regăsesc în cadrul următoarelor procese-verbale: nr. 18309/14.12.2016 privind vizualizarea participanților la procedura de atribuire, nr. 162/05.01.2017 privind analiza DUAE și nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE.

Astfel, ca urmare a întocmirii procesului-verbal nr. 616/17.01.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări - DUAE, autoritatea contractantă arată că în SEAP s-a realizat validarea informațiilor din DUAE

și au fost comunicate ofertanților respinși, motivele care au stat la baza acestei decizii.

Prin adresa nr. 790/19.01.2017, autoritatea contractantă a informat operatorul economic ... că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, respectiv nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri, conform pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

Astfel, la autoritatea contractantă a fost depusă Notificarea prealabilă nr. 75/30.01.2017 a contestatorului, înregistrată la aceasta sub nr. 1271/31.02.2017, la care s-a formulat răspunsul nr. 1446/02.02.2017, prin postarea în SEAP a acestuia.

În ceea ce privește contestația ..., autoritatea contractantă subliniază că motivul de respingere a ofertei respective, ca inacceptabilă, reținut în procesul de analiză a DUAE și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de:

- necompletarea de către petentă, în cadrul DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire, a cerinței „cifra de afaceri" (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției);
- la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, prin adresa din data de 09.01.2017: *„conform fișei de date cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, vă rugăm ca până la data de 14.01.2017 să explicați necompletarea cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani în DUAE prezentat ...)*", contestatorul, conform sumarului SEAP al procedurii online din 13.01.2017, a încărcat în sistem răspunsul: *„fișa de informații generale în care era menționată cifra medie de afaceri global pe ultimii trei ani, cu precizarea valorilor pe fiecare an în parte, precum și calcularea mediei anuale ... formularele F10-Bilanţ prescurtat, F20 - contul de profit și pierdere, F30 – Date informative și F40 - situația activelor imobilizate pentru fiecare an în parte...".*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ... a depus odată cu oferta, documentul european de achiziție unic (DEAU), completat sumar (nu este precizată media cifrei de afaceri pentru ultimii trei ani și nici nu sunt informații cu privire la cifra de afaceri pe ultimii trei ani, în sensul că nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, aspect ce a constituit motivul de respingere a ofertei societății contestatoare, ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă anexează formularul DUAE al ... descărcat din SEAP, din care rezultă lipsa informațiilor cu privire la cifra de afaceri, nici în varianta *„Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani*" și nici în varianta *„cifra de afaceri pe ultimii trei ani*", așa cum s-a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Temeiul legal avut în vedere la analiza ofertei, este reprezentat de prevederile art. 60 alin. (1) - (4) cu privire la postarea în SEAP a ofertei și a DUAE și art. 65 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 195 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile Ghidului de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, obiect al Notificării nr.

241/28.06.2016 emisă de ANAP, transmisă prin intermediul SEAP tuturor autorităților contractante, ... apreciază că se evidențiază următoarele informații: *„Cum vizualizează autoritatea/entitatea contractantă DUAE încărcat de operatorul economic, odată cu oferta, în cadrul procedurilor de atribuire on-line (integral prin mijloace electronice)? Formularele DUAE , completate de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) și încărcate în SEAP în format „.xml", împreună cu oferta depusă (semnate cu semnătură electronică) pot fi vizualizate, după salvarea acestora pe calculatorul/terminalul propriu. După salvare, se accesează serviciul on-line al Comisiei Europene, se bifează „Sunt o autoritate contractantă", „Revizuiți DUAE", se importă documentul DUAE care reprezintă formularul completat de către ofertant, se selectează țara „România" și apoi se parcurge întreg formularul prin accesarea opțiunii „Următor" din cadrul fiecărei ferestre (Fig. Nr. 5)."*

În raport de situația faptică descrisă în cadrul contestației nr. 89/06.02.2017 și anume *„să procedeze la deschiderea documentului depus utilizând Microsoft Office Word sau chiar prin aplicația Notepad"*, autoritatea contractantă precizează că, analizând modul de funcționare al Serviciului de completare și reutilizare a DUAE-lui, publicat pe site-ul Comisiei Europene, se poate constata faptul că utilizatorul (operatorul economic) are la dispoziție numai completarea formularului online și nu are dreptul să modifice structura formularului și/sau să deschidă/închidă anumite secțiuni predefinite de către autoritatea contractantă.

Ca urmare, având în vedere pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a efectuat o precizare, pe care o citează și, analizând modul de funcționare al Serviciului de completare și reutilizare a DUAE-lui, publicat pe site-ul Comisiei Europene, se regăsesc informații cu privire la „Aspecte tehnice legate de eDEAU", sub forma unor întrebări si răspunsuri: *„17. Pot accesa eDEAU prin toate browserele de internet? Da. Documentul eDEAU poate fi utilizat cu cea mai recentă versiune a browserelor disponibile în mod obișnuit, precum Chrome, Internet Explorer, Firefox, Safari și Opera. Pentru a evita eventuale probleme, se recomandă utilizarea acestor browsere în versiunea lor cea mai recentă. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că unele funcționalități, cum ar fi descărcarea fișierelor, nu pot fi utilizate pe telefoane inteligente (smartphones) și tablete."*

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a respectat întocmai prevederile Notificării nr. 241 din 28.06.2016 emisă de ANAP - Ghidul de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, cu privire la modalitatea de vizualizare a Formularului DUAE prezentat de operatorul economic, iar acesta recunoaște că *„informațiile referitoare la cifra de afaceri nu pot fi vizualizate dacă se folosește site-ul oficial al DUAE".*

Cu privire la critica ... privind respingerea ofertei sale din considerentul lipsei informațiilor cu privire la „media" cifrei de afaceri, ca urmare a modificării structurii în cadrul Formularului DUAE, autoritatea

contractantă evocă faptul că este neadevărată și reiterează că în cadrul Formularului DUAE nu au fost identificate informații cu privire la *„cifra de afaceri pentru ultimii trei ani, indiferent de modul de prezentare a acestei informații: sub forma mediei cifrei de afaceri pentru ultimii trei ani sau sub forma prezentării de informații pentru fiecare an în parte*”, în sensul că *„nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*”, aspect ce a constituit motivul de respingere a ofertei respective, ca inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a publicat pe SEAP, în cuprinsul documentației de atribuire, un formular DUAE (revizuit) obligatoriu a fi respectat de către operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, formular în care, la partea a IV-a, se regăsesc: Criterii de selecție, B. Capacitatea economică și financiară, Cifra de afaceri medie anuală.

Astfel, în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința privitoare la cifra de afaceri este formulată astfel: *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei ani trebuie să fi fost în valoare de minim 50.000.000,00 lei. Pentru conversia Lei/altă monedă, ofertanții vor utiliza cursul mediu de schimb anual al BNR corespunzător anilor pentru care face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, respectiv 2013, 2014, 2015”.*

Totodată, ofertanții participanți vor trebui să prezinte, la solicitarea autorității contractante, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, în vederea probării celor asumate prin DUAE, iar la finalul fiecărei cerințe impusă prin aceeași fișă de date, s-au efectuat precizări de genul *„Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta situații financiare sau extrase din situațiile financiare prin care face dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară*”.

În drept, autoritatea contractantă susține că au fost respectate prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/7 al comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, teza finală a art. 1 paragrafele 1 - și 4.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din analiza comparativă a DUAE depus de către contestator, prin raportare la ceilalți ofertanți calificați, reiese că acesta a depus DUAE, unde, la partea a IV-a Criterii de selecție, se prezintă astfel: *„B. Capacitatea economică și financiară, Cifra de afaceri medie anuală, «-»”*, (adică fără informații).

Astfel, în situația în care, la completarea DUAE, contestatorul nu a respectat rigorile documentației de atribuire impuse: *„Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAE) cu privire la cifra de afaceri ...”,* oferta depusă de către ... a intrat sub incidența tezei finale a lit. b) a alin. (2) al art. 137 din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2006, fiind în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă, ca

inacceptabilă, prezentarea benevolă de către petentă a unui nou DUAE revizuit neputând fi de natură a înfrânge sancțiunea expresă instituită prin dispozițiile legale precizate, aplicabile situației în care petenta s-a aflat, respectiv aceea de necompletare a DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru motivele invocate mai sus, ... consideră ca nefondate solicitările contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și implicit a adresei nr. 790/19.01.2017, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea formularului DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de aceasta, respectiv nu a fost făcută nici o mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri, corespunzător pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 136/17.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5719/17.02.2017, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul acestuia și prin care precizează că își menține criticile din cadrul contestației, respectiv faptul că s-a procedat la descalificarea sa în mod nelegal, comisia de evaluare dovedind rea credință, precum și încălcarea principiilor legislației ce stă la baza achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare corectă și în conformitate cu principiile ce stau la baza achizițiilor publice, a documentului DUAE depus de către acesta, respectiv formularul [CJ ... DUAE OFERTANT/OP0016105/264] duae ofertant 12.12.2016.xml.p7s, care a fost depus cu semnătură electronică până în termenul limită de depunere a ofertelor.

Analiza și contestația a fost realizată pe documentul menționat și încărcat în SEAP cu semnătură electronică extinsă, document ce nu poate suferi modificări (sistemul SEAP nu permite încărcarea de documente după data limită de depunere a ofertelor, iar semnătura electronică este o altă dovadă că acest formular, în format xml, este cel de la momentul depunerii ofertei, ci nu unul ulterior datei limită de depunere a ofertei).

Așa cum a dovedit și în cadrul contestației, ... arată că cerința a fost completată în forma în care a fost solicitată de autoritatea contractantă și respectiv, în forma în care platforma pe care s-a creat Formularul DUAE a permis completarea acestuia.

În continuare, contestatorul precizează că a solicitat, din nou, un punct de vedere către comisia europeană - DG GROW APPLICATION SUPORT, departamentul care gestionează platforma de lucru a formularului DUAE, de la care a primit răspuns, respectiv confirmarea faptului că au fost realizate modificări în cadrul platformei.

Totodată, la solicitarea departamentului ce administrează platforma https://ec.europa.eu/tools/espd/responsc/co/procedure, contestatorul a transmis și formularul DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire

respectivă (formular pe care și autoritatea contractantă l-a analizat), și, așa cum se poate observa din răspunsul primit, inclusiv aceștia au confirmat faptul că informațiile au fost menționate în cadrul formularului DUAE depus. DG GROW Application Suport a confirmat faptul că au avut loc modificări ale platformei, modificări ce au constat în corecția anumitor aspecte cu referire la cifra de afaceri (generală și specifică).

Așa cum a menționat în cadrul contestației, ... susține că o simplă analiză a documentului DUAE depus, arată faptul că cerința cu referire la Cifra de afaceri a fost îndeplinită, respectiv prin verificarea formularului DUAE depus, prin Microsoft Office Word sau prin aplicația Notepadd++ (căutarea în cadrul documentului în discuție a valorii cifrei de afaceri), se observa că aceasta a fost menționată, cu atât mai mult, inclusiv în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentată, inclusiv documente suport.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta legislația în vigoare. Ori faptul că aceasta a invocat necompletarea mediei cifrei de afaceri, raportându-se la verificarea formularului DUAE numai prin încărcarea acestuia pe platforma https://ec.europa.eu/tools/espd/response/eo/procedure, în ciuda faptului că nici în urma notificării prealabile și prezentării aspectului cu privire la modificările intervenite în cadrul platformei, nu relevă decât reaua credință a comisiei de evaluare, în ciuda încălcării legislației în vigoare.

... solicită Consiliului să observe că DUAE-ul în forma tipărită de către autoritatea contractantă și prezentat cu suport în cadrul documentelor depuse la dosarul achiziției – DUAE ... pag. 116 - 98 – vol. II/2017, este cel pe care aceasta l-a deschis pe forma actuală a platformei (formă ce a suferit modificările confirmate de către DG GROW APPLICATION SUPORT, precum și de către ANAP.

Totodată, având în vedere că dosarul nr. 321/2017 a fost conexat dosarelor 267, 290 și 302 / 2017, la studierea dosarului, contestatorul a observat că fiecare contestator a invocat autorității contractante modificările intervenite în cadrul platformei https://ec.europa.eu/tools/espd/response/eo/procedure. De exemplu, ... a prezentat și un punct de vedere al ANAP. Ori, din toate răspunsurile, se dovedește faptul că platforma a suferit modificări.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are atribuția de a analiza îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, prin verificarea documentelor depuse și de a solicita clarificări, (inclusiv un DUAE revizuit), fără însă a proceda la descalificarea ofertanților, dacă nu a verificat îndeajuns documentele prezentate de aceștia.

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost depusă, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 790/19.01.2017 și la reevaluarea formularului DUAE, prin dispunerea unui nou rezultat aferent evaluării, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Contestatorul anexează răspunsul primit de la DG GROW Application Suport cu referire la confirmarea atât a modificărilor intervenite în cadrul

platformei, cât și conformarea faptului că cerința a fost completată de acesta în cadrul formularului DUAE depus, DUAE - xml depus în SEAP, extras formular DUAE depus în SEAP și deschis prin intermediul aplicației Notepad++ (în care apare cerința completată), precum și extras formular DUAE depus în SEAP și deschis prin Microsoft Office Word (în care apare cerința completată).

Prin adresa nr. 6416/267/290/302/321/C7/22.01.2017, Consiliul a solicitat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să furnizeze informații referitoare la conținutul DUAE depuse de contestatori și dacă în acestea, la rubrica „Capacitatea economică și financiară", s-au furnizat informații referitoare la cifra de afaceri/media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani.

Prin adresa nr. 22298/24.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6670/24.02.2017, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că, atât crearea DUAE de către autoritatea contractantă, cât și completarea acestuia de către operatorii economici interesați, se realizează prin utilizarea serviciului dedicat disponibil pe adresa https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter.

Totodată, s-a recomandat Consiliului ca pentru vizualizarea DUAE depuse de către contestatori, să se acceseze link-ul precizat anterior, să se selecteze limba română, statutul de autoritatea contractantă, să se bifeze „revizuiți DUAE", să se atașeze DUAE de la fiecare operator economic și se poate vizualiza conținutul DUAE, așa cum a fost vizualizat de autoritatea contractantă.

Conținutul documentelor atașate de către contestatori, se regăsesc pe suportul magnetic atașat adresei respective.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ Modernizarea si reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) Km 21+500 – Km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 Km 61+780 – Km 55+535", cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 25.510.160 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 18309/14.12.2016 al ședinței de vizualizare a participanților la procedura de atribuire, 17 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., asocierea ... – ..., ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Comunicarea privind respingerea ofertelor pe motivul necompletării DUAE, a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., asocierea ...

– ..., ... și ..., prin adresele nr. 793/19.01.2017, nr. 792/19.01.2017, nr. 791/19.01.2017 și nr. 790/19.01.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., asocierea ... – ..., ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 258/26.01.2017, nr. 42/30.01.2017, nr. 21/20.01.2017 și nr. 75/30.01.2017, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 1067/27.01.2017, nr. 1291/31.01.2017, nr. 995/26.01.2017 și nr. 1446/02.02.2017, precizând că nu este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Din analiza celor patru contestații depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că toate acestea vizează deciziile luate de către autoritatea contractantă, de respingere a ofertelor depuse de către ..., asocierea ... – ..., ... (cu terț susținător ...) și ..., ca inacceptabile, pentru necompletarea corespunzătoare a DUAE.

Ca o chestiune prealabilă, în soluționare, Consiliul are în vedere, ca fiind pertinente și utile cauzei, precizările aduse prin adresa nr. 22298/24.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6670/24.02.2017, de către AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, ca urmare a solicitărilor adresate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 6416/267/290/302/321/C7/22.01.2017,

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că serviciul dedicat, pus la dispoziție de către Comisia Europeană, permite autorităților/entităților contractante să creeze un DUAE în cadrul unei proceduri de atribuire, iar operatorilor economici interesați de participarea la respectiva procedură de atribuire să completeze informațiile solicitate.

AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a precizat că atât crearea DUAE de către autoritatea contractantă, cât și completarea acestuia de către operatorii economici interesați, se realizează prin utilizarea serviciului dedicat disponibil pe adresa https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter.

Totodată, autoritatea în domeniu a prezentat modalitatea în care se poate vizualiza DUAE depuse de către contestatori, și anume prin accesarea link-ului precizat anterior, prin selectarea sesiunii „limba română”, a statutului de autoritatea contractantă, prin bifarea rubricii „revizuiți DUAE”, atașarea DUAE de la fiecare operator economic și vizualizarea conținutului DUAE, așa cum a fost vizualizat de autoritatea contractantă.

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că singura modalitate de vizualizare a DUAE de către autoritatea contractantă se realizează prin utilizarea serviciului dedicat disponibil pe adresa accesarea linkului https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter.

De asemenea, un aspect deosebit de important este legat de faptul că AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI nu a indicat o anumită modalitate tehnică de vizualizare a DUAE depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri, pe care autoritatea contractantă ar fi fost obligată să o utilizeze (browser de internet sau programul Microsoft Word sau Notepad, cum susțin contestatorii Asocierea ... – ... și ...).

Procedând întocmai instrucțiunilor AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, menționate anterior în motivare, Consiliul a verificat toate documentele DUAE depuse de către cei patru contestatori, accesând linkul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, atât prin bifarea statutului de „autoritate contractantă” cât și prin bifarea statutului de „operator economic”, listând documentele vizualizate, la dosarul cauzei regăsindu-se ambele variante ale DUAE depuse de fiecare ofertant contestator în parte.

Totodată, Consiliul a verificat și vizualizat și conținutul documentelor atașate de către contestatori în SEAP, aceste informații fiind furnizate pe suport magnetic, de către AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, la solicitarea C.N.S.C.

Așadar, în soluționarea celor patru contestații aflate pe rol, Consiliul are în vedere pe lângă susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă, și documentele vizualizate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin accesarea linkului https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, documente aflate la dosarul cauzei.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de contestator, pe motiv că nu a completat DUAE în mod corespunzător, și anume fără nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2 Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției”).

În susținerea contestației sale, ... arată că în secțiunea aferentă „Criteriilor de calificare”, existentă în S.E.A.P., în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „cifra de afaceri”, societatea sa a făcut următoarea mențiune „Conform DUAE și documente atașate”.

Așadar, legat de omisiunea din DUAE în ceea ce privește cifra de afaceri, ... arată că își asumă această omisiune, susținând, totodată, că omisiunea reprezenta un simplu „viciu de formă”, confirmat de informațiile existente în cadrul altor documente depuse o dată cu DUAE și a retransmis DUAE completat în mod corespunzător.

Verificând susținerile contestatorului, ..., Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire, la pct. IV.4.3)-„Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, s-a indicat următoarele: „În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a transmite propunerea tehnică și oferta financiară împreună cu DUAE și formularele cerute a fi completate, în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, iar documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat.

Ofertele care nu vor avea completat DUAE vor fi respinse ca inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.”

De asemenea, se reține că cerința privitoare la cifra de afaceri a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, de la pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară: „Completare cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. Media cifrei de afaceri globală anuală pentru ultimii trei

ani trebuie să fi fost în valoare de minim 50.000.000,00 lei. Pentru conversia Lei/altă monedă, ofertanții vor utiliza cursul mediu de schimb anual al BNR corespunzător anilor pentru care face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, respectiv 2013, 2014, 2015".

(...) „Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta situații financiare sau extrase din situațiile financiare prin care face dovada îndeplinirii cerinței privind situația economică și financiară".

În considerarea celor evocate ofertanții participanți trebuiau să prezinte, la solicitarea autorității contractante, documentele suport indicate în fișa de date a achiziției, **în vederea probării celor asumate prin DUAE**.

Totodată, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „În vederea completării DUAE se va accesa linkul https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter".

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare și completare a DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), sub acest aspect nefiind formulată nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, situație în care se constată caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentul DUAE, neprezentarea și necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancționabilă.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 195 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic", coroborate cu cele ale art. 60 din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare."

De asemenea, prezintă relevanță în cauză și aspectul legat de faptul că DUAE reprezintă documentul european de achiziție unic, formularul standard fiind stabilit prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7 al Comisiei Europene (5 ianuarie 2016, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16).

Din cele redate anterior reiese importanța pe care atât legiuitorul european cât și legiuitorul național a acordat-o acestui document DUAE, condiționând depunerea acestuia odată cu oferta (numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare), forma de depunere-în format electronic, precum și completarea corespunzătoare a acestuia.

Demersul pe care un operator economic interesat trebuia să-l întreprindă în ceea ce privește DUAE, consta în decriptarea documentului

(formularul) DUAE din SEAP și ulterior să-l completeze și să-l depună, pentru a putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă, această obligație fiind una care-i incumba ofertantului respectiv.

Așadar, depunerea ulterioară a acestui document sau completarea ulterioară a acestuia nu putea fi permisă, relevante fiind dispozițiile art. 65 alin. (1) din norme conform cărora „Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din lege”, sancțiunea nedepunerii sau necompletării corespunzătoare a DUAE fiind prevăzută la art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”

Luând în considerare cele menționate anterior și verificând DUAE depus de către ..., Consiliul constată că acest ofertant nu a completat DUAE în mod corespunzător în ceea ce privește informațiile referitoare la cifra de afaceri, decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei acestuia, ca inacceptabilă, fiind legală și urmând a fi menținută de către Consiliu.

Într-adevăr, se constată că ... a depus odată cu oferta și cu DUAE și documente suport, însă aceasta omisiune a necompletării DUAE de către ofertantul contestator nu poate fi considerată un viciu de formă, cum eronat susține acesta, în condițiile în care legea în materia achizițiilor publice prevede sancțiunea clară aplicabilă ofertelor care nu sunt însoțite de DUAE completat corespunzător, fără nicio excepție.

Mai mult, se are în vedere și Notificarea A.N.A.P. privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă în data de 01.09.2016, în care se prevede posibilitatea unei autorități contractante de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei atunci când se constată că sunt inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți și numai „în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.”

Or, în speță, se constată că nu poate fi vorba despre o inadvertență de formă în condițiile în care informațiile referitoare la cifra de afaceri nu se regăsesc la nivelul aceluiași DUAE depus de către ...

Astfel, retransmiterea de către ... a DUAE completat în mod corespunzător, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă în data de 09.01.2017 nu putea fi luat în considerare de către comisia de evaluare, cum corect aceasta a procedat, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior în motivare, sancțiunea aplicabilă pentru necompletarea corespunzătoare a DUAE este respingerea ofertei, ca inacceptabilă, precum și în condițiile în care nu se putea pune problema unor inadvertențe de formă, cum se prevede în Notificarea ANAP.

În aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale, pe baza

unor elemente exclusiv formale, raportându-se fără niciun temei doar la conținutul DUAE prezentat inițial, fără a lua în considerare nici documentele suport (bilanțurile contabile) prezentate inițial în ofertă și nici DUAE retransmis prin răspunsul de clarificare, ... manifestând un veritabil abuz de drept în ceea ce privește modul de analiză a răspunsului de clarificare, este respinsă de Consiliu, ca nefondată, constatându-se că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să verifice DUAE prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și prin raportare la dispozițiile legale imperative referitoare la modul de prezentare și completare a DUAE, aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 fiind legală.

În aceste condiții, luând în considerare cele verificate anterior și reținute în motivare, Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, constatând așadar că aceasta nu a completat DUAE în mod corespunzător, Consiliul urmând a menține această decizie.

În ceea ce privește contestațiile formulate de către ..., lider al Asocierii ...-... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează deciziile de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motivul constând în faptul că „DUAE nu a fost completat în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, în sensul că nu a fost făcută nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri (pct. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției).”(conținutul adreselor nr. 790/19.01.2017 și nr. 792/19.01.2017, privind verificarea informațiilor din DUAE, către Asocierea ...-... și către ..., fiind identic) .

În soluționare, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele reținute anterior în motivare, referitoare la importanța pe care atât legiuitorul european cât și legiuitorul național a acordat-o acestui document DUAE, condiționând depunerea acestuia odată cu oferta (numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare), forma de depunere-în format electronic, precum și completarea corespunzătoare a acestuia, precum și dispozițiile legale incidente.

De asemenea, Consiliul constată că ... susține că la data depunerii ofertei sale, respectiv 12.12.2016, atât societatea sa cât și asociatul său ... au completat versiunea DUAE valabilă la acel moment, inclusiv cu mențiunile referitoare la cifra de afaceri și experiența similară, la acea dată, cu referire la cifra de afaceri, nefiind solicitată media acestui indicator pe ultimii 3 ani, ci informații punctuale pe ultimii trei ani, cu referire la fiecare an în parte, adică 2013, 2014 și 2015.

Totodată, se reține faptul că ... susține că DUAE a fost actualizat la data de 19.12.2016, împrejurare descrisă și explicată prin Clarificarea nr. 16/13.01.2017, fiind operate modificări în DUAE atât la secțiunea „cifra de afaceri”, cât și la „experiența similară”, modificări care nu ar fi trebuit să afecteze oferta depusă de asocierea sa, întrucât la data depunerii ofertei, DUAE a fost completat corespunzător.

În același sens sunt și susținerile contestatorului ... care afirmă că DUAE depus de societatea sa era completat corespunzător la data

depunerii ofertei sale, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări înaintate de către comisia de evaluare în data de 09.01.2017, a răspuns, depunând fișa de informații generale, în care era menționată cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, cu precizarea valorilor pe fiecare an în parte, precum și calcularea mediei anuale și anexând acesteia, inclusiv documente suport în vederea confirmării celor precizate, respectiv formularele F10 - Bilanț Prescurtat, F20 Contul de Profit și Pierdere, F30 - Date Informative și F40 - Situația Activelor Imobilizate, pentru fiecare an în parte, precum și dovada că aceste formulare au fost depuse conform legislației în vigoare, la organele fiscale competente.

De asemenea, Consiliul constată că atât ... cât și ... susțin că au depus formularele DUAE completate corespunzător dar că autoritatea contractantă a fost de rea-credință și nu a folosit la deschiderea documentelor depuse orice browser de internet sau programul Microsoft Office Word sau chiar aplicația Notepad pentru a vedea conținutul DUAE (Informațiile referitoare la cifra de afaceri și experiența similară din documentul electronic DUAE de tip.xml nu mai apar dacă se folosește site-ul oficial al DUAE pentru deschiderea documentului tip .xml, care este administrat la nivel european din Belgia, datorită ultimelor update-uri, dar informațiile se regăsesc în interiorul fișierului depus la data depunerii ofertei.)

Analizând și verificând susținerile celor doi contestatori, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, reținând în soluționare faptul că motivul de respingere a celor două oferte depuse de către ... cât și ... a fost menționat, în mod clar, în comunicările transmise și a constat în necompletarea DUAE în mod corespunzător, în sensul că cei doi ofertanți nu au făcut nicio mențiune în ceea ce privește cifra de afaceri, autoritatea contractantă nefăcând nicio referire la media acestui indicator pe ultimii 3 ani.

Concret, motivul de respingere a celor două oferte nu a constat în neprezentarea în DUAE a mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, ci a informațiilor referitoare la cifra de afaceri, neavând, de asemenea, nicio importanță modificarea sau nu a formularului DUAE, cum eronat subliniază ...

Luând în considerare cele menționate anterior și verificând DUAE depuse de către ..., în asociere cu ... și de către ..., Consiliul constată că, într-adevăr, acești ofertanți nu au completat DUAE în mod corespunzător în ceea ce privește informațiile referitoare la cifra de afaceri, deciziile luate de autoritatea contractantă, de respingere a celor două oferte, ca inacceptabile, fiind legale și urmând a fi menținute în consecință de către Consiliu.

Referitor la faptul că, ulterior solicitărilor de clarificări din data de 09.01.2017, ... arată că a depus fișa de informații generale, în care era menționată cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, cu precizarea valorilor pe fiecare an în parte, precum și calcularea mediei anuale și cu anexarea acesteia, inclusiv a documentelor suport în vederea confirmării celor precizate, Consiliul nu poate lua în considerare acest argument, date fiind, pe de-o parte, mențiunile exprese din documentația de atribuire

legate de modul de completare a DUAE, precum și dispozițiile legale aplicabile în cazul necompletării DUAE în mod corespunzător, iar, pe de altă parte, constatându-se că ... nu a depus DUAE completat conform documentației de atribuire.

Legat de susținerea contestatorilor conform căreia autoritatea contractantă trebuia să le solicite un DUAE revizuit, printr-o solicitare de clarificări, acesta fiind un aspect pur formal, aceasta nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu instituie o astfel de obligație în sarcina autorității contractante, dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referindu-se la dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

În ceea ce privește susținerile celor doi contestatori conform cărora autoritatea contractantă a fost de rea credință atunci când a verificat cele două documente (DUAE), pentru că nu a procedat la deschiderea documentelor depuse, prin utilizarea Microsoft Office Word sau chiar prin aplicația Notepad++ și nu a căutat în cadrul documentelor în discuție, valoarea cifrei de afaceri, precum și susținerea conform căreia autoritatea contractantă a invocat necompletarea mediei cifrei de afaceri, raportându-se la verificarea formularului DUAE numai prin încărcarea acestuia pe platforma https://ec.europa.eu/tools/espd/response/eo/procedure, platformă care suferă actualizări, inclusiv la data de „Last built on: 2017-01-19 09:08”, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere faptul că, în soluționarea cauzei, Consiliul a verificat el însuși documentele DUAE depuse de ofertanții în cauză, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă, în condițiile în care cei doi ofertanți nu au completat DUAE în mod corespunzător.

Mai mult, se are în vedere faptul că la punctul IV.4.3)-„Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, s-au menționat, în mod expres, următoarele aspecte: „În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a transmite propunerea tehnică și oferta financiară împreună cu DUAE și formularele cerute a fi completate, în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, iar documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat. Ofertele care nu vor avea completat DUAE vor fi respinse ca inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Documentelor semnate electronic postate sau transmise prin intermediul SEAP li se aplică prevederile legii semnăturii electronice și ca atare, este necesară utilizarea aplicațiilor speciale de validare oferite de furnizorii de servicii de certificare acreditați (...).

Ofertanții trebuie să ia toate măsurile astfel încât ofertele să fie transmise în SEAP, numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv

forța majoră, cad în sarcina ofertantului. Ofertanții au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică). Semnătura electronică trebuie să aparțină administratorului (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului) sau unei persoane împuternicite de către acesta ...

Accesarea DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați / implicați în procedură se realizează prin utilizarea următorului link: https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/friter."

Astfel, analizând modul de funcționare al Serviciului de completare și reutilizare a DUAE-lui, publicat pe site-ul Comisiei Europene, se constată faptul că utilizatorul (operatorul economic) are la dispoziție numai completarea formularului online, acesta neavând dreptul să modifice structura formularului și/sau să deschidă/închidă anumite secțiuni predefinite de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aspectele tehnice legate de eDEAU, Consiliul are în vedere unul dintre răspunsurile postate pe site-ul menționat anterior, la întrebarea „17. Pot accesa eDEAU prin toate browserele de internet? Da. Documentul eDEAU poate fi utilizat cu cea mai recentă versiune a browserelor disponibile în mod obișnuit\ precum Chrome, Internet Explorer, Firefox, Safari și Opera. Pentru a evita eventuale probleme, se recomandă utilizarea acestor browsere în versiunea lor cea mai recentă. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că unele funcționalități, cum ar fi descărcarea fișierelor, nu pot fi utilizate pe telefoane inteligente (smartphones) și tablete."

De asemenea, în Ghidul de utilizare Document Unic de Achiziții European DUAE - autorități contractante, obiect al Notificării nr. 241/28.06.2016 emisă de ANAP, transmisă prin intermediul SEAP tuturor autorităților contractante, la întrebarea: „Cum vizualizează autoritatea/entitatea contractantă DUAE încărcat de operatorul economic, odată cu oferta, în cadrul procedurilor de atribuire on-line (integral prin mijloace electronice)?" se precizează că „Formularele DUAE, completate de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) și încărcate în SEAP în format „.xml", împreună cu oferta depusă (semnate cu semnătură electronică) pot fi vizualizate, după salvarea acestora pe calculatorul/terminalul propriu. După salvare, se accesează serviciul on-line al Comisiei Europene, se bifează „Sunt o autoritate contractantă", „Revizuiți DUAE", se importă documentul DUAE care reprezintă formularul completat de către ofertant, se selectează țara „România" și apoi se parcurge întreg formularul prin accesarea opțiunii „Următor" din cadrul fiecărei ferestre (Fig. Nr. 5)."

Cele redate anterior clarifică modalitatea de vizualizare a DUAE, procedură respectată de către autoritatea contractantă în evaluarea efectuată, la aceleași concluzii ajungând și Consiliul atunci când a efectuat

verificarea documentelor depuse de contestatori, parcurgând pașii menționați anterior, indicați și de către AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI în adresa nr. 22298/24.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6670/24.02.2017.

De asemenea, un argument în plus este și cel legat de faptul că AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a menționat modalitatea în care pot fi vizualizate DUAE depuse de către operatorii economici, respectiv doar prin accesarea linku-lui precizat anterior, fără a face nicio altă referire la obligația unei autorități contractante de a utiliza anumite mecanisme tehnice/programe informatice necesare vizualizării DUAE.

Într-o atare situație, simpla susținere a celor doi ofertanți cum că autoritatea contractantă a fost de rea-credință atunci când le-a verificat documentele DUAE, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care nu sunt probate aceste susțineri prin trimiterea la vreun text legal pe care l-ar fi încălcat autoritatea contractantă în evaluarea efectuată, motiv pentru care se resping, ca neîntemeiate.

În aceste condiții, luând în considerare cele verificate anterior și reținute în motivare, Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de către ..., în asociere cu ... și de către ..., ca inacceptabile, constatând așadar că acestea nu au completat DUAE în mod corespunzător, Consiliul urmând a menține aceste decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., Consiliul constată că acestea vizează decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă în cadrul procedurii, motivul constând în faptul că „au fost prezentate două formulare DUAE identice ca și conținut, în sensul că ambele formulare conțin informații referitoare doar la ofertantul ... ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător ..., conform cerinței autorității contractante (pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției- „DUAE pentru ofertant/ofertanții/asociații/terți susținători/subcontractanți”).

În analiza pe care o va efectua, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referitoare la DUAE, ca dovadă preliminară, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește anumite condiții impuse de lege, la alin. (2) fiind precizat că „În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.3-„Modul de prezentare a ofertei”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „DUAE pentru ofertant/ofertanții/asociații/terți susținători/subcontractanți”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de către, ..., Consiliul reține că acest ofertant a primit susținere de la societatea ..., sens în care trebuia să depună DUAE atât pentru societatea sa-..., cât și pentru terțul său susținător-....

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr.

1945/09.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5276/14.02.2017, Consiliul constată că la filele 368-405 se regăsesc două documente DUAE identice ale ... ..., documente listate, conform susținerilor autorității contractante, din SEAP.

Cu toate acestea, deși susține că cele două documente depuse de ... sunt identice, în punctul de vedere nr. 1914/09.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4920/10.02.2017, autoritatea contractantă face comparații între DUAE al ofertantului ... ... și DUAE al terțului susținător, reieșind, așadar, că motivul invocat în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., și anume „au fost prezentate două formulare DUAE identice ca și conținut, în sensul că ambele formulare conțin informații referitoare doar la ofertantul ... ..., fără a fi prezentat DUAE din partea terțului susținător ...", a fost nelegal.

În soluționare se are în vedere faptul că, în verificarea efectuată, Consiliul a ținut seama, pe de-o parte, de informațiile furnizate pe suport magnetic de către AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI prin adresa nr. 22298/24.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6670/24.02.2017, din care reiese că au fost depuse două DUAE, atât de către ... cât și de către ... iar, pe de altă parte, de verificarea efectuată de Consiliu, prin accesarea linkului indicat de AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI.

Se reține că în urma verificărilor efectuate, Consiliul a constatat că ofertantul ... a depus DUAE atât pentru societatea sa cât și pentru terțul susținător ..., informațiile din cele două documente fiind diferite, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1914/09.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4920/10.02.2017, fiind furnizate date proprii ale terțului susținător și nu date de identificare ale lui ..., cum eronat susține autoritatea.

Astfel, se constată că au fost prezentate informații de la Punctul A - Informații privind operatorul economic, cu datele de identificare ale lui ..., informațiile de la punctul B - Informații privind operatorul economic, cu datele de identificare ale lui ..., iar la Partea IV: Criteriile de selecție, punctul C - Capacitatea tehnică și profesională, au mai fost prezentate informațiile privind experiența similară (ex: „Execuție lucrări ...Bypass-autostrada... din care ... 40%).

În aceste condiții, constatând faptul că ofertantul contestator a depus DUAE atât pentru societatea sa cât și pentru terțul susținător, nu prezintă relevanță în cauză argumentele aduse de autoritatea contractantă legate de tipul documentului „xml" sau „pdf", Consiliul anulează decizia autorității contractante privind respingerea ofertei depusă de către ..., ca inacceptabilă și obligă ... să reevalueze oferta depusă de către ..., cu luarea în considerare a celor constatate și precizate anterior în motivare.

În consecință, pentru toate aceste considerente, se constată că evaluarea ofertelor depuse de către ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de către ... a fost legală, urmând a fi menținută, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile formulate

de către ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., pentru considerentele anterioare, constatând că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă nu a fost corectă și legală, aceasta neluând în seamă faptul că ... a depus DUAE și pentru terțul susținător ..., în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 162/05.01.2017, privind analiza DUAE, procesul-verbal nr. 616/17.01.2017, privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări-DUAE, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul ..., precum și adresa nr. 791/19.01.2017, privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE, transmisă ofertantului ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea DUAE depuse de către ..., pentru considerentele din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 162/05.01.2017, privind analiza DUAE, procesul-verbal nr. 616/17.01.2017, privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări-DUAE, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul ..., precum și adresa nr. 791/19.01.2017, privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în DUAE, transmisă ofertantului ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea DUAE depuse de către ..., pentru considerentele din motivare.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 468 (patruzecișiopt) pagini.