



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 877/C5/451

Data: 02.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9146/13.02.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, str. Calea .., sectorul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 128224/06.02.2025, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 127199/04.02.2025, emise de (PRIMARIA SECTORULUI ..), cu sediul în, str., sectorul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului 5 al Municipiului ..”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 127199/04.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 128224/06.02.2025;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 9869/17.02.2025, . CONS.NG SRL, cu sediul social în, strada . nr. 20, .., sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/., având CUI RO18423208, reprezentată legal prin administrator .., formulează cerere de intervenție voluntară în contestația promovată de SRL și solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă ca urmare a admiterii excepției lipsei de interes a contestatoarei;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta intervenientei a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9146/13.02.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Menționează că deși a solicitat studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a înțeles să îi pună la dispoziție trunchiat acest dosar, susținând că celelalte documente beneficiază de caracter confidențial. Critică faptul că o atare situație, o pune într-o reală imposibilitate de a efectua o analiză completă a neconformităților identificate, încălcând practic dreptul de la apărare.

Având în vedere neconformitățile identificate față de propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cât și prețul aparent neobișnuit de scăzut rezultat din propunerea financiară a acestuia, înțelege să formuleze prezenta contestație, având în vedere următoarele critici.

1. Referitor la propunerea tehnică a ofertantului câștigător susține că:

Ofertantul câștigător nu a prezentat documente doveditoare concludente în sprijinul celor declarate în DUAЕ cu privire la experiența similară, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte fără echivoc valoarea concretă a serviciilor prestate în cadrul contractelor indicate, astfel încât să facă dovada experienței similare astfel după cum aceasta este impusă prin cerință prevăzută în art. III.1.3.a) din fișa de date.

Conform art. III.1.3.a): Experiența similară: Operatorii economici vor face dovada că au prestat servicii similare cu obiectul prezentului contract în ultimii 3 ani raportat la data de depunere, la nivelul unui sau mai multe contracte, cu o valoare egală cu valoarea prezentei proceduri . Toată valoarea experienței similare a contractelor trebuie să fie formată din servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare.

Astfel, se solicită dovada deținerii experienței similare în valoare egală cu valoarea prezentei proceduri, respectiv 980.000 lei. Serviciile a căror valoare urma să fie însumată erau exclusiv servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare.

Urmare a studierii dosarului achiziție, în data de 11.02.2025, deși nu i-au fost puse la dispoziție toate documentele specificându-se că acestea beneficiază de caracter confidențial, a identificat contractele depuse în dovedirea experienței similare de către ofertantul câștigător, astfel:

- Contractul de servicii nr. 89492/27.07.2022, beneficiar Municipiul Iași, având ca obiect studiu de circulație pentru actualizarea Planului Urbanistic General al Municipiului Iași și detalierea acestuia prin Planuri Urbanistice Zonale, declarând o valoare a experienței similare de 350.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 110157/03.03.2023, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect actualizarea studiului de oportunitate, actualizarea studiului de trafic și realizarea unui studiu de trafic, cu o valoare totală de 80.000 lei fără TVA și o valoare a experienței similare de 70.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 17287/30.05.2023, beneficiar Municipiul Dej, având ca obiect servicii de elaborare, realizarea politicii de reglementare a parcărilor publice și studiul de trafic pentru alte proiecte, cu o valoare totală de 110.000 lei și o valoare a experienței similare de 70.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 4358/17.05.2023, beneficiar oraș Beclean, având ca obiect studiu de trafic și studiu de oportunitate, cu o valoare totală de 150.000 lei fără TVA și o valoare a experienței similare de 50.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 34590/18.10.2022, beneficiar Târgoviște, având ca obiect susținerea intermodalității și transportului alternativ în Târgoviște, cu o valoare a experienței similare de 60.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 4743/07.03.2023, beneficiar Ploiești, având ca obiect prioritizare și trafic controlat în zona centrală, inclusiv amenajare piste pentru biciclete pe traseele prioritare din planul de mobilitate, puncte bike-sharing, amenajare zone verzi, zone de odihnă, zone spectacole, iluminat, WI-FI, inclusiv dotări și echipamente, cu o valoare totală de 1.480.500 lei fără TVA și o valoare a experienței similare de 60.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 12/28.01.2021, beneficiar municipiului Sibiu, având ca obiect servicii de consultanță pentru actualizarea planului de mobilitate al municipiului Sibiu, având o valoare totală de 320.000 lei fără TVA și o valoare a experienței similare de 170.000 lei fără TVA;

- Contractul de servicii nr. 31/06.05.2021, beneficiar asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”, având ca obiect servicii de consultanță pentru actualizarea Planului de Mobilitate Urbană durabilă al zonei metropolitane Craiova, cu o valoare totală de 250.000 lei fără TVA și o valoare a experienței similare de 180.000 lei fără TVA;

Astfel se observă că obiectul contractelor enumerate mai sus a fost multiplu, respectiv nu a constat exclusiv în elaborarea unui studiu de

trafic și sistematizare. Ofertantul câștigător nu a depus un document justificativ din care să rezulte în concret care este valoarea exactă a serviciilor ce pot constitui experiența similară.

Autoritatea contractantă la rândul ei nu a solicitat, din ceea ce cunoaște, depunerea unor înscrisuri doveditoare din care să rezulte cu exactitatea valoarea experienței similare, respectiv valoarea elaborării studiilor de trafic și sistematizare.

Astfel, valoarea experienței similare a rămas la nivelul declarației unilaterale a ofertantului câștigător, neexistând un document din care să rezulte defalcarea activităților prestate și implicit a valorii acestora.

În atare condiții, apreciază că s-a realizat o analiză superficială a documentelor depuse, toate contractele menționate mai sus, au fost în mod greșit valorificate de autoritatea contractantă ca experiență similară, când de fapt acestea trebuiau eliminate. Odată eliminate, valoarea experienței similare a ofertantului câștigător nu îndeplinește cerința valorii experienței similare fiind sub pragul valorii estimate a prezentei proceduri.

2. Referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător arată că:

Prețul ofertat de ofertantul câștigător este de 784.500 lei fără TVA, iar valoarea estimată a procedurii este de 980.000 lei fără TVA. Apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, în contextul în care deține o pondere la limita dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv 80,05%.

Potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016: (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Este adevărat că prețul ofertat nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a prezentei proceduri, însă cu toate acestea prețul ofertei câștigătoare este la limita dispozițiilor alineatului 4.

Din informațiile rezultate urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractanta, nu rezulta că aceasta din urma ar fi solicitat clarificări, respectiv justificări de fundamentare a prețului, ofertantului câștigător. Cu toate acestea, apreciază că raportat la estimarea făcută privind valoarea procedurii, autoritatea trebuia să solicite ofertantului câștigător să-și justifice prețul ofertat prin raportare la dispozițiile legale în materie.

Tot potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări inclusiv atunci când constată că „elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute”, respectiv sub 80%, chiar dacă prețul ofertei este de peste 80%.

Se poate observa cu ușurință că societatea sa a oferat un preț mai mare, chiar apropiat de valoarea estimată a procedurii și inclusiv din acest considerent, era absolut necesară justificarea prețului oferat. Aceasta justificare trebuie să fie aptă să facă dovada concludentă privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, inclusiv acoperirea cheltuielilor efectuate de ofertant.

Subliniază că în același sens este și jurisprudența CJUE (C-599/10) se reține că autoritatea are obligația de a solicita clarificări cu privire la elementele de preț care prezintă un caracter neobișnuit de scăzut tuturor ofertanților aflați în această situație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 9869/17.02.2025, ... CONSULTING SRL a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Arată că, la data de 03.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1147780 având ca obiect atribuirea unui contract de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutiera la nivelul Sectorului 5 al Municipiului".

Că urmare a publicării Declarației de participare, a luat la cunoștință că în procedura au oferat doi operatori economici, care, potrivit raportului procedurii, au fost declarați admisibili atât în faza de evaluare a conformității, cât și în faza de evaluare a ofertelor tehnice, ambii primind punctaj egal de 60 de puncte.

Cu toate acestea, la data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, document înregistrat sub numărul 214165, prin care a adus la cunoștință tuturor celor interesați că „Comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea propunerilor financiare, având în vedere REFERATUL DE ANULARE a procedurii nr. P632/05.08.2024, întocmit în baza motivațiilor exprimate în adresa nr. DI396/02.08.2024, întocmită de Direcția Generală de Investiții și Dezvoltare - Serviciul Planificare Investiții și Lucrări Edilitare:

i. Prin HCL nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană a fost creat Departamentul Smart City, având ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului ..

ii. Prin Documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbana".

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă întocmește pro causa un referat de anulare justificat de faptul că se evita „situația în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbana”, și, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 coroborat cu alin. (2), anulează procedura de achiziție.

Întrucât decizia de anulare a procedurii a fost bazată pe o circumstanță creată artificial, care nu se încadrează în motivele de anulare prevăzute de legiuitor, societatea sa s-a adresat CNSC cu solicitarea de anulare a deciziei de anulare a procedurii, cerere ce a făcut obiectul Dosarului nr. 3347/2024, soluționat de Completul 11 prin admiterea contestației.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 3193/C11/3347 a formulat plângere autoritatea contractantă, soluționată de Curtea de Apel în cadrul Dosarului nr. 7369/2/2024 prin emiterea Hotărârii nr. 844/2024 de respingere a plângerii ca nefondată.

Face precizarea că decizia de anulare a procedurii nu a fost contestată de SRL, iar acest ofertant nu a avut nicio calitate în fața instanțelor de judecată.

Ca urmare a epuizării cailor de atac, Primăria Sectorului 5 a procedat la continuarea procedurii, aceasta finalizându-se cu raportul procedurii nr. 127199/04.02.2025, prin care, urmare a evaluării financiare, societatea sa a fost declarată ca fiind câștigătoare, cu un preț mai mic față de celălalt ofertant.

În urma publicării raportului procedurii, ... SRL a înaintat contestația ce face obiectul prezentului dosar, contestație apreciată ca lipsită de interes raportat la istoricul procedurii, dar și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Pe cale de excepție, solicită CNSC să respingă contestația ca inadmisibilă raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea 101/2016, întrucât aceasta a fost formulată de o persoană care nu mai are niciun interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Excluderea să din procedura de achiziție ca urmare a anularii acesteia a fost notificată ofertantului SRL încă de la data de 19.09.2024 iar acest ofertant nu s-a considerat a fi vătămat de decizia autorității contractante și, prin urmare, nu a contestat decizia de anulare. În consecință, față de acest ofertant, excluderea sa din procedură a căpătat caracter definitiv întrucât, raportat la momentul prezentei, nu-și mai poate dovedi interesul față de procedură.

Atâta vreme cât decizia de anulare a procedurii de achiziție nu a fost atacată în termen de ofertantul SRL, este tardiv ca la momentul prezentei acesta să-și dovedească interesul în legătură cu prezenta procedură.

În susținerea celor de mai sus, înțelege să facă trimitere la prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, de unde rezultă că actele administrative emise de autoritățile contractante sunt acte cu caracter individual.

Prin urmare, în situația în care un act al autorității contractante este de natură a vătăma persoanele participante la procedura de achiziție, "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului".

Or, atâta vreme cât ofertantul SRL nu a contestat decizia de anulare a procedurii de achiziție, rezultă că aceasta nu s-a considerat a fi vătămată de actul administrativ, și, prin urmare, față de acest ofertant, documentul a căpătat caracter definitiv.

Mai precis, actele administrative emise de autoritățile contractante nu au caracter normativ, astfel încât de anularea lor să beneficieze toate persoanele cărora li se aplica, chiar dacă nu le-au contestat, ci au caracter individual, fiind *intuitu personae*, astfel încât de anularea acestora beneficiază doar persoanele care le-au contestat.

În cadrul unei proceduri, ofertanții trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prin contestarea unor acte vătămătoare.

Lipsa diligenței în contestarea deciziei de anulare a procedurii duce la prezumția că aceasta nu producea efecte vătămătoare pentru ofertantul, motiv pentru care decizia CNSC și a Curții de Apel nu îi sunt opozabile.

Prin urmare, ofertantul SRL nu dovedește la momentul prezentei un interes real în prezenta procedură, atâta vreme cât oferta sa a fost exclusă definitiv ca urmare a necontestării deciziei de anulare a procedurii.

Potrivit art. 32 din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar, potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Astfel cum s-a arătat în literatura de specialitate, interesul trebuie să se reflecte într-un avantaj material sau juridic în patrimoniul reclamantului. Or, la momentul formulării prezentei contestații, ... nu dovedește un interes legitim și actual, atâta vreme cât acesta a acceptat decizia de anulare a procedurii emisă de autoritatea contractantă și nu a depus minime diligențe la acel moment pentru a o contesta. Interesul său în prezenta procedură s-a stins odată cu împlinirea termenului de contestare.

Întrucât a dovedit că soarta procedurii nu o interesează, necontestând măsura anularii procedurii, contestatoarea dovedindu-se interesată abia în momentul în care a primit un rezultat referitor la desemnarea drept câștigătoare a unui alt operator economic, se poate trage concluzia că aceasta nu are un interes legitim și personal în cauză.

Citează prevederile art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Apreciază că, din moment ce operatorul economic nu a contestat un rezultat al procedurii care îi era defavorabil, nu își poate îmbunătăți situația profitând de calea de atac exercitată de alt operator economic. Cu atât mai mult cu cât contestatoarea avea cunoștință de existența deciziei de anulare a procedurii, fiind mulțumită la acel moment, de altfel singurul la care își putea exercita calea de atac, cu soluția autorității contractante de anulare a procedurii.

În plus față de cele de mai sus, prevederile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, invocat chiar de contestatoare, arată că persoanele îndrituite la efectuarea demersului de contestare sunt cele care sunt vătămate "într-un drept al sau ori într-un interes legitim", or, dreptul și interesul SRL în prezenta procedură au devenit inexistente odată cu acceptarea deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă și refuzul efectuării diligențelor necesare pentru repunerea în drepturi și restabilirea interesului.

Pentru aceste motive, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv contestatoarea nu dovedește la momentul prezentei un interes actual, personal și legitim în legătură cu procedura de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, cu privire la singurele aspecte de neconformitate invocate de contestatoare, respectiv:

- lipsa unor documente concludente pentru dovedirea experienței similare

- lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Solicită CNSC să constate de acestea nu îndeplinesc condițiile minime pentru formularea unei contestații, respectiv sunt nedovedite și nu sunt întemeiate în drept.

Mai precis, în ceea ce privește lipsa dovezilor, arată că afirmațiile contestatoarei sunt pure speculații fără niciun suport probator, chiar contestatoarea recunoscând că nu i-au fost puse la dispoziție documentele de achiziție publică.

Prin urmare, afirmațiile sale sunt pur speculative, făcute doar cu rolul de a investi CNSC cu reevaluarea ofertei sale. Or, în fapt, pentru regularitatea desfășurării procesului trebuie respectate minime reguli procedurale, respectiv principiul potrivit căruia cel care pretinde ceva trebuie să facă dovada pretenției sale, adică cel care face o susținere în fața instanței trebuie să o dovedească.

Atâta vreme cât afirmațiile sale nu sunt dovedite, sancțiunea ce trebuie aplicată este aceea a respingerii lor că neîntemeiate.

În fapt, experiența similară dovedită de societatea sa depășește cu mult experiență minimă solicitată de autoritatea contractantă pentru dovedirea capacității tehnice, aspect care poate fi constatat cu ușurință din

toate documentele depuse, documente contabile și documente emise de terți.

În ceea ce privește lipsa temeiului de drept în susținerea alegațiilor sale, arată că pentru argumentarea capătului de cerere privind lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut contestatoarea face trimitere la texte de lege care nu sunt aplicabile în cauză și, deși recunoaște că acestea nu sunt aplicabile și nu corespund tezei sale probatoare, înțelege să le invoce în continuare, făcând proprii aprecieri asupra modului de aplicare a legislației în domeniu.

În fapt, prevederile referitoare la obligația solicitării de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut sunt clar definite de legiuitor, nelăsând loc interpretărilor, astfel încât orice susținere contrară este evident neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10623/19.02.2025, contestatoarea a formulat note scrise față de cererea de intervenție formulată de ... CONSULTING SRL, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată prin cererea de intervenție și respingerea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție formulată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a formulării contestației, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației că inadmisibilă, motivat de faptul că societatea sa nu a procedat la formularea unei contestații împotriva primului raport al procedurii nr. 214165/20.09.2024, prin care, la acel moment, a fost anulată procedura de achiziție.

Intervenienta face o confuzie între noțiunea admisibilității formulării unei contestații și lipsa de interes în promovarea acesteia. Astfel, cele două noțiuni au la baza condiții de exercitare diferite, fiind analizate din perspective diferite.

Prin raportul procedurii nr. 214165/20.09.2024, autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 a dispus anularea procedurii de achiziție. Împotriva acestui act, intervenienta a înțeles să formuleze contestație ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. 3193/C11/3347, în sensul admiterii contestației, anularii actelor autorității contractante privind dispoziția de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică. În continuare, arată că împotriva deciziei CNSC nr. 3193/C11/3347, autoritatea contractantă a înțeles să exercite calea de atac a plângerii, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel dosarul nr. 7369/2/2024. Prin decizia civilă nr. 844/2024, instanță de judecată a dispus respingerea plângerii, astfel încât decizia CNSC și-a consolidat forță obligatorie, rămânând definitivă.

În atare context, punerea în executare a deciziei CNSC nr. 3193/C11/3347 reprezintă reluarea procedurii de atribuire din punctul în care rămăsese.

Că efect al admiterii contestației formulate de intervenienta, respectiv ca efect al anularii raportului procedurii prim nr.

214165/20.09.2024, se consideră că acesta nu a fost niciodată încheiat, în conformitate cu disp. art. 1254 Cod Civil.

Prin urmare, interpretarea intervenientei în sensul că societatea sa ar fi exclusă din procedură este eronată, în condițiile în care dispoziția de anulare a fost desființată și prin urmare inexistentă. Cazurile de excludere din procedura de atribuire sunt limitativ prevăzute de disp. art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, printre acestea neregăsindu-se situația invocată de intervenientă.

În opinia intervenientei, decizia CNSC nr. 3193/C11/3347 este opozabilă numai acesteia și autorității contractante, însă o atare interpretare este profund eronată în contextul în care aceasta are opozabilitate față de toate părțile implicate în procedura de atribuire. Pe raționamentul intervenientei dispoziția de anulare produce efecte pentru una dintre părți și nu produce efecte față de alte părți, raționament profund eronat față de efectele instituției nulității actului juridic. Tot pe raționamentul intervenientei, ar fi însemnat că autoritatea contractantă să analizeze oferta depusă de societatea sa, aspect nereal, aspect ce rezultă din raportul procedurii contestat.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare voluntară a deciziei CNSC nr. 3193/C11/3347 și în consecință a dispus continuarea procedurii, aceasta finalizându-se prin emiterea raportului procedurii nr. 127199/04.02.2025, act juridic pe care societatea sa a înțeles să-l conteste.

În privința interesului său, acesta este evident, în condițiile în care actul juridic atacat, respectiv raportul procedurii nr. 127199/04.02.2025 este un act opozabil societății sale, un act care analizează oferta sa, un act care produce efecte în persoana sa. În atare condiții, este evident interesul său, ce se deduce inclusiv din solicitările formulate pe calea contestației, existând în mod categoric un folos practic în persoana sa.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Ținând cont de faptul că societatea sa a fost clasată pe locul 2 prin raportul procedurii nr. 127199/04.02.2025, aceasta soluție a creat o vătămare în patrimoniul său, interesul în formularea contestației existând pe deplin.

Dispozițiile invocate de intervenientă, respectiv art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform căroră: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o

procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, infirmă teoria intervenientei, stabilind că numai persoanele excluse definitiv din cadrul unei proceduri nu au interes în contestarea unui act emis de autoritatea contractantă, or astfel după cum a precizat cazurile de excludere sunt limitativ prevăzute de lege, acestea neregăsindu-se în prezenta cauză.

Tot aceste dispoziții legale, prevăd că în situația unei excluderi definitive, aceasta trebuie notificată persoanei respective, ori o atare notificare nu există.

Prin urmare, apreciază că justifică un interes categoric în formularea contestației, aspect față de care solicită respingerea excepției lipsei de interes că neîntemeiată.

În privință solicitării de respingere că inadmisibila a contestației, solicită să fie înlăturată, după cum precizat efectul unei eventuale admiteri a excepției lipsei de interes nu este respingerea demersului ca inadmisibil.

Pe fondul contestației, solicită să se constate că intervenienta nu a formulat apărări concrete, astfel încât menține în integralitate cele expuse în cuprinsul contestației. Față de afirmația intervenientei în sensul că cele expuse în cuprinsul contestației sunt pure speculații, a arătat că societății sale nu i-a fost permis accesul la întreg dosarul procedurii, astfel încât s-a raportat la ceea ce a putut studia.

Urmează ca CNSC să verifice cele învederate de societatea sa, precum și incidența textelor de lege invocate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12153/25.02.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise, față de notele scrise depuse de contestatoare.

(i) În ceea ce privește excepția lipsei de interes arată următoarele:

Arată că potrivit jurisprudenței CNSC, pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții în mod cumulativ:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Consiliul apreciază astfel că sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă, nu definesc această cerință a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica

punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Arată că, interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 din noul Cod de procedură civilă, respectiv:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce obligațiile asumate de contestatoare în legătură cu prezenta procedură au încetat odată cu anularea raportului procedurii pe care a înțeles să nu o conteste.

Mai precis, potrivit art. 146 alin. (1) din HG 395/2016, „în situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.”

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să-l prejudicieze pe contestator. Or, dacă raporturile asumate între părți odată cu depunerea ofertei au încetat și au căpătat caracter definitiv prin necontestare, măsură ce nu a fost criticată de SRL, orice contestație a sa față de alte măsuri ale autorității contractante, nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Prin contestația formulată de ... CONSULTING SRL împotriva anularii procedurii, arată că nu a apărut un interes general deoarece, așa cum s-a arătat deja, interesul trebuie să fie personal și direct, adică să aparțină contestatorului, să-i procure acestuia un beneficiu. Așa cum a arătat deja, în acest sens sunt și opiniile Curților de apel din întreaga țară. Prin urmare, ceea ce se consfințește prin practica cvasiunanimă a instanțelor este faptul că din moment ce operatorul economic nu a contestat un

rezultat al procedurii care îi era defavorabil, nu își poate îmbunătăți situația profitând de calea de atac exercitată de alt operator economic.

În consecință, solicitam respingerea contestației pe cale de excepție, că fiind inadmisibilă, fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

(îi) Pe fondul cauzei arată faptul că, atâta vreme cât contestatoarea nu își susține în concret criticile aduse ofertei sale și nu le dovedește, arată că nu poate formula apărări doar în baza unor speculații nefundamentate.

Contestatoarea chiar recunoaște că nu cunoaște oferta intervenientei, însă alege să investească CNSC cu o reevaluare a acesteia. Or rolul CNSC nu este acela de a evalua ofertele, ci de a judeca cererile întemeiate cu care a fost investit. Atâta vreme cât contestația SRL este una recunoscut nedovedită, justificându-se că nu a avut acces la oferta câștigătoare, în mod evident singura soluție care se poate emite este aceea de respingere a contestației că neîntemeiată.

Subliniază că atâta vreme cât contestatoarea susține neconformitatea ofertei intervenientei, trebuie să o și dovedească, nu să investească CNSC să se subroge în obligații și să dovedească în locul sau susținerile enunțate în cadrul contestației.

În ceea ce privește alegația referitoare la lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut, constată că SRL nu aduce argumente suplimentare în cadrul notelor scrise pentru susținerea acestui capăt de cerere. Astfel fiind, înțelege să arate încă o dată că pentru argumentarea capătului de cerere privind lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut contestatoarea face trimitere la texte de lege care nu sunt aplicabile în cauză și, deși recunoaște că acestea nu sunt aplicabile și nu corespund tezei sale probatoare, înțelege să le invoce în continuare, făcând proprii aprecieri asupra modului de aplicare a legislației în domeniu.

Prin adresa nr. 138415/17.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 16860/17.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere în cauză.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.600,00 lei, conform art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211054309/1 din 17.02.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (PRIMARIA ..) a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului 5 al Municipiului ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1147780 din 03.06.2024, valoarea estimată a

contractului de servicii fiind de 980.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, adoptata de către achizitoare prin raportul procedurii nr. 214165 din 19.09.2024, ... CONSULTING SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61781/30.09.2024 și soluționată prin decizia acestuia nr. 3193/C11/3347 din data de 11.11.2024 în sensul admiterii ei, al anularii actelor autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire și al obligării acesteia la continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractanta a formulat plângerea respinsa ca nefondata de către Curtea de Apel, prin hotărârea nr. 844 din 12.12.2024.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractanta a comunicat SRL decizia privind rezultatul ei prin adresa nr. 128224 din 06.02.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, cu 92,42 de puncte, câștigătoare fiind desemnata oferta ... CONSULTING SRL, cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 127199/04.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 128224/06.02.2025;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... CONSULTING SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În verificarea posibilității soluționării prezentei contestații, în contextul în care autoritatea contractanta nu a formulat un punct de vedere referitor la aceasta, iar, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.”, Consiliul notează ca aceasta contestație a fost transmisă de SRL, la data de 12.02.2025, prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante la două adrese de e-mail. Prin urmare, condiția prevăzută art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 fiind îndeplinită, Consiliul nu este împiedicat în soluționarea contestației de lipsa punctului de vedere al autorității contractante referitor la aceasta.

Având a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constata ca intervenienta ... CONSULTING SRL invoca lipsa de interes în formularea prezentei contestații, în condițiile în care autoarea ei nu a reacționat fata de decizia anterioara a achizitoarei de a anula procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta declarată câștigătoare, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție autoarea acestei oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta situată înaintea sa în clasament, este lipsit de interes.

Pe de alta parte, a adăuga noi condiții celor impuse de lege, în vederea stabilirii calității procesuale active, este un demers ce nu poate fi primit. Astfel, pretenția intervenientei ca demersul prezent al SRL sa fie invalidat de către Consiliu pentru neimplicarea acestei societăți în

anularea deciziei anterioare a achizitoarei încalcă dispozițiile coroborate ale art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care societatea este ofertant în prezenta procedura, iar, la momentul prezent, se considera vătămată prin decizia achizitoarei de stabilire a ofertei câștigătoare. Contestarea unui act al achizitoarei în fata Consiliului nu presupune implicarea aceleiași persoane în oricare și în toate etapele de contestare ce pot surveni într-o procedura de achiziție publică, atâta vreme cât persoana respectiva are o evaluare diferențiată a vătămării ce i se produce sau ce i se poate produce, și a oportunității de a reacționa în consecință.

Prin urmare, argumentele intervenientei nu susțin excepția invocată, astfel încât Consiliul o respinge și va analiza cauza pe fondul său.

..... SRL debutează demersul său de contestare prin indicarea faptului ca autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la toate documentele indicate la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 128224 din 06.02.2025, societatea, prin adresa nr. 694 din 06.02.2025, înregistrată la achiziție în aceeași zi, a cerut acesteia din urmă, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice. Prin adresa nr. 128238 din 06.02.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, invitând societatea în data de 11.02.2025 în vederea vizualizării dosarului achiziției, mai puțin a documentelor declarate confidențiale.

Cu ocazia acordării accesului, s-a întocmit procesul-verbal nr. 129469 din 11.02.2025 în care se precizează ca au fost prezentate spre studiu procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare și rapoartele procedurii. De asemenea, se arată în document ca, data fiind declarația de confidențialitate prezentată de ... CONSULTING SRL, nu a fost permis accesul la propunerile tehnice și financiare ale acestei societăți, la solicitările de clarificare și răspunsurile referitoare la propunerile tehnice și financiare, și nici la documentele de calificare ale experților propuși. De asemenea, se arată ca SRL nu a avut acces nici la informațiile din tabelul în care se detaliază evaluarea ofertelor, din carul proceselor-verbale nr. P518 din 09.07.2024 și nr. 208410 din 04.09.2024, întrucât conțin elemente din oferta ... CONSULTING SRL, declarată confidențială.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea

contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin raportare și la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*), se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare ale câștigătoarei, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura SRL accesul la solicitările de clarificare și răspunsurile referitoare la propunerile tehnice și financiare ale câștigătoarei, precum și la documentele de calificare ale ... CONSULTING SRL.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor

comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se

impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul

126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare în integralitate, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la „informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”

Extinderea caracterului confidențial asupra unor secțiuni ale documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interpretarea pe care achizitoarea o aduce textului art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 nebuzuindu-se pe acesta.

Consiliul notează pretenția câștigătoare interveniente ca SRL sa își fi motivat suplimentar în fapt contestația, însă este necesar a se

preciza că aceasta nemulțumire este determinată de modul nelegal în care achizițtoarea a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a*

contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Este de menționat aici și faptul că, deși achizițioarea a înregistrat la sediul sau în data de 06.02.2025 (joi) cererea SRL și i-a răspuns în aceeași data, accesul la dosarul achiziției nu a fost asigurat *„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*, ci pe data de 11.02.2025 (marți), respectiv în a treia zi lucrătoare de la data primirii în 06.02.2025 a cererii.

Trecând la analiza criticilor privind oferta declarata câștigătoare, Consiliul notează ca prima dintre acestea se refera la îndeplinirea cerinței de experiență similara, sens în care retine ca, prin fisa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, autoritatea contractanta a impus îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similara, astfel:

*„Operatorii economici vor face dovada ca au prestat servicii similare cu obiectul prezentului ctr, în ultimii 3 ani raportat la data de depunere, la nivelul a unul sau mai multe contracte, cu o valoare egala cu valoarea prezentei proceduri. Toata **valoarea experienței** similare a contractelor trebuie sa fie **formata din servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare** (s.n.).”*

Potrivit documentelor din dosarul achiziției, depus în copie de către achizitoare, și potrivit consemnărilor comisiei de evaluare din cuprinsul procesului-verbal nr. 124409 din 23.01.2025, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similara, ... CONSULTING SRL a prezentat 12 contracte, analizate astfel de către comisie:

«Contractele asumate ca experiența similara:

1. *Contract de servicii nr. 170/30.05.2022, Beneficiar Județul Bihor, Obiect Elaborare studiu de trafic privind dotarea drumurilor județene cu echipamente și utilaje cu scopul creșterii siguranței traficului, valoare contract și valoare experiența similara 50.000 lei fara TVA, Proces-verbal de recepție 15440/25.07.2022, factura Seria ... nr. 982 din 20.12.2022;*

2. *Contract de servicii nr. 89492/27.07.2022, Beneficiar Mun. Iasi, Obiect Studiu de Circulație pentru Actualizare Plan Urbanistic General Municipiul Iași și detalierea acestuia prin Planuri Urbanistice Zonale, valoare contract și valoare experiența similara 350.000 lei fara TVA, Proces-verbal de recepție, 89577/11.07.2023, factura Seria ... 1057 din 04/082023;*

3. *Contract de servicii nr. 110157/03.03.2023, Beneficiar Mun. Oradea, Obiect Actualizare studiu de oportunitate, actualizare studiu de trafic și realizarea unui studiu de trafic, valoare contract 80.000 lei fara TVA, valoare experiența similara 70.000 lei fara TVA, Proces-verbal de recepție 171414/21.04.2022 și PV 172057/21.04.2022, factura Seria ... 1022 din 19/042023.*

4. *Contract de servicii nr. 17287/30.05.2023, Beneficiar Mun. Dej, Obiect Servicii de elaborare: realizarea politicii de reglementare a parcarilor publice și studiul de trafic pentru proiectele:*

Imbunatatirea accesului la coridoarele de mobilitate urbana a cartierelor Ocna Dejului și Viile Dejului din municipiul Dej;

Mobilitatea coridorului integrat de mobilitate urbană reprezentat de str. Infrățirii, str. Varga Cătălină, str. Valea Codorului, str. Valea

Jichişului, str. Nicolae Titulescu și str. Șomcutului și modernizare infrastructură străzi din zona urban funcțională - Pantic, valoare contract, 110.000 lei fara TVA, valoare experiența similara 70.000 lei fara TVA, Proces-verbal de recepție 304/03.08.2023, factura Seria ... 1054 din 03/08/2023;

5. Contract de servicii nr. 4358/17.05.2023 Beneficiar ORAS BECLEAN, Obiect Studiul de trafic și Studiul de Oportunitate pentru proiectul „Dezvoltarea mobilitatii urbane III - Beclean Orașul Inteligent” valoare contract, valoare experiența similara 150.000 lei fara TVA, valoare experiența similara 50.000 fara TVA, PV 5358/16.06.20233, factura ... nr. 1043 din 16.06.2023.

6. Contract de servicii nr. 335209/23.08.2023, Beneficiar Mun. Oradea, Obiect Servicii de realizare a 6 studii de trafic pentru proiectele de mobilitate urbana în Municipiul Oradea, valoare contract, experiența similara 270.000, PV 151481/03.04.2024, PV 174844/18.04.2024, PV 374036/28.09.2023, PV 493863/18.12.2023, factura ... nr. 1176 din 22.04.2024, nr. 1079 din 26.09.2023, nr. 1132 din 15.12.2023, nr. 1165, din 04.04.2024, nr. 1175 din 22.04.2024.

7. Contract de servicii nr. 192673/09.05.2024, Beneficiar Mun. Oradea, Obiect Realizare studiu de trafic pentru proiectul "Achiziție tramvaie în Municipiul Oradea", Valoare contract, experiența similara 45.000, PV 221112/31.05.2024, factura ... nr. 1182 din 03.06.2023.

8. Contract de servicii nr. 34590/18.10.2022, Beneficiar Mun. Targoviste "Susținerea intermodalitatii și transportului alternativ în Municipiul Targoviste", valoare experiența similara 60.000 lei fara TVA, Proces-verbal de negociere a clauzelor contractuale nr. 34589/18.10.2022, Act adițional nr. 1, nr. înregistrare 1849 din 31.05.2023, Act adițional nr. 2, nr. înregistrare 22178 din 05.07.2023, PV din 26.09.2023 și PV din 10.11.2023, factura ... nr. 1084 din 03.10.2023.

9. Contract de servicii 4743/07.03.2023, Beneficiar Mun. Ploiesti „Obiect PIETONIZARE și TRAFIC CONTROLAT în ZONA CENTRALA, INCLUSIV AMENAJARE PISTE PENTRU BICICLETE PE TRASEELE PRIORITARE DIN PLANUL DE MOBILITATE, PUNCTE BIKE-SHARING, AMENAJARE ZONE VERZI, ZONE DE ODIHNA, ZONA SPECTACOLE, ZONA COMERT PENTRU EVENIMENTE, ILUMINAT ORNAMENTAL, WI-FI, INCLUSIV DOTĂRI și ECHIPAMENTE", valoare contract 1.480.500 lei fara TVA, valoare experiența similara 60.000 lei fara TVA, Aviz 80/28.11.2023, Factura ... nr. 1102 din 06/11/2023.

10. Contract de servicii 63245/23.06.2022, Beneficiar Mun. Deva, Obiect Servicii de elaborare/actualizare documente de planificare strategica a municipiului Deva: Strategia Integrata pentru dezvoltarea urbana a Municipiului Deva și Planul de Mobilitate Urbana Durabila a Municipiului Deva, Valoare contract 800.000 lei fara TVA, valoare experiența similara asumata 150.000 lei fara TVA, Acord de asociere, PV FN/27.10.202312/28.01.2021, PV din 13.10.2023, Opis Propunere financiara, Formular de oferta, Grafic fizic și valoric, Declarație de

consimtamant, Formular Declarație cuprinzând Informațiile considerate confidențiale, Factura ... nr. 1086 din 17/10/2023.

11. Contract de servicii, nr 12 din 28.01.2021, Beneficiar Mun. Sibiu, Obiect „Servicii de consultanta pentru actualizarea Planului de Mobilitate al Municipiului Sibiu pentru perioada 2021-2030, în cadrul proiectului „Strategie Inteligenta bazata pe Integrare și Urbanizare SMART - SIBIU SMART”, SMIS 135967, Valoare contract 320.000 lei fara TVA, Valoare experiența similara 170.000 lei fara TVA, PV 70899/20.09.2022, Factura ... nr. 1102 din 06/11/2023.

12. Contract de servicii nr. 31/06.05.2021, Asociația de Dezvoltare Intercomunitara "Zona Metropolitana Craiova", Obiect Servicii de consultanță pentru Actualizarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Zonei Metropolitane Craiova, Valoare contract 250.000 lei fara TVA, valoare experiența similara 180.000 lei fara TVA, Act adițional nr. 1/10.05.2022 PV 162/25.05.2023, Cuprins, Formular de oferta, Anexa la Formular de oferta (Centralizator de preturi), Factura ... nr. 1112 din 27/11/2023, nr. 1064 din 06.09.2023.»

Văzând obiectul acestor contracte, dar și celelalte documente asociate lor, prezentate de ... CONSULTING SRL, Consiliul constata ca, luând în calcul valorile însumate ale serviciilor de elaborare studiu de trafic și sistematizare, așa cum acestea rezulta din contractele și facturile prezentate la punctele 1-9 din lista întocmită de autoritatea contractantă, societatea a făcut dovada prestării acestor servicii cu o valoare mai mare decât 980.000,00 lei, îndeplinind astfel cerința de calificare impusa de achizitoare. Consiliul constata ca sumele consemnate de catre achizitoare, avute în vedere în verificarea îndeplinirii cerinței, sunt cele înscrise în documentele probante ca reprezentând contravaloarea serviciilor de elaborare studiu de trafic și sistematizare, prestate de societate în executarea contractelor de la punctele 1-9 din lista citata, context în care critica din contestație devine nefondata.

În ceea ce privește cea de-a doua critica, referitoare la prețul propus de câștigătoare, despre care contestatoarea arata ca ar fi trebuit sa facă obiectul verificărilor autorității contractante, deoarece ar avea un caracter neobișnuit de scăzut, Consiliul retine urmatoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Rezulta, așadar, din normele citate, faptul ca acestea stabilesc conduita necesară și obligatorie a autorității contractante, dar și a ofertantului, în situația în care prețul propus este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport de prestația ofertată, legea definind un astfel de preț ca fiind acela ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Așa cum arata și contestatoarea, prețul ofertei câștigătoare nu se situează sub aceasta limita legală, depășind-o sensibil în condițiile în care reprezintă 80,05% din valoarea estimată de achiziție.

În această situație, Consiliul nu poate reține în sarcina autorității contractante obligația reglementată prin textele de lege citate anterior, iar argumentele contestatoarei nu conduc către concluzia că administrarea responsabilă a prezentei proceduri ar fi trebuit să determine achiziția să efectueze verificări voluntare ale prețului câștigător și ale elementelor lui. Faptul că cea de-a doua ofertă primită de achiziție, respectiv cea a contestatoarei, are un preț mai mare decât al celei câștigătoare și apropiat de estimarea autorității contractante, nu atrage în mod automat caracterul nejustificat al prețului câștigător, așa cum nici legiuitorul nu a considerat principial că o valoare a ofertei între 80% și 100% din valoarea estimată ar avea, teoretic, un caracter neobișnuit de scăzut.

Văzând că cele pretinse de contestatoare sunt aspecte pur teoretice, nesuținute de argumente rezultate din piața de profil, fata de care să se poată face o raportare, eventual o verificare a prețului câștigător, Consiliul stabilește caracterul nefondat al celor reclamate în acest subiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Văzând de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... CONSULTING SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenienta ... CONSULTING SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu (PRIMARIA SECTORULUI ..).

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ... CONSULTING SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.

Redactată practicaua deciziei ..