

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 184/12.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50523/14.10.2022, înaintată de SC SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45001/05.10.2022, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare și asistentă tehnică din partea proiectantului pentru proiectul - Investiția pentru creșterea eficienței energetice a clădirii publice utilizate de unitățile școlare la nivel liceal din Municipiul ... - Colegiul Național de Informatică”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei SC SRL ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 45001/05.10.2022 și reevaluarea ofertei sale tehnice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa.

În fapt, prin adresa nr. 45001/05.10.2022, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, oferta fiind admisă, dar necâștigătoare, cu punctajul final obținut de 88 puncte, rezultat din însumarea punctajelor pentru factorul de evaluare tehnic - experiența profesională a experților - 16 puncte și factorul de evaluare financiar - 72 puncte.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă i-a solicitat patru clarificări, astfel:

- Solicitarea de clarificări nr. 39437/31.08.2022, prin care s-au cerut detalii privind două din cele trei contracte prevăzute în DUAE prin

care se demonstrează experiența similară în valoarea cumulată prevăzută în fișa de date și procentul defalcat pe proiectant general și subcontractanți.

- Solicitarea de clarificări nr. 40176/06.09.2022, prin care s-au cerut documente justificative din care să rezulte că serviciile prestate au fost inclusiv recepționate și nu doar predate în perioada de referință în conformitate cu cerințele din fișa de date și completarea informațiilor în DUAE

- Solicitarea de clarificări nr. 40882/09.09.2022, prin care s-au cerut documente suplimentare, respectiv împuterniciri din partea subcontractanților, organigrama personalului, formulare, declarații pe proprie răspundere, atestate și autorizații ale experților implicați, documente care au mai fost depuse în cadrul procedurii în platforma SEAP și care probabil nu se regăseau într-o anumită ordine.

Tot în această solicitare de clarificări s-au cerut detalii privind calitatea de șef proiect a doamnei arhitect ..., calitate evidențiată în cadrul Formularului 8 cu toate persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor din cadrul acestui proiect, drept pentru care punctajul obținut a fost maxim.

Contestatoarea menționează că pentru ceilalți specialiști nu s-au cerut clarificări, lucrările la care au participat au fost rezumate în Formularul 8 și menționate în CV-uri, conform cerințelor procedurii și a fișei de date, astfel că unele proiecte nu au fost punctate pentru aceștia.

- Solicitarea de clarificări nr. 41728/14.09.2022, prin care s-a cerut justificarea prețului ofertei financiare, având în vedere că acesta reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În concluzie, petenta precizează că pentru specialiștii săi au fost enumerate lucrările similare în Formularul 8 - Anexă la propunerea tehnică și în CV-uri, împreună cu alte documente, conform cerințelor documentației de atribuire, iar conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, dacă autoritatea contractantă considera că informațiile prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, putea solicita completări/clarificări.

Consideră că dacă au fost cerute clarificări doar pentru un singur specialist din cadrul colectivului propus pentru îndeplinirea contractului, care ulterior informațiilor transmise a primit punctajul maxim, iar pentru ceilalți specialiști nu au fost necesare alte documente în afara celor transmise, fiind punctate toate lucrările enumerate în Formularul 8 și CV-uri, ar fi trebuit să primească tot punctajul maxim.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 46993/17.10.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 51155/18.10.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL și SC ...SRL.

Ofertele au fost analizate de comisia de evaluare, iar după finalizarea evaluării ofertelor, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii au fost publicate în SEAP în data 05.10.2022. Criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date secțiunea II.2.5 este „*cel mai bun raport calitate preț.*”

Drept urmare, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a punctat experiența profesională în funcție de numărul de contracte similare în care au ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul contractului în cauză, experiență care a fost dovedită prin documente justificative.

Autoritatea contractantă arată că petenta a transmis, ca documente suport la contestație, șase recomandări pentru dovedirea experienței profesionale a expertului ..., nominalizat în funcția Inginer instalații termice, sanitare, recomandări care nu au fost prezentate în timpul derulării procedurii. Mai mult, unele din documente sunt din data 12.10.2022, data întocmirii contestației și ulterior finalizării procedurii, în condițiile în care raportul procedurii a fost publicat în data 05.10.2022.

De asemenea, a fost prezentată o recomandare din data 14.09.2002 pentru firma ... și expertul ..., dar din documentele prezentate în ofertă rezultă că diploma de inginer a expertului este din 2007.

Autoritatea contractantă susține că nu pune la îndoială experiența profesională a experților nominalizați în cadrul ofertei depuse, dar în condițiile în care nu au fost transmise documentele doveditoare solicitate în caietul de sarcini și documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței profesionale, acordarea punctajului ar însemna o încălcare gravă a principiului tratamentului egal față de celălalt ofertant participant în procedură.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice, aceasta învederează că a fost inițiată în data de 09.09.2022 și este detaliată în procesul verbal de evaluare nr 40830/09.09.2022. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate.

Prin adresa nr. 40882 din data 09.09.2022, a fost transmisă o solicitare de clarificare ofertantului SC SRL, termen de răspuns 13.09.2022.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis în data 13.09.2022, în termenul stabilit, a fost analizat, detaliile regăsindu-se în anexa la Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 41644 din data de 14.09.2022.

În urma finalizării ofertelor tehnice, punctajul acordat celor două oferte a fost:

Nr. Crt.	Ofertant	Calificativ	Punctaj total factori de evaluare tehnici
----------	----------	-------------	---

1.	SC ... SRL	ADMISA	28 puncte
2.	SC ...SRL	ADMISA	16 puncte

În oferta tehnică, pag. 8, ofertantul SC ...SRL a nominalizat cei 4 experți a căror experiență profesională a fost punctată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:

Personalul minim care va fi implicat în desfășurarea activităților contractului:

Șef de proiect	Arh. ...
Inginer constructor specializarea CCIA	Ing. ...
Inginer instalații termice și sanitare	Ing. ...
Inginer instalații electrotehnice	Ing. ...

Punctajul a fost acordat pentru participarea în următoarele contracte:

Tabel 1

Expert nominalizat	...	...	...	...
Funcția în care a fost nominalizat/ documente justificative pentru contractele în care a participat	Șef proiect	Inginer constructor specialitatea CCIA	Inginer instalații termice, sanitare	Inginer instalații electrotehnice
-Contract de proiectare nr. 72/28.10.2019 semnat cu SC ... SRL - Proces verbal de recepție PT+DEE datat 17.04.2020 în care se menționează echipa de proiectare -recomandare de la SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ...-transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr din data 09.04.2022	x	x		x
-Contract nr. 142/11.05.2020 - Servicii de proiectare pt reparații capitale la sediul Direcției Silvice Neamț-Proces verbal de predare primire nr. 13538/04.11.2020, încheiat pt faza DALI, -extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare	x	x	x	x

-Contract servicii nr. 80605/15.12.2020, semnat cu Municipiul Resita - extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare	x	x		x
-Contract de prestări servicii nr. 3492/28.05.2021 semnat cu Comuna ...-Proces verbal de predare-primire recepție PT întocmit în data de 04.06.2021 în care este menționată echipa de proiectare	x			x
-Contract nr. 36/02.0.2019 semnat cu SC ...SRL-Procesul-verbal de preoare-primire recepție încheiat în data de 25.11.2019 pt PT+DDE (nu menționează echipa de specialiști care a întocmit documentația tehnică) -recomandare de la SC SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ...-transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40882 din data 09.09.2022	x			
Număr de proiecte care au fost punctate	5	4	1	4

În oferta tehnică au fost depuse documente pentru experții nominalizați în cadrul a 3 fișiere.

Au fost identificate următoarele documente:

Șef proiect – Arh. ...

- Declarații de disponibilitate

- CV

- Diploma de arhitect Seria E nr. 0000004

- Au fost transmise documente justificative pentru 4 contracte enumerate mai jos (contractele de la 1-4)

- recomandare de la SC ... SRL din care rezultă calitatea de Șef proiect a dnei ...

- transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40882 din data 09.09.2022

- recomandare de la SC ...SRL din care rezultă calitatea de Șef proiect proiect a dnei ...

- transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40882 din data 09.09.2022.

Inginer constructor specialitatea CCIA – Ing. ...

- Declarație de disponibilitate

- CV

- Diploma inginer CCIA, Seria C nr. 0005654

- Extras Revisal

- Au fost transmise documente justificative enumerate mai jos (contractele de la poz. 1-4)

Inginer instalații termice și sanitare - ing. ...

- Declarație de disponibilitate
- CV-ul în care menționează un număr de 6 proiecte reprezentative pentru care nu a depus documente doveditoare.

- Diploma de inginer construcții profil instalații
- Extras Revisal, angajat pe perioada nedeterminată la ..., proiectant inginer instalații

- Contract individual de muncă nr. 4/29.06.2010+AA la contractul de muncă
- Din documentele justificative enumerate mai jos (contractul de la poz. 2 2) care se regăsesc în fișierul acte Berariu rezultă participarea expertului într-un singur proiect în care a avut aceeași poziție pentru care a fost nominalizat

Inginer instalații electrotehnice - Ing. ...

Experiența similară:

- Declarație de disponibilitate
- CV
- Diploma de absolvire Seria T nr. 0002125, inginer colegiu Profil electromecanic

- Adeverința nr. 202010-electrician autorizat II A și II B, valabilă până la data 22.10.2025

- Extras Revisal, angajat pe perioada nedeterminată ca inginer proiectant energetician la SC ... SRL

- Declarație pe propria răspundere semnată de expert în care sunt menționate 5 proiecte, datată 19.08.2022 (nu este însoțită de documente justificative din care să rezulte participarea expertului în proiecte).

- Din documentele justificative enumerate mai jos (contractele de la poz. 1-4) care se regăsesc în fișierul acte Berariu rezultă participarea expertului în 4 proiecte în care a avut aceeași poziție pentru care a fost nominalizat.

Documente justificative care atestă experiența profesională a celor 4 experți cheie:

1. Contract de proiectare nr. 72/28.10.2019 semnat cu SC ... SRL pentru „*Elaborare DTAC, PTH-DDE, Documentații licitație pt Construire 4 blocuri P+2E+M cu locuințe colective (fiecare cu 16 apartamente), amenajare acces pietonal, acces auto și câte 16 locuri de parcare în incintă, asistență telurică pe perioada execuție a lucrărilor, strada Băncii nr. 22, ..., județul ...*”, conform cu adresa nr. 504/21.06.2019 pag. 9 din fișier acte Berariu:

- Proces verbal de recepție PT+DEE datat 17.04.2020 (pag. 12 din fișier acte Berariu) în care se menționează echipa de proiectare:

...-arhitect (nu este menționată poziția de șef proiect); s-a solicitat clarificare;

...-inginer structură;

... inginer instalații electrice;

- recomandare de ... SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ...-transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40882 din data 09.09.2022;

2. Contract nr. 142/11.05.2020 - Servicii de proiectare pt reparații capitale la sediul Direcției Silvice Neamă DALI, PT, DTAC, DE, CS + Asistența tehnică - (pag. 14-26 din fișier acte Berariu):

- Proces verbal de predare primire nr. 13538/04.11.2020 încheiat pentru faza DALI;

- extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare pag. 27 din fișier acte Berariu):

 - ...- arhitect+șef proiect;

 - ...- structura;

 - ...-instalații termice, sanitare;

 - ...- instalații electrice.

3. Contract servicii nr. 80605/15.12.2020, semnat cu Municipiul ... pr „*Servicii de actualizare documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI): Reabilitare și modernizare stadion ... - Municipiul ...*” (pag. 30 din fișier acte ...);

- Proces verbal de predare-primire/recepție nr. 58/12.02.2021 - faza DALI;

- extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare - (pag. 37 din fișier acte ...):

 - ...- arhitect+șef proiect;

 - ...- structura;

 - ...- instalații electrice.

4. Contract de prestări servicii nr. 3492/28.05.2021 semnat cu Comuna ... pentru „*Servicii de proiectare întocmire PT în cadrul investiției «Reabilitarea Centrului Social de Zi din Comuna ..., județul»*”, pag. 38 din fișier acte ...);

- Proces verbal de predare-primire-recepție PT întocmit în data de 04.06.2021 în care este menționată echipa de proiectare (pag. 43 din fișier acte Berariu):

 - ...- arhitect+șef proiect;

 - ...- structura;

 - ...- instalații electrice.

5. Contract nr. 36/02.0.2019 semnat: cu SC ...SRL pentru „*Elaborare proiect faza DTAC, PT+DDE pentru continuare lucrări de construire și amenajare mansardă și subsol la imobilul S+P+2E+M cu destinație hotel, strada ... nr. 251, sat ...*” proiectare (pag. 44 din fișier acte ...);

- Procesul verbal de predare-primire/recepție încheiat în data de 25.11.2019 pt PT+DDK (nu menționează echipa de specialiști care a întocmit documentația tehnică), s-a solicitat clarificare;

- recomandare de la SC ...SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ... - transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 40882 din data 09.09.2022.

Justificarea pentru acordarea punctajului:

În secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a formulat cerința privind dovedirea experienței profesionale a experților în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel:

În cadrul ofertei tehnice, Prestatorul va prezenta cel puțin următoarele informații: (...)

- experiența personalul dovedită prin documente justificative

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita la acestea:

- CV actualizat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

- copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor, menționate în CV și necesare îndeplinirii obiectului contractului;

copii „conform cu originalul” după contractul de muncă/extras Revisal, pentru personalul angajat;

- documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator).

Prin adresa nr. 40882 din data 09.09.2022 a fost transmisă o solicitare de clarificări ofertantului SC ...SRL, la care ofertantul a răspunsul în data de 13.09.2022, în termenul stabilit. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat, iar detaliile se găsesc în anexa la procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 41644 din data 14.09.2022.

În continuare, autoritatea contractantă analizează numai răspunsurile referitoare la experiența profesională care fac obiectul contestației, astfel:

Solicitare	Răspuns
Înrucât în oferta tehnică ați nominalizat persoanele responsabile pentru derularea contractului transmiteți Formularul nr. 8 Lista persoanelor responsabile; conform modelului atașat în secțiunea formulare din cadrul documentației de atribuire	A fost transmis Formularul F8 completat, în care sunt menționate proiectele în care au participat cei patru experți. În formular sunt menționate pentru dl ... 5 contracte, dar s-a punctat numai Contractul nr. 142/11.05. 2020 - Servicii de proiectare pt reparații capitale la sediul Direcției Silvice Neamț, deoarece pentru acest proiect au fost depuse documente justificative din care rezultă participarea dlui ... ca inginer instalații termice, sanitare: contractul, Procesul verbal de predare primire nr. 13538/ 04.11.2020 încheiat pt faza DALI, extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare. Nu au fost punctate proiectele pentru care nu au fost transmise documente justificative care să dovedească participarea expertului în proiect. Pentru dna ... în Formular au fost completate 5 proiecte. Pentru 3 dintre acestea nu au fost transmise documente justificative, în schimb au fost punctate alte două proiecte în care a participat expertul și pentru care s-au identificat în oferta documente justificative în fișierul Acte Astfel, pentru dna ... s-au punctat 4 proiecte detaliate în labelul 1 pag. 4-5 din prezentul

	document.
- Din procesul verbal de recepție pentru contractul de proiectare nr. 72/28.10.2019 semnat cu SC SRL. Pt „Elaborare DTAC, PTH-DDE, Documentații licitație pt Construire 4 blocuri P+2E+M cu locuințe collective” rezultă ca dna ... a avut entitatea de arhitect în cadrul contractului. Conform prevederilor din fișa de date: Pentru toți experții se punctează experiența profesională în funcție de numărul de contracte de proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care au ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul prezentului contract. În lipsa unui document din care să rezulte experiența ca manager proiect/șef proiect a dnei ... în cadrul contractului sus menționat, nu se va puncta experiența profesională a expertului în acest contract în care a detinut funcția de arhitect.	A fost transmisă o recomandare de la ... SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ..., drept pentru care a fost punctată participarea în contract a dnei ... în calitate de șef proiect.

- Pentru contractul nr. 36/02.0.2019 semnat cu SC ...SRL pentru Elaborare proiect fază DTAC, PT+DDE pentru continuare lucrări de construire și amenajare mansarda și subsol la imobilul S+P+2E+M cu destinație hotel, strada Petru Rareș nr. 251, sat Bistrița, com. Alexandru cel Bun, jud. Neamț, ați prezentat Procesul verbal de predare-primire/recepție încheiat în data de 25.11.2019 pt PT+DDE. În lipsa unui document din care să rezulte expertii care au participat la prestarea serviciilor și funcția pe care au deținut-o în cadrul contractului, acest proiect nu va fi punctat. Conform cerințelor din caietul de sarcini cap. 8 Personalul prestatorului: Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect) se vor prezenta, fără a se limita la acestea: - CV actualizat la data depunerii ofertei care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora; (...) -documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator).	A fost transmisă o recomandare de la SC ...SRL din care rezultă calitatea de șef proiect a dnei ... drept pentru care a fost punctată participarea în contract a dnei ... în calitate de șef proiect. Astfel, pentru dna ... au fost punctate 5 proiecte detaliate în Tabelul nr. 1 pag. 4-5 din prezentul document. Întrucât în recomandare nu se menționează nimic despre participarea dlui ... în proiect, expertul nu a primit punctaj pentru acest proiect. Solicitarea de clarificări a fost formulată pentru toți experții, nu pentru un anumit expert. Astfel, pentru dl ... au fost punctate 4 proiecte detaliate în Tabelul nr. 1 pag. 4-5 din prezentul document.
--	---

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Menționăm că pentru ceilalți specialiști nu s-au cerut clarificări, lucrările la care au participat au fost rezumate în Formularul 8 și menționate în CV-uri conform cerințelor procedurii și a fișei de date, drept pentru care nu au fost punctate unele proiecte pentru aceștia”, autoritatea contractantă precizează că a formulat solicitările de clarificare în conformitate cu prevederile legislației, respectiv conform dispozițiilor art. 200 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În speță, autoritatea contractantă apreciază că are dreptul de a solicita doar clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei și fără a aduce un avantaj evident unui ofertant. Prin urmare, nu poate permite unui ofertant să furnizeze documente a căror comunicare era impusă prin documentația de atribuire sau caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit până la depunerea ofertelor.

În solicitarea de clarificări transmisă ofertantului s-a făcut mențiunea *Conform cerințelor din caietul de sarcini cap. 8 Personalul prestatorului: Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect) se vor prezenta, fără a se limita la acestea:*

- CV actualizat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora; (...)

- documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator).

Cu toate acestea, ofertantul a transmis formularul cu proiectele în care au participat experții, dar nu a transmis și documentele care să dovedească participarea acestora în cadrul proiectelor.

În concluzie, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcinii operatorului economic care transmite respectivii ofertă”.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 20.10.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1128, din data de 18.10.2022, în valoare de 3.330 lei, emisă de Raiffeisen Bank Agenția ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare SCN1112093 în data de 05.08.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și asistentă tehnică din partea proiectantului pentru proiectul - Investiția pentru creșterea eficienței energetice a clădirii publice utilizate de unitățile școlare la nivel liceal din Municipiul ... - Colegiul Național de Informatică”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 268.038,21 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 22.08.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 38.204/23.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv oferta SC ... SRL și oferta SC SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 44.999/05.10.2022, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 45.001/05.10.2022.

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și necâștigătoare

oferta sa, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv adresa nr. 45.001/05.10.2022 și reevaluarea ofertei sale.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că i-au fost solicitate clarificări însă nu pentru toți experții deși lucrările la care au participat au fost rezumate în Formularul 8 și menționate în CV-uri conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire motiv pentru care nu au fost punctate unele proiecte pentru aceștia.

Contestatoarea precizează totodată că pentru experții declarați au fost enumerate lucrările similare în Formularul 8 – Anexă la propunerea tehnică și în CV-uri împreună cu alte documente conform cerințelor iar dacă autoritatea contractantă considera incomplete sau eronate sau că lipsesc anumite documente putea solicita completări sau clarificări. De asemenea contestatoarea consideră că dacă au fost solicitate clarificări doar pentru un singur expert pentru care a fost acordat punctaj maxim, se deduce că pentru ceilalți experți nu au fost necesare alte documente în afara celor transmise, urmând a fi punctate toate lucrările enumerate în Formularul 8 și CV-uri pentru acordarea punctajului maxim.

În soluționarea criticilor Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 44999/05.10.2022 oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 88 puncte, iar pentru factorul de evaluare *„Experiență profesională specific pentru personalul desemnat pentru executarea contractului”* a obținut 16 puncte dintr-un total de maxim 28 de puncte.

Prin adresa nr. 45.001/05.10.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei SC SRL următoarele motive pentru care oferta sa a fost depunctată, astfel:

„(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost ADMISĂ și se situează pe locul II în clasamentul ofertelor având un punctaj final de 88 puncte.

Punctajul final a fost obținut prin însumarea punctajelor pentru factorul de evaluare tehnic 16 puncte și factorul de evaluare financiar 72 puncte.

Punctajul pentru factorul tehnic experiența profesională a experților a fost acordat în funcție de numărul de proiecte în care expertul a participat și pentru care s-au depus documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini care să confirme/demonstreze participarea acestora în cadrul proiectului astfel:

-Pentru manager de proiect – ... s-au acordat 10 puncte pentru participarea în 5 proiecte;

-Pentru Inginer constructor specializarea construcții civile, industrial și agricole – ... s-au acordat 3 puncte pentru participarea în 4 proiecte;

-Pentru Inginer constructor în specialitatea instalații termice, sanitare – Constantin Galan s-au acordat 0 puncte întrucât au fost transmise documente care atestă participarea în Contractul nr.

142/11.05.2020 – Servicii de proiectare pt reparații capitale la sediul Direcției Silvice Participarea experților în minim 1 proiect similar în care a ocupat aceeași funcție este condiția minimă din caietul de sarcini – nu se punctează;

-Pentru Inginer în specialitatea electrotehnică – ...s-au acordat 3 puncte pentru participarea în 4 proiecte”.

În analiza modului în care au fost punctați factorii de evaluare, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit factor de evaluare „Prețul ofertei” cu o pondere de 72% și „Experiența profesională specifică pentru executarea contractului” cu o pondere de 28%.

Pentru factorul de evaluare tehnic autoritatea a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru toți experții se punctează experiența profesională în funcție de numărul de contracte de proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care au ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul prezntului contract. Participarea experților în minim 1 proiect similar în care a ocupat aceeași funcție este condiția minimă din caietul de sarcini – nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea 1/2017.

Pentru experiența specifică a Șefului de proiect/Manager de proiect în funcție de numărul de contracte de proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care a avut calitatea de Șef de proiect/manager de proiect se punctează: minim 5 sau mai multe contracte se acordă 10 puncte/3-4 contracte – se acordă 5 puncte/2 contracte – se acordă 3 puncte.

Pentru experiență specifică a expertului inginer constructor specializarea construcții civile, industrial și agricole în funcție de numărul de contracte de proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care a avut calitatea de inginer constructor specializarea construcții civile, industriale și agricole se punctează: minim 5 sau mai multe contracte – se acordă 6 puncte/3-4 contracte – se acordă 3 puncte/2 contracte – se acordă 1 punct.

Pentru Experiența specifică a expertului inginer/subinginer constructor în specialitatea instalații termice, sanitare în funcție de numărul de contracte de proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care a avut calitatea de inginer proiectant în specialitatea instalații termice, sanitare se punctează: minim 5 sau mai multe contracte – se acordă 6 puncte/3-4 contracte – se acordă 3 puncte/2 contracte – se acordă 1 punct.

Pentru experiență specifică a expertului inginer/subinginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent în funcție de numărul de contracte proiectare lucrări de reabilitare/modernizare/construcție clădiri în care a avut calitatea de inginer proiectant în specialitatea instalații electrice curenți tari, curenți slabi se punctează: minim 5 sau mai multe

contracte – se acordă 6 puncte/3-4 contracte – se acordă 3 puncte/2 contracte – se acordă 1 punct.

În caietul de sarcini se recomandă ca echipa de proiectare a Prestatorului să aibă în structură minim 4 specialiști. O persoană NU poate ocupa mai multe poziții de expert (se vor nominaliza 4 persoane diferite)”.

Potrivit caietului de sarcini, punctul 8 – Personalul prestatorului, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele:

„Având în vedere complexitatea Proiectului, recomandăm ca Echipa de proiectare a Prestatorului să aibă următoarea structură de minim 4 specialiști (datorită domeniilor necesare de calificare, demonstrate prin studii superioare de specialitate). (...)

Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect) se vor prezenta, fără a se limita la acestea:

- CV actualizat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

- copii «conform cu originalul» ale diplomelor obținute, autorizărilor, menționate în CV și necesare îndeplinirii obiectului contractului;

- copii «conform cu originalul» după contractul de muncă/extras Revisal, pentru personalul angajat;

- recomandări emise de beneficiarii serviciilor sau de la Angajator, în acest caz recomandările trebuind să fie însoțite de documente doveditoare: procese verbale de recepție și/sau alte documente care să ateste implicarea fiecărui expert pe poziții similare celor care sunt propuși în prezenta ofertă”.

În procesul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/210 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”.*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, cu adresa nr. 40882/09.09.2022, printre altele, și următoarele:

„- întrucât în oferta tehnică ați nominalizat persoanele responsabile pentru derularea contractului transmiteți Formularul nr. 8 Lista persoanelor responsabile conform modelului atașat în secțiunea formulare din cadrul documentației de atribuire”.

De asemenea, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare lămuriri cu privire la unul dintre experți având în vedere că în documentele depuse existau informații neînsoțite de dovezi, respectiv situația referitoare la expertul

Cu privire la acest expert comisia de evaluare solicitat următoarele clarificări:

„- Din Procesul-verbal de recepție pentru contractul de proiectare nr. 72/28.10.2019, semnat cu SC ... SRL pt „Elaborare DTAC, PTH\DDE, Documentații licitație pt Construire 4 blocuri P+2E+M cu locuințe colective rezultă că dna ... a avut calitatea de arhitect în cadrul contractului.

Conform prevederilor din fișa de date: Pentru toți experții se punctează experiența profesională în funcție de numărul de contracte de proiectare lucruri de reabilitare/modernizare/construcție clădiri **în care au ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul prezentului contract.**

În lipsa unui document din care să rezulte experiența cu manager proiect/șef proiect a dnei ... în cadrul contractului susmenționat, nu se va puncta experiența profesională a expertului în acest contract în care a deținut funcția de arhitect.

- Pentru contractul nr. 36/02.0.2019 semnat cu SC ...SRL pentru Elaborare proiect faza DTAC, PT+DDE pentru continuare lucrările construire și amenajare mansardă și subsol la imobilul S+P+2E+M cu destinație hotel, strada ..., jud. Neamț, ați prezentat Procesul verbal de predare-primire/recepție încheiat în data de 25.11.2019 pt PT+DDE.

În lipsa unui document din care să rezulte experții care au participat la prestarea serviciilor și funcția pe care au deținut-o în cadrul contractului, acest proiect nu va fi punctat.

Conform cerințelor din caietul de sarcini cap. 8 Personalul prestatorului: Pentru demonstrarea experienței similare (minim 1 proiect) se vor prezenta, fără a se limita la acestea:

- CV actualizat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;(...)

- documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în CI, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator)“.

Prin adresa nr. 182/13.09.2022 contestatoarea a răspuns solicitării prezentând documentele comisiei de evaluare.

Consiliul constată că nu erau necesare alte solicitări, documentele prezentate fiind cele la care era obligată să se raporteze comisia de evaluare pentru acordarea punctajului. Sigurele solicitări puteau să privească completări formale sau de confirmare, așa cum în mod corect a procedat în cazul expertului ..., pentru care a solicitat documente în confirmarea informațiilor cuprinse în procesul verbal de recepție aferent contractului nr. 72/28.10.2022.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului prezentarea unor documente suplimentare față de cele depuse deja în ofertă, după cum invocă contestatoarea, documente care să conducă la obținerea unui punctaj superior, ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209

alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Drept urmare, în mod corect comisia de evaluare a punctat experiența profesională în funcție de numărul de contracte similare în care au ocupat aceeași poziție cu cea pe care urmează să o ocupe în cadrul contractului în cauză, experiență care a fost dovedită prin documente justificative prezentate la data depunerii ofertei, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care nu au fost transmise documentele doveditoare solicitate în caietul de sarcini și documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței profesionale, la data depunerii ofertei acordarea punctajului s-a făcut prin raportare strict la documentele depuse, iar unde a fost cazul de clarificări sau completări formale au fost solicitate astfel de informații sau documente, așa cum s-a procedat în cazul expertului

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică de către ofertantul contestator, evidențiate și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere sub formă de tabel, motiv pentru care nu le va mai relua în motivarea deciziei, Consiliul constată că evaluarea a fost conformă cu cerințele din documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul constată că în funcție de documentele care dovedesc experiența similară a experților și, după caz, a răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a prezentat detaliat și în mod transparent care sunt motivele concrete pentru care a fost acordat un anumit punctaj celor două oferte.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertelor sub aspectul acordării punctajului pentru factorii de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 41644/14.09.2022, în conținutul căruia este prezentată detaliat situația care a condus la acordarea punctajului. În cazul ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a reținut, în mod corect, următoarele:

Experiența profesională în poziția de Șef de proiect/Manager de Proiect.

Persoană nominalizată – Au fost transmise documente din care rezultă participarea expertului în 5 proiecte detaliate în Anexa 1 la prezentul proces verbal.

A fost acordat punctajul maxim întrucât din documentele prezentate rezultă participarea expertului în 5 contracte în care a deținut poziția de manager proiect/responsabil proiect.

Experiența profesională în poziția de Inginer constructor specializarea construcții civile, industrial și agricole.

Persoană nominalizată – ...

Au fost transmise documente din care rezultă participarea expertului în 4 proiecte detaliate în Anexa 1 la prezentul proces verbal.

A fost acordat punctajul 3 puncte întrucât din documentele prezentate rezultă participarea expertului în 4 contracte în care a deținut poziția de Inginer constructor specializarea construcții civile, industrial și agricole.

Experiența profesională în poziția de Inginer/subinginer constructor în specialitatea instalații termice, sanitare.

Persoană nominalizată – ...

Au fost transmise documente din care rezultă participarea expertului într-un proiect detaliat în Anexa 1 la prezentul proces verbal.

Puncte slabe: Nu au fost acordat punctaj pentru participarea în proiecte întrucât nu au fost transmise documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

A fost demonstrată cu documente îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini participarea în min 1 contract – Contractul nr. 142/11.05.2020 – Servicii de proiectare pt reparații capitale la sediul – DALI, PT, DTAC, DE, CS+Asistență tehnică – (pag 14-26 din fișier acte Berariu)

Numai pentru aceste contracte au fost atașate documente justificative din care rezultă participarea expertului în proiect în calitate de inginer instalații termice, sanitare: extras din DALI în care se menționează colectivul de elaborare (pag 27 din fișier acte Berariu) format din ... – structura ... – instalații termice, sanitare.

Nu a fost acordat punctaj întrucât din documentele prezentate rezultă participarea expertului într-un contract în care a deținut poziția de Inginer constructor în specialitatea instalații termice, sanitare.

Cerința minimă participarea într-un proiect nu se punctează conform prevederilor din fișa de date.

Experiența profesională în poziția de Inginer/subinginer în specialitatea electrotehnică sau echivalent.

Persoană nominalizată – ...

Au fost transmise documente din care rezultă participarea expertului în 4 proiecte detaliate în Anexa 1 la prezentul proces verbal.

Puncte slabe: a fost transmisă o Declarație pe propria răspundere semnată de expert în care sunt menționate 5 proiecte, datată 19.08.2022 dar nu au fost transmise documente justificative din care să rezulte participarea expertului în contracte în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini: documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție, etc) care să conforme/demonstreze cele menționate în CV, eliberate de către Beneficiarii serviciilor de proiectare, respectiv de asistență tehnică din partea proiectantului (și nu de la angajatorii persoanelor nominalizate de Prestator).

A fost acordat punctajul 3 puncte întrucât din documentele prezentate rezultă participarea expertului în 4 contracte în care a deținut poziția de Inginer în specialitatea electrotehnică.

Consiliul constată de asemenea, așa cum susține și autoritatea contractantă, anexat contestației depusă la CNSC au fost prezentate recomandări pentru dovedirea experienței profesionale a expertului ..., nominalizat în funcția Inginer instalații termice, sanitare și pentru ...proiectant instalații electrice, recomandări care nu au fost prezentate în timpul derulării procedurii. Unele din documente sunt din data 12.10.2022, data întocmirii contestației și ulterior finalizării procedurii a cărui raportul a fost publicat în data 05.10.2022.

Din cele reținute anterior rezultă că în baza documentelor depuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei comisia de evaluare a stabilit în mod corect punctajul acordat.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.