Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 364/12.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14971/13.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...”, anunț de participare simplificat nr. 425595/23.03.2018, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii publicat în SEAP;
- anularea raportului procedurii nr. 120973/03.04.2018, în partea referitoare la SC ... SRL și a celorlalte acte subsecvente;
- reevaluarea financiară a ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant în procedura mai sus menționată, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii transmis în SEAP, anularea raportului procedurii nr. 120973/03.04.2018, în partea referitoare la ofertantul SC ... SRL, precum și a celorlalte acte subsecvente și reevaluarea financiară a ofertei depusă de SC ... SRL

Contestatoarea arată că, în urma evaluării DUAE și a ofertelor tehnice au fost declarate admisibile ofertele depuse de următorii operatori economici: SC ... ... SRL - tarif de 11,99 lei/oră, SC ... SRL - tarif de 12,00 lei/oră și SC ... SRL - tarif de 12,00 lei/oră.

Referitor la operatorul economic SC ... ... SRL, declarat câștigător al procedurii, contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Certificatul de cazier judiciar al administratorului acestei societăți și Certificatul de cazier judiciar la acestei societăți nu sunt în termen de valabilitate;

II. Din raportul procedurii rezultă că ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În opinia petentei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul ofertat, considerând că oferta SC ... ... SRL nu a fost întocmită cu respectarea tuturor obligațiilor salariale de plată care sunt in sarcina oricărui angajator.

Contestatoarea susține că operatorii economici care au încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot reduce tarifele orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de aceștia, având în vedere că reducerile se acordă pentru o anumită/anumite persoană/persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 15079/1257-C4/16.04.2018, prin adresa nr. 121081/17.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 15792/19.04.2018, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul său de vedere la contestație, prin care apreciază contestația ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL a transmis, notificarea prealabilă nr. 338/05.04.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 121014/10.04.2018, în care face referire la procedura de achiziție publică nr. SEAP 424956/16.03.2018, procedură care a fost anulată în data de 22.03.2018.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 357/12.04.2018, înregistrată la autoritatea contractatntă cu nr. 121051/12.04.2018, SC ... SRL a transmis o altă notificare privind corecția numărului anunțului publicat în S.E.A.P, respectiv nr. 425595/23.03.2018, aferent procedurii de achiziție publică la care a făcut de fapt referire în Solicitarea de remediere 338/05.04.2018.

Autoritatea contractantă învederează că, în mod eronat, contestatoarea pornește de la premisa că propunerile tehnice și financiare ale SC ... ... SRL nu a fost verificate privind realitatea și sustenabilitatea, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează motivele care au determinat admiterea acestei oferte la etapa de evaluare financiară:

1. Atât prin Strategia de contractare, la capitolul III, punctul 3 - Alegerea și justificarea criteriilor de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, cât și în Invitația/Anunțul de participare, la secțiunea III, punctul III.2.1. Criterii de calificare, se menționează că *„Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă solicită (potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016) ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor*

criteriilor de calificare", printre care se regăsesc și documentele la care se face referire și anume:

a) Certificatul de cazier judiciar al operatorului economic, conform Legii nr. 290/2004 Republicată;

b) Certificatul de cazier judiciar pentru administrator, conform aceluiași act normativ, în vederea respectării prevederilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2. Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse in DUAE.

3. Totodată, în cuprinsul raportului procedurii nr. 120973/03.04.2018, este menționat că autoritatea contractantă va solicita, în cel mai scurt timp, ofertantului clasat pe primul loc, să prezinte documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. În cazul în care operatorul economic clasat pe primul loc, refuză semnarea contractului, acesta se va atribui în mod automat ofertantului clasat pe locul secund.

Așadar, luând în considerare cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect, în temei legal, la admiterea ofertantului SC ... ... SRL în etapa de evaluare a ofertei financiare, în urma evaluării condițiilor eligibile (DUAE) și tehnice.

Referitor la critica din contestație privind nesolicitarea de clarificări ofertantului SC ... ... SRL cu privire la prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că acest operator economic a transmis în vederea fundamentării prețului ofertat Formularul nr. 11 Fundamentare preț ofertă, formular pe care contestatoarea nu l-a transmis,.

În procesul de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că SC ... ... SRL beneficiază de 13 subvenții încheiate cu A.J.O.F.M., în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, a căror dată de expirare este ulterioară datei de evaluare a ofertelor, motiv pentru care comisia de evaluare a avut obligația de a le lua în considerare și să constate că oferta depusă face dovada posibilității de executare corespunzătoare pe întreaga durată a contractului ce urmează a fi atribuit, prețul rezultat a fost calculat cu respectarea prevederilor legislației muncii în vigoare, după următoarea formulă:
13,65 lei (total general) - 1,66 lei (subvenții guvernamentale) = 11,99 lei, fără TVA/h/agent.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că SC ... ... SRL care a prezentat ajutor de la stat, a anexat ofertei și convențiile cu AJOFM pentru persoanele încadrate conform Legii nr. 76/2002, demonstrând, practic, că sunt convenții care deja se derulează existând, totodată, posibilitatea continuării încheierii de convenții și pentru alte persoane.

Prin adresele nr. 18403/1257-C4/08.05.2018 și 18404/1257-C4/08.05.2018, Consiliul a solicitat părților să transmită punctul de vedere cu privire la excepţia lipsei de obiect a contestației, având în

vedere că procedura de atribuire, al cărui rezultat a fost contestat de către SC ... SRL, a fost anulată, între timp, de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 495/09.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18501/09.05.2018, SC ... SRL a transmis punctul său de vedere în care precizează că este de acord cu excepția invocată de Consiliu din oficiu, respectiv cu rămânerea fără obiect a contestației, având în vedere Decizia Consiliului nr. 1107/C6/1142 din 26.04.2018 prin care procedura de atribuire a fost anulată.

Prin adresa nr. 121321/09.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 18835/10.05.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere prin care învederează că a anulat procedura, conformându-se deciziei Consiliului, chiar dacă este de părere că aceasta s-a bazat pe o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea contractului având ca obiect „Servicii de pază la sediul ...", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 425595 din 23.03.2018, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Nemulţumită că autoritatea contractantă a stabilit drept ofertă câștigătoare, oferta depusă de SC ... ... SRL, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 120973/03.04.2018, în partea referitoare la SC ... SRL, precum și a celorlalte acte subsecvente.

Anterior contestației de față, SC ... SRL a contestat documentația de atribuire a acestei proceduri, respectiv valoarea estimat[a contractului, iar prin Decizia nr. 1107/C6/1142 din 26.04.2018, Consiliul s-a pronunțat în sensul anulării procedurii, întrucât valoarea estimată a contractului a fost subevaluată, procedura de achiziție fiind trecută în SEAP în starea *"anulată"*.

Având în vedere excepția pe care a invocat-o din oficiu, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Consiliul constată că procedura derulată de ... se află în starea *„anulată"* în SEAP. De asemenea, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, au fost anulate, implicit, toate actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu această procedură, inclusiv actele a căror anulare a fost solicitată prin prezenta contestație.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă

fără obiect, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.