

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7094/05.02.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în str. ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea ..., cu sediul în ..., unde se solită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție de lucrări „Înființarea sistemului de canalizare în”, cod CPV principal 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.11.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor de aferente contestației.

La 15.02.2024, ...SRL, cu sediul ... - administrator și convențional de domnul avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 9738/16.02.2024, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Prin contestația nr. 209/05.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 7337/06.02.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în localitatea ..., și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în str. ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și a desemnării ofertei câștigătoare, cu obligarea autorității la reevaluarea acestora.

Prin contestația nr. 69/06.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 7721/07.02.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în str. ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei și la plata cheltuielilor aferente contestației.

La 19.02.2024, ...SRL, cu datele de identificare și reprezentare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 10221/19.02.2024, prin care solicită respingerea contestației ...SRL, ca neîntemeiată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Totodată, vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, organizată de autoritatea contractantă

În prima contestație, ... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, învederând în motivare că autoritatea face confuzie între „cerința de calificare privind experiența similară și resursele umane și tehnice și/sau profesionale invocate în angajamentul de susținere și factorul de evaluare privind personalul cheie”. Cerința privind personalul cheie era îndeplinită, nefiind necesară nominalizarea lui de către terțul susținător, în condițiile în care susținerea acestuia nu a vizat respectiva cerință, ci experiența similară.

Comisia de evaluare pretinde că nu s-ar fi respectat prevederile cap. 5, secțiunea I, lit. A din caietul de sarcini, pentru experții cheie de proiectare, însă aceștia se regăsesc la nivelul propunerii tehnice:

- a) inginer proiectant de instalații edilitare ...;
- b) inginer proiectant de construcții ...;
- c) inginer proiectant de instalații electrice ...;
- d) inginer topometrist ...;
- e) inginer de mediu ...;
- f) inginer drumuri

Terțul susținător (... SRL) nu trebuie să dispună personalul solicitat în caietul de sarcini, deoarece susținerea vizează experiența similară (în angajament se afirmă: „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, și punem la dispoziția SC ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.”), nu personalul cheie. În acest sens, terțul susținător a completat DUAE și a declarat următoarele contracte pentru experiența similară în DUAE:

C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	Descriere: Rețea de canalizare menajeră și stații de epurare în localitatea Meseșenii de Jos, corn. Meseșenii de Jos, județul Sălaj -fazele D.T.A.CV Proiect Tehnic, Detalii de execuție, și asistenta tehnică din partea proiectantului, Contract nr. 6235 din 03.10.2022- valoarea totală 270.000 lei + TVA, PV nr. B050 din 08.12,2022, recomandare 3521/19.05,2023. Pondere activități realizate 100%. Valoare: 260000 Moneda: RON Data Început: 17/10/2022 Data sfârșit: 06/12/2022 Beneficiari: Comuna Meseșenii de Jos, județul Sălaj Descriere: Extinderea rețelelor de canalizare menajera si racorduri la consumatori in localitățile Sâg. Frzes. Mal, Tusa din comuna Săg, județul Sălaj, faza PT+DE, DTAC si AT, Contract nr. 3420 din 19.05.2023, valoare totala 248.0001TVA, PV nr. 3589/30 05.2023, recomandare 4102/06.07.2023, pondere activități 100% Valoare: 212000 Moneda: RON Data început: 19/05/2023 Data sfârșit: 30/05/2023 Beneficiari: Comuna Săg, județul Sălaj
---	---

Așadar, asocierea, prin susținerea ...SRL, a demonstrat că îndeplinește condițiile de experiență similară solicitate de autoritate. În angajamentul de susținere se arată: *„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului, noi, SC ...SRL, având sediul înregistrat la ..., ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ofertantului asociat SC ... SRL - SC SRL - SC SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractată.”* Rezultă că ...SRL își asumă angajamentul de a interveni în situația în care asocierea ofertantă s-ar afla în dificultate sau în imposibilitatea de a îndeplini contractul, prin punerea la dispoziție a tuturor resurselor de care dispune, resurse cu care, de altfel, a îndeplinit și contractele depuse ca experiență similară. Mai mult decât atât, terțul susținător este și subcontractant, caz în care se aplică prevederile art. 48 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Terțul susținător a indicat doi proiectanți de specialitate (domnul ..., inginer de specialitate construcții hidrotehnice/instalații edilitare, și domnul ..., inginer proiectant instalații tehnico-edilitare) ca fiind disponibili pentru coordonare în realizarea serviciilor de proiectare, în situația atribuirii contractului și în situația în care membrii asocierii ar avea dificultăți în realizarea obiectului contractului. În situația în care asociatul care a prezentat toți specialiștii care pot fi angrenați în realizarea proiectării s-ar confrunta cu dificultăți, terțul ar putea prelua coordonarea îndeplinirii sarcinilor ce îi revin. Acest lucru nu înseamnă, cum greșit interpretează autoritatea, că terțul susținător trebuia să

nominalizeze, la rândul său, separat de membrii asocierii, un număr de încă șase persoane cheie.

Prin contractele executate anterior, terțul susținător a dovedit că are know-how-ul necesar pentru a acorda consultanța necesară pentru ducerea la bun sfârșit a contractului, în cazul în care membrii asocierii ar fi întâmpinat dificultăți sau solicitări de consultanță.

Mai mult decât atât, terțul susținător deține personal suplimentar pentru toate cele șase poziții cheie menționate de caietul de sarcini, însă, raportat la cerințele documentației de atribuire, nu era necesară dublarea personalului cheie (și din partea membrilor asocierii și din partea terțului susținător), atât timp cât susținerea a vizat experiența similară, cerința privind personalul cheie fiind îndeplinită de către membrii asocierii.

Terțul a declarat și prezentat autorității resursele tehnice pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care vor fi necesare. Autoritatea a fost asigurată de către terțul susținător că poate interveni în oricare fază contractuală, că poate asigura realizarea proiectării prin prezența mai multor echipe de proiectanți de specialitate, care pot participa la oricare dintre fazele de proiectare, cum reiese din declarația formulată ca răspuns la clarificarea din data de 12.01.2024.

Angajamentul ferm garantează autoritatea că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ...SRL se obligă să asigure îndeplinirea integral, reglementară și în termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă.

Dacă, totuși, autoritatea dorea nominalizarea unui nou „set” de șase persoane cheie disponibile și din partea terțului susținător, putea reveni cu o solicitare punctuală și expresă în acest sens și ar fi putut dovedi că și terțul susținător deține astfel de persoane.

Dacă autoritatea avea în continuare nelămuriri față de capacitatea umană a terțului susținător, ar fi trebuit să solicite expres clarificări pe acest aspect.

Contestatoarea apreciază că autoritatea a încălcat și prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016. Dacă ar fi existat vreo problemă cu susținerea terțului, legea obliga autoritatea să solicite înlocuirea lui, obligație ce nu a fost respectată.

Terțul susținător a îndeplinit condițiile de calificare în ceea ce privește experiența similară, iar în ceea ce privește modalitatea efectivă de susținere execută el însuși o parte din serviciile de proiectare și a declarat că poate coordona și poate asigura consultanța necesară și poate să îndeplinească el însuși (dacă va fi nevoie) realizarea contractului, deținând tot ceea ce îi este necesar, resurse tehnice, experiența și personal de specialitate, chiar mai multe echipe care pot lucra pentru îndeplinirea contractului în situația în care membrul asocierii .. SRL (proiectantul) nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Decizia autorității de a declara oferta neconformă din cauză că terțul nu a prezentat nominal toți specialiștii, deși nu s-a solicitat acest aspect (documentația de atribuire nu menționează faptul că terțul susținător trebuie să dețină toți cei șase specialiști pe partea de proiectare), este nelegală și excesivă.

Susținerea terțului ...SRL a fost necesară pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, nu cu privire la personalul cheie (față de care oferta ... SRL a fost evaluată și declarată admisibilă).

... SRL a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 13603/05.03.2024.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8919/13.02.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că, la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este expres menționată sancțiunea neconformității ofertei în cazul lipsei de fundamentare a ofertei.

Autoritatea își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesusținute de dovezi. Copierea caietului de sarcini nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât acest aspect este expres restricționat prin același pct. IV.4.1:

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Ofertanții trebuiau să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertei.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 383/26.01.2024, s-a transmis contestației:

Corelare propunere tehnică cu prevederile Fișei de date, astfel:

Cap. IV.4.3 din Fișa de date - Cerința era: „Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componența cel puțin următorii experți cheie, fără însă să se limiteze doar la aceștia...”, deci minim 5 ingineri de proiectare și prin răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) și niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare

Terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul nu face dovada celor solicitate - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

În esență, contestația precizează că experiența similară, criteriu de eligibilitate, ar fi complet străină de experiența similară a personalului de execuție/experti cheie, însă, conform caietului de sarcini, experiența

similară a experților cheie a fost solicitată pentru două categorii distincte de activități, respectiv:

- pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului;
- pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea a beneficiat de experiența similară a terțului susținător ...SRL.

Din declarația privind modalitatea concretă de susținere tehnică și profesională a subcontractantului-terț susținător ...SRL rezultă că activitatea de proiectare este subcontractantă acestuia, situație în care executantul efectiv al activității de proiectare, respectiv ...SRL, trebuie să dețină experiența minimă a personalului cheie aferentă activității de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

În concret, spre deosebire de resurse divizibile (utilaje), unde există posibilitatea unui cumul (pot lucra mai multe utilaje, aparținând unor deținători diferiți), activitatea de proiectare, privită unitar, este indivizibilă, întrucât este primit un singur proiect și va exista un singur proiectant răspunzător pentru întregul proiect, sens în care nu poate exista un cumul în activitatea de proiectare.

Din contestație ar rezulta că ofertantul contestator a propus doi proiectanți, unul fiind subcontractantului-terț susținător ...SRL, celălalt fiind unul dintre ofertanții asociați.

În concret, în activitatea de proiectare există drepturi, obligații și răspunderi specifice, care nu pot și împărțite între mai mulți proiectanți.

Chestiunea în dispută este aceea de a se stabili dacă poate exista mai mult de un proiectant (responsabil pentru proiect ca un tot întreg) și, dacă da, cine este acela, în cauza pendinte.

În măsura în care, în acord cu legislația aplicabilă, poate exista doar un proiectant, indiferent de răspunsul la chestiunea privind persoana acestuia (subcontractantului-terț susținător sau ofertantul), oferta ... SRL este și rămâne inadmisibilă întrucât:

- dacă proiectant este subcontractantului-terț susținător, conform înțelegerii autorității, atunci acesta nu a oferit/pus la dispoziție toți experții cheie solicitați pentru activitatea de proiectare;
- dacă proiectant este ofertantul, cum invocă contestatoarea, atunci aceasta nu îndeplinește criteriul de eligibilitate experiență similară, întrucât personalul obligatoriu a fi pus la dispoziție de către terțul susținător-subcontractant nu este efectiv pus la dispoziție, prin chiar susținerile ofertantului susținut.

Mai mult, chiar dacă s-ar accepta o împărțire a activităților de proiectare și a răspunderilor aferente nu rezultă nici din ofertă și nici din contestație cine ce face, respectiv, nu rezultă ce face subcontractantului-terț susținător, prin cei doi proiectanți propuși, și ce face ofertantul, prin cei șase ingineri propuși. Este inadmisibil ca o autoritate să își aleagă din ce găsește prin ofertă.

Prin cererea sa de intervenție din 15.02.2023, ...SRL solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, apreciind decizia autorității de respingere a ofertei ca fiind temeinică, legală și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

... SRL nu a făcut dovada că terțul susținător ar avea resursele necesare pentru a putea asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. Pentru a se putea prevala de susținerea terțului, ofertantul are obligația ca, odată cu angajamentul de susținere, să depună documente din partea terțului susținător prin care să evidențieze și să facă dovada deținerii resurselor necesare pentru a interveni și desfășura activitățile operatorului economic căruia îi acordă susținere. Nici la solicitarea de clarificare că dispune de cel puțin personalul prevăzut în documentația de atribuire nu a prezentat dovada. În situația în care capacitățile de care dispune terțul nu pot fi transmise ofertantului, acesta nu se poate prevala de respectivele capacități decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție, acestea fiind argumentele pentru care corect a reținut comisia de evaluare că terțul ar fi trebuit să facă dovada că deține cel puțin personalul solicitat prin documentație.

... SRL înțelege eronat că resursele pe care terțul ar trebui să le pună la dispoziție sunt cele de experiență similară, argumente care nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios. Contrar argumentelor din contestație, angajamentul de susținere este la nivel de hârtii, terțul având numai atribuții declarative, inclusiv nominalizarea acestuia ca subcontractant fiind făcută cu scopul de a demonstra, artificial, îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Niciunul dintre experții nominalizați nu sunt din partea terțului susținător. Deși subcontractant declarat, terțul susținător nu va presta servicii în cadrul contractului, pe de o parte că nu a nominalizat personal în acest sens, iar, pe de altă parte, pentru că personalul indicat prin răspuns doar „va coordona” realizarea serviciilor de proiectare, în „situația în care membrii asocierii ar avea dificultăți în realizarea obiectului contractului”.

În aceste condiții, corect a reținut comisia de evaluare că terțul susținător nu a făcut dovada că dispune de resursele necesare pentru implementarea proiectului, știindu-se că un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă. În prezenta cauză, capacitatea terțului a fost invocată pur formal, dar fiind că, după cum se afirmă în contestație: *„Cele două persoane menționate mai sus au fost indicate ca disponibile, nu pentru îndeplinirea cerinței privind personalul cheie, ci pentru a se arătat că terțul susținător va susține în mod concret, dacă va fi nevoie, asocierea, în cazul în care vor apărea dificultăți sau solicitări de consultanță.”* Practic, prin cele declarate, ... SRL recunoaște că în cadrul contractului terțul susținător, declarat și subcontractant, nu va îndeplini

nicio activitate, motiv pentru care decizia autorității contractante este temeinică și legală.

La soluționarea contestației sunt irelevante afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că terțul susținător, prin contractele executate anterior, a dovedit că are know-how-ul necesar pentru a acorda consultanța necesară pentru ducerea la bun sfârșit a contractului, în cazul în care membrii asocierii ar întâmpina dificultăți sau solicitări de consultanță, pentru simplul considerent că, cu respectarea legislației achizițiilor publice, terțul trebuia să facă și dovada că dispune de resursele necesare respectării angajamentului dat, resurse care trebuiau implicate în prestarea serviciilor de proiectare (nu doar la nivel de consultanță), pentru că, conform acordului de subcontractare, terțul susținător va realiza 15% din valoarea serviciilor de proiectare.

Nici afirmațiile referitoare la resursele tehnice necesare derulării contractului nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, deși are și calitatea de subcontractant, asemenea resurse urmează a fi utilizate „în cazul în care vor fi necesare”, afirmație care susține argumentele de mai sus, în sensul că atât nominalizarea ca subcontractant, cât și ca terț susținător a fost formală, iar nu în sensul prevăzut de legiuitorul național și european.

Deși, încă de la momentul depunerii ofertei, ... SRL avea obligația ca, odată cu angajamentul de susținere, să arate modul efectiv și resursele deținute de terțul susținător în vederea respectării propriului angajament, astfel de informații lipsesc. Comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita clarificări suplimentare ofertantului, o astfel de atitudine fiind contrară prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Art. 183 din Legea nr. 98/2016 reglementează înlocuirea terțului în situația în care acesta nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, respingerea ofertantului fiind consecința faptului că nu s-a făcut dovada deținerii resurselor efective pentru îndeplinirea angajamentului dat.

Consiliul a fost sesizat prin contestație și de către ofertantul ...SRL, împotriva măsurii respingerii ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire organizată de ..., fiind constituit dosarul nr. 314/2024.

La 12.02.2024, ...SRL a transmis cererea nr. 241/12.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8724/12.02.2024, prin care înțelege să renunțe la contestația depusă. Așadar, contestatoarea a renunțat la demersul său, situație față de care și în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, acesta va face aplicarea respectivelor dispoziții, luând act de faptul că societatea ...SRL a renunțat la contestația sa nr.

209/05.02.2024, în contradictoriu cu ..., fără a mai fi necesară cercetarea fondului contestației.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze și contestația ofertantului ...SRL, împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, învederând în motivare că, după cum a punctat în răspunsul la cererea autorității de clarificări, domnul Para Zoltan îndeplinește și justifică condiția deținerii experienței similare pentru funcția de inginer de mediu în cadrul proiectului. Experiența este demonstrată prin participarea dumnealui, în calitate de proiectant, în proiectele similare de alimentare cu apă și canalizare în lucrările de referință selectate, regăsite în anexa la *curriculum vitae*, pag. 304 din propunerea tehnică. Domnul inginer Para Zoltan a participat în cadrul proiectelor de referință în calitate de proiectant de specialitate inginer de mediu, având ca sarcini realizarea documentațiilor tehnice (memorii tehnice, caiete de sarcini, în cadrul proiectelor tehnice de execuție), elaborarea de documentații pentru avize și acorduri (memorii tehnice pentru agenții județene de protecția mediului, servicii de gospodărire a apelor, administratori arii protejate, Natura 2000). În ciuda faptului că, atât din argumentele expuse, cât și din documentele depuse în anexa la *curriculum vitae*, a făcut dovada experienței similare, autoritatea nu a luat în considerare dovezile, apreciind răspunsul drept „incomplet” și calificând „neconformă” oferta. Autoritatea nu a justificat în niciun fel de ce răspunsul ar fi fost incomplet, ce ar mai fi trebuit depus în plus, sau de ce nu a avut în vedere proiectele la care a dovedit ca domnul inginer Para Zoltan a participat în proiecte similare.

Referitor la îndeplinirea condițiilor: (i) specialități tehnice de inginerie pentru profilul „Edilitare - apă canalizare” sau „Instalații în construcții” și (ii) experiența specifică de „Manager de contract” a domnului

Soluția autorității este contradictorie, nu se corelează cu solicitarea de clarificări și nu are legătură cu explicațiile aduse de ...SRL. Nu rezultă nici ce anume nu s-ar puncta, nefiind eligibil, nici de ce clarificările oferite de ...SRL nu ar dovedi conformitatea documentelor cu cerința din documentația de atribuire.

Societatea a făcut dovada îndeplinirii, de către domnul ..., a cerințelor impuse de documentația de atribuire. Astfel, a arătat că în cadrul facultăților de construcții nu există specialitatea tehnică solicitată, „Edilitare - apă canalizare”. Inginerul de instalații în construcții nu are studii necesare pentru realizarea construcțiilor edilitare.

Conform Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, autorizarea „RTE” pentru domeniul 9.1 – „Construcții edilitare și de gospodărie comunală” se obține de persoanele care au studii universitare de construcții civile, industriale și agricole,

inginerie civilă, amenajări și construcții hidrotehnice, căi ferate, drumuri și poduri, inginerie sanitară și protecția mediului, inginerie urbană și dezvoltare regională, îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

Conform Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1.496/2011, autorizarea dirigințe de șantier pentru domeniul 6 – „Construcții edilitare și de gospodărie comunală” se obține de persoanele care au studii universitare de construcții civile, industriale și agricole, inginerie civilă, amenajări și construcții hidrotehnice, căi ferate, drumuri și poduri, inginerie sanitară și protecția mediului, inginerie urbană și dezvoltare regională, îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

În ambele cazuri, inginerul de instalații pentru construcții nu se află printre persoanele care au competență în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală.

În consecință, domnul ..., cu studii universitare în profilul construcții și cu diplomă de manager proiect, îndeplinește cerințele pentru expert cheie manager de contract. Dovada experienței similare, conform cerințelor din caietul de sarcini, este demonstrată prin participarea dumnealui în calitate de manager proiect în proiectele similare de alimentare cu apă și canalizare în lucrările de referință selectate, regăsite în curriculum vitae din propunerea tehnică. Documentele justificative pentru lucrările executate se regăsesc la pag. 215-231 din propunere.

Și condițiile pentru funcția de șef de șantier sunt îndeplinite, în persoana domnului Paszka Istvan Robert. ...SRL a optat pentru această persoană, iar soluția a fost validată de autoritate, care a menționat „răspunsul este conform cerinței”, iar ulterior a reținut neconformitatea. ...SRL consideră că a răspuns edificator și a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse de către persoana nominalizată pentru funcția de șef de șantier. Având studii universitare în profilul construcții civile, industriale și agricole, persoana îndeplinește cerințele pentru funcția de șef de șantier. Mai mult decât atât, domnul Paszka Istvan deține și autorizație „RTE” pentru domeniul 9.1 – „Construcții edilitare și de gospodărie comunală”.

Cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt, autoritatea a considerat răspunsul „neconcludent”, calificând cerințele neconforme.

În documentația de atribuire, autoritatea a solicitat prezentarea unui grafic general, din care să rezulte încadrarea în durata contractului, prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. A precizat ca principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului. Datorita faptului ca tipul contractului de achiziție publică urmărit este de proiectare și execuție, în faza de ofertare, fără proiect tehnic și fără liste de cantități detaliate, nu se poate realiza un grafic detaliat. ...SRL a elaborat un grafic cu indicarea

principalelor faze de realizare identificate în momentul ofertării, cu planificarea activităților pe săptămâni, din care rezultă încadrarea în durata de execuție ofertată, cu indicarea drumului critic și a jaloanelor și cu evidențierea activității realizate de subcontractant. Pe baza celor enumerate, graficul ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și satisface toate cerințele impuse prin documentația de atribuire. După elaborarea proiectului tehnic și a listelor de cantități se va putea reface graficul detaliat pe categorii de activități și subactivități.

Nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, evidențierea separată a probelor și testelor.

Datorită faptului că probele și testele sunt parte componentă a fazelor/etapelor, aceste activități se efectuează concomitent cu realizarea fazelor 3.3 „Rețea canalizare menajeră”, 3.6 „Stadii de pompare SPAU”, 3.7 „Racorduri” și 3.8 „Refacere sistem rutier”. Astfel, durata de timp pentru realizarea probelor și a testelor este evidențiată în grafic prin evidențierea duratei fazelor.

Drumul critic este marcat cu o linie roșie, precizată și în legendă. Evenimentele semnificative în desfășurarea proiectului, terminarea unei activități majore, sunt evidențiate prin jaloane marcate cu romb albastru. Duratele de îndeplinire, respectiv datele de începere și de finalizare ale fazelor pot fi citite din grafic luând în considerare numărul de lună și de săptămână precizată în capul de tabel. Datele reale start-finish vor putea fi stabilite după emiterea ordinului de începere și vor putea fi revizuite lunar pe baza lucrărilor real executate.

Autoritatea i-a solicitat să indice unde se regăsește, în oferta Baumeister, „metodologia de execuție a lucrărilor în condiții nefavorabile”. A răspuns acestei solicitări în mod lămuritor, arătând că „metodologia de lucru în condiții nefavorabile nu este tratată separat, dar este menționată la descrierile metodelor de lucru”, exemplificând cu mai multe astfel de cazuri. Faptul că a prezentat această metodologie pentru fiecare situație în parte, acolo unde se impunea, și că nu a tratat-o unitar, separat, nu poate duce la concluzia că această problemă nu a fost acoperită prin propunerea tehnică depusă. A precizat că, la executarea lucrărilor pe timp friguros se vor lua măsurile prevăzute în normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16/84. Totodată, a menționat: *„La planificarea activităților și în implementarea contractului se va tine cont de faptul că realizarea lucrărilor poate fi afectată de condițiile climatice severe specifice amplasamentului lucrărilor. Pe timp de iarnă se înregistrează frecvent inversiuni de temperatură și viscole puternice. Ca urmare, la executarea lucrărilor pe timp friguros se vor lua măsurile prevăzute în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente - indicativ C16/84.”*

În aceste condiții, apare evident că și-a asumat obligațiile urmărite de autoritate în ceea ce privește executarea lucrărilor inclusiv în situația unor condiții nefavorabile, astfel încât atât oferta inițială și clarificarea adusă în urma solicitării autorității dovedesc conformitatea ofertei.

Autoritatea a invocat:

- lista procedurilor tehnice de execuție nu ar corespunde cu obiectivul lucrărilor;
- nu ar fi fost prezentate, în ofertă, procedurile tehnice de execuție;
- nu ar fi fost prezentat planul de control în faze determinate.

Prin răspunsul furnizat, contestatoarea consideră că a adus toate clarificările necesare, explicând punctual unde anume în oferta sa se regăsesc aspectele invocate.

Descrierea procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea contractului, este realizată la pct. 1.3 din propunerea tehnică: „Descrieri ale metodelor de lucru pentru lucrările solicitate”, pag. 82-106.

Lista procedurilor tehnice de execuție conține mai multe proceduri de lucru, ...SRL având lucrări de construcții care sunt complexe, dar pentru această lucrare se aplică PL-6C-01 Conduce de transport și distribuție pentru apa și canalizare și PL-41-01 Instalații electrice la consumatori cu tensiuni până la 1000 V.

În ce privește planul de control în faze determinante, a arătat ca fazele de execuție determinante se stabilesc prin proiectul tehnic (caiet de sarcini, punctul B3 – „Condiții privind realizarea contractului”, precum și Legea nr. 10/1995, art. 23 lit. e) și că planul de control în faze determinante se va întocmi în cursul realizării proiectului tehnic.

A precizat la ce pagini din propunerea tehnică se regăsesc fazele determinante de execuție.

Autoritatea a apreciat răspunsurile contestatoarei ca fiind neconcludente sau fără legătură cu întrebările adresate, calificând oferta tehnică ca fiind neconformă.

Referitor la calitatea materialelor, autoritatea s-a aflat în confuzie, contestarea furnizând toate documentele disponibile și toate garanțiile necesare cu privire la asigurarea calității materialelor utilizate.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8897/13.02.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin necontestarea în termenul legal, cerințele din documentația de atribuire au devenit obligatorii. Autoritatea contractantă nu a permis nicio abatere de la prevederile minimale, sens în care a prevăzut, la pct. IV.4.1. – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date sancțiunea neconformității ofertei, în cazul lipsei de fundamentare a ei. Demonstrarea conformității ofertei

este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante. Copierea caietului de sarcini nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât acest aspect este expres menționat la același pct. IV.4.1.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei prin prisma experienței similare pentru inginerul de mediu propus, autoritatea arată lipsa de interes a criticilor, întrucât oferta este oricum neconformă.

Contestatoarea a depus doar un CV, înscris care nu face proba experienței similare în lucrări de canalizare, în lipsa contractelor invocate, singurele apte de a demonstra tipul de lucrări pretins similare.

Cu privire la managerul de contract și șeful de șantier, este aplicabilă excepția lipsei de interes.

Prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a depus motivări aferente rolurilor de „RTE” și diriginte de șantier, roluri diferite de cel de manager de contract și de șef șantier, sens în care răspunsul este neconcludent.

Cu privire la grafice, în esență, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea nu ar fi cerut un grafic detaliat, însă, cum s-a arătat prin comunicarea rezultatului procedurii, cerințele au fost:

- „programul de execuție (diagrama Gantt) cu resurse, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Durata maximă de execuție nu va depăși 22 de luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde atât proiectarea cât și execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestui obiectiv de investiții) și în corelare cu legislația (standarde/ normative) în vigoare șantier.”

- „precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ milestones). Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului ofertat și a resurselor alocate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

- „graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a serviciilor și lucrărilor de investiții/intervenții. Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesele de proiectare și execuție în care se vor evidenția: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fără rezerva de timp), care va conține cel puțin: lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus.”

În mod evident, ofertanții trebuiau să prezinte toate categoriile de lucrări, precum și ordinea și derularea în timp a acestora (a tuturor activităților), sens în care nu se poate susține argumentul contestatoarei privind existența doar a unei cerințe (grafic) de ordin general.

De altfel, un grafic Gantt, reprezintă o diagramă care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități, a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones), solicitată pentru toate activitățile, tocmai în vederea evidențierii acestora și evitării unor interpretări diferite ale succesiunilor etapelor și oricum pentru demonstrarea modului de realizare a contractului. Aprecierile contestatoarei privind existența unor lucrări neevidențiate, dar eventual aflate într-o altă categorie de lucrări, este nefundamentată, cu consecință în netemeinicia contestației, fiind evidentă neîndeplinirea cerințelor exprese din documentația de atribuire cu privire la evidențierea tuturor activităților în graficul de execuție.

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei din prisma metodologiei de execuție a lucrărilor în condiții nefavorabile, în esență, contestatoarea arată că prin ofertă și răspunsul la clarificări ar fi precizat modul de lucru pentru o parte dintre lucrări, însă în caietul de sarcini s-a solicitat expres prezentarea de către ofertanți a metodologiei de lucru în condiții nefavorabile. Contestatoarea indică aspecte ce țin exclusiv de câteva dintre lucrările necesare (săpături, pozare conducte, turnare beton, probe), doar în ceea ce privește lucrul la temperaturi negative. Metodologia de lucru în condiții nefavorabile nu se rezumă doar la condițiile nefavorabile date de temperaturile negative sau doar la o parte dintre lucrări, ci la toate condițiile nefavorabile și la toate lucrările.

Raportat la durata maximă de execuție, de 22 de luni, este evident că activitatea va fi afectată pe parcursul anului calendaristic de toate fenomenele și temperaturile extreme, cu doar de temperaturi negative. Mai mult, lucrările sunt mult mai diverse și complexe față de cele limitativ tratate de contestator. Metodologia de lucru în condiții nefavorabile trebuia să cuprindă toate condițiile nefavorabile și toate lucrările, astfel încât autoritatea, în execuția contractului, să cunoască, încă de pe acum, modul în care contractul va fi afectat de lucru în oricare dintre condițiile nefavorabile, pentru evitarea invocării unor metodologii

de lucru elaborate ad-hoc în caz de alte condiții nefavorabile decât cele ce țin de temperaturi negative și care ar conduce la extensii de timp, care dacă ar fi cunoscute de pe acum ar implica o potențială evaluare diferită a ofertei tehnice (eventuale depășiri ale termenelor maxime de execuție).

Cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei din prisma planului de asigurare a calității pentru executarea lucrării, contestatoarea arată că ar fi prezentat planuri de execuție ale unor categorii de lucrări, iar „planul de control în faze determinante se va întocmi în cursul realizării proiectului tehnic”. Cerința privind prezentarea acestui plan este expres menționată în caietul de sarcini:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

...

d) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor

• Planului de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție.”

Contestatoarea arată că va complini această lipsă în executarea contractului, aspect inadmisibil, atât din perspectiva neconformității ofertei la cerințele documentației de atribuire, cât și din perspectiva faptului că ofertele se evaluează anterior executării contractului. Mai mult, admisibilitatea ofertelor nu poate fi condiționată de evenimente viitoare și incerte, respectiv de planuri viitoare ce nu pot fi de pe acum considerate ca fiind conforme.

Lista procedurilor tehnice de execuție nu corespunde cu obiectivul lucrărilor (instalații încălzire, montaj tâmplărie, pereți ghips carton etc). Nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, sens în care, în mod evident oferta a fost considerată neconformă.

De asemenea, aspectele ce țin de execuție sunt străine motivului de neconformitate, întrucât procedura/metodologia de execuție (invocată de contestatoare) este diferită de ceea ce se solicită prin planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție, aceste două chestiuni fiind tratate diferit în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că „... demonstrarea calității se va face la recepția materialelor, înainte de punerea lor în operă, nu la ofertarea lor”, însă cerința din caietul de sarcini a fost:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

h) Prezentarea măsurilor prin care se asigura respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin alte convenții și acorduri internaționale.

...

Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta centralizator furnizori și se va specifica locația exactă de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi prin care să fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. În acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotărârii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții. Demonstrarea calității produselor folosite (și propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea construcției este cerința de bază a sistemului calității în construcții, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizată - privind calitatea în construcții. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare (Certificare de calitate/Declarații de conformitate/Declarații de performanță, etc.), iar răspunsul este neconcludent, întrucât nu prezintă dovada calității materialelor/ produselor ce vor fi folosite."

Contestatoarea a ales să nesocotească cerința expresă din documentația de atribuire, iterând că va da curs acestei cerințe, condiționat de încheierea contractului, respectiv condiționat de finalizarea procedurii de atribuire în favoarea sa, aspect inadmisibil atât din perspectiva neconformității la cerințele documentației de atribuire, cât și din perspectiva faptului că ofertele se evaluează anterior executării contractului. Admisibilitatea ofertelor nu poate fi condiționată de evenimente viitoare și incerte, respectiv de conformitatea principalelor materiale, ce nu pot fi de pe acum considerate ca fiind conforme.

Prin cererea de intervenție transmisă Consiliului la 19.02.2024, ...SRL solicită respingerea contestației ...SRL, ca nefondată, apreciind că decizia autorității de respingere a ofertei contestatoarei este temeinică, legală și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

...SRL nu a făcut dovada experienței inginerului de mediu Zoltan Para, nu a prezentat niciun document pentru dovedirea experienței. În schimb, ...SRL a nominalizat un inginer atestat în domeniul „Ingineria mediului”, cu privire la care, pe lângă documentele care să ateste specializarea acestuia, a depus și recomandări prin care a fost atestată experiența expertului în ingineria mediului.

Societatea contestatoare nu a făcut nici dovada îndeplinirii cerinței referitoare la managerul de contract Mihaly Fekete. Cerința autorității, care nu a fost contestată și nici nu a fost supusă clarificărilor, impunea participanților la procedura de atribuire nominalizarea unui manager de proiect având studii superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare - apă canalizare; Instalații în construcții), studii pe care domnul Mihaly Fekete nu le deține.

Un alt motiv legal pentru care oferta depusă de ...SRL a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a făcut dovada cerinței de

studii referitoare la șeful de șantier. Expertul nominalizat are studii universitare în „Construcții civile, industriale și agricole”, dar cerința autorității impunea studii superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare-apă canalizare; Instalații în construcții), studii pe care domnul Paszka Istvan Robert nu le deține, motiv pentru care corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

Asocierea ...SRL a nominalizat un șef de șantier specializat în domeniul „Instalații”, specializare care corespunde cerinței obligatorii din documentația de atribuire.

...SRL nu îndeplinește nici cerințele referitoare la graficul de execuție și graficul Gantt.

Legat de metodologia de lucru în condiții nefavorabile, neidentificând în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ...SRL o astfel de metodologie, prin adresa nr. 53/08.01.2024, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin răspunsul transmis societatea contestatoare declarând că metodologia de lucru în condiții nefavorabile nu a fost tratată separat, dar că ar fi menționată la descrierile metodelor de lucru. Contrar celor din contestație, corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat o astfel de metodologie.

Mai mult, nici în cadrul metodelor de lucru ...SRL nu a făcut dovada unei metodologii de lucru în condiții nefavorabile, simpla afirmație a faptului că la executarea lucrărilor pe timp friguros se vor lua măsurile prevăzute de normativul C16/84 nefiind suficient pentru a face dovada admisibilității ofertei, motiv pentru care în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă.

...SRL nu îndeplinește nici celelalte cerințe evocate de autoritate, referitoare la procedurile tehnice de execuție, la planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție și la demonstrarea calității produselor folosite.

Sușinerile societății contestatoare reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, inadmisibile în acest moment.

Ca urmare a studierii dosarelor cauzelor conexate la sediul Consiliului, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 12148/27.02.2024.

Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, respectiv al înscrisurilor de la dosarul achiziției, motivul pentru care oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă a constat în faptul că, în raport cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 48 din anexa la Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, dar și față de cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, operatorul economic nu a făcut dovada că terțul susținător ar avea resursele necesare pentru a putea asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Din declarația privind modalitatea concretă de susținere tehnică și profesională a subcontractantului terț susținător ...SRL, rezultă că

activitatea de proiectare este subcontractantă terțului declarat și subcontractant, situație în care prestatorul efectiv al activității de proiectare, respectiv ...SRL, trebuie să dețină experiența minimă a personalului-cheie aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului. În acest sens sunt inclusiv prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Or, în această situație, raportat inclusiv la cele declarate de ... SRL, terțul susținător fiind declarat subcontractant pentru partea de proiectare, societatea contestatoare nu îndeplinește cerința experienței. Personalul obligatoriu a fi pus la dispoziție de către terțul susținător-subcontractant nu este efectiv pus la dispoziție, rezultând chiar din susținerile ofertantului susținut.

Dacă subcontractantul-terț susținător ar realiza partea de proiectare, corect autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, dat fiind că acesta nu a oferat/pus la dispoziție toți experții-cheie solicitați pentru activitatea de proiectare.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, în mod corect comisia de evaluare a decis respingerea acesteia, în condițiile în care ofertantul nu a respectat mai multe dintre cerințele documentației de atribuire. Nu a făcut dovada experienței inginerului de mediu. L-a nominalizat pe domnul ..., însă, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare emisă de autoritate ofertantul nu a prezentat un document pentru dovedirea experienței similare a expertului nominalizat.

Spre deosebire de ...SRL, ...SRL a nominalizat un inginer atestat în domeniul „Ingineria mediului”, cu privire la care, pe lângă documentele care să ateste specializarea acestuia, a depus recomandări din care a fost atestată experiența expertului în ingineria mediului.

Cu privire la dovada îndeplinirii cerinței referitoare la managerul de contract, ...SRL l-a nominalizat pe domnul ..., cu privire la care în mod corect comisia de evaluare a reținut că nu a făcut dovada studiilor de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare-apă canalizare; Instalații în construcții). Aceasta deoarece, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, respectiv a celor de la pag. 211, managerul nominalizat este specializat în „Organizarea și economia construcțiilor”, iar nu în domeniul solicitat prin documentația de atribuire, situație în care corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la șeful de șantier. Nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a prezentat documente referitoare la studiile expertului nominalizat. Mai mult, potrivit propriilor declarații, el nu deține studii superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare-apă canalizare; Instalații în construcții), motiv pentru care corect comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

Autoritatea a decis corect respingerea ofertei ...SRL și pentru nerespectarea cerinței referitoare la graficul de execuție, în condițiile în care, a prezentat un simplu grafic (sub formă tabelară), la pag. 478, fără

ca acesta să conțină informații referitoare la succesiunea lucrărilor, respectiv la duratele de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și la indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).

Un alt motiv legal pentru care oferta depusă de ...SRL a fost respinsă a constat în faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la metodologia de lucru în condiții nefavorabile, prin contestație susținând, nefondat, că metodologia de lucru în condiții nefavorabile nu a fost tratată separat, fiind menționată la descrierile metodelor de lucru. Contrar celor din contestație, la paginile evidențiate în răspunsul la solicitarea de clarificare nu a cuprins informații referitoare la lucrul în condiții nefavorabile. Simpla afirmație că la executarea lucrărilor pe timp friguros se vor lua măsurile prevăzute de normativul indicativ C16/84 nu este suficientă pentru a face dovada admisibilității ofertei, motiv pentru care în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă.

Este legală respingerea ofertei inclusiv din perspectiva neîndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, în condițiile în care, la pag. 148 din propunerea tehnică, ofertantul a depus exclusiv lista procedurilor tehnice de execuție, fără a depune și procedurile tehnice de execuție.

...SRL nu îndeplinește cerința referitoare la planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție. Similar celor de mai sus, deși ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție, prin contestație și răspunsul la solicitarea de clarificare susține, în esență, că nici nu ar fi trebui să depună un astfel de plan, întrucât fazele de execuție determinate se stabilesc prin proiectul tehnic. Or, nefiind contestată/clarificată documentația de atribuire, prevederile acesteia au devenit obligatorii, iar lipsa planului solicitat de autoritatea contractantă corect a condus la respingerea ofertei societății contestatoare, cu atât mai mult cu cât, văzând conținutul propunerii tehnice, niciuna dintre informațiile prezentate nu este corespunzătoare unui planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție.

Ultimul motiv pentru care oferta depusă de ...SRL a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a făcut dovada cerinței referitoare la demonstrarea calității produselor folosite, pentru care în propunerea tehnică *„se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții. Demonstrarea calității produselor folosite (și propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea construcției este cerința de bază a sistemului calității în construcții, prevăzut la Art. 9 din Legea*

10/1995, actualizată - privind calitatea în construcții. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare (Certificare de calitate/Declarații de conformitate/Declarații de performanță etc.)."

Contrar cerințelor clare din caietul de sarcini, reinterpretând documentația de atribuire ...SRL susține în contestație, similar răspunsului la solicitarea de clarificare, că, potrivit Legii nr. 10/1995, demonstrarea calității materialelor se face la recepția acestora, înainte de punerea lor în operă, nu la ofertare. Or, susținerile societății contestatoare reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, inadmisibile în acest moment, aspect pentru care, lipsa depunerii documentelor de calitate pentru materialele propuse, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, în mod corect a condus la respingerea ofertei ca neconformă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.10.2023, autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări de constituire a unui sistem de canalizare în satul Catalina, estimate valoric la 14.032.430,68 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.10.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri de operatori economici, între care și asocierile ... SRL - ... SRL, ale căror oferte au fost respinse de autoritate, ca neconforme. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL și ...SRL au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze pendinte, premise ale controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă contestației ... SRL, în valoare de 200.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 209941298/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Sfântu Gheorghe, la data de 07.02.2024, iar cauțiunea aferentă contestației ...SRL, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 209944092/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Sfântu Gheorghe, la data de 08.02.2024. În baza art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, quantumul cauțiunii trebuie să acopere valoarea de 88.000 lei, valoare respectată de ambele contestatoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL și ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e).

În concluzie, după cum a sesizat autoritatea pârâtă în punctele de vedere și compania intervenientă, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de cele două reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 394/26.01.2024, rezultat comunicat competitorilor la 30.01.2024. La 5, respectiv 06.02.2024, ... SRL și ...SRL au reacționat prin formularea contestațiilor la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Forul administrativ-jurisdicțional constată și primirea cererilor voluntare de intervenție accesorie înregistrate la destinatar cu nr.

9738/16.02.2024 și nr. 10221/19.02.2024, aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitate de ofertantă câștigătoare în asociere cu Gopro Infrastructure SRL la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererilor, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (6 și 08.02.2024), calculat potrivit art. 5 din legea remediilor. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că sunt în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererile sunt de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Disputa litigioasă inițiată de ... SRL este generată de respingerea ofertei asocierii sale, măsură pe care contestatoarea o apreciază nelegală și netemeinică. Motivele respingerii ofertei, regăsite în comunicarea nr. 383/26.01.2024, sunt:

Răspunsurile Dvs. la solicitările de calificări la nivelul propunerilor tehnice au fost evaluate, după cum urmează:

Corelare propunere tehnică cu prevederile Fisei de date, astfel:

Cap. IV.4.3 din Fisa de date - Cerința era: "Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componenta cel puțin următorii experți cheie, fara insa a se limita doar le acestia...", deci minim 5 ingineri de proiectare si prin răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) si niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane - proiectare

Terțul susținător trebuie sa dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini si sa dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul sau, ofertantul nu face dovada celor solicitate - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

Corelare propunere tehnică cu prevederile Caietului de sarcini, astfel:

Cap. 5 - CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA

I. RESURSE UMANE

A. Serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului:

Personal proiectare:

1. Inginer proiectant de instalatii edilitare - Torok Attila:

a). Răspunsul este conform cerinței

2. Inginer proiectant de constructii - Halmagyi Melinda:

a). Răspunsul este conform cerinței

3. Inginer proiectant de instalatii electrice - Fazakas Sandor:

a). Răspunsul este conform cerinței

b). Răspunsul este conform cerinței

4. Inginer topometrist - Lazar Levente:

a). Răspunsul este conform cerinței

b). Răspunsul este conform cerinței

5. Inginer de mediu - Belenyessy Sandor:

a). Răspunsul este conform cerinței

6. Inginer drumuri - Ferencz Tihamer:

a). Răspunsul este conform cerinței

B. Execuția lucrărilor Personal execuție:

1. Manager de contract - Biro Janos:

a). Răspunsul este conform cerinței

2. RTE domeniul I - Construcții civile - Petho Attila:

a). Răspunsul este conform cerinței

Graficul de execuție:

Succesiunea lucrărilor - Răspunsul este conform cerinței

Tehnic execuție:

Metodologia de execuție - Răspunsul este conform cerinței

În consecința Comisia de evaluare nu accepta clarificările și propunerea tehnică propriu-zisă, depuse de către Dvs.

În concluzie, Comisia de evaluare respinge propunerea tehnică a ASOCIAȚIEI ... SRL - PECTA SRL - PROBICONS SRL, ca fiind NECONFORMA, în temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 [...].

Redactarea acestei comunicări este confuză, nereieșind cu precizie motivul sau motivele faptice concrete de respingere a ofertei și nici dacă aceasta a fost respinsă doar pentru neconformitate tehnică [art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016] ori și pentru neconcludența răspunsului de clarificare (neindividualizat de autoritate prin număr și dată de înregistrare) [art. 134 alin. (5) din aceleași normele]. Confuzia este agravată dacă se ține seama că autoritatea a solicitat personal de specialitate inclusiv ca factor de evaluare („Personalul de specialitate prezentat”), pentru care se puntează experiența în realizarea de proiecte/contracte similare:

1. PROIECTARE: Inginer proiectant instalatii edilitare (șef proiect), Inginer proiectant de constructii, Inginer proiectant de instalatii electrice, Inginer topometrist, Inginer de mediu, Inginer drumuri Pentru fiecare dintre specialistii enumerați mai sus se va prezenta numărul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate între 1 și 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 5 puncte.

2. EXECUTIE: Manager de contract (coordonator de contract), Sef de santier Pentru fiecare dintre specialistii enumerați mai sus se va prezenta numărul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate între 1 și 10 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 2 contracte, iar 10 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 10 puncte.

În plus, în raportul procedurii nr. 394/26.01.2024, pct. 2.4.1. – „Calificarea ofertanților/candidaților”, este consemnat expres că oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL *îndeplinește* cerințele de calificare. Cu alte cuvinte, eventualele cerințe de calificare constând în dispunerea de

personal de specialitate au fost considerate îndeplinite de asociere. De altminteri, la nivelul fișei de date, nu există asemenea cerințe legate de personal, singura cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică constând în experiența similară a ofertantului:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 427.000,00 lei (365.000,00 lei – proiectare + 62.000,00 lei – asistenta tehnica) fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte, precum si lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 13.590.000,00 lei fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin servicii similare, se înțelege:

- servicii de proiectare sistem de canalizare si asistenta tehnica;

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire de sistem de canalizare ape reziduale;

În acord cu art. 130 alin. (6) din normele metodologice ale legii achizițiilor publice, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs *sunt considerate clauze nescrise*, deci inexistente juridic.

Comisia evaluatorie a reținut, în finalul anexei la procesul-verbal nr. 4496/22.11.2023, că asocierea ... SRL - Pecta SRL - Probicons SRL *îndeplinește* cerința de calificare a experienței similare, inclusiv în ceea ce privește activitatea de proiectare, aceasta prin intermediul terțului susținător și subcontractant ...SRL, din informațiile regăsite în DUAЕ. Așadar, oferta a fost declarată acceptabilă, pe baza acestor informații.

În fișa de date și în instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea a menționat, între altele:

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o **descriere a modului de acces la specialiștii atestați**, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În caietul de sarcini au fost enumerați mai mulți specialiști. Asocierii în discuție i-au fost cerute clarificări legate de aceștia, iar răspunsul primit a fost analizat de expertul tehnic desemnat și de comisia de evaluare, care au constatat în raportul de specialitate al expertului cooptat și în procesul-verbal al comisiei, ambele înregistrate cu nr. 314/19.01.2024, că toate punctele privind personalul solicitat din răspunsul asocierii sunt corespunzătoare și că cerința din caietul de sarcini *este îndeplinită*.

În schimb, la întrebarea din solicitarea de clarificări:

Vă rugăm să clarificați cum îndeplinește terțul susținător cerința din fișa de date privind anexele angajamentului terțului susținător: "constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în

care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere" - conform cap. IV.4.3 din fișa de date.

expertul cooptat și membrii comisiei de evaluare au reținut în antemenționatele documente:

Cap. IV.4.3 din Fișa de date - Cerința era: „Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componența cel puțin următorii experți cheie, fără însă a se limita doar la aceștia...”, deci minim 5 ingineri de proiectare și prin răspuns s-au prezentat doi ingineri pe solicitarea de la pct. a) Inginer proiectant instalații edilitare (șef proiect) și niciunul la pct. b) - e) din Caietul de sarcini Resurse umane – proiectare

Terțul susținător trebuie să dispună de personalul solicitat prin Caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect.

Prin răspunsul său, ofertantul nu face dovada celor solicitate - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma.

Concluzia la care s-au oprit expertul și comisia este atât ambiguă, cât și flagrant nelegală.

Primo, aspectele legate de personalul de specialitate au fost deja lămurite de către ofertant prin răspunsul de clarificări nr. 42/12.01.2024, care a fost găsit concludent de către autoritate, cum s-a evocat la pagina precedentă din această decizie.

Secundo, ...SRL, conform propriului angajament de susținere, și-a oferit această susținere asocierii pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nicidecum pentru punerea la dispoziție a personalului de specialitate pe care autoritatea l-a acceptat deja. Așadar, nu era necesară dublarea personalului ofertantului cu personal din partea terțului, mai cu seamă că *nimic nu interzice ca, dacă este necesar, personalul deja declarat să fie preluat de către susținător în continuarea contractului*. Nu s-a cerut în documentația de licitare ca „terțul susținător să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect”.

Tertio, răspunsul de clarificări furnizat de asociere este plauzibil, amănunțit, angajant și concludent, deci acceptabil, nicidecum necorespunzător.

...SRL a semnat o „Declarație privind modalitatea concretă de susținere tehnică și profesională”, valabilă chiar dacă îi nominalizează doar pe cei doi ingineri care participă efectiv la executarea contractului, în numele ...SRL (ca subcontractant). De asemenea, a semnat o listă detaliată cu resursele tehnice pe care le poate implica. Mai mult, și-a asumat o „Declarație privind modalitatea de mobilizare a resurselor ca terți susținători”:

Lucrarile care se vor derula pentru implementarea proiectului fac parte din specificul profilului societății noastre și dispunem de resursele necesare astfel încât să putem interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, astfel cum ne-am asumat în angajament.

Pentru selectarea strategiei de mobilizare și intervenție în primul rând se va identifica problema și stadiul lucrărilor în care se impune participarea societății noastre în derularea implementării proiectului. Astfel în funcție de amploarea și tipul lucrărilor se va evalua necesitatea alocării resurselor și fazele de intervenție care vor fi necesare.

In mod concret, **detinand abilitatile, experienta, resursele tehnice si resursele umane necesare** putem interveni in situatia in care contractantul SC PECTA SRL nu isi poate onora contractul semnat cu autoritatea contractanta ... in oricare faza contractuala.

In situatia in care se impune interventia noastra in calitate de tert sustinator tehnic si profesional **putem asigura executia lucrarilor de proiectare prin prezenta unui numar de mai multe echipe de proiectanti de specialitate care pot participa la oricare dintre fazele de proiectare care fac obiectul contractului. De asemenea, putem angrena un numar corespunzator de echipamente tehnice in executia contractului** care sa asigure beneficiarul de executia calitativa si cantitativa serviciilor de proiectare.

Pentru indeplinirea si ducerea la bun sfarsit a lucrarilor contractate, societatea noastra va interveni intr-un mod eficient si intr-un timp rezonabil in cazul in care situatia necesita acest lucru.

Această declarație conduce la concluzia că ...SRL, dacă este cazul să intervină în locul contractantului Pecta SRL, poate alocă mai multe echipe de proiectanți și angrena resurse tehnice suplimentare.

Quarto, dacă toate aceste asumări furnizate de către terțul susținător și subcontractant ...SRL, prin absurd, nu ar fi fost edificatoare pentru specialiștii desemnați de ..., ele nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară asocierii dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra capacității ...SRL de a prelua sarcinile Pecta SRL. Așadar, oferta nu trebuia respinsă ci, eventual, completată cu lămuririle necesare comisiei.

Quinto, oferta asocierii nu poate fi respinsă ca neconformă, în temeiul „Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016”, decât dacă autoritatea contractantă reușea să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, probă pe care autoritatea nu a reușit să o producă în fața Consiliului. Dimpotrivă, din actele comisiei reiese că oferta a trecut testul evaluării complianței tehnice cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv din perspectiva personalului. Astfel cum s-a relevat mai sus, nu s-a cerut în documentația de licitare ca „*terțul susținător să dispună de personalul solicitat prin caietul de sarcini și să dovedească prin acte acest aspect*”.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Sexto, statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele*

pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, ..., prin comisia de evaluare, își exprimă îngrijorarea față de lipsa dispunerii de către terțul susținător a personalului necesar, însă nu a cerut nicio explicație ofertantului asupra acestui aspect, individualizat precis, manifestând prin omisiune o atitudine părtinitoare față de ofertant, căruia *nu* i-a acordat efectiv șansa de a își dovedi situația concretă din perspectiva motivului de respingere amintit, deci în cunoștință de cauză.

Septimo, nedumeririle autorității din finalul punctului de vedere:

- dacă proiectant este subcontractantul-terț susținător, conform înțelegerii autorității, atunci acesta nu a ofertat/pus la dispoziție toți experții cheie solicitați pentru activitatea de proiectare;

- dacă proiectant este ofertantul, cum invocă contestatoarea, atunci aceasta nu îndeplinește criteriul de eligibilitate experiență similară, întrucât personalul obligatoriu a fi pus la dispoziție de către terțul susținător-subcontractant nu este efectiv pus la dispoziție, prin chiar susținerile ofertantului susținut;

- dacă s-ar accepta o împărțire a activităților de proiectare și a răspunderilor aferente nu rezultă nici din ofertă și nici din contestație cine ce face, respectiv, nu rezultă ce face subcontractantul-terț susținător, prin cei doi proiectanți propuși, și ce face ofertantul, prin cei șase ingineri propuși,

sunt exterioare actelor de evaluare a ofertei, deci neînsușite de comisia de evaluare în acestea și, mai ales, neaduse la cunoștința asocierii ofertante prin comunicarea rezultatului procedurii, considerente pentru care forul jurisdicțional nu le poate valida ca fiind legale și temeinice. Aceste apărări aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță. Ele nu figurează în procesele-verbale de evaluare tehnică și DUAЕ, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt străine etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-

424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Octavo, dacă autoritatea, în aplicarea art. 48 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, determină, *in extremis*, că terțul-subcontractant nu are disponibile resursele necesare înlocuirii proiectantului ce întâmpină dificultăți, ea este ținută de obligația statuată la art. 174 alin. (2) și la art. 183 alin. (2) din legea achizițiilor publice de a îi solicita asocierii ofertante să îl înlocuiască pe subcontractantul și terțul susținător ...SRL, deci nu să îi respingă automat oferta, cum nelegal a procedat.

Se reține că evaluarea ofertei asocierii s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței motivelor de excludere și a demonstrării fiabilității terțului-subcontractant care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea „licitației” urmează a fi continuată în mod legal.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că expeditiv și discreționar autoritatea a respins oferta asocierii ... SRL - Pecta SRL - Probicons SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii prin prisma evaluării realității susținerii acordate de către ...SRL vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. 7094/05.02.2024, în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, va anula raportul nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, toate în partea care privește oferta asocierii antemenționate. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rămași admiși rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că pârâta ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta

a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 8.883,95 lei (1.500 euro) și reprezintă onorariul avocațial pentru Societatea Civilă de Avocați „Gál, Ghilasi, Procopciuc” (contractul de asistență juridică nr. 248150/ 09.02. „2023”), facturat cu nr. GGP1788/19.02.2024 și achitat de contestatoarea ... SRL prin ordinul de plată nr. 363/21.02.2024, sumă încasată de creditor prin intermediul OTP Bank România SA, potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (Curtea Constituțională, Decizia nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.* –, raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate neobișnuită, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, dar și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „Ghidul orientativ al onorariilor minimale” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023 și la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287 din 19 decembrie 2019 de adoptare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, Consiliul va avea în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii

abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție nr. 9738/16.02.2024 depusă de ...SRL, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul de cerere de plată a cheltuielilor (intervenienta nefiind partea care a câștigat procesul).

Relativ la cea din urmă contestație, ea aparține ...SRL, care se plânge de respingerea ofertei asocierii sale cu ...SRL și ... SRL, ca neconformă. Motivele acestei respingeri sunt multiple și se regăsesc în procesul-verbal nr. 314/19.01.2024 și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024 (în mod absurd și de neînțeles neglijența, funcționarii responsabili ai Comunei Catalina au înregistrat toate cele patru comunicări către ofertanți cu același număr, cu toate că ele sunt acte juridice diferite și produc efecte juridice pentru destinatari diferiți):

Răspunsurile Dvs. la solicitările de calificari la nivelul propunerilor tehnice au fost evaluate, după cum urmează:

Corelare propunere tehnica cu prevederi la Caietului de sarcini, astfel:

Cap. 5 - CAPACITATEA TEHNICA SI PROFESIONALA

I RESURSE UMANE

A. Serviciile de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului:

Personal proiectare:

Inginer proiectant de instalatii electrice - Balint Attila - Răspunsul este conform cerinței.

1. Inginer de mediu - Para Zoltan - Răspuns incomplet - Nu dovedește prin acte experiența similară - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

B. Execuția lucrărilor Personal execuție:

Manager de contract - Fekete Mihaly:

a). Se refera la RTE si Diriginte de șantier, cerința fiind de Manager de contract - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

b). Nu se punctează, nefiind eligibil!

2. Sef de șantier - Paszka Istvan Robert, Havel Sandor:

a). Răspunsul este conform cerinței

b). Se refera la RTE, cerința fiind de Sef de șantier - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

c). Răspunsul este conform cerinței

3. Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ) - Dumitriu Mihaela, Aczel Arpad Csaba:

a). Răspunsul este conform cerinței

4. Coordonator in materie de S.S.M - Szinte Beata, Szocs Mihail:

a). Răspunsul este conform cerinței

5. RTE domeniul I - Construcții civile:

a). Răspunsul este conform cerinței

6. RTE domeniul II- Edilitare - Ferencz Jozsef: a). Răspunsul este conform cerinței

7. Responsabil cu atributii in materie de P.S.I. - Szinte Beata, Szocs Mihail:

a). Răspunsul este conform cerinței

Graficul de execuție:

1. Succesiunea lucrărilor - Răspuns neconcludent - Cerința a fost: c) programul de execuție (diagrama Gantt) cu resurse, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Durata maxima de execuție nu va depasi 22 de luni de la data emiterii ordinului de incepere a lucrărilor.

Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde atat proiectarea cat si execuția lucrărilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati (cu subactivitatile aferente), în succesiunea logica de realizare a acestora (identificata conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestui obiectiv de investitii) si în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare șantier - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

2. Grafic Gantt - Răspuns neconcludent - Cerința era: precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si de finalizare (start-finish), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones). + Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenului ofertat si a resurselor alocate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durata de execuție nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

Tehnic execuție:

1. Metodologia de execuție - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, incluzând planificarea activităților contractului, metodologia de execuție a lucrărilor, metodologia de execuție a lucrărilor în condiții nefavorabile și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate;

Condițiile nefavorabile nu se refera doar la timpul friguros si ofertantul nu a depus un document specific. - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

2. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor

- Lista procedurilor tehnice de execuție nu corespunde cu obiectivul lucrărilor (ex. Instalații încălzire, montaj tâmplărie, pereți ghips carton) etc.). Nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție.

- Nu este prezentat planul de control în faze determinante - Răspuns neconcludent

- În răspuns se vorbește de descrierea metodelor de lucru - cerința la pct. A si face referire la lista procedurilor de execuție, fara a prezenta procedurile - cerința pct. D (penultimul)

- Cerința a fost de realizare a unui plan de control verificări si încercări pe faze determinate de execuție, iar răspunsul face referire la Plan de control în faze determinante - dupa faza PT - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

3. Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordata - Răspunsul este conform cerinței

4. Respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social si al relațiilor de munca - Răspunsul este conform cerinței

Asigurarea calitatii materialelor utilizate - Răspuns neconcludent - Cerința a fost: Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera se va prezenta centralizator furnizori si se va specifica locația exacta de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie sa furnizeze dovezi prin care sa fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. În acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformității acestora conform cerințelor Hotararii nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru constructii. Demonstrarea calitatii produselor folosite (si propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea construcției este cerința de baza a sistemului calitatii în constructii, prevăzut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizata - privind calitatea în constructii. Aceste materiale vor fi în concordanta cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările si completările ulterioare (Certificare de calitate /Declarații de conformitate / Declarații de performanta, etc.)", iar răspunsul este neconcludent, intru-cat nu prezintă dovada

calitatii materialelor/produselor ce vor fi folosite - Art. 137, alin 3, lit. a HG 395/2016 - Oferta neconforma

În consecința Comisia de evaluare nu accepta clarificările și propunerea tehnică propriu-zisă, depuse de către Dvs.

În concluzie, Comisia de evaluare respinge propunerea tehnică a ASOCIAȚIEI ...SRL - ...SRL - ...SRL, ca fiind NECONFORMA, în temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016, astfel:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Relativ la primul motiv de respingere, reclamanta reproșează autorității că nu a luat în considerare experiența în proiecte similare a domnului inginer Para Zoltán, experiență reieșită din *curriculum vitae* de la pag. 304 din propunerea tehnică. Legat de această critică, în contextul ridicării excepției de către autoritate lipsei de interes, cu titlu preliminar se impune analizarea acesteia, excepție pe care Consiliul o găsește nefondată, întrucât ea pleacă de la un „sofism”. Câtă vreme legalitatea neconformității ofertei nu a fost confirmată de către Consiliu, acesta nu poate refuza examinarea criticilor contestatoarei împotriva respingerii ofertei (actul vătămător), contestatoare care urmărește să demonstreze tocmai caracterul nelegal al respingerii. Pe fond, critica adusă de contestatoare este întemeiată, întrucât comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 53/08.01.2024, a cerut societății:

a). Vă rugăm să clarificați unde în propunerea tehnică se regăsește modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginerul de mediu propus, respectiv domnul Para Zoltan!

Așadar, nu a cerut aducerea ca dovezi acte privind experiența similară. ...SRL nu poate fi eliminat pentru nedepunerea unor acte ce nu au fost cerute. Dacă autoritatea avea nevoie de asemenea, acte, trebuia să le ceară expres.

Veridic este și faptul că autoritatea organizatoare nu a furnizat Consiliului nicio apărare care să îl convingă că ofertanta s-a abătut de la specificațiile caietului de sarcini, că nu a respectat vreo specificație tehnică a acestuia. Autoritatea nu a indicat ofertantei reclamante care cerință concretă din caietul de sarcini, identificată exact (cerința x de la pagina y), nu a fost respectată de ofertantă. Insuficiența și nelegalitatea actualei justificări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio cerință precisă din caiet care se presupune că a fost încălcată de oferte. Nici măcar în punctul de vedere nu este indicat vreun paragraf al caietului de sarcini care să oblige ofertanții să prezinte, pentru inginerul de mediu, „acte doveditoare pentru experiența similară”. Dimpotrivă, în caietul de sarcini, pentru respectivul inginer, se prevede doar:

e). Inginer de mediu: Realizează documentația tehnico economică și detaliile de execuție privitoare la componenta de protecția mediului, inclusiv DNSH, iar în cadrul evaluării i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

Pentru fiecare dintre specialiștii enumerați mai sus se va prezenta numărul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate între 1 și 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte.

Nu se consemnează acea cerință a caietului referitoare la depunerea de alte documente doveditoare, în afară de CV-ul deja depus

de către contestatoare, avută în vedere de către cei trei membri din comisia de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei reclamantei. Caietul de sarcini include n cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut oferta, localizate exact de către membrii comisiei de evaluare.

La alți experți, s-au cerut documente doveditoare, însă la inginerul de mediu nu apare o asemenea cerință.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2006 – pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini – presupune, fără excepție, identificarea și expunerea acelor cerințe din caietul de sarcini de la care s-a îndepărtat ofertanta, oricare ar fi ea, însoțite de o argumentare care să probeze neconformitatea ofertei cu respectivele cerințe.

În consecință, prima critică este întemeiată.

Legat de managerul de contract propus – domnul Fekete Mihaly.

Cerința din caietul de sarcini a fost:

1. Manager de contract (coordonator de contract) – 1 persoana:

Modalitatea de indeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnica de inginerie (Edilitare – apa canalizare; Instalatii in constructii)

b) Experienta

Specifică: - Dovada detinerii unei experiente ca si Manager de contract, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 10 puncte.

c) Relatia cu ofertantul

- Orice document din care sa reiasa raporturile legale existente intre persoana nominalizata si operatorul economic care depune oferta (contract de munca/contract de prestari servicii si/sau declaratie de disponibilitate).

Se vor anexa:

a) Diploma de studii;

b) Dovada experientei similare;

c) Model CV Europass;

d) Contract de munca/contract de prestari servicii si/sau declaratie de disponibilitate;

Astfel fiind, manager de contract putea fi propus doar un absolvent de studii în specialitatea tehnică de inginerie (edilitare – apa canalizare sau instalații în construcții), condiție pe care domnul Fekete Mihaly nu o îndeplinește, indiferent de orice autorizări ar dispune, specializarea lui fiind organizarea și economia construcțiilor. Argumentul că nu există specializarea tehnică solicitată este lipsit de relevanță în cauză, întrucât orice nemulțumire privind redactarea cerințelor documentației trebuia clarificată de ...SRL anterior ofertării, nu după evaluarea ofertelor (demers tardiv). În plus, managerul de proiect nu se confundă cu managerul de contract. Fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura

legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Neconformitatea se repetă față de domnul Paszka Istvan Robert, desemnat pentru poziție de șef de șantier, poziție pentru care autoritatea a solicitat în caietul de sarcini:

2. Sef de santier - 1 persoana:

Modalitatea de indeplinire:

a) Studii:

- **Superioare de specialitate tehnica de inginerie (Edilitare – apa canalizare; Instalatii in constructii)**

b) Experienta:

- Specifica: Dovada detinerii unei experiente echivalente, prin participarea ca Sef de santier, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 10 puncte.

c) Relatia cu ofertantul

- Orice document din care sa reiasa raporturile legale existente între persoana nominalizata si operatorul economic care depune oferta (contract de munca, contract de prestari servicii, si/sau declaratie de disponibilitate).

Se vor anexa

a) Diplome de studii si documente privind experienta similara;

b) Decizia interna de numire ca Sef de santier, pentru prezentul contract;

c) Model CV Europass;

d) Contract de munca/contract de prestari servicii si/sau declaratie de disponibilitate;

Cum domnul Paszka Istvan Robert este inginer construcții civile, industriale și agricole, deci nu în specialitatea impusă, contestatoarea nefăcând proba contrară celor reținute de autoritate, oferta este considerată neconformă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”*.

Neconformitatea ofertei provine și din faptul că societatea nu a reușit să prezinte autorității graficul de îndeplinire a contractului, atât pe partea de proiectare, cât și pe cea de lucrări, la nivelul riguros de detalieri impus de autoritate:

c) programul de execuție (diagrama Gantt) cu resurse, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Durata maxima de executie nu va depasi 22 de luni de la data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor.

Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde atat proiectarea cat si executia lucrarilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati (**cu subactivitățile aferente**), în succesiunea logica de realizare a acestora (identificata conform procedurilor tehnice de executie aplicabile acestui obiectiv de investitii) si în corelare cu legislatia (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si de finalizare (start-finish), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones).

Principalul element al graficului va fi termenul de executie a contractului în care ofertantul se obliga sa execute lucrarile aferente. Durata astfel rezultata prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de executie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a executiei lucrarilor si momentul receptiei la terminarea lucrarilor.

Se va prezenta inclusiv planul de lucru cu asociatii/subcontractantii în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte, daca este cazul.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenului ofertat si a resurselor alocate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Argumentul că, fiind un contract de proiectare și execuție, în faza de ofertare, fără proiect tehnic și fără liste de cantități detaliate, nu se poate realiza un grafic detaliat nu poate fi acceptat drept scuză pentru nerespectarea cerinței din documentație. După cum el însuși recunoaște, ofertantul a realizat un grafic ce indică doar principalele faze de realizare a contractului „identificate la momentul ofertării”.

Vizavi de metodologia de execuție a lucrărilor în condiții nefavorabile, nici aceasta nu este completă, mai cu seamă că nici nu reprezintă o secțiune distinctă și unitară a ofertei (metodologia a fost tratată disparat). După cum judicios a remarcat autoritatea achizitoare, condițiile nefavorabile nu se rezumă doar la acelea din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții, indicativ C 16-84, aprobat prin Decizia președintelui biroului executiv al Consiliului Științific al Institutului de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții nr. 92/1984.

Corect a fost respinsă oferta și pentru neprezentarea unui planul corespunzător de asigurare a calității, cerut de autoritate încă din etapa de ofertare:

- d) pentru executarea lucrarilor.
 - Acest document va trebui sa cuprinda cel putin:
 - Prezentarea generala a lucrarilor;
 - Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor;
 - Sistemul de gestionare a documentatiei pentru executarea lucrarilor care va include atat pe antreprenor cat si pe subcontractori si pe furnizorii antreprenorului;
 - Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul executiei lucrarilor numai a documentelor validate si aprobate;
 - Metodele de inregistrare a modificarilor si completarilor la documentatie operate pe parcursul executiei lucrarilor;
 - Metodele pentru managementul achizitiilor de materiale;
 - Modul de abordare a defectiunilor aparute pe parcursul executiei lucrarilor si remedierilor acestora (cu indicarea procedurilor pentru actiuni preventive corective);
 - Descrierea procedurilor tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si proceduri tehnice de executie;
 - **Planul de control al calitatii, verificari si încercari pe faze determinate de executie.**

Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificare privește și cerința referitoare la asigurarea calității materialelor utilizate:

Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune in opera se va prezenta centralizator furnizori si se va specifica locatia exacta de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie sa furnizeze dovezi prin care sa fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate in caietele de sarcini. In acest sens, **se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformitatii acestora conform cerintelor Hotararii nr. 668/2017 privind stabilirea conditiilor pentru comercializarea produselor pentru constructii.** Demonstrarea calitatii produselor folosite (si propuse de operatorul economic in oferta) la realizarea constructiei este cerinta de baza a sistemului calitatii in constructii, prevazut la Art. 9 din Legea 10/1995, actualizata - privind calitatea in constructii. Aceste materiale vor fi in concordanta cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificarile si completarile ulterioare (Certificare de calitate /Declaratii de conformitate / Declaratii de performanta, etc.)".

Aceste documente trebuiau să se regăsească în oferta ...SRL, neputând fi primit argumentul aducerii lor la momentul recepției, înainte de punere în operă. Contrar opiniei societății antreprenoare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia

civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 69/ 06.02.2024, în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației ...SRL, Consiliul apreciază a fi fondată cererea de intervenție nr. 10221/19.02.2024, depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ...SRL s-a aflat în culpă, motiv pentru care ofertantul câștigător a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în

culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul de Avocat „Petre Tănase”, facturat cu nr. AVPT 0027/16.02.2024 și achitat de societatea intervenientă la 20.02.2024, potrivit extrasului din 26.02.2024 emis de Banca Comercială Română SA, acte depuse la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
- decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
- decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,

hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea ...SRL la contestația sa nr. 209/05.02.2024, în contradictoriu cu

Admite contestația ... SRL nr. 7094/05.02.2024, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, toate în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași admiși rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 9738/16.02.2024, depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor aferente intervenției.

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. 69/ 06.02.2024, în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 10221/19.02.2024, depusă de ...SRL. Obligă contestatoarea ...SRL la plata către intervenienta ...SRL a sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în șapte exemplare, conține patruzeci și trei de pagini.