



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4353/16.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50328/16.11.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Monitorizare radiații ionizante individuale – organism, cristalin și extremități – pentru personalul expus profesional și pentru zonele supravegheate și controlate”, organizată de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL și pe cale de consecință, constatarea că oferta este admisibilă și conformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor de la momentul evaluării tehnice a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 4353/16.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50328/16.11.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul nr. 1 *"Nu se regăsește asumarea costurilor de expediție către și de la Beneficiar"*, în cuprinsul caietului de sarcini la fila 5 și la fila 7, se solicită: *"Furnizorul se obligă să asigure suport logistic lunar aferent transportului dozimetrelor, inclusiv toate costurile de expediție către și de la Beneficiar"*.

Cu privire la această cerință, contestatoarea menționează că toate mențiunile se regăsesc atât în documentul denumit *"Specificații tehnice"* fila 1, întocmit conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și în propunerea tehnică la fila 2: *"Expedierea dozimetrelor noi și preluarea dozimetrelor utilizate de la beneficiar prin curier"*.

În documentul denumit *"Specificații tehnice"*, contestatoarea și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă indubitabil asumarea respectării acestor cerințe.

De altfel, respectarea acestor cerințe a fost detaliată prin propunerea tehnică, din care reiese fără echivoc faptul că se va asigura costurile de expediție către și de la beneficiar.

Pe cale de consecință, această cerință a fost îndeplinită, oferta SC ... SRL este admisibilă și conformă, întrucât corespunde din punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul nr. 2 - *"Nu se regăsește asumare grafic de furnizare a dozimetrelor"*, în cuprinsul caietului de sarcini la fila 5 a solicitat: *"Furnizorul se obligă să trimită dozimetrele aferente lunii următoare, la adresa indicată de autoritatea/entitatea contractantă, în ultima săptămână a lunii în curs, dar nu mai târziu de data de 29 a fiecărei luni. Între data de 15 și 20 a lunii în curs, Furnizorul va ridica prin curier de la adresa autorității/entității contractante dozimetrele ce trebuie schimbate, iar până în data de 20 a lunii în curs, va primi electronic, anexele cu modificările, numărul și persoanele pentru care vor fi necesare dozimetre în luna următoare. În cazul în care nu sunt respectate aceste date de livrare-primire a dozimetrelor din culpa Furnizorului, nu se va mai face deloc schimbul dozimetrelor pentru luna respectivă, citirea făcându-se în luna următoare, pe 2 luni, astfel că se va pierde o lună de facturare a serviciilor dozimetrice"*, contestatoarea susține că toate mențiunile se regăsesc atât în documentul denumit *"Specificații tehnice"* la fila 1 conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și în propunerea tehnică la fila 2, unde s-a menționat faptul că: *"între data de 15 și 20 a lunii în curs va ridica (n.n. societatea ... SRL) prin curier de la adresa autorității contractante dozimetrele ce trebuie schimbate, iar până pe data de 20 a lunii în curs, va primi electronic, anexele cu modificările, numărul și persoanele pentru care vor fi necesare dozimetre în luna următoare."*

În documentul denumit *"Specificații tehnice"*, contestatoarea și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă fără putință de tăgadă asumarea respectării acestor cerințe.

Mai mult decât atât, acestea au fost detaliate prin propunerea tehnică, fila 2, din care reiese graficul de furnizare a dozimetrelor. Pe cale

de consecință, această cerință a fost îndeplinită iar oferta SC ... SRL este admisibilă și conformă, întrucât corespunde din punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul nr. 3 - *"Nu se regăsește asumarea situației în care nu se face schimbul într-o lună, cu pierderea acelei luni din facturare"*, contestatoarea susține că în cuprinsul caietului de sarcini la fila 5 s-a solicitat: *„Furnizorul va evalua și când este cazul va emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre în termen de maxim 15 zile de la primirea acestora și va întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric, va întocmi un raport lunar și trimestrial pentru fiecare Laborator de radiologie monitorizat dozimetric, cu transmiterea rezultatelor în format electronic către autoritatea/entitatea contractantă, lunar, precum și cu stocarea și crearea unui cont on line de acces la rezultate și la fișele de monitorizare pentru autoritatea/entitatea contractantă."*

Cu privire la această, contestatoarea menționează că toate mențiunile se regăsesc în documentul denumit "Specificații tehnice" fila 1 întocmit conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În documentul numit "Specificații tehnice", contestatoarea și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă asumarea respectării acestor cerințe.

Pe cale de consecință, această cerință a fost îndeplinită și oferta SC D... SRL este admisibilă și conformă, întrucât corespunde din punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul nr. 4 - *"Nu se regăsește asumarea termenului maxim de transmitere a depășirilor de doză și asumarea întocmirii lunare a fișelor de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric"*, în cuprinsul caietului de sarcini la fila 6 a solicitat: *„Furnizorul va evalua și când este cazul va emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre în termen de maxim 15 zile de la primirea acestora și va întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric, va întocmi un raport lunar și trimestrial pentru fiecare Laborator de radiologie monitorizat dozimetric, cu transmiterea rezultatelor în format electronic către Autoritatea/entitatea contractantă, lunar, precum și cu stocarea și crearea unui cont on line de acces la rezultate și la fișele de monitorizare pentru Autoritatea/entitatea contractantă."*

Cu privire la această cerință, contestatoarea arată că toate mențiunile se regăsesc atât în documentul denumit "Specificații tehnice" întocmit conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și în propunerea tehnică la fila 2 - *"Procesarea dozimetrelor și interpretarea rezultatelor;*

- *Eliberarea buletinelor dozimetrice;*
- *Emiterea rapoartelor de atenționare la depășirea limitei derivate de doză;*
- *Emiterea rapoartelor dozimetrice speciale (doze cumulate anual sau pe o perioadă la cerere);*

- Arhivarea rezultatelor pentru 30 ani de la ieșirea din mediu a persoanei expuse profesional;

- Posibilitatea de accesare online a rapoartelor de doza individuale."

În documentul numit "Specificații tehnice" fila 1, contestatoarea susține că și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă indubitabil asumarea respectării acestor cerințe și în care s-a precizat că atunci când este cazul, *"vom emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre în termen de maxim 15 zile de la primirea acestora."*

Mai mult decât atât, acestea au fost detaliate prin propunerea tehnică și la fila 5, din care reiese faptul că *"pe tot parcursul derulării contractului, Dozimed SRL va asigura serviciile de evaluare a dozelor individuale de radiații pentru fiecare persoană expusă la radiații ionizante ce folosesc sistemul dozimetric primit"*.

Se poate observa în propunerea tehnică precizarea că se vor întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric, se vor întocmi rapoarte dozimetrice speciale (doze cumulate anual sau pe o perioadă la cerere), transmise atât electronic, cât și în format tipărit către autoritatea/entitatea contractantă.

Rezultatele sunt stocate în baza de date a laboratorului și pot fi accesate de persoanele desemnate de către autoritatea/entitatea contractantă prin intermediul unui cont pe aplicația online.

În cuprinsul propunerii tehnice, la fila 2 s-a menționat faptul că se vor "emite rapoarte de atenționare la depășirea limitei derivate de doză".

Contestatoarea învederează faptul că activitatea sa este strict reglementată, conform prevederilor Legii nr. 111/1996 republicată, cu modificările ulterioare, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) este autoritatea națională competentă în domeniul nuclear, care exercită atribuțiile de reglementare, autorizare și control. CNCAN autorizează sistemele de dozimetrie individuală și desemnează organisme de dozimetrie individuală acreditate în condițiile prevederilor Normelor privind desemnarea organismelor notificate pentru domeniul nuclear, aprobate prin Ordinul președintelui CNCAN nr. 219/1999, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 28 februarie 2000. CNCAN supraveghează și controlează organisme de dozimetrie individuală, motiv pentru care, activitatea SC ... SRL se desfășoară în condiții stricte cu respectarea unor termene impuse prin legislația specifică din domeniul nuclear.

Pe cale de consecință, această cerință a fost îndeplinit și oferta SC ... SRL este admisibilă și conformă, întrucât corespunde din punct de vedere tehnic, cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază măsura descalificării ofertei sale din cadrul procedurii, ca fiind abuzivă, deoarece autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, Directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 38902/23.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 52395/26.11.2020, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a contestației îndreptate împotriva înștiințării făcute prin SEAP;
- respingerea ca lipsit de obiect a petitului privind „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente” raportul procedurii nefiind emis la data formulării contestației;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației în integralitate ca nefondată;
- cheltuieli de judecată ocazionate de promovarea și soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă învederează că la data formulării contestației nu a fost emis raportul procedurii, procedura aflându-se în faza de evaluare a documentelor DUAE.

Conform procesului verbal nr. 37479/10.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emis de comisia de evaluare, oferta tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la:

- *asumarea termenelor de trimitere a dozimetrelor înainte de data de 29 a fiecărei luni, de ridicare a dozimetrelor între datele de 15 și 20 a lunii în curs, precum și asumarea pierderii unei luni de facturare, în cazul în care nu se respectă datele de furnizare/ridicare menționate;*
- *asigurarea suportului logistic lunar aferent transportului dozimetrelor, cu toate costurile incluse;*
- *emiterea înregistrărilor de doză și când e cazul a atenționărilor pentru depășirea de doză să se facă în termen de 15 zile, să întocmească lunar fișele de monitorizare individuală pentru personal, să emită lunar și trimestrial un raport pentru fiecare Laborator urmărit dozimetric, precum și crearea unui cont online și stocarea datelor.*

La secțiunea "Vizualizare procedură - Evaluare tehnică" în SICAP s-a menționat că oferta ... SRL este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă menționează că informarea din SEAP nu reprezintă un act sau o operațiune a autorității care produce/sau apt de a produce efecte juridice, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestația vizează luarea la cunoștință a contestatoarei despre evaluarea ofertei sale în SICAP ca neconformă.

Evaluarea comisiei nu a fost încă asumată de factorul decizional al autorității contractante, care se realizează prin raportul procedurii, act care urmează circuitul de avizare și în final asumarea de către conducătorul autorității contractante. Astfel, demersul contestatoarei este inadmisibil (deoarece nu are la bază un act/operațiune aptă de a produce efecte juridice), dar și prematur formulat.

Așadar, o decizie a autorității asumată de reprezentantul legal al acesteia reprezintă un act administrativ care produce efete juridice, ori un raport al procedurii/un Aviz sau alte acte asemenea acte/operațiuni care

stau la baza unei decizii reprezintă operațiuni juridice producătoare de efecte juridice sau susceptibile de a produce efecte juridice.

Un act de informare în SICAP nu este un act apt de a produce efecte juridice.

În acest sens este și Decizia nr. 328 din 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care Curtea a făcut o distincție între actele de informare și actele administrative, concluzionând că un act de informare nu este apt să producă efecte juridice, respectiv Curtea a hotărât că pe calea excepției de nelegalitate, reglementată de art. 4 din Legea nr. 554/2004, poate fi cercetată conformitatea cu reglementările cu forță juridică superioară numai a unui act administrativ apt să producă efecte juridice de sine stătătoare. În speță, Înalta Curte a reținut că, în raport de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, înscrisul intitulat „Scrisoare”, chiar dacă emană de la o autoritate publică, nu reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, ci reprezintă doar un act de informare, o corespondență între două instituții, scopul emiterii acestuia nefiind producerea de efecte juridice de sine stătătoare specifice dreptului administrativ, ci constatarea existenței unor fapte și împrejurări din activitatea instituțiilor implicate, astfel că acest înscris nu poate face obiectul excepției de nelegalitate.

În concluzie, o informare despre care contestatoarea a luat la cunoștință prin intermediul aplicației SICAP nu reprezintă niciun act și nicio operațiune în înțelesul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu este un act sau operațiune apt de a produce efecte juridice, fiind un simplu act de informare, de aducere la cunoștință, raportul procedurii nefiind emis la data formulării contestației, contestația fiind inadmisibilă și lipsită de obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la data redactării punctului de vedere, procedura se află încă în faza de evaluare a documentelor DUAЕ, nefiind la momentul de față finalizată evaluarea și nici întocmit raportul procedurii.

Prin urmare, solicitarea de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente nu este posibilă, deoarece raportul procedurii nu există, nefiind încă emis, solicitarea contestatoarei fiind astfel lipsită de obiect.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că prin procesul verbal nr.37479/10.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, reiese că oferta tehnică depusă de ...SRL nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la:

- asumarea termenelor de trimitere a dozimetrelor înainte de data de 29 a fiecărei luni, de ridicare a dozimetrelor între datele de 15 și 20 a lunii în curs, precum și asumarea pierderii unei luni de facturare, în cazul în care nu se respectă datele de furnizare/ridicare menționate;
- asigurarea suportului logistic lunar aferent transportului dozimetrelor, cu toate costurile incluse;
- emiterea înregistrărilor de doză și când e cazul a atenționărilor pentru depășirea de doză să se facă în termen de 15 zile, să întocmească lunar fișele de monitorizare individuală pentru personal, să emită lunar și

trimestrial un raport pentru fiecare Laborator urmărit dozimetric, precum și crearea unui cont online și stocarea datelor.

Referitor la cerința din caietul de sarcini menționată mai sus la pct. i), în oferta tehnică depusă de contestatoare (pagina 2 din ofertă) nu se regăsește asumarea în integralitate a cerinței din caietul de sarcini (pagina 5/10 din caietul de sarcini).

Totodată, nu se regăsește asumarea graficului de furnizare a dozimetrelor înainte de data de 29 a fiecărei luni, contestatoarea menționând în oferta tehnică (pag. 2) numai ridicarea prin curier a dozimetrelor între datele de 15 și 20 ale lunii.

În oferta contestatoarei nu se regăsește nici asumarea situației în care nu se face schimbul într-o lună, cu pierderea acelei luni de la facturare.

Nu se regăsește în oferta tehnică nici asumarea asigurării suportului logistic lunar aferent transportului dozimetrelor, cu toate costurile incluse. Comisia de evaluare în mod just a considerat că o formulare de tipul *"expedierea dozimetrelor noi și preluarea dozimetrelor utilizate de beneficiar prin curier"* nu satisface cerința asigurării suportului logistic lunar aferent transportului dozimetrelor care poate include și alte elemente ce privesc condiții specifice de transport, împachetare, practic tot suportul logistic ce presupune transportul dozimetrelor.

Din propunerea tehnică lipsește și asumarea termenului maxim de transmitere a depășirilor de doză și asumarea întocmirii lunare a fișelor de monitorizare individuală, pentru personalul urmărit dozimetric.

Astfel, în caietul de sarcini se regăsește formularea:

„Furnizorul va evalua și când este cazul va emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre în termen de maxim 15 zile de la primirea acestora și va întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric, va întocmi un raport lunar și trimestrial pentru fiecare Laborator de radiologie monitorizat dozimetric, cu transmiterea rezultatelor în format electronic către Autoritatea/entitatea contractantă, lunar, precum și cu stocarea și crearea unui cont on line de acces la rezultate și la fișele de monitorizare pentru Autoritatea/entitatea contractantă”, iar în propunerea tehnică (fila 2) contestatoarea menționează:

„Procesarea dozimetrelor și interpretarea rezultatelor:

- Eliberarea buletinelor dozimetrice;*
- Emiterea rapoartelor de atenționare la depășirea limitei derivate de doză;*
- Emiterea rapoartelor dozimetrice speciale (doze cumulate anual sau pe o perioadă la cerere);*
- Arhivarea rezultatelor pentru 30 de ani de la ieșirea din mediu a persoanei expuse profesional;*
- Posibilitatea de accesare online a rapoartelor de doză individuale”.*

Astfel, din propunerea tehnică lipsește specificația termenului maxim de 15 zile în care se va face atenționarea depășirilor de doză.

Este foarte importantă raportarea în timp util a depășirilor de doză, având în vedere că toate evenimentele radiologice trebuie anunțate într-un timp clar definit potrivit Normei de securitate radiologică privind desfășurarea practicii de control nedistructiv cu radiații ionizante, aprobată prin Ordinul președintelui CNCAN nr. 179/2019 și Normei privind cerințele de bază de securitate radiologică, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății, al ministrului educației naționale și al președintelui CNCAN nr. 752/3.978/136/ 2018 astfel că autoritatea contractantă nu poate lăsa la discreția furnizorului intervalul de timp în care va emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre, interval de timp care nu poate fi dedus din propunerea tehnică a contestatoarei.

Dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 care stabilesc că, "oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției".

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei tehnice depuse de contestatoare, ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016, este temeinică și legală și solicită respingerea contestației formulate de ... SRL cu consecința menținerii actelor procedurii.

Prin adresa nr. 4360/26.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53504/04.12.2020, SC ...SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care definește ca "act al autorității contractante":

- orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract,
- orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice,
- neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie,
- omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

În sensul dispozițiilor legii privind remediile și căile de atac în materia contractelor de achiziție publică, distinct de contractul de achiziție publică asimilat, potrivit legii actului administrativ, sunt avute în vedere în procedura remediilor și căilor de atac *și alte acte administrative emise în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract sau operațiuni administrative care produc sau pot produce efecte juridice*, care reprezintă ele însele acte administrative asimilate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, ce completează dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În fapt, prin intermediul SEAP a fost comunicat rezultatul procedurii în privința ofertei ... SRL, cu arătarea motivelor pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, aspect menționat de intimată în punctul de vedere.

Conform punctului de vedere, în procesul-verbal nr. 37427/10.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, emis

de comisia de evaluare, oferta tehnică depusă de Dozimed SRL nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini - secțiunea "Vizualizare procedură - evaluare tehnică".

Excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă ar putea fi primită doar în condițiile în care ofertantul nu ar cunoaște motivele de respingere a ofertei ca neconformă, și nu ar putea depune o contestație motivată, după cum nici nu ar avea de unde să cunoască dacă argumentele autorității contractante sunt întemeiate sau nu.

Însă în speța de față nu se aplică acest raționament, deoarece contestatoarea are cunoștință despre motivele concrete de respingere a ofertei prezentate în cadrul procedurii iar depunerea unei contestații cu privire la rezultatul procedurii putea fi depusă într-un termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta, chiar și prin mijloace electronice, cum este SICAP

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes bazându-se în mod eronat pe argumente potrivit cărora demersul societății contestatoare ... SRL este lipsit de interes pentru faptul că nu a demonstrat prejudiciul pe care l-a suferit sau riscă să îl sufere ca urmare a respingerii ofertei depuse.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă sau o operațiune administrativă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Mai mult decât atât, legiuitorul a definit legal actul administrativ, la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ca fiind actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Riscul de a contesta măsura dispusă de intimată după publicarea raportului procedurii și eventual a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, consta în respingerea contestației ca tardivă, raportat la data luării la cunoștință despre descalificarea ofertei ca fiind neconformă, și care este data publicării în SICAP a motivelor de respingere, 10.11.2020.

În ceea ce privește motivul 1 de respingere a ofertei, contestatoarea reiterează faptul că în documentul denumit "Specificații tehnice" fila 1 și-a asumat cerința solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, prin bifarea răspunsului "DA", răspuns care confirmă asumarea cerinței cu privire la suportarea tuturor costurilor aferente transportului lunar al dozimetrelor, respectiv costurile de expediție către și de la Beneficiar.

Referitor la motivul nr. 2 de respingere a ofertei, contestatoarea reiterează că toate mențiunile se regăsesc atât în documentul denumit

"Specificații tehnice" întocmit conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin bifarea răspunsului "DA", cât și în propunerea tehnică unde a menționat faptul că: *"între data de 15 și 20 a lunii în curs va ridica prin curier de la adresa autorității contractante dozimetrele ce trebuie schimbate, iar până pe data de 20 a lunii în curs, va primi electronic, anexele cu modificările, numărul și persoanele pentru care vor fi necesare dozimetre în luna următoare."*

Dozimetrele pentru cristalin înregistrează doza la nivelul ochilor, iar cele pentru extremități măsoară doza la nivelul degetelor (pentru persoanele care manipulează surse de radiații, tratamente în medicina nucleară, radioterapie etc).

Dozimetrele se livrează lunar, spre exemplu pentru luna ianuarie acestea sunt expediate în luna decembrie. Spre exemplu, până pe data de 25 ianuarie, se trimit alte dozimetre pentru a fi purtate în luna februarie, prin curier iar costul livrării îl suportă ... SRL.

La rândul său, beneficiarul transmite în primele 15 zile din luna februarie dozimetrele purtate în luna ianuarie.

După citirea dozelor de radiații înregistrate de către dozimetrele purtate în ianuarie, se emit buletinele de analiză pe care contestatoarea le trimite cu dozimetrele pentru luna martie.

În cazul în care o persoană monitorizată este expusă la o doză de radiații peste limita legală admisă, are obligația legală să anunțe angajatorul, Direcția de Sănătate Publică și CNCAN pentru a investiga cauza. Atribuțiile serviciilor dozimetrice sunt detaliate în reglementările specifice emise de CNCAN.

Practic, serviciile dozimetrice determină dozele interne sau externe, pentru lucrătorii expuși care sunt supuși monitorizării individuale, în vederea înregistrării dozei în baza lor de date.

Organismele de dozimetrie individuală acreditate, desemnate de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru serviciile de monitorizare dozimetrică individuală a persoanelor expuse profesional la radiații ionizante, furnizează informații despre dozele înregistrate angajatorului persoanelor monitorizate, și unde este cazul, sesizează Direcția de Sănătate Publică și CNCAN.

În ceea ce privește motivul nr. 3 de respingere a ofertei, contestatoarea reiterează faptul că în documentul numit "Specificații tehnice" și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă asumarea respectării acestor cerințe.

În ceea ce privește motivul nr. 4 de respingere a ofertei, contestatoarea reiterează faptul că în documentul numit "Specificații tehnice" și-a asumat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă asumarea respectării acestor cerințe.

Contestatoarea apreciază ca fiind suficientă asumarea termenului de maxim 15 zile de la primirea dozimetrelor pentru a emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre, conform documentul asumat "Specificații tehnice", iar în cuprinsul propunerii tehnice a menționat faptul că va *"emite rapoarte de atenționare la depășirea limitei derivate de*

doză.", în completarea celor deja asumate în documentul numit "Specificații tehnice".

De altfel, în propunerea tehnică contestatoarea a făcut precizarea că se vor întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric, se vor întocmi rapoarte dozimetrice speciale (doze cumulate anual sau pe o perioadă la cerere), transmise atât electronic, cât și în format tipărit către autoritatea/entitatea contractantă. Rezultatele sunt stocate în baza de date a laboratorului și pot fi accesate de persoanele desemnate de către autoritatea/entitatea contractantă prin intermediul unui cont pe aplicația online.

Referitor la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, contestatoarea susține că a solicitat anularea acestora, în măsura în care acestea sunt întocmite de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Monitorizare radiații ionizante individuale – organism, cristalin și extremități – pentru personalul expus profesional și pentru zonele supravegheate și controlate”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 216.480 lei.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 37479/10.11.2020, oferta contestatoarei SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, pentru 4 motive, toate acestea referindu-se la neasmarea unor obligații din caietul de sarcini.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 2164,8 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206648074/1/13.11.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că nu s-a încheiat raportul procedurii, că informarea din SEAP nu reprezintă un act sau o operațiune a autorității care produce/sau apt de a produce efecte juridice, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, demersul contestatoarei este inadmisibil (deoarece nu are la bază un act/operațiune aptă de a produce efecte juridice), dar și prematur formulat și lipsit de obiect.

Consiliul va respinge excepțiile invocate, având în vedere că actul a cărui anulare se solicită este emis de autoritate, creează efecte față de contestatoare. Deși regula este contestarea comunicării rezultatului procedurii, și nu a proceselor-verbale de evaluare, din moment ce autoritatea a înțeles să posteze aceste acte în SEAP, nu se poate invoca inexistența raportului procedurii. Promovarea contestației în această situație, respectă condițiile prevăzute de lege, contestatoarea fiind vătămată de actul respectiv. În același timp, atacarea respectivului act

Înainte de comunicarea finală a rezultatului procedurii are și avantaje practice, autoritatea având posibilitatea să remedieze procedura mai rapid. Solicitarea referitoare la anularea raportului procedurii are în vedere situația în care autoritatea ar fi încheiat, până la momentul depunerii contestației, și raportul procedurii, or acest lucru nu s-a întâmplat, conținutul contestației urmând a fi apreciat prin raportare la actele existente, și nu formalist.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Procesul-verbal atacat se încadrează în definiția legală, neexistând niciun motiv a considera că actul respectiv nu ar produce efecte juridice.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că în ceea ce privește motivul nr. 1, *"Nu se regăsește asumarea costurilor de expediție către și de la Beneficiar"*, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini la fila 5 și la fila 7, se solicită: *"Furnizorul se obligă să asigure suport logistic lunar aferent transportului dozimetrelor, inclusiv toate costurile de expediție către și de la Beneficiar"*.

Cu privire la această cerință, contestatoarea menționează că toate mențiunile se regăsesc atât în documentul denumit *"Specificații tehnice"* fila 1, întocmit conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cât și în propunerea tehnică la fila 2: *"Expedierea dozimetrelor noi și preluarea dozimetrelor utilizate de la beneficiar prin curier"*, prin bifarea răspunsului "DA" la toate cerințele, răspuns care confirmă indubitabil asumarea respectării acestor cerințe.

Consiliul reține că situația expusă de contestatoare este aceeași în ceea ce privește motivul 2, - *"Nu se regăsește asumare grafic de furnizare a dozimetrelor"*, în cuprinsul caietului de sarcini la fila 5 a solicitat: *„Furnizorul se obligă să trimită dozimetrele aferente lunii următoare, la adresa indicată de autoritatea/entitatea contractantă, în ultima săptămână a lunii în curs, dar nu mai târziu de data de 29 a fiecărei luni. Între data de 15 și 20 a lunii în curs, Furnizorul va ridica prin curier de la adresa autorității/entității contractante dozimetrele ce trebuie schimbate, iar până în data de 20 a lunii în curs, va primi electronic, anexele cu modificările, numărul și persoanele pentru care vor fi necesare dozimetre în luna următoare. În cazul în care nu sunt respectate aceste date de livrare-primire a dozimetrelor din culpa Furnizorului, nu se va mai face deloc schimbul dozimetrelor pentru luna respectivă, citirea făcându-se în luna următoare, pe 2 luni, astfel că se va pierde o lună de facturare a serviciilor dozimetrice"*.

Consiliul reține că în propunerea tehnică, toate specificațiile sunt exprimate prin bifarea căsuței "DA", ceea ce înseamnă asumarea respectivelor specificații. Este adevărat că în matricea de conformitate, în legătură cu specificațiile de confirmare, ofertanții menționează, de regulă, cerința astfel cum este formulată în documentația de atribuire, prin reproducerea întocmai a cerinței respective, și nu se limitează la bifarea căsuței "DA", această practică având menirea de a arăta că au înțeles întocmai cerința, și nu au bifat, automat, căsuța respectivă.

Cu toate acestea, a reține neasumarea cerințelor respective este o concluzie contrară realității, în condițiile în care operatorul a fost de acord cu cerințele respective. Astfel, în măsura în care autoritatea avea dubii în ceea ce privește înțelegerea exactă a cerințelor respective, trebuia să îi solicite ofertantului clarificări, și nu să respingă oferta.

În ceea ce privește motivele 3 și 4, Consiliul reține că acestea au următorul conținut:

- "Nu se regăsește asumarea situației în care nu se face schimbul într-o lună, cu pierderea acelei luni din facturare",

- "Nu se regăsește asumarea termenului maxim de transmitere a depășirilor de doză și asumarea întocmirii lunare a fișelor de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric".

Aceste motive cerințe sunt legate între ele, provenind din interpretarea specificației de la fila 5 a caietului de sarcini, *„Furnizorul va evalua și când este cazul va emite atenționări pentru dozele înregistrate de dozimetre în termen de maxim 15 zile de la primirea acestora **și va întocmi lunar fișele de monitorizare individuală pentru personalul urmărit dozimetric**, va întocmi un raport lunar și trimestrial pentru fiecare Laborator de radiologie monitorizat dozimetric, cu transmiterea rezultatelor în format electronic către autoritatea/entitatea contractantă, lunar, precum și cu stocarea și crearea unui conton-line de acces la rezultate și la fișele de monitorizare pentru autoritatea/entitatea contractantă."*

Documentul Specificații tehnice pentru dozimetre, care reprezintă matricea de conformitate, este întocmit de autoritatea contractantă, și se află la filele 5 și 6 din caietul de sarcini. Specificația citată mai sus se află pe ultimul rând al tabelului de la pag. 5, iar în propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsește la pagina 6, pe ultimul rând al tabelului, exact cu mențiunile din documentația de atribuire, bifate, de asemenea, cu "DA".

Deci, Consiliul nu poate achiesa la concluzia autorității contractante conform căreia aceste cerințe nu ar fi fost asumate, din moment ce sunt asumate toate specificațiile tehnice prevăzute de autoritate.

Totodată, Consiliul nu a identificat o specificație concretă din care să rezulte că în *situația în care nu se face schimbul dozimetrului într-o lună, se pierde acea lună de facturare*, deci, practic, operatorul nu își putea asuma respectiva formulare, ci operatorul își asumă, cum de altfel, a și făcut-o, întocmirea rapoartelor lunare, pe baza cărora se face decontarea.

Față de cele constatate, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare respectă prevederile caietului de sarcini, neexistând niciun

motiv întemeiat, din cele identificate de autoritate, pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă, concluziile comisiei de evaluare fiind pur speculative.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În condițiile în care pentru oferta contestatoarei nu s-a dovedit încălcarea vreunei prevederi a caietului de sarcini, nu s-a dovedit incidența acestei prevederi legale. Drept urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta contestatoarei, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 37479/10.11.2020 și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, potrivit art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Potrivit art. 451 din codul de procedură civilă, „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Consiliul reține că societatea contestatoare a depus dovada cheltuielilor de judecată în quantum de 3.942,83 lei, reprezentând onorariu de avocat. Având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, valoarea estimată scăzută și caracterul de unitate spitalicească al autorității contractante, Consiliul consideră că această sumă este disproporționată, motiv pentru care va stabili în sarcina autorității contractante obligația de a achita suma de 1000 lei față de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...și va dispune anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 37479/10.11.2020 și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cinsprezece) pagini.