

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1549/C2/1615

Data: 06.06.2024

Prin contestația nr. 7978/09.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28607/10.05.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., cu adresa de corespondență în, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14111/29.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 14111/29.04.2024, a procesului verbal de reevaluare tehnică, a procesului verbal de evaluare financiară, cu revizuirea rezultatelor asupra propunerilor financiare și stabilirea clasamentului final al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 8087/20.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 30954/20.05.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin - director general, solicită următoarele:

- pe cale de excepție, respingerea contestației pentru condiții de tardivitate a acțiunii formulate și înregistrate la Consiliu cu nr. 28607/10.05.2024 și la autoritatea contractantă cu nr. 14928/13.05.2024, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, respingerea contestației formulată de către, menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii Lot 1 nr. 14111/29.04.2024 și confirmarea ofertei declarată câștigătoare.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 14111/29.04.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... menționează că, într-o etapă anterioară, unul dintre ofertanții participanți la această procedură pentru Lotul nr. 1, care s-a poziționat pe Locul 2 în clasamentul final, în speță, ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, respinsă, ca rămasă fără obiect, prin decizia CNSC nr. 2475 din 20.10.2023.

Ulterior, arată contestatorul, în vederea aplicării măsurilor adoptate din oficiu privind acceptarea reevaluării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a transmis, prin adresa nr. 12674/17.04.2024, o solicitare de clarificări, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 7898/19.04.2024, comunicând autorității contractante, din nou, fișa tehnică asumată de către producătorul acestor consumabile medicale și Declarația de Conformitate, însoțite de traducerea autorizată a acestora.

Potrivit contestatorului, în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a decis, în mod greșit, respingerea propunerii sale tehnice atât ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din același act normativ, motivat de faptul că *„în propunerea tehnică inițială nu se regăsesc dimensiunea pungilor autosigilante sterilizare 30/43, iar în urma solicitării de clarificări ofertantul a depus o nouă declarație de conformitate și fișa tehnică”*.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că modalitatea de evaluare a fost greșită, motivat de faptul că la data depunerii propunerii tehnice însoțită de documentele solicitate, ... a prezentat fișa tehnică a acestei game de produs - role și pungi sterilizare, *inclusiv* pentru pungile sterile autosigilante de dimensiune 30/43, iar ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a reîncărcat fișa tehnică depusă inițial.

Modalitatea prin care autoritatea contractantă interpretează răspunsul la solicitarea de clarificări este, în opinia contestatorului, eronată, deoarece aceasta a considerat faptul că a fost reîncărcată fișa tehnică ca fiind un document diferit, în realitate, însă, fiind același document, mai exact, fișa tehnică încărcată inițial în procedură și reîncărcată în cadrul răspunsului la solicitare de clarificări menționează aceeași dimensiune - 30/43cm (300/430mm).

În opinia contestatorului, din punct de vedere al conformității nu se poate considera că produsul este neconform, deoarece acesta deține declarație de conformitate, iar la înregistrarea unui dispozitiv medical în

Romania, ANMDM București avizează punerea pe piață doar în ceea ce privește producătorul și produsul în sine, nicidecum dimensiunile produsului.

Mai mult, în cadrul fișei de date, autoritatea solicită, pentru gama de produse, prezentarea avizului de funcționare SAU a declarației de conformitate, nu se specifică faptul că ofertantul are obligația de a prezenta declarație de conformitate pentru fiecare dimensiune a produsului din gama de produse (în acest caz pungi sterilizare/role sterilizare).

În egală măsură, mai arată contestatorul că, în conformitate cu legislația dispozitivelor medicale în vigoare, un producător are oricând posibilitatea de a emite o nouă declarație de conformitate sau de a o actualiza după propriile sale considerente.

Or, potrivit contestatorului, a interpreta și califica faptul că, prin documentele prezentate cu ocazia solicitării de clarificări, declarația atașată răspunsului, cu mențiunea concretă și efectivă privitoare la capacitatea de a executa și această dimensiune (30/43) ar constitui o modificare a documentației tehnice depuse inițial, nu poate constitui decât o apreciere excesivă, eronată și profund greșită.

De asemenea, contestatorul arată că natura și conținutul actelor/documentelor ce emană exclusiv de la producător nu pot fi înțelese decât cu rol de confirmare și clarificare a celor constatate de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, în situația interpretată exclusiv a unui asemenea motiv, trebuie ținut cont și de prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate argumentele mai sus prezentate, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15951/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32097/23.05.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele: *oferta depusa de SC rămâne neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă în baza art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, deoarece în propunerea tehnică inițială nu se regăsesc dimensiunile pungilor autosigilante sterilizare 30/43, iar în urma solicitării de clarificări ofertantul a depus o nouă declarație de conformitate și fișa tehnică.*

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 8087/20.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 30954/20.05.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației ca tardivă, fiind înregistrată la CNSC în data de 10.05.2024 și la autoritatea contractantă, în data de 13.05.2024.

Pe fond, intervenientul arată că, împotriva primului rezultat al procedurii, a formulat contestație prin care a adus la cunoștință motivele de neconformitate ale ofertei, autoritatea contractantă comunicând că este de acord cu reevaluarea acestei propuneri tehnice.

Reiterând motivele pentru care consideră neconform oferta, precizate prin contestația inițială, privind declarația de conformitate, marcajul CE și, respectiv motivele pentru care, în opinia sa, eșantioanele prezentate în oferta amintită nu sunt conforme cu actele normative în vigoare, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică a și, în urma acestei analize, a observat o altă neconcordanță/ neconformitate în documentele depuse, raportat la solicitările din caietul de sarcini, fapt ce generează suspiciuni rezonabile cu privire la autenticitatea documentelor depuse în cadrul procedurii.

Astfel, după cum se arată, în declarația de conformitate depusă nu se regăsesc toate dimensiunile produselor - pungi autosigilante sterilizare, respectiv lipsește dimensiunea 30/43 - deși în fisa tehnica sunt menționate toate dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini.

Urmare a acestei constatări, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar contestatorul a depus un nou set de documente, așa cum reiese din raportul contestat, unde este menționat ca *ofertantul a depus o noua declarație de conformitate si fisa tehnica*.

În cauză, intervenientul susține că declarația de conformitate depusă inițial de către ofertant NU apare decât o poziție pentru pungi autoadezive, fără a fi specificate dimensiunile deși pentru alte produse sunt enumerate toate dimensiunile disponibile.

În plus, subliniază intervenientul, în conformitate cu prevederile Regulamentului 745/2017, declarația de conformitate UE trebuie să conțină și următoarele informații: „numele produsului și denumirea comercială, codul produsului, numărul de catalog sau alta referință lipsită de ambiguitate care permite identificarea și trasabilitatea dispozitivului la care se referă declarația de conformitate UE (...)”. Or, așa cum se poate observa din propunerea tehnică depusă de către ofertant, declarația de conformitate nu permite identificarea produsului descris prin fișa tehnică.

Este evident, susține intervenientul, că prin depunerea unui nou document, distinct de cel depus în termenul prevăzut de procedură, contestatorul a încălcat prevederile legale, fapt sancționat în mod just de către autoritatea contractantă prin respingerea ofertei.

Deși este adevărat că un producător își poate actualiza fișele tehnice și declarațiile de conformitate în funcție de fluxul de producție, potrivit intervenientului, acest fapt nu poate fi folosit de către un participant la procedură pentru a modifica, după data limită, documentația depusă în termenul menționat în caietul de sarcini.

În atare situație, ... apreciază că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta, aceasta neîntreținând cumulativ condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Față de cele evocate mai sus intervenientul solicită, în principal, respingerea contestației formulată de către și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii Lot 1 nr. 14111/29.04.2024, precum și confirmarea ofertei declarată câștigătoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Ordinului MS nr. 1761/03.09.2023, precum și orice alte dispoziții legale redacte sau la care s-a făcut trimitere în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 31798 și 31801/1615/C2/22.05.20024, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

În răspunsul său nr. 8128/23.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 32205/24.05.2024, contestatorul arată că a înaintat contestația sa, prin e-mail, în data de 09.05.2024, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului legal de contestare a raportului procedurii publicat în SEAP la data de 29.04.2024.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea solicitării CNSC, însă nu a formulat răspuns.

Având în vedere că, la lit. A, B și C din cererea de intervenție sunt prezentate alte motive de neconformitate față de cele reținute de autoritatea contractantă în privința ofertei contestatorului, prin adresa nr. 34527/1615/C2/03.06.2024, Consiliul a solicitat, lămuriri.

Prin adresa nr. 8105/05.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 35008/05.06.2024, ... precizează că cererea sa este o cerere de intervenție voluntară în susținerea autorității contractante, iar cele arătate la punctele A, B și C din cuprinsul cererii sunt o reiterare a situației de fapt anterioare emiterii raportului procedurii nr. 14111/29.04.2024 care susțin decizia de respingere a ofertei contestatorului.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 14.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1493/15.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 33837/29.09.2023, în partea privind desemnarea câștigătoare a lotului nr. 1, a ofertei depuse de,

..... a formulat contestație în urma căreia autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere. Prin decizia nr. 2475/C2/2834/20.10.2023, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 14111/29.04.2024, prin care a consemnat respingerea ofertei depusă de, ca neconformă, admisibilitatea celorlalte oferte primite în cadrul lotului nr. 1, precum și desemnarea ofertelor depuse de (loc 1), ... (locul 2) și (locul 3), câștigătoare ale procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 14111/29.04.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, reținând că prezenta contestație a fost transmisă, prin e-mail, în data de 09.05.2024, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, fiind, astfel, respectat termenul de 10 zile de contestare, aplicabil prin raportare la valoarea estimată a procedurii și data luării la cunoștință a actului atacat - raportul procedurii, publicat în SEAP la data de 29.04.2024.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din același act normativ pe motiv că în propunerea tehnică inițială nu se regăsesc dimensiunea pungilor autosigilante sterilizare 30/43, iar în urma solicitării de clarificări ofertantul a depus o nouă declarație de conformitate și fișa tehnică.

Față de aceste motive, contestatorul se apără susținând că, prin răspunsul său la clarificări, a reîncărcat fișa tehnică depusă inițial în ofertă și în care era menționată dimensiunea 30/43 cm (300/430mm), că produsul deține declarație de conformitate, iar la înregistrarea unui dispozitiv medical în România, un producător care a fost avizat de ANMDM București, conform Anexei la Avizul de funcționare prezentat,

aceasta avizează punerea pe piață numai în ceea ce privește producătorul cât și produsul în sine, și nicidecum asupra dimensiunilor.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost stabilite următoarele reguli:

...Odată cu propunerea tehnica vor fi transmise: *Certificate de înregistrare a dispozitivelor medicale emise de Ministerul Sănătății Publice pentru gama de produse prezentate în caietul de sarcini, valabile la data prezentării lor (certificatelor) – în copie conform cu originalul sau Declarații/Certificate de conformitate CE în copii certificate conform cu originalul, traduse, valabile la data prezentării lor (certificatelor).* (în conf. HG 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare)...

Cerința fișei de date a fost clară în sensul depunerii **fie** a *Certificatelor de înregistrare a dispozitivelor medicale emise de Ministerul Sănătății Publice pentru gama de produse prezentate în caietul de sarcini*, **fie** a *Declarațiilor/Certificatelor de conformitate CE în copii certificate conform cu originalul, traduse, valabile la data prezentării lor (certificatelor)*, contestatorul alegând această din urmă opțiune, în cuprinsul căreia nu se face vreo referire la gama de produse, drept care apărările sale, din acest punct de vedere, apar neîntemeiate.

În propunerea sa tehnică, ... a înaintat declarația de conformitate din data de 04.08.2021, în cuprinsul căreia nu se identifică și produsul *pungă de sterilizare cu autosigilare cu dimensiunile 300mmx400mm*, pentru aceste dimensiuni fiind transmisă, prin răspunsul la clarificări, declarația de conformitate din data de 17.04.2024.

Or, abia prin intermediul acestui document se demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date, iar, față de data acestuia, 17.04.2024, este evident că suntem în prezența unui document ulterior depunerii ofertei.

În soluționare, Consiliul reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă *nu are dreptul* ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Pe cale de consecință, susținerea contestatorului în sensul că prin răspunsul său a retransmis documente deja depuse în propunerea tehnică, se dovedește a fi neîntemeiată.

Nici privită prin prisma cazurilor de excepție reglementate de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, situația nu poate avea altă interpretare, având în vedere că nu suntem nici în prezența unei *abateri tehnice minore*, și nici a unui *viciu de formă*. Declarația de conformitate CE pentru produsul pungă de sterilizare cu autosigilare cu dimensiunile 300mmx400mm, neputându-se încadra în aceste categorii deoarece nu vizează o abatere de la o specificație tehnică și nici nu este o eroare sau omisiune a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, eventuala completare a ofertei cu dovada declarației de conformitate pentru produsul *pungă de sterilizare cu autosigilare cu dimensiunile 300mmx400mm* fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin transformarea ofertei acestuia dintr-una neconformă, cum era în lipsa acestui document, într-una conformă.

Prin urmare, în mod corect comisia de evaluare a încadrat răspunsul contestatorului în categoria celor inacceptabile, astfel cum reglementează art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin

răspunsul la clarificări se modifică conținutul propunerii tehnice prin depunerea unui document necesar a fi fost depus odată cu oferta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.