CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 95 din data de 06.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32157 din data de 07.08.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de Cristea Ion – administrator, în calitate de lider al asocierii ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ...”*, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3427/31.07.2018, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă;
- obligarea autorității contratante la anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării conformității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA PUTINEIU, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge
oferta ca inacceptabilă/neconformă, apreciind că motivele invocate pentru aceasta, respectiv cele legate de graficul de rețea, curba „S” a valorii lucrărilor și explicitarea graficului de execuție, sunt eronate.

Cu privire la primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că graficul prezentat a fost exprimat în zile și nu în săptămâni, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că acesta este disproporționat. Aceasta arată că menționarea în cuprinsul graficului transmis a perioadelor în zile reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita o nouă clarificare privind corectarea viciilor de formă. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului în spețe similare.

Pe de altă parte, precizează că, din graficul de rețea, ce se găsește la pag. 734 – 745, în cadrul propunerii tehnice, se poate distinge ușor numărul de săptămâni. Totodată, precizează că, softul folosit pentru întocmirea graficului rețea nu permite trecerea duratei în săptămâni, ci numai în zile.

În ceea ce privește motivul de respingere privind curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, contestatoarea precizează că a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, arătând autorității contractante că a întocmit curba „S” în corelare cu Graficul Gantt, Drumul critic, Diagrama de rețea, neputând fi reprezentate grafic mai multe linii în condițiile în care timpul minim și timpul maxim sunt egali.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecție, dar a reținut că nu a fost precizat în graficul depus inițial faptul că linia respectivă este atât pentru curba „S” planificare târzie, cât și pentru curba „S” planificare devreme.

Referitor la motivul de respingere legat de graficul de execuție, contestatoarea precizează că în propunerea tehnică depusă se regăsesc toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

detalierea pe capitole și categorii de lucrări, menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori. Astfel, deși nu a depus un document separat în care să includă toate aceste informații, acestea se regăsesc în cadrul ofertei, după cum urmează:

- „Reabilitare drumuri de interes local prin asfaltare în satele Putineiu, Hodivoaia și Vieru, comuna Putineiu, județul Giurgiu – toată lucrarea durează 360 zile, începe pe 02.07.2018 și se termină pe 17.06.2021;
- Tot contractul se împarte în capitol: Proiectare și asistență tehnică (proiectare și inginerie – 80 de zile și asistență tehnică – 545 zile) și Lucrări de construcții (545 zile).

Prezentarea anterioară este făcută în corelare cu graficul GANTT, care se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii, la pag. 450-455. Detalierea subcapitolelor este făcută în același grafic unde se vede foarte clar modul de suprapunere a lucrărilor în funcție de modul și de posibilitatea de realizare a mai multor operații în tandem.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei, motiv pentru care se impune anularea actelor nelegale emise și dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta contestație.

Prin punctul de vedere nr. 3576/10.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 32967/13.08.2018, autoritatea contractantă arată că autoarei contestației i s-a comunicat adresa nr. 3427/31.07.2018 privind rezultatul parțial al evaluării ofertelor după etapa tehnică, în prezent nefiind întocmit un raport al procedurii sau alte acte subsecvente. De asemenea, solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii. Cu privire la criticile contestatoarei, precizează următoarele:

În etapa de analiză a ofertelor tehnice, au fost solicitate contestatoarei clarificări, o primă întrebare fiind legată de locul din ofertă unde se regăsește îndeplinită cerința cu privire la graficul de rețea, din graficul prezentat neputându-se distinge fiecare activitate, respectiv cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva totală, toate exprimate în săptămâni.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat că graficul de rețea se regăsește la pag. 734-745 din ofertă, că majoritatea activităților sunt critice și că, neexistând activități non critice decât într-un număr mic, nu există rezervă de timp, aceasta fiind pentru activitățile non critice.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent deoarece intervalele de timp solicitate a fi în săptămâni au fost precizate în zile. În susținerea aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent a fost și precizarea contestatoarei conform căreia, neexistând o cerință clară că trebuie respectată o anumită metodă de planificare a activităților, a ales metoda

Critical Path Metod, unde cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale. Dat fiind faptul că s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a drumului critic, rezultă că metoda de planificare este CPM, reprezentanții asocierii dorind să lase impresia că cerințele nu au fost clar formulate; cu toate acestea le-au acceptat, nesolicitând clarificări, asumându-și, astfel, prevederile documentației de atribuire prin care s-a solicitat exprimarea intervalelor de timp în săptămâni și nu în zile.

Cu privire la afirmația contestatoarei legată de obligația de solicitare de clarificări care să vizeze corectarea viciilor de formă, autoritatea contractantă precizează că are dreptul nu și obligația de a solicita clarificări pentru corectarea acestor vicii, ceea ce nu interzice posibilitatea ca operatorul economic, în urma primirii solicitării de clarificări, să efectueze din oficiu corecturile necesare.

O altă solicitare de clarificări a vizat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme, comparativ cu curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii ținând cont de faptul că graficul din cadrul ofertei cuprinde numai două linii, una aferentă lunilor de execuție și o linie pentru valoare, conform legendei din cadrul respectivului document. Contestatoarea a răspuns în sensul că la pagina 746 din ofertă se regăsește curba „S”, fiind întocmai cu cerințele documentației de atribuire și că, dat fiind răspunsul anterior, unde metoda planificării este Critical Path Method – cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale, curba „S” fiind întocmită în corelare cu Graficul Gantt, Drumul critic, Diagrama de rețea, neputând fi reprezentate grafic mai multe linii, atât timp cât minimul și maximul sunt egale.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece, din analiza graficul prezentat, se poate observa că nu se regăsește curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „S” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii; din formularea cerinței rezultă că, pentru a compara ceva trebuie să existe minim 2 elemente, situație inexistentă în cadrul graficului din propunerea tehnică a asocierii contestatoare. Mai mult decât atât, decizia comisiei de evaluare care a considerat răspunsul neconcludent este fundamentată și pe afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu pot fi reprezentate grafic mai multe linii, atât timp cât timpul minim și maxim sunt egale.

Această afirmație este contrazisă de însuși graficul prezentat, respectiv de legenda acestuia, unde este precizat că linia cu albastru reprezintă lunile iar linia roșie reprezintă valoarea, fără a preciza că linia respectivă este atât pentru curba S planificare târzie, cât și pentru curba S planificare devreme.

Dându-și seama de faptul că nu a respectat cerința, contestatoarea a încercat să afirme că cele două scenarii sunt egale, astfel neexistând două linii care să poată fi comparate.

De asemenea, solicitarea de clarificări a vizat și modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la graficul de execuție, explicitat într-un

document distinct, detaliat pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu a putut fi identificată explicitarea separată a graficului de execuție, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Răspunsul contestatoarei potrivit căruia a fost prezentat graficul Gantt și că acesta conține suficiente informații și detalii pentru citirea și înțelegerea lui, în legendă și în datele de start și finish, a fost considerat neconcludent. Prin documentația de atribuire s-a solicitat atât prezentarea unui grafic de execuție cât și explicitarea acestuia într-un document separat, pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care pot fi realizate de subantreprenori, după caz.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, COMUNA PUTINEIU, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE DRUMURI DE INTERES LOCAL PRIN ASFALTARE ÎN SATELE PUTINEIU, HIDOVOAIA ȘI VIERU, ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind 9.189.754 lei, fără TVA.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, oferta asocierii ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că aceasta nu a răspuns unei solicitări de clarificări formulată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în data de 29.05.2018, sub forma unei întrebări cu termen de răspuns 31.05.2018.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, .. a formulat o contestație care a format obiectul dosarului nr. 20136/2018 în cadrul căruia Consiliul a emis decizia nr. .../05.07.2018. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația formulată de .., și a anulat orice document privind evaluarea DUAE depus de asocierea contestatoare, obligând autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea acestuia.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit art. 123 alin. (3) din același act normativ. Nemulțumită fiind și de acest rezultat, contestatoarea a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, Consiliul reține că, potrivit recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 204817167/1 din 13.08.2018, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

astfel cum a fost completată prin OUG nr. 45/2018, astfel încât nu va admite solicitarea autorității contractante de a respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... procedând la soluționarea, pe fond, a acesteia.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3427/31.07.2018, respectiv, faptul că propunerea tehnică nu satisface cerințele documentației de atribuire, răspunsurile date la solicitările autorității contractante fiind neconcludente. În sprijinul concluziilor sale autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

"(...), graficul [n.n. de rețea] prezentat de către societate fiind exprimat în zile și NU în săptămâni, așa cum a fost solicitat prin FIȘA DE DATE;(...) în cadrul ofertei neregăsindu-se cele două curbe solicitate prin fișa de date a achiziției [n.n. curba S], clar delimitate sau fără a se face precizarea, atât scriptic, cât și grafic;(...) în cadrul propunerii tehnice neregăsindu-se îndeplinită cerința cu privire la explicitarea graficului de execuţie într-un document, succint detaliate pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori, după caz, DISTINCT de prezentarea graficului de execuţie în forma și cu conținutul solicitate prin fișa de date a achiziției."

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date, cap. IV.4.1, pct. 3, respectiv pct. 8 și pct. 9: 3. *Graficul de execuţie, detaliat pe luni calendaristice (nu va conţine valori), la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Graficul de execuţie va fi explicitat într-un document succint detaliat pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori (după caz).(...) 8. Programul de execuţie al activităților (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, să asigure prestarea serviciului în regim de continuitate cu respectarea condițiilor tehnice specifice fiecărei*
activități, cu evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților (fără valori).(...) 9. Graficul rețea care va conţine pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în săptămâni (sapt 1=1, sapt 2=2, sapt 3=3..... sapt n=n) •Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării

celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere faptul că în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 3187/17.07.2018, în care, referitor la oferta contestatoarei, a menționat, necesitatea solicitării de clarificări cu privire la anumite cerințe.

Prin adresa FN, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări legate de propunerea tehnică. Printre altele, au fost solicitate următoarele informații: "*Vă rugăm să clarificați unde în cadrul ofertei se regăsește îndeplinită cerința cu privire la graficul rețea, conform cerinței din Fișa de date a achiziției. Facem această solicitare întrucât din graficul rețea prezentat în propunerea tehnică nu se poate distinge fiecare activitate, respectiv cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în săptămâni; Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor in varianta planificării celei mai târzii ținând cont de faptul că graficul din cadrul ofertei cuprinde numai două linii, una aferentă lunilor de execuţie și o linie pentru valoare conform legendei din cadrul respectivului document; vă rugăm să clarificați unde se regăsește curba s valoarea lucrărilor planificării celei mai devreme comparativ cu curba s a valorii lucrărilor in varianta planificării celei mai târzii, in ciuda mențiunii "Valoarea curbei "s* nu este afișată pentru a nu permite autorității contractante să afle prețul ofertantului înaintea decriptării din SEAP a ofertei financiare", graficul nu conţine cele două curbe solicitate; Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la Graficul de execuţie va fi explicitat într-un document succint detaliat pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori (după caz) întrucât, în cadrul propunerii tehnice nu a putut fi identificat de către comisia de evaluare explicitarea separată a graficului de execuţie, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a Achiziției*".

În justificarea acestei solicitări, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date și caietului de sarcini, la modul general, precum și la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (3) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul autoarei contestației la această solicitare a fost menționat de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3414/30.07.2018, respectiv:

"*Graficul de rețea se regăsește la pagina 734-745. Așa cum se poate observa majoritatea activităților sunt critice, iar prin modul de întocmire a graficului, neexistând activități non critice decât într-un număr mic, nu există rezervă de timp. Rezerva de timp este pentru*

activități non critice, și chiar și dacă sunt non critice contează interdependența dintre activități pentru a exista o rezervă de timp.

A se vedea notele de curs - Managementul proiectelor Extras:

Evenimentele, al căror termeni minim şi maxim sunt egali (Te,=Ti ,), se numesc evenimente critice. Aceste evenimente nu pot fi întârziate, deoarece nu au rezervă de timp. http://www.mpt.upt.ro/doc/curs/gp/Managementul_proiectelor/Cap3 .pdf.

Neexistând o cerința clară din partea autorităţii contractante, că trebuie să respecte o anumită metodă de planificare a activităților, subscrisa a ales metoda (Critical Path Metod) unde cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale, astfel, apărând activități critice.(...); *Curba S se regăsește la pagina 746 și este întocmai cu cerințele documentaţiei de atribuire. Având in vedere răspunsul anterior, unde metoda planificării este (Critical Path Metod) - cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale. Astfel, Curba S a fost întocmită în corelare cu Graficul Gantt, Drumul Critic, Diagrama de Reţea, neputând fi reprezentate grafic mai multe "linii" atâta timp cât timpul minim și maxim sunt egali(...); În cadrul Propunerii Tehnice a fost prezentat Graficul Gantt, acesta conţine suficiente informații și detalii pentru citirea și înțelegerea lui, în legenda și în datele de start și finish. Pe această cale considerăm că a fost îndeplinită cerința solicitată prin fișa de date și nu a mai fost necesară repetarea acestor detalii".*

Analizând toate aceste aspecte, Consiliul constată caracterul eronat al aprecierilor autorității contractante legate de propunerea tehnică a contestatoarei din acest punct de vedere.

Astfel, un prim aspect se constată a fi cel legat de modul de formulare a solicitării de clarificări, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv prezentarea locului în care s-ar găsi anumite informații din cadrul graficului de rețea și a graficului de execuție.

Ori, conform acestor prevederi, solicitările de clarificări se formulează atunci când informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Prin urmare, raportat la modul de formulare a solicitării de clarificări, se constată că răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat neconcludent deoarece sunt indicate, din perspectiva acesteia, informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea contestației a indicat paginile unde se regăsește graficul de rețea, respectiv pag. 734-745 din propunerea tehnică, arătând, de asemenea, faptul că a ales metoda (Critical Path Metod), unde cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale, astfel încât, Curba S a fost întocmită în corelare cu Graficul Gantt, Drumul Critic, Diagrama de Rețea, neputând fi reprezentate grafic mai multe "linii" atâta timp cât timpul minim și maxim sunt egali. De

asemenea, a arătat că a depus Graficul Gantt, precizând că acesta conţine suficiente informații și detalii pentru citirea și înțelegerea lui, în legenda și în datele de start și finish, astfel încât, detalierea, într-un alt document, a acelorași informații, este de prisos.

Autoritatea contractantă recunoaște că autoarea contestației a depus graficul de rețea, care conține, de altfel, toate activitățile, momentul de start și de finalizare, durata activităților, aprecierea că graficul de rețea a fost detaliat pe zile, și nu pe săptămâni, este una eronată, de un formalism exagerat. Fiind indicate în cadrul graficului toate activitățile, confirmate prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, aprecierea achizitoarei că nu au fost evidențiate în grafic pe săptămâni, ci pe zile, nu poate fi primită de către Consiliu, fiind o simplă operațiune aritmetică, transformarea zilelor în săptămâni.

În același mod va concluziona Consiliul și cu privire la Curba S, care, potrivit documentelor aflate la dosar, se regăsește la pagina 746 din propunerea tehnică a contestatoarei și este întocmai cu cerințele documentaţiei de atribuire. Având in vedere că metoda planificării este Critical Path Metod, așa cum de altfel, susține și autoritatea contractantă, cel mai devreme moment și cel mai târziu moment sunt egale, neputând fi reprezentate grafic mai multe "linii" atâta timp cât timpul minim și maxim sunt egali, astfel că, și în această situație, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat.

În referire la cel de-al treilea motiv de excludere a ofertei asocierii ..., Consiliul îl va îndepărta, pentru aceleași considerente. Consiliul reține că, în propunerea tehnică, se regăsește Graficul Gantt, care este, în fapt, un program de execuție al activităților, care conţine informații și detalii la nivel de categorie de lucrări (deviz) și prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care asocierea și-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât, solicitarea autorității devine exagerată. Nivelul de detaliere a Graficului Gantt stabilit prin fișa de date a achiziției nu dă posibilitatea achizitoarei de a considera neconcludent răspunsul oferit de ofertantul asocierea ....

Consiliul apreciază că elementele în discuție ar fi putut fi reprezenta, cel mult, vicii de formă, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar, în niciun caz, nu puteau constitui motive de respingere a ofertei contestatoarei. Totodată, reține Consiliul, ca aplicabile, dispozițiile art. 134 alin. (1) din același act normativ, care prevăd obligaţia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Conform definiției dată de art. 135 alin. (3), se încadrează în categoria „viciilor de formă", elementele care „reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant la procedura de atribuire.”

Principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta "are dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări pentru corectarea acestor vicii, ceea ce nu interzice posibilitatea ca operatorul economic, în urma primirii solicitării de clarificări, să efectueze din oficiu corecturile necesare", dat fiind faptul că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare, statuează *obligația* comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, la alin (7) al aceluiași articol făcându-se vorbire despre viciile de formă, care, în accepțiunea art. 135 alin. (3), reprezintă *acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul şi de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*; în acest context, *dreptul comisiei de evaluare*, conferit de art. 135 alin. (1) din același act normativ, de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, prin coroborarea cu art. 134 alin. (1), *devine obligație*, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a-și folosi dreptul acordat în mod discreționar.

Consiliul constată caracterul eronat și excesiv al evaluării făcute de autoritatea contractantă, aprecierile sale nefiind de natură a determina neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei contestatoarei în ceea ce privește aspectele invocate și analizate. Cel mult, în situația dată, în discuție ar putea fi, așa cum s-a arătat în considerente, eventuale vicii de formă, care, potrivit textelor de lege menționate, ar fi putut fi corectate, de către contestator, la solicitarea autorității contractante - art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr4. 395/2016, în vigoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal nr. 3414/30.07.2018 și adresa nr. 3427/31.07.2018, precum și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice a acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul-verbal nr. 3414/30.07.2018 și adresa nr. 3427/31.07.2018, precum și oricare alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei asocierii ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.