CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../ ..... (disjunsă din dosarul nr. 2767/.....), depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumului comunal DC118 din ....., județul ....., cod CPV 45233120-6, cu data limită de depunere a ofertelor ....., anunț de participare nr. ...../....., organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... Prin încheierea sa nr. 254/...../...../14.12....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., prin primăria sa, contestatoarea a solicitat ....., anularea actelor autorității ulterioare depunerii notificării prealabile, anularea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, iar dacă aceste măsuri nu pot fi dispuse, anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorul economic SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a iniția o nouă procedură simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumului comunal DC118 din ....., județul ....., prin anunțul de participare nr. ...../....., după anularea celei inițiate prin anunțul de participare nr. 393891/ 14.10....., anulare pe care o consideră nelegală. De asemenea, sunt reclamate și clarificările nr. 2927 și 2928/08.12....., emise de autoritate în cadrul noii proceduri de atribuire.

În motivarea primei contestații, autoarea ei învederează că a luat la cunoștință, din SEAP, despre faptul că autoritatea a reluat procedura de atribuire a contractului menționat mai sus, reluare inițiată anterior anulării primei proceduri de atribuire, anulare pe care contestatoarea o consideră nelegală și cerere Consiliului să o infirme.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 145 și 146 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., precum și pe cele ale art. 211 și 212 din Legea nr. 98/....., pe care le citează. De asemenea, din istoricul achizițiilor organizate de autoritate, deduce că aceasta are interese ascunse în atribuirea contractelor.

Prejudiciul pe care îl pretinde contestatoarea se compune din cel puțin:

- banii și resursele cheltuite de autoritate de două ori, pentru a organiza două proceduri de atribuire cu același obiect (salariile personalului propriu, serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice prestate de furnizorii de servicii de achiziție, onorariile experților externi, ale avocaților, costurile cu regia - papetărie, consumabile etc.);

- atribuirea contractului la un preț mai ridicat în cadrul celei de-a doua proceduri, existând riscul ca ofertanții care au participat la prima procedură, fiind revoltați/dezamăgiți/dezgustați de abuzul autorității care a anulat procedura doar ca să nu le atribuie lor contractul, să nu mai participe la cea de-a doua procedură,

atribuirea realizându-se la un preț mai mare, către ofertantul agreat.

În contestația secundă, SC ..... SRL afirmă că, prin răspunsul de clarificare nr. 2927/08.12....., autoritatea a comunicat:

Întrebarea 1: Vă rugăm să precizați dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului si gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale in vigoare?

Răspunsul 1: Se vor respecta în mod obligatoriu costurile la care faceți referire.

Acest răspuns nu detaliază în mod clar, complet și fără ambiguități, în sensul art. 154 și 160 alin. (2) din Legea nr. 98/ ....., coroborate cu art. 103 alin. (2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2006, următoarele aspecte:

- având în vedere că s-au publicat liste de cantități pentru organizarea de șantier, liste în care nu sunt cotate ca și articole de deviz paza șantierului și gestionarea deșeurilor, unde anume se vor cuprinde aceste costuri?

- trebuie să adauge ofertanții noi articole de deviz în cadrul listelor de cantități?

- modifică fiecare ofertant listele de cantități?

- cum se vor putea evalua/compara între ele ofertele pentru a stabili care sunt conforme și care nu, ținând cont că fiecare ofertant are propria procedură internă privind paza șantierului și, respectiv, gestionarea deșeurilor?

Întrebarea 5: Vă rugăm să confirmați faptul că în cadrul propunerii financiare, ofertanții au obligația de a lua în calcul toate costurile în vederea respectării cerințelor caietelor de sarcini?

Răspunsul 5: Da, se vor lua în calcul toate aceste costuri.

Nici acest răspuns nu este suficient, deoarece nu detaliază:

- despre ce costuri este vorba?

- aceste costuri sunt sau nu cuprinse în listele de cantități?

- trebuie să adauge ofertanții noi articole de deviz în cadrul listelor de cantități?

- modifică fiecare ofertant listele de cantități?

- cum se vor putea evalua/compara între ele ofertele pentru a stabili care sunt conforme și care nu, ținând cont că fiecare ofertant are propria procedură internă privind paza șantierului și, respectiv, gestionarea deșeurilor?

Exemplificativ, în memoriul tehnic apare o relocare de gaz, care, prin clarificarea nr. 10, cade în sarcina executantului, iar prin clarificarea nr. 12, operațiunea nu se va oferta. Este acesta un cost în vederea respectării cerințelor caietelor de sarcini care, deși nu

trebuie ofertat conform clarificării nr. 12, care o modifică pe cea nr. 10, trebuie ofertat ca și cost în vederea respectării cerințelor caietelor de sarcini?

Nici clarificarea nr. 2928/08.12..... nu este corespunzătoare.

Deoarece autoritatea a suspendat procedura de atribuire după deschiderea ofertelor, deși notificarea prealabilă a fost transmisă anterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatoarea precizează că lasă la latitudinea Consiliului să aprecieze dacă se impune anularea actelor autorității, anularea ofertelor depuse și stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor sau dacă este necesară anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 3009/..... asupra contestației nr. ...../....., înregistrat la Consiliu cu nr. 38971/....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că termenul limită de depunere a ofertelor a fost ....., ora 15, iar SC ..... SRL a solicitat modificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări exact în ziua împlinirii termenului de depunere a ofertelor.

Procedura de achiziție anterioară a fost anulată din cauza modificării documentației de atribuire la 28.10....., fiind omisă prelungirea termenului de depunere a ofertelor (31.10.....). Ofertanții nu au fost informați nici asupra faptului că, pe parcursul anului ....., suma disponibilă este de 400.000 lei.

În cadrul procedurii actuale s-au prezentat, cu o singură excepție, ofertanții care au participat la procedura veche, inclusiv SC ..... SRL.

În final, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, și să permită continuarea procedurii de achiziție.

În punctul de vedere nr. 3029/21.12..... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. 39335/22.12....., autoritatea reafirmă că data-limită de depunere a ofertelor a fost ....., ora 15, și că SC ..... SRL a cerut modificarea răspunsurilor de clarificare la ....., exact în ziua împlinirii termenului de depunere a ofertelor.

SC ..... SRL:

- a semnat electronic notificarea prealabilă în data de ....., ora 8:33, transmisă prin e-mail la ora 8:38;

- la ....., ora 9, a semnat electronic scrisoarea de înaintare;

- la ....., ora 10:14, a semnat electronic propunerea tehnică;

- la ..... a întocmit propunerea tehnică;

- scrisoarea de asigurare este din data de .....

Rezultă că societatea și-a asumat documentația de atribuire înainte de depunerea notificării prealabile, întocmind oferta de participare și, ulterior, depunând solicitarea de modificare a

clarificărilor. În plus, clarificările atacate respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008.

Prin adresa nr. 2640C/22.12....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3009/22.12....., precizând și că, în opinia sa, Consiliul nu ar fi trebuit să disjungă contestația sa nr. ...../..... în două dosare diferite (două contestații), în funcție de cele două proceduri de atribuire la care se referă aceasta.

Prin adresa nr. 2643C/22.12....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3029/21.12....., în care afirmă că:

- nu a achiesat la documentația de atribuire prin semnarea electronică și depunerea ofertei;

- prin depunerea ofertei a dorit doar să își asigure calitatea de participant la procedură;

- atacă modificările ambigue aduse documentației de atribuire pe calea clarificărilor publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor;

- chiar dacă notificarea prealabilă nr. 2477C/..... a fost înaintată la data limită de depunere a ofertelor, anterior orei 15, până la care trebuiau depuse ofertele, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea notificării;

- cu rea-credință, autoritatea a lăsat să expire termenul limită de depunere a ofertelor și a suspendat procedura abia la 14.12....., ora 12:54, după deschiderea ofertelor, punându-se în situația imposibilității adoptării de măsuri de remediere;

- Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 nu legitimează și nici nu clarifică, nu completează și/sau nu înlătură caracterul ambiguu al niciuneia dintre cele trei clarificări atacate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a drumului DC118 din comună, estimate valoric la 3.306.901 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare. Procedura a fost organizată după anularea procedurii de atribuire cu același obiect inițiată de ..... prin anunțul de participare nr. 393891/14.10.....

SC ..... SRL, care a participat cu ofertă la procedura anterioară, se arată nemulțumit de reluarea ei, cerând stoparea ei și continuarea vechii proceduri, prin prima dintre contestații. Preliminar analizării aspectelor sesizate în cuprinsul acesteia, este de remarcat faptul că, la modul cum a fost redactată, contestația viza acte adoptate în cadrul a două proceduri de atribuire, respectiv anularea procedurii inițiale și demararea procedurii subsecvente, având anunțuri de participare diferite, după cum s-a expus mai sus.

Sesizând că sunt atacate acte ale autorității adoptate în proceduri diferite, completul 6 a întocmit nota de disjungere nr. 231/ 2767-C6/....., care a fost aprobată, context în care, la nivelul Consiliului, s-au constituit dosarele nr. 2767/..... (pentru procedura cu anunțul de participare nr. 393891/14.10.....) și nr. ...../..... (pentru procedura cu anunțul de participare nr. ...../ .....).

Prin prisma construcției art. 10 și 17 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în domeniu, Consiliul apreciază că se impunea disjungerea contestației nr. ...../..... în două cauze diferite, operațiune care nu este de natură să impieteze soluționarea legală și temeinică a lor.

Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

[...]

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

[...]

Art. 17. - (1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate.

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Așadar, contestația trebuie să se refere la o singură procedură de atribuire (implicit, la o singură autoritate, la un singur contract, la un singur anunț de participare), nu la mai multe. Mai mult, art. 17 din lege prescrie repartizarea diferențiată a contestațiilor, chiar și a celor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, după

cum privesc etapa de până la data deschiderii ofertelor sau cea ulterioară. În speță, contestația din dosarul nr. 2767/..... este la rezultatul procedurii demarate prin anunțul de participare nr. 393891/14.10....., iar contestația din dosarul nr. ...../..... este la etapa publicării anunțul de participare nr. ...../..... și a clarificării documentației.

În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate, ceea ce nu este cazul în cele două dosare.

Intrând în cercetarea pe fond a contestației nr. ...../ ....., Consiliul ia act că, într-adevăr, procedurile de contractare amintite au același obiect, respectiv lucrări de modernizare a drumului comunal DC118 din ..... În SEAP, prima procedură, demarată prin anunțul de participare nr. 393891/14.10....., figurează ca anulată din data de 25.11....., ora 12:10. La acest moment, din relatările părților, rezultă că nu există niciun act de revocare de către autoritate a măsurii anulării procedurii sau de infirmare a acestei măsuri de către Consiliu/ instanță judecătorească.

Potrivit art. 8 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/.....:

(1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieței;

b) **etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului**/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru.

La art. 21 alin. (1) din aceleași norme se arată că autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport.

Nicio prevedere legală nu interzice unei autorități contractante să demareze o nouă achiziție publică în contextul anulării unei proceduri anterioare similare, indiferent dacă există riscul ca anularea acestei din urmă proceduri să fie infirmată de către Consiliu/instanță judecătorească. Autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost aprobate documentația de atribuire și documentele suport. Așadar, pe fondul anulării vechii proceduri simplificate, ... era îndrituită să demareze o nouă procedură.

Niciun text legal nu obligă autoritatea să aștepte soluționarea unor eventuale procese legate de anularea primei licitații pentru a putea dispune inițierea uneia noi, cu scopul de a își realiza în cel mai scurt timp obiectivul de investiții, în folosul comunității deservite. Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea

contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Concluzionând, în măsura în care autoritatea contractantă dispune de documentația de organizare [și, eventual, identifică fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului], ea poate iniția aplicarea procedurii de atribuire, iar la momentul semnării contractului, ce reprezintă angajamentul legal, sursele de finanțare trebuie asigurate în mod obligatoriu.

SC ..... SRL se plânge în fața Consiliului că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a demara noua procedură câtă vreme există o dispută asupra anulării celei anterioare, însă această dispută nu poate constitui, în lumina cadrului legal actual, un impediment pentru autoritate în inițierea noii achiziții, după cum s-a văzut mai sus. De altminteri, nici contestatoarea, în cuprinsul acțiunii sale, nu identifică un text normativ care să îi sprijine demersul.

Legislația în vigoare pe linie de achiziții publice nu condiționează inițierea procedurii de atribuire de caracterul definitiv al anulării procedurii anterioare. Mai mult, atât actuala, cât și precedenta legislație permit autorității contractante să continue aceeași procedură de atribuire, până la semnarea contractului, oricâte contestații ar fi depuse la acea procedură (formularea contestațiilor nu are efect suspensiv de drept). Mutatis mutandis, dacă acea procedură poate fi continuată, opțiunea fiind a autorității, același raționament ar trebui să se aplice și față de posibilitatea declanșării uneia noi. Pe de altă parte, anularea vechii proceduri este și în favoarea SC ..... SRL, dat fiind că numărul actual de concurenți ai săi este mai mic, ceea ce duce la creșterea proporțională a șanselor de a câștiga contractul, comparativ cu șansele mai mici de obținere a contractului în procedura anterioară (la care au participat mai mulți operatori, conform spuselor contestatorului).

Întreaga răspundere a inițierii unei proceduri, știind că cea precedentă este în litigiu, o poartă autoritatea contractantă, Legea nr. 98/..... consacrând între principiile de la art. 2 alin. 2 și pe acela al asumării răspunderii.

Adăugăm că art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice antemenționate include, între atribuțiile comisiei de evaluare, și pe aceea de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. Desigur, dacă ordonatorul de credite al Comunei Tăureni va fi nevoit să continue și să finalizeze procedura anterioară prin

atribuirea și semnarea contractului de achiziție, noua procedură va rămâne fără obiect și, evident, nu se va putea încheia un alt angajament legal și bugetar pentru același obiectiv de investiție.

Conform art. 4 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

- actul de aprobare a bugetului comunei autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonanțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja de două ori cheltuieli pentru realizarea aceluiași obiectiv de investiții, prin dubla-contractare a lucrărilor, ordonatorul de credite, din prezenta speță, va trebui să asigure respectarea acestei restricții.

În considerarea celor ce preced, Consiliul nu poate dispune anularea procedurii de atribuire inițiate prin anunțul de participare nr. ...../..... doar pe considerentul că, la data inițierii ei și/sau la acest moment, se află pe rol un litigiu legat de procedura similară derulată anterior. Pe de altă parte, problema demarării noii achiziții ține de opțiunea autorității, iar nu de legalitatea procedurii de atribuire. Nici chiar semnarea contractului de către reprezentantul autorității nu este blocată pe durata litigiului privind procedura anterioară, dar poate atrage răspunderea juridică a autorității în fața ofertanților din respectiva procedură, inclusiv sub aspectul plății de despăgubiri.

Practica judiciară este în aceeași direcție:

- atacarea în instanță a măsurii rezilierii contractului de către autoritatea contractantă nu o împiedică pe aceasta să inițieze o nouă procedură de atribuire pentru realizarea obiectului contractului inițial (decizia civilă nr. 6112 din 14 decembrie 2015, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal);

- Contract de lucrări încheiat în anul 2000 și neexecutat din lipsă de fonduri. Organizarea unei licitații în 2012 pentru aceleași lucrări, întrucât accesarea fondurilor europene din care urmează a fi finanțate impune atribuirea contractului prin licitație. Este nefondată contestația contractantului din anul 2000 împotriva licitației. Interesul public pe care trebuie să îl urmărească autoritatea contractantă este prioritar interesului privat al contestatoarei (decizia civilă nr. 881 din 25 februarie 2013, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal);

- modul de derulare a contractului și de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către operatorul care contestă inițierea noii proceduri de atribuire nu intră în competența de soluționare a Consiliului, analiza susținerilor divergente ale părților și a probelor sumare administrate în soluționare contestației limitându-se la a constata aparența în fapt și în drept, în sensul că nu există motive care să împiedice inițierea procedurii de atribuire (decizia civilă nr. 3918 din 18 august ....., Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal);

- existența anterioară a unui contract cu autoritatea contractantă, reziliat de aceasta, nu împiedică inițierea unei noi proceduri de atribuire (decizia nr. 3579 din 15 noiembrie 2011, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

În decizia civilă nr. 1120 din 12 martie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut:

După cum rezultă din conținutul plângerii, O.C. SA critică decizia Consiliului, anunțul de participare nr. 132845/01.02.2012 și documentația de atribuire atașat acestuia, pe considerentul că autoritatea contractantă a mai derulat o procedură de atribuire având același obiect, procedură în legătură cu care a formulat mai multe contestații [și aflată în litigiu, nefiind finalizată]. Petenta solicită anularea documentelor menționate pentru motive independente de legalitatea lor, adică nu formulează critici în sensul că respectivele documente conțin prevederi care încalcă dispoziții din materia achizițiilor publice, cum în mod corect s-a reținut și prin decizia Consiliului.

Față de susținerile petentei, Curtea constată că, în fapt, acesta tinde spre o anulare a procedurii de atribuire pe considerente legate de oportunitatea inițierii prezentei proceduri. Cum oportunitatea inițierii unei proceduri de atribuire este stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile sale identificate la un moment dat, după cum prevede art. 3 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea nu poate face verificări sub acest aspect, competența sa materială fiind limitată doar la un control de legalitate al actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire, după cum prevede art. 255 și următoarele din ordonanță.

Curtea reține că nu există nicio prevedere legală care să împiedice autoritatea contractantă să inițieze o altă procedură de atribuire în situația expusă și, ca atare, va respinge criticile petentei.

În concluzie, prin prisma argumentelor cuprinse în contestație și a considerentelor de mai sus, demararea de către ..... a procedurii de atribuire a contractului de modernizare a drumului DC118 nu aduce atingere dispozițiilor legale, situație în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Relativ la cea de-a doua contestație aparținând SC ..... SRL, și aceasta se vădește a fi nefondată. Prin adresa nr. 2927/08.12....., postată în SEAP, autoritatea a comunicat:

Întrebarea 1: Vă rugăm să precizați dacă în cadrul ofertei pentru organizarea de șantier se vor prevedea costurile privind paza șantierului si gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale in vigoare?

Răspunsul 1: Se vor respecta în mod obligatoriu costurile la care faceți referire.

Răspunsul dat tratează exact întrebarea care i-a fost adresată autorității. Aceasta nu a fost întrebată unde anume se vor cuprinde aceste costuri?, dacă trebuie să adauge ofertanții noi articole de deviz în cadrul listelor de cantități?, dacă modifică fiecare ofertant listele de cantități? sau cum se vor putea evalua/compara între ele ofertele pentru a stabili care sunt conforme și care nu, ținând cont că fiecare ofertant are propria procedură internă privind paza șantierului și, respectiv, gestionarea deșeurilor?

Situația rămâne valabilă și față de întrebarea și răspunsul cu numărul 5: *Vă rugăm să confirmați faptul că în cadrul propunerii financiare, ofertanții au obligația de a lua în calcul toate costurile în vederea respectării cerințelor caietelor de sarcini? Răspuns: Da, se vor lua în calcul toate aceste costuri.*

Este un răspuns concis, strict la obiect. Operatorul nu a întrebat despre ce costuri este vorba?, dacă sunt sau nu cuprinse în listele de cantități? dacă trebuie adăugate noi articole de deviz în cadrul listelor de cantități?, dacă se modifică listele de cantități? șamd. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat este în acest sens.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritate a dispozițiilor art. 154 și 160 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și pe cele ale art. 103 alin. (2) din norme, care cuprind exigențe privind clarificarea documentației de atribuire, însă, după cum s-a punctat anterior, răspunsurile contestate din clarificările nr. 2927 și 2928/08.12..... nu au modificat semnificativ documentația de atribuire, astfel încât să afecteze dreptul operatorilor de a participa la procedura cu data-limită de ofertare .....

Clarificarea nr. 2928/08.12..... nu operează o modificare sau completare substanțială a pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției. Simpla adăugire în sensul corelării între propunerea tehnică și cea financiară nu reprezintă o modificare care să schimbe soarta achiziției ori care să îi pună în dificultate pe viitorii ofertanți. Ea este în spiritul art. 137 alin. (3) lit. d) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/....., conform căruia oferta este considerată neconformă dacă „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

În condițiile date, Consiliul determină că nu se impune remedierea răspunsurilor criticate de contestatoare și, cu atât mai puțin, anularea întregii proceduri de atribuire, din cauza imposibilității remedierii în această etapă a procedurii. Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca nefondată, și contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile SC ..... SRL nr. ...../..... și ...../....., în contradictoriu cu ....., prin primăria sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.