



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1816/C5/1541, 1560, 1662

Data: 01.07.2024

I. Prin contestația nr. 392/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27572/07.05.2024, care formează obiectul dosarului nr. **1541/2024**, formulată de, cu sediul în Slobozia, Șoseaua Brăilei nr. 17, județul Ialomița, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin-administrator, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în localitatea, strada Centrală nr. 2, județul Tulcea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /01.08.2023, solicitând următoarele:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. F.N./30.04.2024;

2. Anularea în partea ce vizează oferta a raportului procedurii de atribuire nr. F.N./30.04.2024;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

II. Prin contestația nr. 777/07.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27788/08.05.2024, care formează obiectul dosarului nr. **1560/2024**, prin care, cu sediul în sat, comuna, Amplasament Industrial Săvinești, județul Neamț, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată statutar prin-administrator și convențional

prin, cu sediul în București, strada nr. 11, sector 2, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de, solicitând:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii (înregistrată cu: nr. lucrare 46/6320 din 30.04.2024/Nr. act (RU) 6321 din 30.04.2024)- Anexa nr. 1, anularea Raportului procedurii (înregistrat cu: nr. lucrare 46/6299 din 30.04.2024/nr. act (RU) 6300 din 30.04.2024)- Anexa nr. 2, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele care vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de societatea, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoarea pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

III. Prin contestația nr. 831/15.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30135/16.05.2024, care formează obiectul dosarului nr. **1662/2024**, prin care, cu sediul în sat Dumbrava Roșie, comuna Dumbrava Roșie, Amplasament Industrial Săvinești, județul Neamț, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J27/191/2013, având CUI RO 31448897, reprezentată statutar prin-administrator și convențional prin, cu sediul în București, strada nr. 11, sector 2, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de, solicitând:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii (înregistrată cu: nr. lucrare 46/6320 din 30.04.2024/Nr. act (RU) 6321 din 30.04.2024)- Anexa nr. 1, anularea Raportului procedurii (înregistrat cu: nr. lucrare 46/6299 din 30.04.2024/nr. act (RU) 6300 din 30.04.2024)- Anexa nr. 2, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele care vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de

3. Anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024) și a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (23.04.2024), în partea ce vizează evaluarea ofertei

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de

societatea, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestatoarea pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea COMUNEI înregistrată la CNSC cu nr. 31750/22.05.2024, formulată de către (dosar nr. **1541/2024**), cu sediul în localitatea Coroieni nr. 141, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin-administrator și convențional de Cabinetul Individual de, cu sediul ales pentru comunicări până la soluționarea prezentului demers la sediul cabinetului de avocat, situat în municipiul, strada Argeș nr. 13, ap. 2, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /01.08.2023, a solicitat:

I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante;

II. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

III. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cu prezentul demers.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea COMUNEI înregistrată la CNSC cu nr. 31725/22.05.2024, formulată de către (dosar nr. **1560/2024**), cu sediul în localitatea Coroieni nr. 141, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Stanciu Ioan-administrator și convențional de Cabinetul Individual de, cu sediul ales pentru comunicări până la soluționarea prezentului demers la sediul cabinetului de avocat, situat în municipiul, strada Argeș nr. 13, ap. 2, județul Cluj, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /01.08.2023, a solicitat:

I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante;

II. admiterea excepției inadmisibilității petitului 1 privind „*anularea (...) tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora*”;

III. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

IV. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea COMUNEI înregistrată la CNSC cu nr. 33538/29.05.2024, formulată de către (dosar nr. **1662/2024**), cu sediul în localitatea nr. 141, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J24/181/2003, având CUI RO 15219174, reprezentată legal prin-administrator și convențional de Cabinetul Individual de, cu sediul ales pentru comunicări până la soluționarea prezentului demers la sediul cabinetului de avocat, situat în municipiul, strada Argeș nr. 13, ap. 2, județul Cluj, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA*»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./01.08.2023, a solicitat:

I. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante;

II. admiterea excepției tardivității formulării contestației;

III. admiterea excepției inadmisibilității petitului 1 privind „*anularea (...) și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora*”;

IV. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

V. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele trei contestații și cele trei cereri de intervenție care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care (dosar nr. **1541/2024**) și (dosar nr. **1560/2024** și dosar nr. **1662/2024**), critică rezultatul procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. a formulat contestația (dosar nr. **1541/2024**) pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./01.08.2023, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA»*”.

Contestatoarea menționează faptul că, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menționate, și ca urmare, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii F.N./30.04.2024 în care a statuat faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ca prim aspect, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, aceste neconformități nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei, de modul în formalist în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări și de modul în care aceasta a înțeles să transmită motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei petentei.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală, consideră contestatoarea și se impune, din punctul său de vedere, a fi sancționată de Consiliu, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun, deoarece aceasta a redactat o adresă de comunicare ambiguă a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, întinsă pe un număr de 1,5 pagini, conținând aprecieri generale neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire sau legislației aplicabile.

Prin acest demers, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional deoarece, aceasta era obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului și să inventeze motive de descalificare.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate în cele ce urmează a fi expuse faptul că, modul în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegal și se impune a fi sancționat prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere.

Cu privire la punctul I, contestatoarea menționează faptul că, cu adresa nr. 46/5236 din 11.04.2024 (RU)5237/11/04/2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns, răspunsul său regăsindu-se la pagina 4 din contestație.

Contestatoarea solicită să se rețină faptul că, însăși autoritatea contractantă i-a precizat clarificarea aspectelor sesizate *„în vederea justificării erorilor de cotație pentru articolele de lucrări menționate anterior din cadrul formularelor F3 și cuantificarea acestora în valoare monetară, în vederea verificării încadrării acestor abateri în categoria abaterilor tehnice minore conform prevederilor art. 134, alin. (7), litera b), din HG nr. 395/2016”*, sau *„dacă este cazul”* la operarea corectării erorilor aritmetice conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră contestatoarea că demersul său nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei, motivat de faptul că nu s-ar fi conformat unei solicitări venite din partea autorității contractante, când tocmai autoritatea i-a solicitat justificarea acestor neconcordanțe ori prin prisma încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, ori dacă este cazul, în categoria îndreptării erorilor aritmetice.

Astfel, contestatoarea a considerat că este vorba despre o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea în valoarea monetară este de 859 lei ceea ce reprezintă 0,018% din valoarea propunerii sale financiare și nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților, fiind în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, întocmai cum autoritatea a indicat în cadrul solicitării de clarificare.

Având în vedere modul de redactare al solicitării de clarificări lăsând la latitudinea încadrarea acestor neconcordanțe constatate de către comisia de evaluare, contestatoarea a considerat că în eventuala modificare a devizelor de lucrări, cum este speța de față Strada Livezilor ob. Sistem rutier: asfaltic BAD 22,4 - ofertat 371,4 tone față de 374,4 tone și ob. Pământ vegetal la TRA05A01 ofertat 38,2 tone față de 39,2 tone, ar conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, cum din interpretarea textului legal mai sus invocat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, numai la solicitarea expresă a autorității contractante, și doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată nerespectării cantităților de lucrări impuse prin documentația de atribuire, cum este speța de față, contestatoarea a considerat că este vorba despre o abatere tehnică minoră, autoritatea prin intermediul clarificării solicitate, lăsând la latitudinea acesteia încadrarea acestei neconcordanțe (*„dacă este cazul”*), acest aspect circumscriindu-se prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 ca abatere tehnică.

Raportat la solicitarea autorității contractante, contestatoarea menționează faptul că, a considerat că elaborarea ofertei prin omiterea unor cantități de lucrări sau includerea altor cantități de lucrări ce nu corespund cerințelor din documentația de atribuire nu poate fi

considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective nu este una majoră, în speța de față fiind vorba de o abatere tehnică minoră.

Evident că, în cazul în care, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat în mod expres, astfel cum prevede art. 134 alin. (10), la solicitarea comisiei de evaluare iar contestatoarea nu era de acord, atunci, subliniază contestatoarea puteau fi incidente prevederile alin. (11) ale cadrului legal anterior menționat.

Cum tocmai autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acest lucru și a precizat *„Se va realiza justificarea erorilor” (...)* *„în vederea verificării încadrării acestor abateri în categoria abaterilor tehnice minore”* și (...) *„să operați erorile aritmetice constatate dacă este cazul.”*, ... consideră că poate fi sancționată cu respingerea ofertei motivat tocmai de faptul că nu s-ar fi conformat unei solicitări venite din partea autorității contractante.

Fată de aceste aspecte, contestatoarea solicită să se rețină caracterul nefondat al concluziilor comisiei de evaluare din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și în consecință, să se admită critica formulată.

Cu privire la punctul II, contestatoarea menționează faptul că, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acesteia *„deoarece conform legislației în vigoare și a modelului de contract însoțit de ofertanți pentru acoperirea eventualelor miorari ale prețurilor, au fost prevăzute clauze de ajustare, iar aceștia la întocmirea ofertei trebuie să țină cont de oferte de preț de la furnizori, situație stocuri, costuri producție, etc. Astfel, o estimare a fluctuațiilor de prețuri sau apariția unor situații neprevăzute, nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru justificarea diferențelor de valori ofertate.”*

Cu privire la acest aspect, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 46/5236 din 11.04.2024 (RU)5237/11/04/2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, contestatoarea răspunzând cu adresa nr. NR347/12.04.2024, adresă care se regăsește la pagina 7 din contestație.

Petenta solicită să se rețină în soluționare faptul că în conformitate cu propunerea sa financiară prezentată, respectiv Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, anexat prezentei, cu privire la materialele din cadrul solicitării de clarificări, ... a utilizat următoarele tarife:

- ✓ Poz.05 și 06: Nisip, preț unitar: 42,00 lei/mc;
- ✓ Poz.07 și 08: Piatră spartă, preț unitar: 45,00 lei/mc;
- ✓ Poz.13 Bordură trotuare, preț unitar: 25,00 lei/mc.

Fată de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, aceasta din urmă neavând nici un motiv de respingere a ofertei, mențiunile acesteia fiind profund nefondate.

Dacă autoritatea contractantă nu înțelegea, spre exemplu, referitor la bordurile prefabricate: de ce în opinia acesteia 1 ml a fost cotate cu 25 de lei având în vedere faptul că petenta a prezentat oferta PAVAJE în care este menționat faptul că 1 buc. bordură prefabricată având lungimea de 0,50 m costă 12,50 lei, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 mai sus citate, și nu să declare oferta contestatoarei inacceptabilă sub aspecte ce puteau fi lămurite foarte ușor:

1 ml = 100 cm 0,50 ml x 2 = 1,00 ml

Oferta: 1 buc bordură cu dimensiune 0.50 m = 12,50 lei/ buc

Atunci: 12,50 lei/ buc (1 buc de 0,50 ml) x 2 buc = 25,00 lei/ ml.

Contestatoarea învederează Consiliului că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte și fără a solicita clarificări în acest sens, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă dacă avea nelămuriri, aceasta din urmă era obligată de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu să își exercite în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

Cum este speța de față, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă, aspecte după cum mai sus contestatoarea a demonstrat, puteau fi lămurite foarte ușor.

Sancționarea unei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speța de față cum contestatoarea susține că a fost sancționată, fără parcurgea procedurii prealabile prevăzute de legiuitor, respectiv aceea de a solicita clarificări privind eventualele/pretinsele neclarități, în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este contrară scopului prevăzut.

Nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre inventarea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali contractanți, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și efectuarea de achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

În atare situație, contestatoarea solicită să se constate că omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a

condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru aspecte formale și pentru presupuse neconformități cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.

Mai mult, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

În concluzie, contestatoarea solicită să se rețină că înaintea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, cum este speța de față prin efectuarea unui calcul matematic în conformitate cu documentele prezentate, în situația juridică a ofertei astfel cum ea a fost analizată de către comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia, premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.

În ceea ce privește pretinsa fluctuație de prețuri invocată de către autoritate în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază faptul că, sub acest aspect, nu a existat nici o solicitare din partea autorității contractante iar o simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că a elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită să se rețină în soluționare faptul că, în conformitate cu oferta prezentată, aceasta a depus la pag. 778 — pag. 787 modelul de contract publicat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, însoțit fără obiecțiuni, și în cadrul căruia, astfel cum precizează și entitatea în cadrul comunicării rezultatului procedurii, există clauze de ajustare a prețului contractului.

Prin urmare, cum contestatoarea și-a însușit modelul de contract publicat în cadrul documentației de atribuire, fără obiecțiuni, acesta având clauze de ajustare a prețului contractului iar eventuala fluctuație (majorare) a prețurilor se va realiza în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență nr. 47/2022 pe toată durata îndeplinirii contractului, astfel cum prevede art. 21 din acest contract, contestatoarea afirmă că nu înțelege cum autoritatea a ajuns la concluzia că *„o estimare a fluctuațiilor de prețuri, sau apariții unor situații*

neprevăzute, nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru justificarea diferențelor de valori ofertate".

În concluzie, contestatoarea solicită să nu se rețină ca întemeiat motivul de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, având în vedere cele menționate în cadrul prezentei, declararea ofertei acesteia drept inacceptabilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale exprese, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatoarea reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. (RU)6673/13.05.2024, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29074/13.05.23024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” urmare a contestației formulată de

Având în vedere criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta, depusă de în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, a fost considerată inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5237/11.04.2024, din următoarele motive:

- ✓ Valoarea ofertată este de: 4.560.352,66 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 866.467,01 lei și reprezintă 71,52% din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări în baza Legii nr. 98/2016.

1. Prin adresa nr. 5237/11.04.2024, s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări: *„Prezentați Formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări conform Formularului pus de la dispoziție în cadrul documentației de atribuire”.*

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 347/12.04.2024, prezentând Formularul F2, conform documentației de atribuire.

2. Prin adresa nr. 5237/11.04.2024, s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări: *„Clarificați diferențele de cotație pentru următoarele articole de deviz (F3):*

o Strada Nucilor, ob. Borduri prefabricate din: TRA05A01 – ofertat 38,2 tone, față de 39,2 tone

o Strada Livezilor, ob. Sistem rutier: Baton asfaltic BAD 22,4–ofertat 371,4 tone, față de 374,4 tone

- Se va realiza justificarea erorilor de cotație pentru articolele de lucrări menționate anterior din cadrul formularelor F3 și cuantificarea acestora în valoare monetară, în vederea verificării încadrării acestor abateri în categoria „abaterilor tehnice minore”, conform prevederilor art. 134, alin. (7), litera b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită să operați erorile aritmetice constatate, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, dacă este cazul”.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 347/12.04.2024, cuantificând abaterea de 859 lei, reprezentând 0,0188 % din valoarea ofertei fără TVA, însă a precizat că „nu este cazul corectării prețului total al ofertei datorită valorii foarte mici a acestei erori. De aceea menținem oferta noastră financiară, valoarea monetară a erorilor putând fi suportată din valoarea profitului”.

Comisia a constatat faptul că, în baza prevederilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, deși în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, să fie operate erorile aritmetice constatate, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, ofertantul a menținut propunerea financiară prezentată, fără a efectua calculele aferente și fără a corecta abaterile constatate.

Oferta este respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, conchide autoritatea contractantă”.

3. Prin adresa nr. 5237/11.04.2024, s-au solicitat ofertantului următoarele clarificări: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare va solicita clarificarea aspectelor constatate, după cum urmează: Transmiteți explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și:

- oferte de preț/contracte/antecontracte/calcul transport propriu etc. din care să rezulte distanța și prețul unitar de transport per tonă pentru principalele materiale puse în operă: agregate, ..., mixturi asfaltice și borduri;

- dacă beneficiați de un ajutor de stat;

- *clarificați diferențele de preț existente între ofertele de preț prezentate de la furnizori și valorile înscrise de dvs. în cadrul propunerii financiare pentru următoarele materiale: borduri, piatră spartă, nisip”.*

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 347/12.04.2024, specificând faptul că beneficiază de ajutor de stat și a prezentat clarificări cu privire la prețurile oferțate.

Pentru nisip, ofertantul a prezentat un calcul propriu reprezentând prețul furnizorului 31 lei/to*1,35 to/mc, rezultând un preț de 41,85 lei/mc, față de cel ofertat de 42 lei mc. Nici în acest caz, ofertantul nu a cuantificat abaterea rezultată între prețul ofertat și prețul furnizorului.

La cantitatea de nisip ofertată de 130.734,69 mc, abaterea este de 19.610,20 lei, abatere ce nu a fost de asemenea cuantificată de către ofertant.

Cu privire la justificarea transportului propriu, ofertantul a justificat prețurile oferțate, însumând cheltuielile cu amortizare, carburant, salariu, cost întreținere, carburant și cheltuieli indirecte.

Conform calculelor realizate de ofertant raportate de Formularul C9 prezentat în cadrul propunerii financiare, valorile sunt diferite pentru toate tipurile de transport, astfel:

- Transport piatra spartă/nisip: preț calculat 0,96 lei-tonă/preț ofertat 2,25 lei/tonă;

- Transport borduri: preț calculat 1,45 lei-tonă/preț ofertat 2,25 lei/tonă;

- Transport pământ: preț calculat 0,29 lei- tonă/preț ofertat 1 leu/tona;

- Transport : preț calculat 10,50 lei-tona /preț ofertat 16 lei /tonă;

- Transport asfalt: preț calculat 10,50 lei-tonă/preș ofertat 16 lei /tonă.

Ofertantul a precizat faptul că prețurile oferțate sunt mai mari decât cele reieșite din calcule, pentru ca a luat în considerare și eventualele creșteri neprevăzute de la data ofertării până la data efectivă a execuției lucrărilor.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, comisia a constatat faptul că, *„În baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece conform legislației în vigoare și a modelului de contract însoțit de ofertanți pentru acoperirea eventualelor majorări ale prețurilor, au fost prevăzute clauze de ajustare, iar aceștia la întocmirea ofertei trebuie să țină cont de oferte de preț de la furnizori, situație stocuri, costuri producție, etc. Astfel, o estimare a fluctuațiilor de preturi, sau apariția unor situații neprevăzute, nu poate fi luată în*

considerare de comisia de evaluare pentru justificarea diferențelor de valori ofertate. Oferta este respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ”.

Referitor la primul aspect contestat, respectiv faptul că, operarea erorilor aritmetice constatate a fost lăsată la latitudinea ofertantului, prin introducerea în cadrul solicitării de clarificări a sintagmei „dacă este cazul”, autoritatea contractantă precizează că această sintagmă se aplică doar în cazul în care erorile constatate de către comisia de evaluare nu ar fi existat, iar ofertantul ar fi demonstrat acest lucru, însă acesta, deși a sesizat faptul că a ofertat cantități greșite și a cuantificat abaterea în valoare monetară, acesta a precizat că „nu este cazul corectării prețului total al ofertei datorită valorii foarte mici a acestei erori. De aceea menținem oferta noastră financiară, valoarea monetară a erorilor putând fi suportată din valoarea profitului”.

Dar, conform prevederilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, care sunt suficient de clare, ofertantul refuzând a îndrepta erorile constatate și asumate, și mai mult decât atât, acesta precizând în cadrul contestației formulate că dacă și-ar fi modificat oferta prezentată ar fi devenit incidente prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în oricare situație, contestatoarea admite faptul că oferta prezentată este inacceptabilă.

Referitor la cel de-al doilea aspect contestat, respectiv la clarificarea diferențelor de preț existente între ofertele de preț prezentate de la furnizori și valorile înscrise în cadrul propunerii financiare pentru următoarele materiale: borduri, piatră spartă, nisip, diferențele constatate se referă la prețul nisipului, care în ofertă este de 42 lei/mc, iar din calculele ofertantului, acesta a reieșit de 41,85 lei/mc, rezultând și de aici o diferență de 19.610,20 lei, care de asemenea nu a fost cuantificată.

Totodată, ofertantul, atât în cazul nisipului cât și a pietrei sparte nu a justificat în nici un fel calculul efectuat cu privire la densitatea materialului (to/mc) și chiar și în acest caz, existând diferențe de valoare între prețul unitar ofertat și cel calculat, acesta rezumându-se la a specifica faptul că „prețurile ofertate sunt mai mari decât cele reieșite din calcule, pentru ca a luat în considerare și eventualele creșteri neprevăzute de la data ofertării până la data efectivă a execuției lucrărilor” și totuși, aceste diferențe fiind luate în calcul doar pentru nisip, acolo unde din calculele proprii, nu i-a rezultat prețul exact, la celelalte materiale nefiind necesar a lua în considerare și eventualele creșteri neprevăzute. Cu atare explicație, apreciază autoritatea contractantă, la fel de bine, ofertantul ar fi putut lua în calcul și eventuale scăderi ale prețurilor, sau orice alte fluctuații, însă acesta a ales să fie preventiv doar pentru nisip.

Mai mult decât atât, conform analizei de preț agregate de carieră emisă de același furnizor și existentă în cadrul ofertei depuse de un alt

ofertant (anexată prezentului punct de vedere), densitatea acestui material este de 1,5 to/mc, iar ofertantul a calculat prețul cu densitatea de 1,35 to/mc, tocmai pentru a justifica într-un mod nerealist prețul oferat.

Referitor la justificarea prețurilor pentru transport, conform calculelor realizate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări raportate de Formularul C9 prezentat în cadrul propunerii financiare, valorile sunt diferite pentru toate tipurile de transport, astfel:

- Transport piatra spartă/nisip: preț calculat 0,96 lei-tonă/preț oferat 2,25 lei/tonă;

- Transport borduri: preț calculat 1,45 lei-tonă/preț oferat 2,25 lei/tonă;

- Transport pământ: preț calculat 0,29 lei-tonă/preț oferat 1 leu/tonă;

- Transport : preț calculat 10,50 lei-tonă/preț oferat 16 lei /tonă;

- Transport asfalt: preț calculat 10,50 lei-tonă/preț oferat 16 lei /tonă.

Și în acest caz, contestatoarea nejustificând diferențele rezultate și rezumându-se la afirmația „prețurile oferate sunt mai mari decât cele reieșite din calcule, pentru că a luat în considerare și eventualele creșteri neprevăzute de la data ofertării până la data efectivă a execuției lucrărilor” fără a justifica și ce anume a luat acesta în considerare, la ce creșteri a făcut referire și de ce au rezultat asemenea diferențe de costuri.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a specificat foarte clar faptul că nu este de acord cu îndreptarea erorilor constatate, iar o nouă solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar prin solicitările de clarificării repetate nu ar fi făcut altceva decât să creeze contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Totodată, comisia de evaluare, nu are obligația de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă prin solicitări de clarificării.

Față de cele expuse și ținând cont de conținutul contestației și de motivarea punctului de vedere al autorității contractante, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31750/22.05.2024, ... a formulat cererea de intervenție accesorie (cauza **1541/2024**), solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte prealabile relevante:

(1) Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie:

Raportat la:

- prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC;

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 46/6299 din 30.04.2024, nr. act. (RU) 6300 din 30.04.2024;

- faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulată de, deci menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin raportul indicat.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din CPC și în mod evident, calitatea intervenientei de ofertant declarat câștigător atrage interesul acesteia în ceea ce privește intervenția (accesorie) în favoarea autorității contractante, poziția procesuală a acesteia concordând, în speță, cu cea a

Pentru aceste motive, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

(2) Conform raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că oferta, prin aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, este cea câștigătoare, clasându-se pe primul loc (4.747.205,72 lei fără TVA).

Locul II a fost atribuit societății (oferta de preț: 5.874.301,95 lei).

În ceea ce privește societatea contestatoare, oferta înaintată de această a fost stabilită ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

II. Netemeinicia contestației;

În susținerea contestației formulate, societatea critică decizia comisiei de evaluare prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta acesteia.

Conform celor menționate în cuprinsul raportului procedurii oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat atât la dispozițiile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 cât și la dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu aplicarea art. 137.

Pentru claritate, intervenienta citează dispozițiile legale relevante speței: art. 134 alin. (10), art. 134 alin. (11), art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În esență, contestatoarea susține, trecând peste susținerile tendențioase, că:

- în mod neîntemeiat (și pur formalist) autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, în realitate, aceasta înaintând un răspuns la solicitarea de clarificări;

- de asemenea, existența unor nelămuriri (după cum au fost ele indicate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii) nu pot conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei societății, autoritatea

contractantă având obligația de a solicita (din nou) clarificări în acest sens.

Contrar susținerilor societății, autoritatea contractantă în mod corect a formulat solicitarea de clarificări, respectiv a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta subliniază că, criticile contestatoarei îndreptate împotriva solicitării de clarificări nr. 46/5236 din 11.04.2024 (RU)5237/11.04.2024 nu pot fi avute în vedere, nefiind formulată vreo contestație în acest sens, consolidându-se astfel forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestatoarei. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de această solicitare de clarificări întrucât ar fi vădit tardive raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul Raportului de proceduri (pag. 14) s-a reținut că: *„astfel, deși în solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat în conformitate cu prevederile art. 134 alin.10 din HG 395/2016 să fie operate erorile aritmetice constatate, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate (...) ofertantul a menținut propunerea financiară prezentată, fără a efectua calculele aferente și fără a corecta abaterile constatate”.*

Răspunsul societății contestatoare a fost în sensul încadrării neconcordanțelor sesizate în categoria abaterilor tehnice minore, fără a proceda la modificarea ofertei financiare în mod corespunzător și, în mod arbitrar, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ceea ce societatea omite să aibă în vedere, subliniază intervenienta, este faptul că, prerogativa stabilirii neconformității ca fiind abatere tehnică minoră/ eroare aritmetică sau abatere tehnică care are conduce la modificarea substanțială a propunerii tehnice și, implicit a ofertei financiare este autoritatea contractantă.

Astfel că, în mod cert, această atribuție nu a fost *„delegată”* societății contestatoare prin intermediul solicitării de clarificări, în sensul că, după cum reiese și din modalitatea de redactare a acesteia, nu a rămas (și nici nu se poate) la latitudinea ofertantului încadrarea neconformității.

Astfel că, susținerea societății contestatoare conform căreia, *„subscrisa a considerat că este vorba despre o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea în valoarea monetară este de 859 lei ceea ce reprezintă 0.018 % din valoarea propunerii noastre financiare și nu poate conduce la modificarea clasamentului”* nu acoperă viciul privind lipsa remedierii acestora, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a precizat explicit că *„Considerăm că nu este cazul corectării prețului total al ofertei datorită valorii foarte mici a acestei erori. De aceea menținem oferta noastră financiară, valoarea monetară a erorilor putând fiind suportată din valoarea profitului”*, conchide intervenienta.

De fapt, autoritatea contractantă a formulat sub acest aspect două solicitări principale (astfel cum rezultă clar din cuprinsul solicitării de clarificări):

1. clarificarea diferențelor de cotație cu privire la câteva articole de deviz – justificarea erorilor, în vederea încadrării (în mod evident, de către comisia de evaluare și ulterior formulării răspunsului la clarificări) acestor abateri în categoria abaterilor tehnice minore;

2. operarea erorilor aritmetice constatate, respectiv corectarea elementelor propunerii financiare și a prețului total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Astfel că, raportat la interpretarea normelor legale citate, ofertantul avea obligația de a proceda întocmai și conform solicitărilor autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat.

Chiar și în ipoteza în care, (intervenienta reiterează) autoritatea contractantă ar fi stabilit ca fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, obligația ofertantului de a răspunde clarificărilor și de a proceda la remedierea neconformităților (prin corectare), cu consecința modificării ofertei financiare subzistă.

De fapt, aceste dispoziții legale trebuie interpretate prin coroborare cu dispozițiile alin. (6), în sensul că, în cazul abaterilor care se încadrează în categoriile specificate la alin. (7), ofertantul are obligația de a remedia aceste abateri iar, dacă remedierea implică o modificare a ofertei financiare, aceasta este permisă doar în măsura în care modificarea nu afectează clasamentul ofertanților.

Relevant este că, obligația de remediere a neconcordanțelor sesizate nu își pierde valența, iar contestatoarea a refuzat explicit să procedeze la corectarea acestora.

Cu privire la neconcludența clarificărilor privind *„diferențele de preț existente între ofertele de preț prezentate de la furnizori și valorile înscrise de dvs. în cadrul propunerii financiare pentru următoarele materiale : borduri, piatră spartă, nisip”*, intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căroră *„...autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată,...”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat astfel de clarificări (raportat și la sustenabilitatea prețului ofertat), însă răspunsul la acestea a fost apreciat ca fiind neconcludent, iar orice altă solicitare suplimentară de clarificare ar fi creat un avantaj nepermis contestatoarei față de alți ofertanți.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se respingă contestația societății, în sensul celor solicitate, cu cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul (studierea și fotocopierea) dosarului de referință.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate supra.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 419/16.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30223/16.05.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” reiterând argumentele din contestație.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, intervenienta a transmis prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36682/11.06.2024, „Concluzii scrise” reiterând argumentele din cererea de intervenție.

II. a formulat contestația (dosar nr. **1560/2024**) pentru următoarele motive:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție mai sus menționată, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire indicată mai sus, contestatoarea a depus o ofertă admisibilă, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, astfel cum a fost reținut și prin adresa prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, însă întrucât aceasta a fost considerată ca fiind dezavantajoasă sub aspect financiar, câștigătoare a fost declarată oferta

Concret, prin actele de comunicare a rezultatului procedurii a căror anulare contestatoarea o solicită, contestatoarei i-a fost comunicat că oferta a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul II cu un preț ofertat de 5.874.301,95 lei, oferta câștigătoare fiind cea depusă de operatorul economic cu un preț ofertat de 4.747.205,72 lei.

Întrucât drepturile și interesele legitime ale contestatoarei, în calitate sa de participant la procedură ce a depus o ofertă completă și admisibilă în cadrul procedurii organizată de, sunt lezate de decizia autorității contractante prin care oferta a fost reținută ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, ... formulează prezenta contestație, pentru motivele ce vor fi dezvoltate în continuare.

II. ARGUMENTE CARE JUSTIFICĂ SOLICITAREA DE ADMITERE A CONTESTAȚIEI. MOTIVELE DE NELEGALITATE A EVALUĂRII OFERTEI

..... a prezentat o ofertă al cărei preț este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător neputând realiza în cadrul valorii ofertate toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, consideră contestatoarea

Având în vedere că prețul prezentat de ofertantul clasat pe locul I este unul nejustificat de scăzut, ... a fost desemnată

câștigătoare în mod nelegal, autoritatea contractantă reținând în mod neîntemeiat caracterul admisibil al ofertei.

Astfel cum reiese din coroborarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare este una ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut în condițiile în care acesta reprezintă 74,45% (4.747.205,72 lei fără TVA) din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fiind așadar mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În susținerea celor de mai sus, privind caracterul ofertei câștigătoare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 210 și art. 215, din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură, contestatoarea notează că legiuitorul definește noțiunea de preț neobișnuit de scăzut în cadrul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Totodată, contestatoarea, în susținerea prezentului demers, invocă și incidența prevederilor art. 136 alin. (2)-(3) din HG nr. 395/2016.

Pe scurt, subliniază contestatoarea, din ansamblul dispozițiilor legale redată mai sus, rezultă că în situația în care se constată că suntem în prezența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, comisiei de evaluare îi revin următoarele obligații:

- să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la toate aspectele prevăzute de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut;

- să analizeze temeinic răspunsul (explicațiile și documentele) prezentate de ofertantul a cărui ofertă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de atribuit;

- să expună raționamentul care a stat la baza reținerii concluziei răspunsului din perspectiva existenței/inexistenței prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea amintește faptul că, valoarea ofertei reprezintă 74,45% din valoarea estimată a procedurii de atribuire. În consecință, se constată incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul ofertat.

În considerarea faptului că nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă.

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea învederează că, autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, îi

revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Așadar, comisia de evaluare avea obligația de a evalua atât informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și documentele furnizate în susținerea prețului ofertat. Contestatoarea evidențiază că dispozițiile legale prevăd că în susținerea prețului ofertat, ofertanții au obligația de a prezenta atât informații cu privire la preț, cât și documente doveditoare.

Analizând dosarul achiziției, subliniază contestatoarea, urmează să se constate că cele două obligații cumulative impuse prin art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu au fost respectate de, respectiv acesta nu a prezentat atât explicații concludente cu privire la prețul ofertat, cât și documente doveditoare care să confirme sustenabilitatea nivelului scăzut al prețului.

Corelativ obligației ofertantului de a prezenta explicații și documente doveditoare care să susțină nivelul scăzut al prețului, autorității contractante îi revenea obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificări.

În susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că prin Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași, au fost reținute următoarele considerente, relevante și în soluționarea prezentei cauze, respectiv: *„Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, ne fiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)*

Pe de altă parte, dacă la momentul verificării răspunsului la clarificări autoritatea contractantă constată că răspunsul ofertantului nu este complet și lămuritor, are obligația de a identifica în concret aspectele la care nu s-a răspuns sau cele care nu au fost clarificate, și fie să considere răspunsul la clarificări neconcludent, cu consecința aplicării prevederilor art. 134 alin. 5 din anexa la HG nr. 395/2016 în sensul respingerii propunerii financiare ca inacceptabilă, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări însă doar în situațiile în care ofertantul nu ar fi avut posibilitatea în mod rezonabil să răspundă concludent la prima solicitare de clarificări.

În cauză, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nu rezultă nici motivele pentru care s-a apreciat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, nici cele pentru care s-a apreciat necesar a se reveni cu o nouă solicitare de clarificare în privința defalcării prețului unitar pentru fiecare articol și operațiune. De

asemenea, din modul în care au fost formulate noile solicitări de clarificare cu privire la cele două aspecte indicate mai sus, ar rezulta că, de fapt, comisia de evaluare ar fi apreciat că ofertanta nu a răspuns complet și lămuritor primei solicitări de clarificare. Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă a creat, cel puțin la nivel de aparență, premisele favorizării ofertantei declarate câștigătoare, atât prin lipsa unei evaluări efective a răspunsului la clarificări, cât și prin solicitarea repetată de clarificări cu privire la aceleași aspecte din cadrul propunerii financiare."

Așadar, în contextul în care autoritatea contractantă a transmis ofertantului o solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de scăzut, acesteia îi revenea obligația corelativă de a evalua răspunsul transmis cu privire la solicitarea formulată.

Cât privește răspunsul referitor la solicitarea de a prezenta justificarea prețului, contestatoarea apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare concretă cu privire la prețul ofertat.

Contestatoarea amintește totodată și faptul că, ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea ofertată, se impune a se avea în vedere faptul că, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini autoritatea a prevăzut următoarele: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire; întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*

- procurarea; transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică derularea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

În acest sens, se impunea ca, în formularea răspunsului său, ofertantul desemnat câștigător, să prezinte „analiza de preț, pe tipuri de costuri componente ale prețului unitar al serviciilor (precum: materiale,

manoperă, combustibili, utilități, amortizări, uzuri auto, chirii etc.), tocmai pentru a stabili realitatea prețului ofertat."

În același sens, a reținut și Curtea de Apele Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, după cum reiese din Hotărârea civilă nr. 607/16.09.2020.

În considerarea celor expuse anterior, contestatoarea solicită Consiliul să rețină că în ceea ce privește oferta depusă de, comisia de evaluare a dat dovadă de o evaluare superficială a ofertei depuse, apreciind concludent răspunsul furnizat de acesta, cu toate că nu au fost prezentate elemente concrete de formare a prețului sau documente care să vină în susținerea sustenabilității costurilor oferite. În lipsa unor astfel de documente sau elemente concrete, care să permită comisiei de evaluare să verifice că oferta este serioasă, iar contractul va fi executat în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertei, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări, este una superficială, în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

Contestatoarea amintește că, potrivit principiului bunei administrări a fondurilor publice, *"autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor"*.

Raportat la obiectul contractului, la lucrările și condițiile solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, se constată că nu a prezentat informații și documente care să asigure autoritatea că acesta poate îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Contestatoarea evidențiază că simplele susțineri cu privire la prețul ofertat, fără ca acestea să fie însoțite de documente doveditoare și edificatoare cu privire la prețul nejustificat de scăzut, nu pot fi considerate a fi de natură a demonstra că ofertantul în cauză poate susține realitatea prețului ofertat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ca fiind admisibilă oferta

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

Raportat la prețurile pieței, se observă că acestea sunt mult mai mari decât prețul ofertat de, iar această împrejurare conduce la o singură concluzie, care îndepărtează prezumția bunei credințe în analizarea justificării de preț prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări. Așadar, din analiza răspunsului la solicitarea

de clarificări, se constată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, clarificarea transmisă nefiind concludentă.

Caracterul neobișnuit de scăzut, reprezintă inițial doar o apreciere a autorității contractante prin raportare la prețul pieței, însă se impune a se reține că, aparența de preț neobișnuit de scăzut poate fi înlăturată prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, prin prezentarea unor elemente concrete, care sunt apte a justifica și a proba faptul că, ofertantul poate executa lucrările la un preț scăzut. Cum din analiza răspunsului, nu rezultă că au fost prezentate documente și informații care certifică faptul că poate executa lucrările la prețul ofertat, apreciem că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut caracterul admisibil al ofertei prezentate.

În contextul celor învederate anterior, apreciind că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de și fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu a fost în realitate justificat în conformitate cu dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei, contestatoarea solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

În considerarea obligațiilor ce revin autorității contractante potrivit legii, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate, sau aceste informații nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea are obligația de a respinge oferta. Așadar, autoritatea contractantă are obligația de a verifica documentele și justificările primite și de a evalua dacă acestea sunt suficiente sau relevante, cu luarea în considerare a faptului că, urmare a evaluării realizată, trebuie să rezulte dacă ofertantul respectiv are posibilitatea de a executa în mod corespunzător contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că în elaborarea ofertei, fiecare ofertant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare, nefiind permis să se prezinte costuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta depusă în cadrul procedurii reprezintă angajamentul ferm, asumat de ofertant, în realizarea obiectului contractului.

Contestatoarea apreciază că cele prezentate anterior, coroborate cu documentele existente la dosarul achiziției, confirmă susținerile acesteia prin care a contestat modalitatea superficială de evaluare de care a dat dovadă autoritatea contractantă în ceea ce privește prețul nejustificat de scăzut ofertat de operatorul economic clasat pe primul loc, preț cu privire la care se impune a se observa că nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

III. REPERE JURISPRUDENȚIALE REFERITOARE LA JUSTIFICAREA PREȚULUI NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT

Contestatoarea face trimitere la Decizia CNSC nr. 2771/C10/2809 din data de 29.12.2022, Decizia CNSC nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021.

IV. CONCLUZII FINALE

În concluzie, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât oferta a fost evaluată incomplet, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 136 din HG nr. 395/2016 și la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fără a fi analizat în concret dacă prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind desemnarea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, contestatoarea solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să se dispună admiterea contestației.

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

Nu în ultimul rând, dat fiind faptul că la data de 07.05.2024 la care reprezentanții s-au prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, nu i-a fost acordat acces la dosarul achiziției întrucât „*persoana responsabilă din cadrul Primăriei se afla în concediul de odihnă*”, petenta își rezervă dreptul de a detalia aspectele mai sus invocate care susțin nelegalitate procesului de evaluare, după studierea și xerocopiarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. (RU)6971/16.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30245/16.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” urmare a contestației formulate de

Având în vedere criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. 490/02.05.2024, transmisă pe e-mailul PRIMĂRIEI în data de 07.05.2024 ora 8.49, ofertantul a solicitat accesul la dosarul achiziției, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

După ce a solicitat accesul la dosarul achiziției, fără să precizeze modalitatea în care dorește a fi acesta pus la dispoziție, contestatoarea s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde, deoarece persoana responsabilă din cadrul UAT nu era prezentă, nu a putut studia dosarul, astfel că a și contestat acest lucru.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează faptul că, în ziua publicării raportului procedurii și a comunicărilor, un alt ofertant a solicitat pe e-mail accesul la oferta depusă de, iar aceasta a fost transmisă astfel. Prin urmare, dacă ofertantul contestator dorea să aibă acces la oferta câștigătoare, acesta o putea solicita pe e-mail, fără a fi necesară prezența la sediul autorității contractante, sau putea face diligențele necesare în a transmite solicitarea înainte de 07.05.2024. De altfel, simplul fapt că a dat o adresă cu 02.05.2024, nu înseamnă ca a și transmis-o la acea dată, apreciază achizitoarea, ci dorește doar să acuze autoritatea contractantă. În acest sens, achizitoarea atașează prezentului punct de vedere corespondența purtată de, din care reiese data transmiterii solicitării și răspunsul UAT.

Tot cu privire la acest aspect, achizitoarea menționează faptul că oferta depusă de, a fost înaintată către contestatoare, pe e-mail, în data de 08.05.2024, conform solicitării din 07.05.2024, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, ulterior, acesta solicitând și rapoartele de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, care au fost și acestea transmise pe email.

Referitor la toate argumentele, care în opinia contestatoarei justifică solicitarea de admitere a contestației și toate motivele de nelegalitate a evaluării ofertei, achizitoarea consideră că pe lângă faptul că nu au nici un temei fundamentat, nici nu sunt bazate efectiv pe analiza ofertei financiare sau a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ci pe baza unor supoziții bazate strict pe faptul că prețul a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Astfel, contestatoarea, în opinia achizitoarei, nu este în măsură a stabili că oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare în mod nelegal, pentru simplul fapt că prețul

oferat reprezintă 74,45% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. Mai mult decât atât, pe de o parte aceasta invocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, pe de alta parte că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat „atât explicații concludente cu privire la prețul oferat, cât și documente doveditoare care să confirme sustenabilitatea nivelului scăzut al prețului”.

Referitor la Deciziile Curților de Apel invocate în cadrul contestației depuse, acestea nu pot fi aplicabile deoarece autoritatea contractantă a verificat efectiv răspunsul la clarificările solicitate și a stabilit că informațiile și documentele comunicate de către ofertant au fost complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, cu analizarea conținutului răspunsului și a documentelor anexate, așa cum s-a procedat și în cazul ofertei depuse de

Cu privire la evaluarea ofertei depuse de, achizitoarea precizează următoarele:

- Conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel, având în vedere faptul că oferta depusă de reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, comisia de evaluare a transmis ofertantului clarificarea nr. 5244/11.04.2024, prin care s-au solicitat explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele de preț prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, sau costuri de producție/extracție dacă este cazul pentru principalele materiale, respectiv: nisip, piatră spartă, amestec optimal, ..., mixturi asfaltice, borduri, placi și inele din armat pentru ridicarea la cotă a căminelor, oferte de preț/contracte/antecontracte/calcul transport propriu etc. din care să rezulte distanța și prețul unitar de transport per tonă pentru principalele materiale puse în operă: agregate, ..., mixturi asfaltice și borduri”;

- Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, transmițând prin adresa nr. 275/15.04.2024, toate documentele solicitate de comisia de evaluare, pe care achizitoarea le anexează prezentului punct de vedere;

a) Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, ... a făcut următoarele precizări:

- În ceea ce privește justificarea prețului la mixtură asfaltică BAD22,4, mixtură asfaltică BA16, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, nisip de concasaj 0-4 mm, cuprinse în oferta financiară, achiziția anexează analiza de preț privind costul de producție prezentată de către subcontractantul, acesta fiind producător al acestor materiale.

- În ceea ce privește justificarea prețului la, autoritatea contractantă anexează oferta de preț atât pentru material cât și pentru transportul aferent al acestuia prezentată de către furnizorul SRL.

- În ceea ce privește justificarea prețului la borduri, se anexează de către achiziție, oferta de preț având transportul până în localitatea, prezentată de către furnizorul

- Referitor la distanța cuprinsă pentru transportul bordurilor, achiziția menționează faptul că furnizorul asigură transportul până în localitatea la o locație indicată de autoritate, urmând distribuirea bordurii pe lucrare, să se realizeze cu autocamionul,

funcție de evoluția execuției lucrărilor. La negocierea prețului pentru bordură s-a avut în vedere faptul că întreaga cantitate de 10.986 m să se realizeze într-un interval de timp scurt, astfel că depozitarea acesteia se va face în organizare de șantier. Întrucât în cadrul răspunsului la clarificări autoritatea contractantă nu a transmis informații exacte privind locația terenului pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a estimat o distanță medie de 5 km pentru transportul materialelor din organizarea de șantier.

- În ceea ce privește justificarea prețului la plăci și inele din armat pentru ridicarea la cotă a căminelor, achiziția anexează oferta de preț cuprinzând transportul până în localitatea prezentată de către furnizorul, cu mențiunea că prețul pentru o ridicare la cotă RPAB01F1 - Ridicare la nivel a capacelor (i=20cm) căminelor de vizitare...peste 100 kg pe placă prefabricată din armat cuprinde: 2 inele de i=10 cm + placă din rezultând astfel prețul de : 2 x 90 lei/buc + 1886,35 lei =2066,35 lei/ buc

- Notă: prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a exclus din cuprinsul rețetei articolului RPAB01F1, piesa (placa) din armat ci doar schimbarea ramelor și a capacelor din fontă.

- În ceea ce privește justificarea distanțelor de transport pentru mixturile asfaltice și agregatele de carieră, autoritatea contractantă anexează tabelul cuprinzând media ponderată a distanțelor de transport pe fiecare stradă precum și hărțile privind justificarea acesteia.

- În ceea ce privește justificarea tarifului de transport pentru mixturile asfaltice, agregatele de carieră și borduri, achizițarea anexează oferta de preț primită de la colaboratorul

- În ceea ce privește modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, anexat punctului de vedere se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice depuse de către, propunere elaborată în baza documentației de atribuire, în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în fișa de date a achiziției publice, respectând întru totul cerințele calitative și cantitative ale caietului de sarcini.

- De asemenea, achizițarea menționează faptul că deține un punct de lucru situat în localitatea Isaccea, str. Câmpia Libertății nr.89, județul Tulcea înregistrat ca punct de lucru la Registrul Comerțului aflat la o distanță medie de 12 km față de șantierul Jucu, punct de lucru în care își desfășoară activitatea birourile, respectiv, baza de producție aici fiind staționate majoritatea utilajelor și autovehiculelor necesare realizării lucrărilor.

- Angajații angrenați în lucrare sunt marea majoritate din județul Tulcea, astfel nu se impune detașarea acestora de la sediul societății, și nici cazarea lor având în vedere faptul că se întorc la domiciliu zilnic, iar transportul personalului muncitor (dus-întors) a fost cuprins în cheltuielile indirecte.

b) Cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, ... a făcut următoarele precizări:

„Soluțiile tehnice adoptate și orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiem pentru executarea lucrărilor vă rugăm să aveți amabilitatea de a le regăsi detaliate în cadrul propunerii tehnice depuse de către SR., propunere elaborată în baza documentației de atribuire, în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în fișa de date a achiziției publice, respectând întru totul cerințele calitative și cantitative ale caietului de sarcini.

Dintre condițiile deosebit de favorabile de care beneficiem pentru execuția lucrărilor, dorim să aducem în atenția autorității contractante faptul că se vor realiza lucrările cu utilaje și autovehicule de maximă performanță, o mare parte aflate în proprietatea firmei, respectiv faptul că subcontractantul deține în proprietate o stație de preparare a mixturilor asfaltice, care va fi utilizată pentru furnizarea acestora precum și cariera de piatră respectiv stația de concasare-sortare agregate în localitatea, iar personalul utilizat în realizarea lucrărilor este personal angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată.

Personalul propus pentru realizarea lucrărilor are vastă experiență în execuția lucrărilor de construcții de drumuri și estetică rutieră. Acest lucru ne conferă un avantaj, deoarece personalul nostru este adaptat

perfect la executarea lucrărilor în condiții de stres, sub trafic, dar în același timp concentrându-ne atenția la îmbunătățirea și optimizarea serviciilor oferite. Creșterea calității serviciilor prestate este o prioritate pentru noi, lucru dovedit în timp prin reducerea timpului de lucru însoțit de creșterea calității lucrărilor, pentru a obține astfel o creștere a randamentului lucrării.

De asemenea precizăm că utilajele noastre sunt performante și personalul deservent este calificat fapt pentru care randamentul lor este unul foarte ridicat. Materialele de construcții utilizate pentru realizarea lucrărilor sunt de cea mai bună calitate, materiale agrementate de organisme certificate și autorizate în domeniu. În același timp vă aducem

la cunoștință că în urma colaborării îndelungate cu colaboratorii noștri s-a legat între noi și aceștia o colaborare strânsă din care rezultă și prețuri avantajoase la materialele achiziționate, iar utilajele și autoutilajele închiriate respectiv transportul materialelor, beneficiază de tarife deosebit de avantajoase.

Totodată vă aducem la cunoștință faptul că va realiza lucrările în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a celorlalte cerințe din documentele atașate de autoritatea contractantă în SEAP, așa cum s-a declarat și în propunerea tehnică”.

c) Cu privire la originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

Prin reprezentantul său, ... declară pe proprie răspundere că: „oferta înaintată a fost elaborată intern de către angajații noștri. Propunerea tehnică a fost elaborată în baza documentației de atribuire, în conformitate cu cerințele autorității contractante menționate în fișa de date a achiziției publice, respectând întru totul cerințele calitative și cantitative ale caietului de sarcini și în integralitatea sa este asumată de către noi”.

Punctele expuse anterior atestă originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, conchide achizițioarea.

d) Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1):

„Dorim să aducem la cunoștința dumneavoastră, așa cum a fost precizat și în cadrul propunerii noastre tehnice (pag. 35), faptul că și-a asumat pe propria răspundere angajamentul că pentru executarea lucrării (pe parcursul îndeplinirii contractului) are în vedere regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii, mediului, social și al relațiilor de muncă în domeniu, care sunt în vigoare.

De asemenea, ..., prin reprezentantul legal, declară pe propria răspundere faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii,

mediului, social și al relațiilor de muncă și s-a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații”.

e) cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218:

„Dorim să aducem la cunoștința dumneavoastră, așa cum a fost precizat și în cadrul documentelor de calificare și în cadrul propunerii tehnice, faptul că S.R.L. a subcontractat o parte din activitățile contractului societății, aplicându-se opțiunea de plată directă, conform acordului de subcontractare depus”.

f) cu privire la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

„Referitor la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat precizăm că S.R.L. nu beneficiază de ajutor primit de la stat”.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în baza prevederilor art. 210 alin.(3) din Lege, comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și a hotărât în unanimitate faptul ca dovezile furnizate au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) din Lege, astfel, neexistând motive de respingere, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

Față de cele expuse și ținând cont de conținutul contestației și de motivarea punctului de vedere al autorității contractante, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției, în copie certificată „conform cu originalul”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31725/22.05.2024, ... a formulat cererea de intervenție accesorie (cauza **1560/2024**), solicitând cele redate în partea introductivă a deciziei, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte prealabile relevante :

(1) Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie :

Raportat la:

- prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin.

(2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC;

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 46/6299 din 30.04.2024/nr. act. (RU) 6300 din 30.04.2024;

- faptul că prin prezenta cerere de intervenție, ... urmărește respingerea contestației formulată de, deci menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin raportul indicat.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Astfel, dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din CPC, rezervă dreptul oricărei persoane care justifică un interes (personal și actual) să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane, în susținerea apărării uneia dintre ele (în speță, în favoarea autorității contractante).

În mod evident, calitatea de ofertant declarat câștigător atrage interesul acestuia în ceea ce privește intervenția (accesorie) în favoarea autorității contractante, poziția procesuală a acesteia concordând, în speță, cu cea a intervenientei.

Pentru aceste motive, intervenienta solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

(2) Conform raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că oferta intervenientei, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, este cea câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

(3) Deși în cuprinsul petitelor se solicită Consiliului să procedeze la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii precum și a raportului procedurii „cu privire la aspectele care vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de", în concret, criticile (generale) invocate vizează exclusiv oferta financiară a intervenientei, nicidecum oferta tehnică, respectiv că aceasta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

(4) Susținerea contestatoarei potrivit căreia „dat fiind faptul că la data de 07.05.2024 la care reprezentanții subscrisei s-au prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, nu ne-a fost acordat acces la dosarul achiziției (...)", trecând peste situația evidentă de preconstituire de probe, intervenienta solicită să se aibă în vedere că aceasta are cunoștință de documentele existente în cuprinsul dosarului achiziției, astfel cum rezultă tocmai din susținerea (neîntemeiată) potrivit căreia „Așadar, din analiza Răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, clarificarea transmisă nefiind concludentă” (pag. 8 din contestație, ultimele două paragrafe).

(5) Excepția inadmisibilității petitelui nr. 1:

Din analiza petitelor formulate de contestatoarea societatea, intervenienta afirmă că a observat că aceasta a înțeles să solicite (și) „Anularea ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele care vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de"

Aceasta din urmă solicitare, intervenienta o consideră ca fiind inadmisibilă cel puțin pentru următoarele considerente:

- în cuprinsul contestației, societatea nu face referire/trimitere la vreun alt act emis de autoritatea contractantă (raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), distinct de adresa nr. 6321/30.04.2024, respectiv a raportului procedurii;
- contestatoarea avea obligația (minimă) de a indica punctual orice alt act al autorității contractante pe care îl consideră vătămător acestuia având în vedere și că (deși contestatoarea susține că nu a avut acces la dosarul de achiziție publică în data de 07.05.2024) în cuprinsul raportului procedurii sunt evidențiate actele emise de autoritatea contractantă, etapizat, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de participanți (cu titlu exemplificativ: procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 3854/10.10.2023; procesul verbal nr. 4372/28.03.2024; procesul verbal nr. 5945/24.04.2024; etc);
- nu s-a invocat vreo critică cu privire la actele autorității contractante ce au precedat raportului procedurii.

Ca atare, solicitarea contestatoarea în sensul anulării unor astfel de acte (anterioare/subsecvente) nu poate fi avută în vedere, fiind încălcate dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 (având aici în vedere și dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016).

În final, relevant în susținerea acestui raționament este și caracterul acestor acte de acte administrative, sens în care intervenienta solicită să se admită această excepție.

II. Netemeinicia contestației

Pentru început, intervenienta supune atenției Consiliului modalitatea în care contestatoarea a înțeles să formuleze/argumenteze pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei financiare depuse de

De fapt, distinct de faptul că, majoritatea argumentelor (supraabundente) sunt de natură generică, nefiind susceptibile de a evidenția în mod concret motivele de fapt și drept care au stat la baza formulării contestației, contestatoarea se limitează, în esență, în a afirma că:

- pe de o parte, oferta financiară a intervenientei ar fi fost nejustificat de scăzută (4.747.205,72 lei fără TVA) raportat atât la prețul estimativ al contractului de achiziții publice cât și la prețul pieței (respectiv că, *„ofertantul declarat câștigător neputând realiza în cadrul valorii ofertate toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire”*), intervenienta nu ar fi prezentat o justificare concludentă a prețului, care să confirme sustenabilitatea prețului ofertat, raportat la indicațiile cuprinse în caietul de sarcini.

În susținerea acestor critici/alegații, contestatoarea a făcut trimitere la dispozițiile art. 210, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2)-(4) din HG nr. 395/2016.

Trecând peste aspectele de ordin pur teoretic, prioritar, intervenienta afirmă că se impune să sublinieze că, oferta financiară (dar și tehnică) a sa este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire (inclusiv cele stabilite prin caietul de sarcini) și a prevederilor legale incidente, prețul final cuprinzând toate activitățile/serviciile specifice contractului, alegațiile contestatoarei neavând suport probator.

Mai cu seamă, intervenienta subliniază faptul că, societatea, prin contestația formulată, nu face referire, în mod specific la cheltuielile/costurile pe care le consideră nereale/neserioase/ nejustificate.

Raportat la oferta financiară depusă, intervenienta a prezentat, pentru fiecare obiectiv în parte (cu referire aici la străzile afectate de execuția lucrărilor), etapizat, costul manoperei (cu privire la care nu s-a ridicat vreo critică). Totodată, sunt indicate în mod punctual costurile materialelor și materiilor prime, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transportul, ș.a., prețul ofertat incluzând toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează să fie încheiat.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*raportat la prețurile pieței, se observă că acestea sunt mult mai mari decât prețul ofertat de (...)*”, intervenienta consideră că nu s-a făcut o minimă dovadă în acest sens (din contră, la mai multe repere, costurile oferite depășesc prețul pieței).

Contrar celor menționate de contestatoare, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 46/5243/11.04.2024 / Nr. act. (RU) 5244/11.04.2024 a solicitat intervenientei, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare prezentate de

La această solicitare de clarificări, intervenienta a răspuns (justificat) prin adresa nr. 275/15.04.2024, apreciază aceasta.

Totodată, răspunsul intervenientei, menționează aceasta, a fost însoțit și de dovezi concludente cu privire la prețul ofertat (pentru a justifica și mai mult sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei), sens în care face trimitere și la următoarele elementele concrete, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări, exemplificând la paginile 5 și 6 din cererea de intervenție.

Așadar, în mod neîntemeiat se susține că „..... *nu a prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestuia de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire,...*”, în condițiile în care se poate

lesne constata că explicațiile intervenientei au fost însoțite și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (neputându-se a se avea în vedere susținerea generică a contestatoarei potrivit căreia „...ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat o justificare concretă cu privire la prețul ofertat”).

Mai mult, susține intervenienta, autoritatea contractantă a analizat/verificat corectitudinea prețului ofertat prin raportare și la răspunsul la clarificări (explicații și documente justificative), apreciind în mod corect că informațiile și documentele furnizate justifică nivelul prețului ofertat (Decizia Civilă nr. 749/04.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași vizează o altă situație de speță).

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se respingă contestația societății, în sensul celor solicitate, cu cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită să i se aprobe accesul (studierea și fotocopierea) dosarului de referință.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate supra.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

III. a formulat contestația (cauza **1662/2024**) pentru următoarele motive:

Întrucât drepturile și interesele legitime ale contestatoarei, în calitate sa de participant la procedură ce a depus o ofertă completă și admisibilă în cadrul procedurii organizată de, sunt lezate de decizia autorității contractante prin care oferta a fost reținută ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, aceasta a promovat contestația ce formează obiectul dosarului nr. **1560/C5/2024**. În cuprinsul contestației menționată anterior, ... a contestat procesul de evaluare realizat de autoritatea contractantă cu privire la prețul nejustificat de scăzut al ofertei

Contestatoarea învederează Consiliului că, la momentul datei limită de depunere a contestației inițiale, nu a avut acces la dosarul achiziției, cu toate că a formulat o cerere de acces în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, cum reiese din Anexa nr. 3 la contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1560/C5/2024 (atașată inclusiv la prezenta contestație), în data de 07.05.2024 s-a prezentat la sediul autorității contractante dl. Munteanu Manole-reprezentantul împuternicit al, însă, motivat de faptul că persoana responsabilă din cadrul Primăriei se afla în concediu de odihnă la acea dată, nu i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției. Totodată, autoritatea a amânat studiarea actelor din dosarul achiziției la data de 08.05.2024, dată la care contestatoarei i-au fost puse la dispoziție pentru prima dată procesele de evaluare și oferta

În considerarea faptului că la data de 08.05.2024, petenta a luat la cunoștință pentru prima dată despre conținutul documentelor ce constituie dosarul achiziției și despre caracterul deficitar al evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta neconformă prezentată de, aceasta promovează în termen legal, prezenta contestație (cauza **1662/2024**) care vizează: procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024), procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (23.04.2024) și oferta

Contestatoarea conchide prin a reliefa următoarele:

- la data de 08.05.2024 aceasta a studiat la sediul autorității contractante dosarul achiziției și a luat la cunoștință pentru prima dată de actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă precum și de conținutul ofertei

- Apreciind ca fiind nelegale actele de evaluare despre care contestatoarea a luat la cunoștință în mod exclusiv la data de 08.05.2024, ... formulează prezenta contestație (cauza **1662/2024**), în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

II. ARGUMENTE CARE JUSTIFICĂ SOLICITAREA DE ADMITERE A CONTESTAȚIEI. MOTIVELE DE NELEGALITATE A EVALUĂRII OFERTEI

1) OFERTANTUL NU A PREZENTAT MODUL DE EXECUȚIE A FIECĂREI CATEGORII DE LUCRĂRI

Preliminar, contestatoarea arătăm că printre rigorile documentației de atribuire de la nivelul Formularului nr. 7- Propunerea tehnică, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, se regăsea instituită în sarcina ofertanților următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”*.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, a fost prevăzut că: *„Propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului*.

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini (Formular nr.7 și nr. 8)”.

Analizând oferta, se constată că în contradicție cu cerința citată anterior, ofertantul a prezentat obligațiile executantului, obiectivele calității de conducere a societății pentru executarea contractului, precum și etapele de execuție, fără a prezenta modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări din cadrul contractului.

Or, cerința prin care s-a instituit obligația de a prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor relevante referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic pentru realizarea lucrărilor implica prezentarea metodologiilor de execuție specifice lucrărilor contractului, iar nu o prezentarea generalistă a obligațiilor ce îi revin executantului.

Contestatoarea supune atenției Consiliului un extras relevant din oferta care confirmă susținerile anterioare referitoare la lipsa prezentării unor metodologii de execuție pentru realizarea lucrărilor, respectiv extrasul din paginile 5-6 din Propunerea tehnică, extras care se regăsește și la pagina 5 din contestație.

Extrasul din propunerea tehnică a SRL confirmă că ofertantul s-a limitat la a expune etapele de execuție, fără a prezenta în concret modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări aferentă contractului.

Contestatoarea subliniază faptul că, documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din Anexa la HG nr. 395/2016.

În speță, ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire prin care s-a impus că se va prezenta *„modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”*.

Elocvent în acest sens este extrasul din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024), pagina 28, extras care se regăsește și la pagina 6 din contestație.

În consecință, se observă că la evaluarea îndeplinirii cerinței, autoritatea contractantă nu a analizat oferta prin raportare la obligațiile instituite prin documentația de atribuire, conchide contestatoarea.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a reținut că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată o prezentare generală a lucrării, planul de control al calității și descrierea sistemului calității, însă a concluzionat în mod nejustificat că este îndeplinită cerința Formularului nr. 7 privind Metodologia pentru realizarea lucrării.

În concret, s-a reținut că este îndeplinită cerința prin care s-a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Concluzia anterioară a autorității contractante este eronată, întrucât din cuprinsul documentelor prezentate de (indicate în procesul de evaluare) reiese fără echivoc că nu a fost

prezentat modul concret de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele documentației.

Cu riscul de a repeta informațiile deja expuse, contestatoarea evidențiază că evaluarea îndeplinirii cerinței din Formularul 7 se impunea a fi realizată prin raportare la prescripțiile documentației, respectiv prin verificarea existenței în cadrul propunerii tehnice a a informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Cum astfel de informații nu se regăsesc în oferta societății câștigătoare, nefiind prezentat modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2) OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA FORMULARULUI NR. 8 - RESURSE. LIPSA DOVEZILOR CARE SĂ ATESTE ACCESUL OFERTANTULUI LA SPECIALIȘTII SOLICITAȚI

În legătură cu modalitatea de acces la specialiștii necesari, se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire (în cadrul Formularului nr.8-Resurse) următoarele cerințe: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (...). Ofertantul va demonstra Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*

O cerință similară se regăsește și în cadrul fișei de date a achiziției, astfel: *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”.*

În esență, critica contestatoarei este fundamentată pe faptul că, din analizarea ofertei câștigătoare nu rezultă că ar fi fost făcută dovada că personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor este angajat al

Preliminar, contestatoarea arată ce s-a consemnat de către comisa de evaluare, în cuprinsul procesului privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024), pagina 29, referitor la cerința din Formularul 8 – Resurse (pag. 7- contestație).

Așadar, documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în reținerea concluziei potrivit căreia ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din Formularul 8 - Resurse, sunt documentele justificative de la paginile 444-489 din Propunerea

tehnică Însă, la o simplă analiză a documentelor justificative, se observă că pentru personalul propus s-au prezentat exclusiv Extrase REGES care nu sunt de natură a dovedi că personalul alocat execuției lucrărilor este angajat al societății Niciunde în cuprinsul Extraselor REGES nu se regăsesc informații care să confere autorității contractante posibilitatea să verifice dacă în fapt personalul nominalizat în cadrul ofertei și pentru care s-a prezentat extras REGES este angajat în cadrul societății

În consecință, cum nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin care s-a solicitat demonstrarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3) OFERTANTUL NU ÎNDEPLINEȘTE CERINȚA FORMULARULUI NR. 8 - RESURSE PRIN CARE S-A SOLICITAT PREZENTAREA UNEI ORGANIGrame

Suplimentar argumentelor de neconformitate ale ofertei expuse la punctele anterioare, contestatoarea arată că acesta nu îndeplinește nici cerința Formularului nr. 8-Resurse în legătură cu prezentarea unei organigrame, cerință conform căreia: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (personalul cheie responsabil de contract și personalul de execuție pe specialități/ meserii în concordanță cu specialitățile/meseriile necesare realizării categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (în concordanță cu categoriile de lucrări ce urmează a fi executate). Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului. (...)”*.

Demersul de a contesta modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sub aspectul îndeplinirii cerinței citată mai sus este justificat prin prisma faptului că, ofertantul a prezentat o organigramă generală, fără a se evidenția într-o manieră clară personalul cheie alocat.

Lipsa îndeplinirii cerinței prin care s-a solicitat prezentarea unei organigrame din care să reiasă clar personalul cheie și personalul de execuție pe specialități/meserii rezultă fără echivoc din observarea organigramei prezentată de în cadrul procedurii.

Pentru a ilustra cu claritate modul generalist în care au fost prezentate informațiile în cadrul Organigramei prezentată de, contestatoarea redă, la pagina 9 din contestație, în extras pagina 443 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Din informațiile prezentate în Organigrama de la pagina 9 din contestație, rezultă că a prezentat o organigramă

generală, nefiind evidențiat în mod clar care este personalul cheie responsabil de contract. Mai mult, cu toate că cerința documentației prevedea că va fi furnizată în cadrul organigramei și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, ... nu a prezentat această categorie de informații. Sub alt aspect, se constată că nu a prezentat în cadrul organigramei, în mod clar și complet, nici echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor

Totodată, din cuprinsul propunerii tehnice lipsește lista utilajelor și a modalității de acces la acestea. În cuprinsul organigramei au fost prezentate doar o parte din utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, respectiv au fost enumerate anumite categorii de utilaje, fără a se arăta nici numărul de utilaje care vor fi angrenate în executarea lucrărilor. Lipsa ofertării tuturor echipamentelor/utilajelor necesare, denotă că în fapt ofertantul nu a făcut dovada posibilității de a duce la îndeplinire contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024), s-a reținut la pagina 29 că „Echipamentele și utilajele utilizate sunt prezentate la pag. 400-418 ale propunerii tehnice”, însă analizând informațiile prezentate în cadrul respectivului interval se observă că acestea nu conțin informații referitoare la echipamentele și utilajele ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor”.

În conformitate cu jurisprudența constatată în materie, evaluarea ofertelor trebuie să fie una completă și temeinică, astfel cum reiese și din considerentele Deciziei 823/C2/727/728/747 din data de 21.04.2021: *„Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu sa lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei”*.

În speță, dată fiind maniera superficială și deficitară în care a fost realizată evaluarea ofertei, se constată că nu există o evaluare completă, care să fie realizată prin raportare la ansamblul cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

În consecință, cum nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din Formularul nr. 8 - Resurse în legătură cu prezentarea unei organigrame, oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4) OFERTANTUL NU A OFERTAT COSTUL AFERENT PĂMÂNTULUI VEGETAL

Autoritatea contractantă nu a verificat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ce măsură prețul ofertat de este unul fezabil, respectiv unul care reflectă faptul că lucrările aferente contractului ce urmează a fi încheiat, vor fi realizate în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

Fiecare ofertant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare în elaborarea ofertei sale, nefiind permis să se omită cotarea unor costuri sau prezentarea unor costuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta depusă în cadrul procedurii reprezintă angajamentul ferm, asumat de ofertant în realizarea obiectului contractului.

Contestatoarea supune atenției Consiliului Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (nr. 3808/18.08.2023), publicat în SEAP la data de 18.08.2023 prin încărcarea documentului [SCNI 129129/00029]_0. Răspuns solicitare de clarif. străzi PNI-semnat.pdf.p7m, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele: „2. Solicitare de clarificări 03.08.2023 ora 11.51

Întrebare 1

Vă rugăm să ne transmiteți dacă asigurați sursa pentru pământul vegetal necesar proiectului ce face obiectul procedurii menționate mai sus.

Răspuns întrebare:

Nu se va asigura pământul vegetal”.

Așadar, analizând propunerea financiară a, subliniază contestatoarea, se constată că acesta nu ține cont de răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări prin care s-a menționat în mod expres că autoritatea nu va asigura pământul vegetal necesar proiectului.

Inclusiv din Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări- Formularul F2 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că autoritatea a prevăzut că se impun a fi ofertate costurile generate de asigurarea pământului vegetal.

Contestatoarea supune atenției Consiliului Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (C6cp) prezentată la pagina 96 din Propunerea financiară depusă de

Din analizarea resurselor materiale prezentate în lista indicată mai sus, se constată că ofertantul nu a ofertat valoarea aferentă pământului vegetal, cu toate că acest material este necesar în execuția lucrărilor și s-a menționat că nu va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Autorității contractante îi revine obligația de a verifica modul în care ofertanții au inclus în propunerile financiare toate costurile aferente materialelor necesare realizării lucrărilor, învederează contestatoarea.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în considerarea obligațiilor care îi revin potrivit Legii, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta inclusiv din perspectiva verificării propunerii financiare sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată. Totodată, autoritatea trebuia să întreprindă toate demersurile astfel încât să se asigure că prețul propus conține toate costurile necesare executării

lucrărilor, precum și că acestea nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat.

Contestatoarea amintește faptul că, aspectele referitoare la propunerea financiară și la prețul nejustificat de scăzut al ofertei fac obiectul contestației ce formează obiectul Dosarului nr. **1560/C5/2024**. În cadrul respectivei contestații, petenta a arătat că propunerea financiară conține prețuri care creează suspiciuni legitime cu privire la realitatea și sustenabilitatea acestora.

În susținerea argumentelor sale, ... face trimitere la Decizia CNSC nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021. Totodată, referitor la modalitatea de formare a prețului și la aspectele ce impun a fi avute de către comisiile de evaluare în momentul evaluării ofertelor, contestatoarea invocă cu titlu de jurisprudență, considerentele reținute de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în Hotărârea civilă nr. 607/ 16.09.2020.

Concluzionând, din aspectele relatate anterior se relevă cu evidență nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a analiza în mod temeinic și complet propunerea financiară depusă de în cadrul procedurii. Astfel, contestatoarea poate afirma că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât oferta a fost evaluată incomplet, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 133 din HG nr. 395/2016, respectiv la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fără a fi analizat în concret dacă prețul ofertat este întocmit cu respectarea documentației de atribuire și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că, lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător.

Raportat la deficiențele semnalate anterior de contestatoare, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, respectiv caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia CNSC nr. 975/C10/820 din data de 10.05.2022.

Totodată, referitor la obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele prin prisma documentației de atribuire, sunt și considerentele Deciziei civile nr. 1589/12.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

În concluzie, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât oferta a fost evaluată în mod deficitar, contrar obligațiilor stabilite în mod explicit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la art. 133 din același act normativ, art. 136 din HG nr. 395/2016 și la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind desemnarea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care contestatoarea solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să se dispună admiterea contestației.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, ... solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. (RU)7218/21.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31369/21.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” urmare contestației formulată de

Luând în considerare afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresa nr. 490/02.05.2024, transmisă pe emailul PRIMĂRIEI în data de 07.05.2024 ora 8.49, ofertantul a solicitat accesul la dosarul achiziției, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

După ce a solicitat accesul la dosarul achiziției, fără să precizeze modalitatea în care dorește a fi acesta pus la dispoziție, s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde, deoarece persoana responsabilă din cadrul UAT nu era prezentă, nu a putut studia dosarul, astfel, a contestat și acest lucru.

Tot cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta depusă de a fost înaintată către contestatoare pe email în data de 08.05.2024, conform solicitării din 07.05.2024, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, ulterior, acesta solicitând și

rapoartele de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, care au fost și acestea transmise pe email.

1. Referitor la primul argument invocat de contestatoare și anume Modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform Formularului nr. 8 Metodologia pentru realizare lucrării: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

În cadrul metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor se va prezenta și Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, ce va include cel puțin următoarele informații:

- *Prezentarea generală a lucrării*
- *Descrierea sistemului calității, inclusiv a procedurilor tehnice de execuție aferente sistemului, aplicat la lucrările ce fac obiectul contractului;*

- *Planul de control al calității, verificări și încercări, în concordanță cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului”.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

Prezentarea generală a lucrării (pag. 3-18), Planul de control al calității, verificări și încercări, în concordanță cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului (pag.383-399), Descrierea sistemului calității, inclusiv a procedurilor tehnice de execuție aferente sistemului, aplicat la lucrările ce fac obiectul contractului, sunt prezentate începând cu pag. 38 a propunerii tehnice.

Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate începând cu pag. 171.

Astfel, modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări și abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, aferentă contractului se regăsește în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice începând cu pag 171-384.

2. Referitor la argumentele 2 si 3 invocate de contestatoare și anume îndeplinirea Cerinței din Formularul nr.8 - Resurse, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform Formularului nr. 8 Resurse: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (personalul cheie responsabil de contract și personalul de execuție pe specialități/meserii în concordanță cu specialitățile/meseriile necesare realizare categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (în concordanță cu categoriile de*

lucrări ce urmează a fi executate). Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului. Ofertantul va demonstra Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la organizarea de proiect pe care o propune.

La paginile 19-30 din cadrul propunerii tehnice se regăsește Formularul nr. 8 - Resurse, ce include activitățile realizate de fiecare specialist propus în parte și anume: șef de șantier, responsabil SSM, Responsabil de controlul calității, Responsabil tehnic cu execuția și Topograf.

Organigrama propusă se regăsește la pag. 443 și include, conform cerinței „*tot personalul (personalul cheie responsabil de contract și personalul de execuție pe specialități/meserii în concordanță cu specialitățile/meseriile necesare realizare categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (în concordanță cu categoriile de lucrări ce urmează a fi executate)*”.

Deoarece rolurile și responsabilitățile personalului propus se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita prezentarea acestor informații și în cadrul Organigramei, deoarece nu ar fi făcut altceva decât să se dubleze informațiile prezentate inițial de ofertant.

De asemenea utilajele prezentate la nivelul organigramei (Autogreder, autogudronator, buldozer, compactor autoprop. cu rulouri, compactor static autoprop. cu rulouri, compactor static autoprop. pe pneuri, excavator, mașină de trasat benzi de circulație, mătură mecanică, repartizator finisor mixturi asfaltice Rezervor apa) sunt în concordanță cu lucrările ce urmează a fi executate. Documentele justificative privind echipamentele și utilajele utilizate sunt prezentate la pag. 400-418 ale propunerii tehnice.

Pentru personalul de specialitate propus, ofertantul a prezentat documente justificative la pag. 444-489 ale propunerii tehnice.

Resursele disponibile sunt prezentate și la nivelul Graficului de execuție la pag.430-439, unde se regăsesc informații cu privire la personalul responsabil de execuție, utilaje, transporturi și materiale.

De menționat este faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea în proprietate a utilajelor/echipamentelor utilizate și nici nu a impus un tip sau un număr de utilaje.

Cu privire la „*Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în*

obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”, autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea ca acești specialiști să fie angajați ai ofertanților, aceștia putând prezenta orice tip de document justificativ, inclusiv o declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Cu privire la prezentarea extraselor din REGES, achizitoarea menționează faptul că acesta reprezintă portalul prin care se transmite online a registrului electronic către ITM. Astfel, pentru transmiterea registrului general de evidență a salariaților – REVISAL, către ITM în format electronic, angajatorul accesează aplicația REGES, de la adresa web.reges.inspectiamuncii.ro.

Totodată, conform site-ului oficial ITM, REGES – Registrul General de evidență a salariaților, este o versiune actualizată a portalului pentru transmiterea registrului de evidență a salariaților conform prevederilor HG 500/2011 cu modificările și completările ulterioare (<https://www.inspectiamuncii.ro/reges>).

3. Referitor la ultimul argument invocat de contestatoare, și anume ofertarea costului aferent pământului vegetal, achizitoarea precizează următoarele:

Conform Formulelor F3, parte componentă a proiectului Tehnic, pe fiecare stradă au fost prevăzute Liste de cantități pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem rutier, borduri, pământ vegetal, semnalizare rutieră și ridicare capace.

Astfel, ... a oferat conform Listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cadrul răspunsului consolidat nr. 3808/18.08.2023, la solicitarea de clarificări din 03.08.2023, ora 11.51 (întrebarea nr. 2), s-a precizat că „nu se va asigura pământul vegetal”, însă listele de cantități nu au fost modificate în acest sens, astfel că, ofertantul a respectat cantitățile puse la dispoziție în cadrul proiectului tehnic.

Conform cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date, Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Față de cele expuse și ținând cont de conținutul contestației și de motivarea punctului de vedere al autorității contractante, ... solicită să se respingă contestația ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33538/29.05.2024, ... a formulat cererea de intervenție accesorie (cauza **1662/2024**), solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte prealabile relevante. Excepția tardivității formulării contestației:

(1) Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

Raportat la:

- prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC;

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 46/6299 din 30.04.202 /nr act. (RU) 6300 din 30.04.2024;

- faptul că prin prezenta cerere de intervenție intervenienta urmărește respingerea contestației formulată de, deci menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin raportul indicat.

Se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din CPC.

În mod evident, calitatea de ofertant declarat câștigător atrage interesul acesteia în ceea ce privește intervenția (accesorie) în favoarea autorității contractante, poziția procesuală a acesteia concordând, în speță, cu cea a

Pentru aceste motive, intervenienta solicită să se admită, în principiu, cererea de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

(2) Referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1560/C5/2024;

Astfel cum a arătat și autoarea contestației, pe rolul Consiliului mai există încă o contestație formulată de aceasta, ce face obiectul dosarului nr. **1560/2024**, prin care s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (6321/30.04.2024) și a raportului procedurii (6300/30.04.2024), precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, criticându-se (neîntemeiat), în concret, că *„prețul este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire”*.

În dosarul nr. **1560/2024** a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr. 31725/22.05.2024, prin care a combătut succint criticile societății

Intervenienta apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, cu atât mai mult cu cât două dintre acestea sunt formulate de către aceeași autoare.

(3) Excepția inadmisibilității petitului nr. 1;

Din analiza primului petit, intervenienta observă că (și de această dată) a înțeles să solicite (și) *„Anularea ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, cu privire la aspectele care vizează declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de*”.

Aceasta din urmă solicitare, intervenienta o consideră ca fiind inadmisibilă cel puțin pentru următoarele considerente:

- în cuprinsul contestației, societatea nu face referire/trimitere la vreun alt act emis de autoritatea contractantă (raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), distinct de adresa nr. 6321/30.04.2024, respectiv a Raportului procedurii și de cele două procesele verbale de evaluare (ce fac obiectul petiției nr. 2);
- contestatoarea avea obligația (minimă) de a indica punctual orice alt act al autorității contractante pe care îl consideră vătămător acestuia având în vedere și că (deși contestatoarea susține că nu a avut acces la dosarul de achiziție publică în data de 07.05.2024) în cuprinsul raportului procedurii sunt evidențiate actele emise de autoritatea contractantă, etapizat, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de participanți (la care vom face trimitere mai jos, la pct. I.(5)).

Ca atare, solicitarea contestatoarei în sensul anulării unor astfel de acte (anterioare/subsecvente) nu poate fi avută în vedere, fiind încălcate dispozițiile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 (având aici în vedere și dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016).

În final, relevant în susținerea acestui raționament este și caracterul acestor acte de acte administrative, sens în care intervenienta solicită să se admită această excepție.

(4) Excepția tardivității formulării contestației;

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. lucrare 46/6320 din 30.04.2024/Nr. act (RU) 6321/30.04.2024, raportul procedurii, dar și procesele verbale de evaluare din data de 28.03.2024, respectiv din data de 23.04.2024.

Autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii în data de 30.04.2024. În aceeași dată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, termenul pentru formularea contestației este de 7 zile, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, termen ce s-a împlinit în data de 07.05.2024.

Din analiza datei de înregistrare a contestației intervenienta observă că, aceasta a fost înregistrată pe rolul Consiliului în data de 16.05.2024, iar la emitent (și probabil expediată) în data de 15.05.2024.

Formularea contestației cu depășirea termenului legal este „justificată” de contestatoare, în sensul că „...la data de 08.05.2024 subscrisa a luat la cunoștință pentru prima dată despre conținutul documentelor ce constituie dosarul achiziției și despre caracterul deficitar al evaluării realizată de autoritatea contractantă...”.

Dacă intervenienta se raportează la susținerile contestatoarei, poate concluziona cel puțin următoarele:

- contestația îndreptată împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii este tardivă;

- prezentarea la sediul autorității contractante în data de 07.05.2024 (fără a se comunica în prealabil cererea de acces la dosarul achiziției) reprezintă, în mod evident, o încercare de preconstituire de probe. Intervenienta subliniază și aici că autoarea contestației avea cunoștință de piesele dosarului achiziției în condițiile în care tocmai aceasta a susținut că *„Așadar, din analizarea Răspunsului la solicitarea de clarificări, se constată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, clarificarea transmisă nefiind concludentă”* (pag. 8 din contestația ce face obiectul dosarului nr. 1560/2024, ultimele două paragrafe);

- participanții la procedură aveau cunoștință că evaluarea tehnică a ofertelor s-a realizat încă din data de 28.03.2024.

Or, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*;

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunea inadmisibilității, așa cum se verifică în dosarul de față.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest drept pentru a se masca, în fapt, încălcarea termenului de decădere, contrar dispozițiilor exprese ale prevederilor anterior citate.

Prin urmare, nu poate fi luat în considerare un alt moment de debut al termenului de decădere (altfel acest termen poate fi stabilit după voința contestatoarei, termenul nefiind lăsat la dispoziția destinatarilor legii), având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În final, intervenienta solicită să se admită excepția tardivității prezentei contestații și, pe cale de consecință, să se respingă ca tardiv formulată.

(5) Scurte precizări privind starea de fapt;

Conform raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că oferta sa, prin aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, este cea câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

Comisia de evaluare a analizat/evaluat (astfel cum rezultă și din raportul procedurii) și:

- garanția de participare, informațiile din DUAE și documentele care o însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (procesul-verbal nr. 3845/10.10.2023);

- propunerile tehnice (procesul verbal nr. 4372/28.03.2024);

- propunerile financiare (procesul-verbal nr. 5945/24.04.2024, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare);
- documentelor suport/dovezile, răspunsului la solicitarea de clarificări prezentate (și) de intervenientă pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate (procesul verbal nr. 6296/30.04.2024).

Așadar, se poate lesne concluziona că s-a realizat o verificare/analiză amplă de către autoritatea contractantă, iar, astfel cum vom arăta mai jos (sub aspectul criticilor invocate), aceasta analiză este corectă, completă și întemeiată, contrar susținerilor contestatoarei.

II. Netemeinicia contestației:

Trecând peste caracterul preponderent generic și teoretic al argumentelor contestatoarei, în esență criticile autoarei contestației pot fi sintetizate astfel:

a. (ne)prezentarea modului de execuție a fiecărei categorii de lucrări;

b. (ne)îndeplinirea cerințelor Formularului nr. 8 – Resurse sub aspectul:

(i). lipsei dovezilor care să ateste accesul la specialiștii necesari și obligatorii;

(ii). neprezentarea unei organigrame complete;

c. (ne)ofertarea costului aferent pământului vegetal.

În continuare intervenienta va combate punctual „*motivele de nelegalitate a evaluării*” :

a. (ne)prezentarea modului de execuție a fiecărei categorii de lucrări:

În susținerea acestui pretins motiv de nelegalitate, contestatoarea redă parțial anumite prevederi din cuprinsul Formularului nr. 7 – Propunerea tehnică, cât și cele din caietul de sarcini.

În concret, se reclamă (generic) că nu a prezentat „*...modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări din cadrul contractului*” (pag. 4 par. 4), însă deși a avut acces la întreaga propunere tehnică a intervenientei, contestatoarea s-a limitat să citeze parțial conținutul acesteia (ceea ce înseamnă că a prezentat o metodologie de execuție), fără a specifica ce anume lipsește.

Interpretarea eronată a prevederilor pct. 4.1. (1) din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 8) rezultă și din afirmația contestatoarei potrivit căreia „ *...fără a prezenta în concret modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări aferentă contractului*”.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta a realizat (raportat la cerințele autorității contractante) o prezentare completă din punct de vedere tehnic, cu referire inclusiv la metodologia de execuție, având în vedere și îndrumările trasate de ANAP prin instrucțiuni, astfel cum va arăta succint în cele ce urmează.

În cuprinsul formularului nr. 7, intervenienta a făcut trimitere, în mod expres, la Anexa 1, ce se regăsește la pag. 41 - 418 din propunerea tehnică.

Contestatoarea a încercat (însă fără succes) să evidențieze doar o (mică) parte din explicațiile și/sau informațiile minime (prezentarea generală a lucrării - pag. 3 - 18) de natură tehnică privind „metodologia de execuție”, fără a se raporta la cele arătate de intervenientă în cuprinsul propunerii tehnice (unde au fost dezvoltate), învederează

Prezentarea detaliată a acestora se regăsește în anexa 1 intitulată procedurile tehnice de execuție, la care intervenienta a făcut trimitere (a se vedea pag. 18 din propunerea tehnică - *„Se anexează prezentei procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor descrise mai sus.”*).

Pentru a evidenția și mai mult incongruențele din susținerile contestatoarei, exemplificativ, având în vedere și cele reținute judicios de autoritatea contractantă, intervenienta va indica principalele părți relevante din cuprinsul propunerii tehnice:

- planul calității lucrării - pag. 37 - 170 (aceasta cuprinde o prezentare detaliată și cronologică a metodologiei de execuție a lucrărilor);

- lista procedurilor tehnice de execuție - pag. 171 :
 - o lucrări de terasament - pag. 172-201;
 - o balast și balast amestec optimal pentru fundații - pag. 202-216;
 - o piatra spartă pentru fundații - pag. 217-232;
 - o borduri - pag. 233-241;
 - o îmbrăcăminți rutiere și straturi de bază bituminoase, executate la cald - pag. 242-275;
 - o ridicare la cota cămine, guri de scurgere și răsuflători - pag. 276-281;
 - o semnalizare rutieră - pag. 282-298;
 - o marcaje rutiere - pag. 299-331;
 - o siguranța circulației - pag. 332-351;
 - o execuția lucrărilor de construcții pe timp friguros - pag. 352-375;
 - o organizare de șantier - pag. 376-418.

Așadar, se poate lesne observa că intervenienta nu *„s-a limitat la a expune etapele de execuție, fără a se prezenta în concret modul (n.ns. corect metodologia) de execuție a fiecărei categorii de lucrări aferentă contractului”*.

Totodată, în ceea ce privește prezentarea concretă a fiecărei „categorii” de lucrări, cu indicarea și a manoperei, materialelor necesare și utilajelor, respectiv forța de muncă și durata, toate acestea au fost prezentate, pentru fiecare obiectiv al contractului (cu referire aici la străzi) la pag. 430-439 din propunerea tehnică (lista resurse disponibile și utilizate la execuția lucrărilor).

Ca notă finală, intervenienta solicită să se constate că autoritatea contractantă a procedat la *„evaluarea îndeplinirii cerinței din Formularul 7 se impunea a fi realizată prin raportare la prescripțiile documentației, respectiv prin verificarea existenței în cadrul propunerii tehnice a (nu doar cu privire la o anumită secțiune) a informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor”*.

Pentru aceste minime motive, cu respectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 123 din HG nr. 395/2016, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă în mod judicios a reținut îndeplinirea cerințelor privind prezentarea metodologiei pentru realizarea lucrării, pe plan tehnologic, în cuprinsul propunerii tehnice, argumentele contestatoarei fiind neîntemeiate (dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 neputând fi aplicate/reținute).

b. (ne)îndeplinirea cerințelor Formularului nr. 8 – Resurse:

(i). lipsa dovezilor care să ateste accesul sa la specialiștii necesari și obligatorii;

În concret, autoarea contestatoarei susține că *„din analiza ofertei câștigătoare nu rezultă că ar fi fost făcută dovada că personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor este angajat al”*.

În cuprinsul formularului nr. 8 (propunerea tehnică - resurse) s-a solicitat ca *„Ofertantul va demonstra Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*.

Sub un prim aspect, intervenienta evidențiază că, din modalitatea de redactare a acestei cerințe nu reiese că, autoritatea contractantă ar fi impus prezentarea unor dovezi privind calitatea de angajat a specialiștilor necesari, ci de a dovedi modalitatea de asigurare a accesului specialiștilor (fără a oferi limitări în acest sens).

De altfel, în contradictoriu cu cele expuse de contestatoare și cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, intervenienta a făcut dovada îndeplinirii acestei condiții prin documentele cuprinse în Anexa nr. 3 din propunerea tehnică, intitulată Acte și documente personal (pag. 444-489 din cuprinsul propunerii tehnice).

Totodată, afirmația societății potrivit căreia *„la o simplă a documentelor justificative, se observă că pentru personalul propus s-au prezentat exclusiv Extrase ReGES care nu sunt de natură a dovedi că personalul alocat execuției lucrărilor este angajat al societății Niciunde în cuprinsul cuprinsul Extraselor REGES nu se regăsesc informații care să confere autorității contractante posibilitatea să verifice dacă în fapt personalul nominalizat în cadrul ofertei și pentru care s-a prezentat Extras ReGES este angajat în cadrul societății”* nu poate fi validată, fiind, pe deplin, lipsită de suport factual (nefiind „prezentat exclusiv extrase REGES ...”).

Cu riscul de a se repeta, intervenienta supune atenției Consiliului împrejurarea că, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres dovedirea calității de angajat a personalului propus în vederea executării obligațiilor contractuale.

Or, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că a depus

- Curriculum Vitae aferent fiecărei persoane nominalizate (care, de altfel, confirmă și calitatea de angajat a personalului, exemplificativ pag. 444-447; pag. 452-456);

- Diplomele de licență care să ateste specializarea personalului propus (ex. pag. 448; 457-458; 469);

- Extras REGES. Contrar susținerilor contestatoarei, extrasul din registrul general de evidență a salariaților face dovada calității de angajat;

- Decizia de numire în funcția aferentă fiecărei persoane nominalizate (ex. pag. 450, 460, 467).

Astfel că, nu se confirmă nici acest motiv de neconformitate invocat, nefiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, intervenienta demonstrând modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

De altfel, relevantă este și jurisprudența în materie, mai exact Decizia CNSC nr. 949/C5/842/2024 din 15-apr-2024 – disponibilă pe www.sintact.ro.

(ii). neprezentarea unei organigrame complete;

În susținerea acestui motiv de neconformitate, contestatoarea critică (neîntemeiat) faptul că *„ofertantul a prezentat o organigramă generală, fără a evidenția într-o manieră clară personalul cheie alocat”*.

Totodată, afirmă că, deși *„cerința documentației prevedea că va fi furnizată în cadrul organigramei și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, ... nu a prezentat această categorie de informații. Sub alt aspect, se constată că nu a prezentat în cadrul organigramei, în mod clar și complet, nici echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”*.

De asemenea se susține că *„din cuprinsul propunerii tehnice lipsește lista utilajelor și a modalității de acces la acestea”*.

Intervenienta afirmă că a prezentat organigrama (ca și redare grafică) la pag. 443 din cuprinsul propunerii tehnice. Prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit model de organigramă.

Din cuprinsul acesteia reiese că, intervenienta a respectat cerințele autorității contractante privind inclusiv indicarea personalului cu specialitățile necesare în vederea realizării obiectivului (responsabil SSM, șef șantier, topograf, responsabil tehnic cu execuția, responsabil CQ, etc) cât și echipamentele ce se urmăresc a fi folosite.

Mai mult decât atât, descrierea rolurilor fiecărei categorii este acurat descrisă în cuprinsul propunerii tehnice însă, cel puțin aparent, contestatoarea face abstracție de aceste aspecte.

După cum se poate observa, începând cu pag. 53 (Descrierea rolurilor personalului și liniile de comunicare) și până la pag. 67 din cuprinsul propunerii tehnice sunt descrise, detaliat și complet, atât rolurile atribuite fiecărei persoane din cadrul personalului nominalizat, dar și responsabilitățile fiecăruia.

În ceea ce privește identificarea utilajelor necesare pentru executarea Contractului (și pe care intervenienta înțelege să le folosească), după cum a specificat și mai sus, la pct. (i), acestea sunt indicate, pentru fiecare obiectiv în parte, și la pag. 430-439, la rubrica Utilaje (etapizat, pentru fiecare categorie de lucrări).

Astfel că, afirmația contestatoarei conform căreia „*au fost enumerate anumite categorii de utilaje, fără a se arăta nici numărul de utilaje care vor fi angrenate în executarea lucrărilor*” este nefondată.

Mai mult decât atât, contestatoarea se rezumă doar la expunerea unor critici generale, fără a indica, punctual și complet, care sunt acele categorii de utilaje care se consideră că nu au fost menționate de intervenientă în cuprinsul propunerii tehnice.

Susținerea potrivit căreia „*...s-a reținut la pagina 29 „Echipamentele și utilajele utilizate sunt prezentate la pag. 400 – 418 ale propunerii tehnice”,* dacă este așa, poate fi rezultatul unei erori materiale, ce nu ne poate afecta.

În final, raportat la argumentul privind lipsa prezentării „*modalității de acces la utilajele propuse spre utilizare*”, din analiza conținutului Formularului nr. 8 privind prezentarea organigramei și a utilajelor, având în vedere și cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, reiese că, autoritatea contractantă nu a solicitat și prezentarea modalității de acces la utilajele propuse.

Relevant este și faptul că, deși contestatoarea subliniază o lipsă a dovezilor din partea intervenientei privind posibilitatea de executare a contractului, nu indică, în mod specific, care sunt acele aspecte din propunerea tehnică care nu ar respecta cerințele impuse.

Așadar, nu se confirmă nici acest motiv de neconformitate invocat, nefiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluând corect oferta cu privire la prezentarea organigramei.

c. (ne)ofertarea costului aferent pământului vegetal:

În concret, contestatoarea susține că intervenienta nu a avut în vedere la momentul elaborării ofertei financiare „*valoarea aferentă pământului vegetal*”.

În cuprinsul ofertei financiare depuse, intervenienta a prezentat, pentru fiecare obiectiv în parte (cu referire aici la străzile afectate de execuția lucrărilor), etapizat, costul manoperei (cu privire la care nu s-a ridicat vreo critică). Totodată, au fost indicate în mod punctual costurile

materialelor și materiilor prime, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile privind transportul, ș.a. , prețul ofertat incluzând toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează să fie încheiat, inclusiv cel aferent pământului vegetal (ce, contrar alegațiilor, a fost avut în vedere de intervenientă la momentul elaborării ofertei financiare).

În continuare, intervenienta va combate punctual susținerile contestatoarei:

- autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3808/18.08.2023 la care se face referire nu prevede obligația ofertanților de a include costul pământului vegetal, în mod obligatoriu, în cadrul Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (c6cp), ci doar că „*Nu se va asigura pământ vegetal*”;

- la nivelul Formularului F2, anexat de intervenientă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 275/15.04.2024, se poate observa că acest cost a fost prevăzut prin raportare și la cantitățile necesare de pământ vegetal, pentru fiecare obiectiv în parte (exemplificativ: pentru strada Gurgoaia, poziția 4.1.1.4. – valoare: 9.393 lei; pentru strada Melodiei, poziția 4.1.1.4., valoare 9.854,88 lei; pentru strada Trandafirilor, poziția 4.1.1.4, valoare: 4.368,82 lei);

- a se vedea și Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, categoria Construcții și instalații, unde sunt încadrate costurile pentru pământ vegetal (catalogate pentru fiecare obiectiv în parte).

Intervenienta a cotat aceste cheltuieli la categoria cheltuielilor indirecte (cheltuială de interes general și pentru executarea lucrărilor).

În considerarea acestor aspecte principale, autoritatea contractantă a analizat, în mod complet și prin corelarea ofertei financiare cu propunerea tehnică totalitatea aspectelor solicitate/necesare pentru realizarea proiectului, obiect al Contractului de achiziții, în acord cu dispozițiile art. 127 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, cu privire la criticile generice privind „*neincluderea în cuprinsul Ofertei financiare a tuturor costurilor necesare și afirmațiile privind prețul nejustificat de scăzut*”, după cum indică și contestatoarea, acestea nu pot fi avute în vedere (lipsit orice argument concret/probă).

Intervenienta reamintește aici că prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 46/5243/11.04.2024/Nr. act. (RU) 5244/11.04.2024 autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016, clarificări suplimentare cu privire la sustenabilitatea ofertei financiare prezentate de aceasta, la care intervenienta susține că a răspuns (justificat) prin adresa nr. 275/15.04.2024, răspuns însoțit de dovezi concludente cu privire la prețul ofertat.

Așadar, este neîntemeiată și alegația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu „... ar fi analizat în concret dacă prețul

ofertat este întocmit cu respectarea documentației de atribuire și dacă acesta este apt a asigura autoritatea de faptul că, lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, pot fi executate în mod corespunzător” (pag. 13 par. 1).

Trimiterea contestatoarei la Decizia CNSC nr. 614/C1/444/25.03.2021 este greșită, în condițiile în care: (i) autoarea contestației reclamă necuprinderea costului cu asigurarea pământului vegetal, nicidecum un eventual preț scăzut cu privire la acesta; (ii) intervenienta, astfel cum a arătat, a luat în calcul costul aferent pământului vegetal, fără a realiza vreun artificiu de calcul, conchide intervenienta.

Similar, situația din speță este diferită de cea redată în cuprinsul Sentinței Civile nr. 607/16.09.2020.

Ca o concluzie, în ceea ce privește critica îndreptată împotriva ofertei financiare, intervenienta face trimitere la jurisprudența relevantă, mai exact la Decizia CNSC nr. 1056/C8/917/2024 din 22-apr-2024, disponibilă pe www.sintact.ro.

În aceste condiții, este evident că rezultatul procedurii de atribuire nu s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, oferta intervenientei fiind evaluată corespunzător, nicidecum deficitar.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se respingă contestația societății, în sensul celor solicitate, cu cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul (studierea și fotocopierea) dosarului de referință.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate supra.

În probațiune, au depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36155/10.06.2024, intervenienta a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate:

- ✓ factura fiscală nr. 1656/28.05.2024, în cuantum de 4.879,43 lei (dosar 1560/2024);
- ✓ o factura fiscală nr. 1657/28.05.2024, în cuantum de 3.050,39 lei (dosar 1541/2024);
- ✓ o factura fiscală nr. 1658/28.05.2024, în cuantum de 4.879,43 lei (dosar 1662/2024);
- ✓ dovada achitării acestora.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210207878/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Slobozia, la data de 08.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **1541/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210215393/1,

eliberată de CEC BANK – Sucursala Piatra Neamț, la data de 10.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **1560/2024.**

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210240362/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piatra Neamț, la data de 20.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **1662/2024.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare străzi în localitatea, JUDEȚUL TULCEA»*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /01.08.2023, data limită de depunere a ofertelor 21.08.2023 15:00.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.376.243,46 lei fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 6300/30.04.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 12 oferte, iar în urma evaluării lor, două oferte au fost declarate admisibile, respectiv cea depusă de, declarată câștigătoare, și, contestatoare în prezenta cauză, oferta depusă de contestatoarea fiind respinsă ca neconformă.

În urma acestui rezultat, au formulat contestațiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale, și, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare.

După depunerea celor 3 contestații, au fost depuse cereri de intervenție față de fiecare dintre acestea, de către ofertanta declarată câștigătoare, ..., solicitând respingerea celor 3 contestații.

Având a se pronunța asupra admisibilității celor 3 cereri de intervenție, Consiliul reține că aceasta solicită menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă. În calitatea sa de ofertantă câștigătoare, ... are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Pe fondul primei contestații, Consiliul are în vedere că oferta a fost respinsă pentru 3 motive.

Primul motiv se referă la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, „*în vederea justificării erorilor de cotație pentru articolele de lucrări menționate anterior din cadrul formularelor F3 și cuantificarea acestora în valoare monetară, în vederea verificării încadrării acestor abateri în categoria abaterilor tehnice minore conform prevederilor art.*

134, alin. (7), litera b), din HG nr. 395/2016", sau „dacă este cazul” la operarea corectării erorilor aritmetice conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a considerat că este vorba despre o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea în valoarea monetară este de 859 lei ceea ce reprezintă 0,018% din valoarea propunerii sale financiare și nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Consiliul reține că, în discuție este o neconcordanță referitoare la Strada Livezilor ob. Sistem rutier: asfaltic BAD 22,4-ofertat 371,4 tone față de 374,4 tone și ob. Pământ vegetal la TRA05A01 ofertat 38,2 tone față de 39,2 tone. Astfel, din calculele sale, cuantificarea în valoarea monetară este de 859 lei ceea ce reprezintă 0,018% din valoarea propunerii sale financiare, aspect care conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că o eventuală modificare a cantităților nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, ci a abaterilor tehnice minore, așa cum corect susține contestatoarea. Eroarea aritmetică constă în eroarea de calcul aritmetic, ori în cazul de față, suntem în prezența unei diminuări nesemnificative a cantităților. Faptul că operatorul economic a ales să încadreze abaterea în prevederile art. 134 alin. (7) litera b) din HG nr. 395/2016, cum, de altfel, i-a sugerat comisia în solicitarea de clarificări. Ori, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Norma metodologică, „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, rezultând, astfel că solicitările nu pot fi presărate cu capcane pentru ofertanți. În raport cu conținutul solicitării, răspunsul este concludent, neputându-se reține drept motiv de respingere a ofertei, critica urmând a fi admisă.

Cu privire la punctul II, contestatoarea menționează faptul că, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acesteia *„deoarece conform legislației în vigoare și a modelului de contract însoțit de ofertanți pentru acoperirea eventualelor miorari ale prețurilor, au fost prevăzute clauze de ajustare, iar aceștia la întocmirea ofertei trebuie să țină cont de oferte de preț de la furnizori, situație stocuri, costuri producție, etc. Astfel, o estimare a fluctuațiilor de prețuri sau apariția unor situații neprevăzute, nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare pentru justificarea diferențelor de valori ofertate.”*

Consiliul reține că motivul respingerii ofertei constă în ceea ce în Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu privire la materialele din cadrul solicitării de clarificări, ... a utilizat următoarele tarife:

- ✓ Poz.05 si 06: Nisip, preț unitar: 42,00 lei/mc;
- ✓ Poz.07 si 08: Piatră spartă, preț unitar: 45,00 lei/mc;

- ✓ Poz.13 Bordură trotuare, preț unitar: 25,00 lei/mc.

Contestatoarea a explicat în răspunsul său că în ceea ce privește bordurile, $1 \text{ ml} = 100 \text{ cm}$ $0,50 \text{ ml} \times 2 = 1,00 \text{ ml}$. Deci, oferta: 1 buc bordură cu dimensiune $0.50 \text{ m} = 12,50 \text{ lei/ buc}$, iar $12,50 \text{ lei/ buc} (1 \text{ buc de } 0,50 \text{ ml}) \times 2 \text{ buc} = 25,00 \text{ lei/ ml}$.

Pentru nisip, ofertantul a prezentat un calcul reprezentând prețul furnizorului $31 \text{ lei/to} \times 1,35 \text{ to/mc}$, rezultând un preț de $41,85 \text{ lei/mc}$, față de cel ofertat de 42 lei mc . În ceea ce privește piatra spartă, prețul l furnizor este de 30 lei/tonă , înmulțind cu $1,5 \text{ to/mc}$, rezultă 45 lei/mc .

Consiliul observă că ceea ce i se reproșează contestatoarei este faptul că a cotaț în ofertă prețuri mai mari față de cele de la furnizori.

Astfel, autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că la justificarea transportului propriu, ofertantul a justificat prețurile ofertate, însumând cheltuielile cu amortizare, carburant, salariu, cost întreținere, carburant și cheltuieli indirecte. Conform calculelor realizate de ofertant raportate de Formularul C9 prezentat în cadrul propunerii financiare, valorile sunt diferite pentru toate tipurile de transport, astfel:

- Transport piatra spartă/nisip - preț calculat $0,96 \text{ lei-tonă/preț ofertat } 2,25 \text{ lei/tonă}$;
- Transport borduri - preț calculat $1,45 \text{ lei-tonă/preț ofertat } 2,25 \text{ lei/tonă}$;
- Transport pământ - preț calculat $0,29 \text{ lei- tonă/preț ofertat } 1 \text{ leu/tona}$;
- Transport - preț calculat $10,50 \text{ lei - tona /preț ofertat } 16 \text{ lei /tonă}$;
- Transport asfalt: preț calculat $10,50 \text{ lei - tonă/preț ofertat } 16 \text{ lei /tonă}$.

Consiliul apreciază că unitatea teritorială achizitoare se găsește în eroare. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului nesustenabil al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prevederea legală nu are în vedere ofertarea unor prețuri mai mari, acestea fiind lăsate la regulile de concurență. Astfel, din moment ce criteriul de atribuire este Prețul cel mai scăzut, iar verificarea are în vedere sustenabilitatea prețului, nu poate fi eliminat un ofertant că a justificat prețuri mai mici și a ofertat mai mari. Oferta nu poate fi, în același timp, și speculativă și neobișnuit de scăzută.

Dimpotrivă, în condițiile creșterii accelerate a prețurilor, existența unei rezerve este justificată, iar respingerea unei oferte pe acest motiv apare ca nefondată.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a dovedit că diferențele sesizate la prețurile menționate ar primejdui în vreun fel prestarea corespunzătoare a lucrărilor. Dimpotrivă, calculele prezentate arată că prețul este sustenabil deci nu există motiv a-l elimina pe ofertant, în condițiile în care scopul verificării a fost prețul aparent neobișnuit de scăzut, și nu ofertarea unui preț mai mare față de cel de la furnizori.

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus, ... nu învinuiește asocierea de ofertarea unor prețuri nesustenabile, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci, în mod absurd, îi impută faptul că a reușit performanța să justifice prețuri chiar mai mici decât cele din devizele ofertă. nu tăgăduiește că respectivele justificări sunt reale și asigură îndeplinirea lucrărilor, ci este nemulțumită doar că a fost justificat un preț chiar mai mic decât cel ofertat la cele patru poziții, pretext vădit nelegal prin prisma rațiunii art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Diferențele sesizate la justificare prin analizele de preț cerute, datorate cu precădere achiziționării materiilor prime în condiții financiare mai avantajoase, nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, cât timp nu se încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv). În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Comercianților nu le este impus un anumit nivel maxim de adaos ori să reoferteze la licitații exact prețurile de achiziție de la furnizori (fără niciun adaos), ci sunt liberi, în economia de piață, să își stabilească prețurile la orice nivel apreciat de ei că ar corespunde cererii și ofertei de piață. Altfel spus, **nu există nicio bază legală pentru respingerea ofertei în cazul justificării unui preț chiar mai mic decât cel ofertat.**

Apelând la *argumentum a fortiori*, dacă ofertanta a reușit performanța să își justifice costuri chiar mai mici decât cele din devizul ofertă, oferta sa ar trebui considerată fiabilă ca preț și acceptată,

nicidecum respinsă pentru preț neobișnuit de scăzut ori pentru formalisme.

Din moment ce asocierea își poate îndeplini obligațiile contractuale la costuri mai mici decât cele din devizul ofertă, nu este problema Comunei să le reproșeze companiilor că au ofertat prețuri mai ridicate la unele componente decât prețurile de la furnizori (că a adăugat o marjă de siguranță împotriva fluctuațiilor de preț, de pildă). Capacitatea ofertanților de a executa lucrarea la prețuri chiar mai scăzute este o dovadă în plus că propunerea lor financiară este sustenabilă și, în consecință, admisibilă, nicidecum neconformă.

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „**numai**” atunci când dovezile furnizate *nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, iar nu atunci când ofertantul reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta asocierii este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. Este illogică respingerea ei în baza art. 210 și a legislației secundare asociate art. 210, pe considerentul că justificarea este valabilă pentru prețuri chiar mai scăzute decât cele ofertate.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, (dosar nr. 1541/2024) și va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de în contradictoriu cu contestația, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de (dosar nr. 1560/2024), Consiliul reține că aceasta are un caracter general, neavând critici concrete legate de neconcludența clarificărilor.

Consiliul are în vedere că în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă, ... a revenit cu o nouă contestație, în baza informațiilor dobândite în urma studierii dosarului.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat contestației clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că susținerea contestației conform căreia nu s-ar fi solicitat astfel de lămuriri, este nefondată.

De altfel, însăși contestația cunoaște că i s-au solicitat ofertantei câștigătoare clarificări, din moment ce susține că răspunsurile acesteia nu sunt concludente.

În ceea ce privește neconcludența răspunsurilor, Consiliul ia act că nu există o motivare concretă în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1560/2024.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată prima contestație a, urmând a trece la analiza celei de-a doua contestații.

Cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1662/2024, intervenienta solicită respingerea ca tardivă a contestației Consiliul va respinge excepția respectivă, având în vedere că societatea contestatoare a avut acces, pentru prima dată, la documentele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, la data de 08.05.2024, după cum recunoaște însăși autoritatea contractantă. Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște că a pus la dispoziția operatorului, la acea dată, dosarul achiziției, transmiterea contestației în data de 15 mai 2024 respectă termenul legal de depunere a acesteia. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, urmând a o analiza pe fond.

Primul argument invocat de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei are în vedere că acesta nu a prezentat modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări.

În acest sens, contestatoarea arată că documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 7 - Propunerea tehnică, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, se regăsește instituită în sarcina ofertanților următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”*.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, a fost prevăzut că: *„Propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini (Formular nr. 7 și nr. 8)”.

Consideră că nu a prezentat modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări din cadrul contractului.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu Formularul nr. 7 Metodologia pentru realizare lucrării: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

În cadrul metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor se va prezenta și Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, ce va include cel puțin următoarele informații:

- Prezentarea generală a lucrării***
- Descrierea sistemului calității, inclusiv a procedurilor tehnice de execuție aferente sistemului, aplicat la lucrările ce fac obiectul contractului;***

- Planul de control al calității, verificări și încercări, în concordanță cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice: Prezentarea generală a lucrării (pag. 3-18), Planul de control al calității, verificări și încercări, în concordanță cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului (pag. 383-399), Descrierea sistemului calității, inclusiv a procedurilor tehnice de execuție aferente sistemului, aplicat la lucrările ce fac obiectul contractului, sunt prezentate începând cu pag. 38 a propunerii tehnice.

Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate începând cu pag. 171 până la 384. Astfel, modul de execuție a fiecărei categorii de lucrări și abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, aferentă contractului se regăsește în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice, în forma solicitată în documentație.

Consiliul are în vedere că toate aceste documente se regăsesc în cadrul Volumului 6 al documentației depuse de autoritate, critica fiind vădit nefondată.

A doua critică formulată de contestatoare are în vedere că ofertantul nu îndeplinește cerința Formularului nr. 8 – Resurse, respectiv lipsa dovezilor care să ateste accesul ofertantului la specialiștii solicitați.

În legătură cu modalitatea de acces la specialiștii necesari, se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire (în cadrul Formularului nr.8-Resurse) următoarele cerințe: „Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (...). **Ofertantul va demonstra Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.**”

În esență, critica contestatoarei este fundamentată pe faptul că, din analizarea ofertei câștigătoare nu rezultă că ar fi fost făcută dovada că personalul nominalizat pentru execuția lucrărilor **este angajat al** Consideră că documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în reținerea concluziei potrivit căreia ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din Formularul 8 - Resurse, sunt documentele justificative de la paginile 444-489 din Propunerea tehnică Însă, la o simplă analiză a documentelor justificative, se observă că pentru personalul propus s-au prezentat exclusiv Extrase REGES **care nu sunt de natură a dovedi că personalul alocat execuției lucrărilor este angajat al societății** Niciunde în cuprinsul Extraselor REGES nu se regăsesc informații care să confere autorității contractante posibilitatea să verifice dacă în fapt personalul nominalizat în cadrul

ofertei și pentru care s-a prezentat extras REGES este angajat în cadrul societății

Consiliul reține că a prezentat informații detaliate în legătură cu specialiștii propuși. Faptul că nu s-au depus contractele de muncă nu înseamnă că nu s-a făcut dovada calității de angajat al ofertantei, calitate care, oricum, nu s-a solicitat. Există ordine de numire în funcție, CV-uri din care rezultă calitatea de angajat, astfel că ofertantul a făcut dovada accesului la specialiști, critica fiind nefondată.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței Formularului nr. 8 - Resurse în legătură cu prezentarea unei organigrame, cerință conform căreia: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (personalul cheie responsabil de contract și personalul de execuție pe specialități/ meserii în concordanță cu specialitățile/meseriile necesare realizării categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate) și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor (în concordanță cu categoriile de lucrări ce urmează a fi executate). Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului. (...)”*, în ofertă existând organigrama, iar descrierea rolurilor și responsabilităților personalului regăsindu-se în Formularul nr. 8, critica fiind nefondată.

Faptul că descrierea rolurilor și responsabilităților personalului cheie nu se regăsește exact în organigramă, ci se regăsește în formularul nr. 8, Resurse, nu poate conduce la respingerea ofertei, o astfel de abordare fiind dovada unui formalism excesiv, Consiliul găsind pertinentă apărarea autorității contractante pe acest aspect.

Consiliul reține că în organigramă, apare și lista utilajelor. Consiliul reține că raportat la argumentul privind lipsa prezentării „modalității de acces la utilajele propuse spre utilizare”, din analiza conținutului Formularului nr. 8 privind prezentarea organigramei și a utilajelor, reiese că, autoritatea contractantă nu a solicitat și prezentarea modalității de acces la utilajele propuse, ci doar la specialiști.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea a II-a, Obiectul contractului, există următoarea mențiune: *„Este necesar a se completa formularul cu utilaje disponibile pentru contract? -**Nu**”*.

În condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu impun completarea unei astfel de liste, iar în cadrul formularului nr. 8, se solicită prezentarea doar a dovezilor de acces la specialiști, nu și la utilaje, nu se poate stabili o neconformitate a ofertei pe acest motiv, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va reține ca nerelevantă și susținerea contestatoarei potrivit căreia *«prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (din 28.03.2024), s-a reținut la pagina 29 că „Echipamentele și utilajele utilizate sunt*

prezentate la pag. 400-418 ale propunerii tehnice", însă analizând informațiile prezentate în cadrul respectivului interval se observă că acestea nu conțin informații referitoare la echipamentele și utilajele ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor"» deoarece la paginile respective se regăsesc astfel de acte, referitoare la laboratorul de analize și încercări. În ceea ce privește, însă, utilajele, nu s-au solicitat astfel de dovezi.

Cu privire la susținerea contestației conform căreia ofertantul nu a oferit costul aferent pământului vegetal, contestația arată că autoritatea contractantă nu a verificat, astfel cum prevăd dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ce măsură prețul oferit de este unul fezabil, respectiv unul care reflectă faptul că lucrările aferente contractului ce urmează a fi încheiat, vor fi realizate în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

Contestația supune atenției Consiliului Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (nr. 3808/18.08.2023), publicat în SEAP la data de 18.08.2023 prin încărcarea documentului [SCNI 129129/00029]_0. Răspuns solicitare de clarif. străzi PNI-semnat.pdf.p7m, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele: „2. Solicitare de clarificări 03.08.2023 ora 11.51

Întrebare 1

Vă rugăm să ne transmiteți dacă asigurați sursa pentru pământul vegetal necesară proiectului ce face obiectul procedurii menționate mai sus.

Răspuns întrebare:

Nu se va asigura pământul vegetal”.

Așadar, analizând propunerea financiară a, subliniază contestația, se constată că acesta nu ține cont de răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări prin care s-a menționat în mod expres că autoritatea nu va asigura pământul vegetal necesar proiectului. Inclusiv din Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări- Formularul F2 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că autoritatea a prevăzut că se impun a fi oferite costurile generate de asigurarea pământului vegetal. Contestația supune atenției Consiliului Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (C6cp) prezentată la pagina 96 din Propunerea financiară depusă de

În replică, intervenienta arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3808/18.08.2023, la care se face referire contestația, nu este prevăzută obligația ofertanților de a include costul pământului vegetal, în mod obligatoriu, în cadrul Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (c6cp), ci doar că „Nu se va asigura pământ vegetal”. Mai arată că la nivelul Formularului F2, se poate observa că acest cost a fost prevăzut prin raportare și la cantitățile necesare de pământ vegetal, pentru fiecare obiectiv în parte (exemplificativ: pentru strada Gurgoaia, poziția 4.1.1.4. – valoare: 9.393

lei; pentru strada Melodiei, poziția 4.1.1.4., valoare 9.854,88 lei; pentru strada Trandafirilor, poziția 4.1.1.4, valoare: 4.368,82 lei); a se vedea și Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, categoria Construcții și instalații, unde sunt încadrate costurile pentru pământ vegetal (catalogate pentru fiecare obiectiv în parte).

Consiliul reține că, într-adevăr, în aceste formulare este prevăzut pământul vegetal, inclusiv cu cost de material, critica fiind nefondată. Faptul că nu este inclus în situația centralizatoare cu resursele materiale nu înseamnă că nu a fost avut în vedere la stabilirea prețului ofertei.

Consiliul reține și faptul că însăși autoritatea contractantă recunoaște că nu a solicitat includerea acestui material în Formularul C6cp, astfel că nu i se poate imputa ofertantei câștigătoare vreo abatere de la prevederile documentației.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de (dosarul nr. 1560/2024 și dosarul nr. 1662/2024) în contradictoriu cu

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererile de intervenție formulate de în contradictoriu cu contestația

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți,

după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte. **Consiliul are în vedere că apărările intervenientei nu au contribuit decisiv la soluția pronunțată, acestea diferind în mică măsură față de apărările autorității contractante. Prin urmare, nu se justifică obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către intervenienta accesorie.**

În acest sens a dispus și Curtea de apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunțată în dosarul nr. 659/39/2016, admitând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea acestei oferte în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de în contradictoriu cu contestatoarea

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de în contradictoriu cu contestatoarea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține
(.....) pagini.