CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ……, județul ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., cod de identificare fiscală ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ……, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. 3127/ 13.10....., prin

care autoritatea contractantă i-a comunicat că a fost desemnată câștigătoare oferta SC ..... SRL.

Învederează că, prin actul criticat, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 2412/08.08.....

Consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind fără temei legal, având în vedere că, prin decizia Consiliului nr. ...../...../..... din ....., s-a dispus reevaluarea ofertei SC ..... SRL. Autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii, astfel că, prin adresa nr. 2412/08.08....., i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului, deși oferta sa fusese deja declarată admisibilă. Termenul de răspuns la adresă a fost de trei zile lucrătoare.

Prin adresa nr. 1170/10.08....., așadar în termenul de răspuns la solicitările de clarificări, a depus notificare către autoritatea contractantă prin care a solicitat anularea adresei nr. 2412/08.08..... și, ulterior, două contestații la Consiliu.

Contestatoarea apreciază că, în urma pronunțării deciziei nr. ...../...../...../..... din ....., achizitoarea avea obligația legală de a o repune în termen cu privire la posibilitatea transmiterii răspunsului la clarificări.

În cea de-a doua parte a contestației, SC ..... SRL aduce critici ofertantei desemnate câștigătoare, considerând că oferta și garanția de participare depuse de aceasta erau expirate, iar prețul ofertat, 10,41 lei/oră, nu poate fi susținut.

Prin adresa nr. 3286/26.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 45739/27.10....., ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației, în care a arătat că, prin decizia Consiliului nr. ...../...../..... din ....., s-a anulat raportul procedurii nr. 1895/05.07....., în partea ce privește oferta SC ..... SRL și celelalte oferte declarate admisibile și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta SC ..... SRL și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 2412/08.08....., s-a comunicat contestatoarei că, în baza deciziei Consiliului, se va proceda la o nouă reevaluare a ofertelor, fapt criticat de aceasta. Consiliul a apreciat ca fiind legală solicitarea autorității contractante, însă petenta a depus o nouă notificare în care a invocat motive care au fost clarificate prin deciziile anterioare.

Consideră că acuzațiile din prima parte a contestației au fost clarificate prin deciziile anterioare ale Consiliului.

În ceea ce privește criticile formulate în partea a doua a contestației, acestea sunt apreciate ca fiind un amalgam de motive, expuse și în celelalte contestații, fiind tardive și lipsite de sens,

contestatoarea urmărind, de fapt, prelungirea procedurii, care îi conferă posibilitatea prelungirii contractului inițial de pază.

Achizitoarea precizează că își menține actele emise, respingând acuzațiile din notificarea prealabilă.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 45739/27.10.....

SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației. Sunt prezentate argumente în susținerea solicitării formulate.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. 1406/07.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 47324/....., SC ..... SRL a depus completări la contestație, reiterând cele criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 422.188 lei, fără TVA, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.03....., ora 15:00.

SC ..... SRL a depus în cadrul procedurii contestația nr. 769/24.05....., admisă prin decizia nr. ...../...../...../....., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1287/12.05....., în partea ce privește oferta SC ..... SRL și celelalte oferte declarate admisibile, comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1903/06.07....., prin care i s-a adus la cunoștință declararea câștigătoare a ofertantului SC ..... SRL, urmare a reevaluării ofertelor dispusă prin decizia nr. ...../...../...../....., SC ..... SRL a depus contestația nr. ....., admisă prin decizia nr. ...../...../..... din ....., prin care Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1895/05.07....., în partea ce privește oferta SC ..... SRL și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Ulterior, SC ..... SRL, nemulțumită de adresa nr. 2412/08.08....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că, în baza deciziei nr. ...../...../..... din ....., emisă de Consiliu, va proceda la o nouă reevaluare a tuturor ofertelor, a depus la Consiliu contestațiile nr. ..... și ....., respinse, prin decizia nr. ...../...../....., ... din ....., ca inadmisibilă, prima contestației, respectiv, ca nefondată, cea de-a doua.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că nu a transmis răspuns la adresa de clarificări nr. 2412/ 08.08....., apreciind că achizitoarea ar fi trebuit să o repună în termen în privința termenului de răspuns.

Consiliul reține că, urmare primirii deciziei Consiliului nr. ...../...../ ..... din ....., prin adresa nr. 2412/08.08....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, mai exact modalitatea de determinare a reducerilor reprezentând subvenții, care au fost scăzute din valoarea totală a contractului; tabel cuprinzând numele persoanelor care vor executa contractul de prestări servicii de pază; informații legate de angajații care primesc subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului; informații privind perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora; informații privind datele la care au fost încheiate convențiile.

În decizia nr. ...../...../....., ... din ....., Consiliul a reținut, între altele:

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, având în vedere data înaintată la care s-au depus ofertele, cât și existența convențiilor, implicit a sumelor primite ca subvenții aferente contractului ce urmează a fi atribuit, a considerat că este necesară solicitarea de clarificări tuturor operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

De altfel, din conținutul clarificării nr. 2412/08.08....., se poate observa că au fost cerute societății contestatoare informații care au fost cerute și SC ..... SRL, urmare admiterii contestațiilor formulate chiar de către SC ..... SRL.

Într-adevăr, prin decizia anterior amintită, Consiliul a dispus reevaluare doar a ofertei SC ..... SRL, aceasta fiind oferta declarată câștigătoare și criticată prin contestație, însă acest aspect nu împiedică autoritatea contractantă să extindă

evaluarea și să solicite clarificări legat de subvențiile prezentate și celorlalți operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Consiliul, în virtutea principiului disponibilității, s-a pronunțat asupra necesității reevaluării ofertei SC ..... SRL, cu privire la aceasta fiind învestit de către SC ..... SRL, însă dacă a constatat că este necesară solicitarea de clarificări și în privința celorlalte oferte, nimic nu îi interzice să le ceară.

Extinderea evaluării la alte oferte nu conduce la încălcarea vreunei dispoziții legale în materia achizițiilor publice. De altfel, nici contestatoarea nu a invocat încălcarea vreunei astfel de dispoziții.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, în sensul că, atâta vreme cât Consiliul a dispus reeevaluarea doar a ofertei criticate, SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu ar mai avea dreptul să ceară clarificări și în privința celorlalte oferte, ar înseamna că, în cazul constatării unei erori în evaluare, nu se poate reveni asupra evaluării inițiale, ceea ce nu poate fi acceptat. Mai mult, în speța analizată, cum s-a arătat mai sus, clarificările adresate de comisia de evaluare contestatoarei, au privit aspecte pe care ea însăși le-a criticat în privința ofertei SC ..... SRL. Așadar, se poate constata inclusiv aplicarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Legislația în domeniu nu prevede o anumită procedură în cazul reevaluării ofertelor, astfel că extinderea analizei comisiei și la alte oferte în privința unor aspecte neclarificate în faza anterioară formulării contestațiilor nu poate fi considerată nelegală.

În numeroase decizii ale Consiliului, s-a constatat legalitatea reevaluării din oficiu de către comisia de evaluare, pentru motive similare celor care au format obiectul unei contestații în cadrul aceleiași proceduri. Simplul fapt că nu a fost discutată situația unei alte oferte în analiza Consiliului, cum este cazul analizei ofertei contestatoarei, nu înseamnă că oferta sa nu poate fi reevaluată de autoritatea contractantă.

În același sens s-au pronunțat și Curțile de Apel, în spețe similare. Astfel, în decizia nr. 5337/19.06.2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"nimic nu împiedică autoritatea contractantă să reverifice complet ofertele declarate anterior admisibile"*; în decizia nr. 3926/09.12.2015, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"evaluarea în totalitate a unei oferte în cadrul procedurii de achiziție publică este o expresie a principiilor egalității de tratament între ofertanți și transparenței, nefiind permisă trecerea sub tăcere a unor aspecte care ar conduce la respingerea unei oferte. Prin urmare, autoritatea contractantă are nu numai posibilitatea, dar și obligația verificării integrale a ofertei contestatoarei, numai în aceste condiții scopul procedurii de achiziție publică putând fi considerat ca realizat"*; în decizia civilă nr. 4531/18.06.2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că *"în etapa de reevaluare, autoritatea are dreptul să ceară clarificări și să reevalueze integral ofertele, cu maximă atenție*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că nu există motive pentru anularea adresei nr. 2412/10.08....., contestația urmând a fi respinsă.

În urma primirii deciziei Consiliului, prin procesul-verbal nr. 2753/18.09....., comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL a depus contestațiile nr. ..... și ....., dar nu a depus documentele solicitate prin adresa nr. "2410/08.08.....".

Prin adresa nr. 2412/08.08....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, tabel cuprinzând numele persoanelor care vor executa contractul, informații legate de angajații pentru care primește subvențiile, informații privind perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora, informații privind datele la care au fost încheiate convențiile.

Termenul de răspuns a fost de trei zile lucrătoare de la primirea adresei.

După cum a recunoscut, societatea contestatoare nu a depus răspunsul în termenul stabilit, apreciind că, întrucât în cadrul termenului de trei zile lucrătoare, a formulat notificarea prealabilă împotriva respectivei adrese și ulterior a depus două contestații ca urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să o repună în termenul de răspuns. Or, o astfel de interpretare nu poate fi admisă.

Astfel cum a stabilit și Consiliu în decizia anterioară, adresa de solicitare a fost conformă dispozițiilor legale, prin urmare ofertanta trebuia să răspundă adresei în termenul legal.

Depunerea unei notificări prealabile și a unor contestații nu poate avea ca efect suspendarea termenului de răspuns, astfel că nu era necesară repunerea în termenul de răspuns pentru motivele invocate de petentă.

Raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă], nefiind transmis răspunsul în termenul legal, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL.

În ce privește criticile aduse ofertantei desemnate câștigătoare, SC ..... SRL, Consiliul reține că, în contextul în care oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă, aceste critici sunt lipsite de interes.

Astfel, Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi. Codul de procedură civilă stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, contestatoarea a cărei ofertă a fost în mod corect respinsă nu justifică un interes personal în criticarea ofertei concurente, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului acesteia. Așadar, Consiliul constată că cererile contestatoarei având ca obiect oferta concurentă sunt lipsite de interes.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

– decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 6243 din 26 iulie 2012 și nr. 550 din 20 aprilie 2016, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013 (odată stabilită legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, nu se mai impune analizarea criticilor acesteia referitoare la decizia prin care a fost declarată câștigătoare o altă ofertă) și sentințele civile nr. 132/CA din 19 (în realitate, 26) august 2015 (Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei.) și nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 (cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației.).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Întrucât au fost constatate a fi nefondate, respectiv lipsite de interes criticile contestoarei, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**