

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.01.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40/03.01.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 60321/23.12.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „*Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției pentru obiectivele ...*”, conform referatului nr. 60320/23.12.2024, s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 60321/23.12.2024, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei ..., în ceea ce privește desemnarea acesteia drept admisibilă și câștigătoare; anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 60321/23.12.2024, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care entitatea contractantă urmează să le realizeze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40/03.01.2025, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 60321/23.12.2024 i s-a adus la cunoștință faptul că în urma

evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea contractului oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul inclus în propunerea financiară a fost mai mare decât al ofertantului câștigător, societatea câștigătoare fiind ..., cu un tarif de 120 lei/obiectiv/lună.

De asemenea, susține că atribuirea contractului încalcă prevederile legale indicate chiar de către entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, precum și cerințele minime obligatorii impuse de lege, astfel că oferta declarată câștigătoare este neconformă în raport de dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016, cu referire la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a solicitat atât entității contractante, cât și contestatoarei, prin adresele nr. ... și nr. ... din 10.01.2025, să formuleze, în scris, puncte de vedere asupra excepției lipsei competenței materiale a CNSC-ului, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu termen limită de răspuns în 13.01.2025.

Prin adresa cu nr. 16/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1446/13.01.2025, contestatoarea arată următoarele: *„În raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 99/2016, ... SA se încadrează în categoria autorităților contractante supuse dispozițiilor legii speciale. Dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fac referire la dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016, dispozițiile legale care nu aduc atingere dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care permit organizarea de proceduri proprii de atribuire. În opinia noastră, având în vedere dispozițiile legale anterior invocate, CNSC este competent din punct de vedere material să soluționeze contestația cu care a fost investit excepția necompetenței materiale invocată din oficiu apărând astfel ca neîntemeiată. În situația în care veți aprecia totuși ca fiind întemeiată excepția vă rugăm să faceți aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmând a declina soluționarea prezentei contestații instanței competente, respectiv Tribunalului Buzău”.*

Prin adresa cu nr. 772/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1565/13.01.2025, entitatea contractantă ..., învederează următoarele: *„(...) procedura ce face obiectul contestației nr. 40/03.01.2025, depusă de ... este procedură proprie pentru servicii sociale cuprinse în Anexa 2 a Legii nr. 99/2016, respectiv «Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă», procedură prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, actualizată”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției pentru obiectivele ...”, conform referatului nr. 60320/23.12.2024, pag. 29. De asemenea, conform adresei din data de 19.12.2024, valoarea achiziției directe este de 110.000 lei fără T.V.A.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 82 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Procedura de atribuire este definită la art. 82 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale după cum urmează: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor de la art. 12 [alin. \(3\)](#), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 [alin. \(4\)](#), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare: „Entitățile contractante au dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de **270.120 lei** (...)”.

Față de normele legale citate anterior, este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de art. 82 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De altfel, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a trecut, în mod expres, achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor entității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016. În prezenta cauză, achiziția directă a fost inițiată de către entitatea contractantă prin referatul nr. 60320/23.12.2024.

În raport de prevederile legale mai sus menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că entitatea contractantă urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției pentru obiectivele ...” și, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în cauză nu este aplicată

niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 82 alin. 1) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, mențiunile entității contractante din adresa nr. 772/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1569/13.01.2025, potrivit căroră este vorba despre „*procedură proprie pentru servicii sociale cuprinse în Anexa 2 a Legii nr. 99/2016, respectiv «Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă», procedură prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, actualizată*”, deoarece conform referatului nr. 60320/ 23.12.2024, semnat de către Directorul general – Săvulescu Simona, „*procedura de atribuire este: **Achiziția directă***”.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a) și pe cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 16/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1446/13.01.2025, potrivit căroră „*prin punctul de vedere ... SA nu a invocat această excepție*”, deoarece normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Relevantă în speță au dispozițiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin. (1) lit. a): „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.*”

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire*”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată*

competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin.(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.(...);

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționare a contestației, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de cele expuse, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ... – SECȚIA CIVILĂ pe raza căruia își are sediul contestatoarea

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., către ... – SECȚIA CIVILĂ, cu sediul în

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini