

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.893/20.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26359/21.05.2021, formulată de S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având cod fiscal ..., reprezentata legal prin administrator .. și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de COMUNA, cu sediul în, Str..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție buldoexcavator în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al, JUD.”**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului privind oferta depusă de S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...S.R.L. prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma Deciziei civile nr...../30.03.2021, emisă de Curtea de Apel Timișoara, autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, invocând presupuse încălcări ale prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Măsura anulării procedurii de atribuire poate fi dispusă exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, iar temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 trebuie coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează, în mod clar, drept cazuri de anulare a procedurii, situațiile când se constată abateri grave de la prevederile legislative.

Astfel, precizează contestatorul, anularea procedurii de atribuire se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016, ori, din motivarea autorității contractante reiese că anularea procedurii este consecința modului de întocmire a documentației de atribuire, situație care nu se poate încadra în categoria „abaterilor grave de la prevederile legislative”.

Cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu justifică, după cum susține contestatorul, care sunt prevederile grave pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii, respectiv *„dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

În opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii de atribuire la mai bine de 4 luni de la data depunerii ofertelor este abuzivă și nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare.

De altfel, raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, contestatorul susține că nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o perioadă de timp în care a creat societății sale așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, susține contestatorul, nu trebuie neglijate obligațiile și costurile suportate de societatea sa în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire), aspect reținut de către CNSC în spețe similare.

Astfel, apreciază contestatorul, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, iar autoritatea contractanta a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Măsura anulării fiind o excepție de la regulă, susține contestatorul, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o afecteze iremediabil.

În opinia contestatorului, aceste condiții nu sunt îndeplinite având în vedere că, indiferent de existența în documentația de atribuire a unei cerințe privitoare la punerea la dispoziția autorității, la momentul livrării, a unui document de omologare în vederea punerii în circulație, oricare participant la procedura de atribuire cunoaște că era obligatorie eliberarea unui atestat RAR, aceasta deoarece „Nemo censetur legem ignorare”.

Pe de altă parte, se precizează că, așa cum a reținut instanța de judecată, în aplicarea prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere inclusiv faptul că, în ceea ce privește buldoexcavatorul, atestatul tehnic emis de RAR reprezintă un document de înregistrare echivalent cărții de identitate, aspect care face ca motivele de anulare a procedurii să fie neîntemeiate.

Față de cele menționate, contestatorul susține că anularea procedurii de atribuire a fost dispusă cu nerespectarea prevederilor legale în materie, pe baza unor motive artificiale și cu încălcarea limitelor reevaluării stabilite de Curtea de Apel Timișoara prin decizia civilă nr./30.03.2021, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29210/07.06.2021, COMUNA a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a luat act de Decizia civilă nr./30.03.2021 a Curții de Apel Timișoara și în temeiul prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 a hotărât anularea procedurii de atribuire în vederea revizuirii documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în prezenta cauză, finanțarea achiziției buldoexcavatorului în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al este asigurată din fonduri comunitare, ca urmare a încheierii unui contract între COMUNA și AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE.

Astfel, conform documentației de atribuire și a scopului proiectului depus spre finanțare, utilajul ce urmează a fi achiziționat trebuie să fie livrat având carte de identitate vehicul în vederea funcționării.

În situația nerespectării acestor cerințe asumate, autoritatea contractantă susține că, în urma procedurilor ulterioare de verificare, ar suferi prejudicii constând în aplicarea unor corecții financiare sau chiar în pierderea finanțării acordate.

Așadar, având în vedere că modificarea documentației de atribuire nu este posibilă după depunerea ofertelor, comisia de evaluare a procedat, după cum se arată, la anularea procedurii de atribuire, în raport cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, motivul nefiind nicidecum în afara prevederilor legale.

Totodată, suținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare a invocat motive artificiale în vederea anulării procedurii de atribuire sunt, în opinia autorității contractante, total neconforme cu realitatea, întrucât îi aparține responsabilitatea desfășurării procedurii de atribuire ce are ca finalitate încheierea unui contract finanțat din bani publici conform necesităților comunității pe care o reprezintă.

Prin urmare, se precizează că, în situația în care, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, sunt descoperite erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea procedurii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că la data de 10.02.2021 a fost publicat anunțul de atribuire cu nr. SCNA...., având în vedere că emailul ce conținea contestația formulată inițial nu a fost vizualizat deoarece a fost plasat în folderul „SPAM” astfel încât, realizarea etapei de evaluare financiară este imposibilă după închiderea etapelor de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, situație care de asemenea se circumscrie dispozițiilor legale prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr...../C2/..../26.02.2021.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție buldoexcavator în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al, JUD.”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN..../06.03.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 303.127,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către contestatorul S.R.L. și S.R.L., care au fost vizualizate, în

SEAP, la data de 12.02.2021, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.28/„12.01.2020”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.43/01.02.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.R.L., în timp ce oferta depusă de contestatorul S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ...S.R.L. a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr...../C2/..../26.02.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Decizia arătată a fost atacată cu plângere de către S.R.L., soluționată de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr...../30.03.2021, prin admiterea ei, cu consecința reevaluării ofertei S.R.L.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.48/12.04.2021, prin care a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ...S.R.L. a depus contestația de față, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

....S.R.L. critică măsura de anulare a procedurii de atribuire susținând că este nelegală, deoarece, în opinia sa, nu sunt incidente dispozițiile art.212 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.98/2016.

În analiza legalității deciziei criticate, Consiliul reține că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.48/12.04.2021, măsura anulării procedurii de atribuire a fost dispusă în conformitate cu art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, din următoarele considerente:

„- În cadrul Hotărârii Civile nr...../2021 se menționează faptul că propriu-zis în Caietul de sarcini nu este prevăzută cerința livrării utilajului însoțit de CIV emis de RAR, o astfel de cerință fiind inserată doar în documentele subsecvente.

- Conform documentației de atribuire și a scopului proiectului depus spre finanțare utilajul ce urmează să fie achiziționat este necesar a fi livrat cu CIV/Atestat tehnic în vederea funcționării acestuia conform cererii ce stă la baza contractului de finanțare încheiat între Comuna și AFIR.

- Curtea apreciază, că cerința cuprinsă în Formularul de propunere tehnică, privind CIV eliberat de către RAR nu poate fi acceptată, în condițiile în care pentru utilajul – buldoexcavator, RAR eliberează doar atestat tehnic, nicidecum carte de identitate, atestatul emis constituind documentul prin care primăria înregistrează utilajul, făcând posibilă circulația pe drumurile publice.

- Procesul de evaluare nu poate fi realizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare prin raportare la solicitarea către ofertanți a îndeplinirii unei cerințe care nu a fost prevăzută în cadrul caietului de sarcini.

- Fondurile disponibile pentru achiziționarea utilajului provin dintr-un contract de finanțare încheiat între Comuna și AFIR, sursa de finanțare fiind fondurile comunitare iar procedurile de verificare ulterioare ale AFIR ar crea prejudicii pentru Comuna prin aplicarea unor corecții financiare sau chiar prin pierderea finanțării acordate.

- În conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.98/2016 alin.1 și 2 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.
- În conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr.98/2016 autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.
- Având în vedere dispozițiile Ordinului nr.2132 din 8 decembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentelor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere – RNTR 7.
- Având în vedere dispozițiile relevante din Ordinul MIRA nr.1501 din 13 noiembrie 2006 privind procedura înmatriculării, înregistrării, radierii și eliberării autorizației de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor.
- În conformitate cu prevederile art.154 din Legea nr.98/2016 Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.
- În conformitate cu prevederile art.155 din Legea nr.98/2016 alin.1 specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.
- În conformitate cu prevederile art.133 din H.G. nr.395/2016 alin.1 și 2 Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și Propunere tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.
- În conformitate cu prevederile art.212 din Legea nr.98/2016 alin.1 lit.c Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.
- De asemenea, având în vedere faptul că în data de 10.02.2021, urmare a transmiterii contestației depuse care a fost plasată în cadrul folder-ului SPAM nefiind vizualizată de către autoritatea contractantă, a fost publicat anunțul de atribuire nr.SCNA..., în cadrul procedurii de atribuire fiind închise etapele de evaluare, realizarea etapei de evaluare financiară este imposibilă fapt ce se încadrează de asemenea în prevederile art.212 din Legea nr.98/2016 alin.1 lit.c."

Dispozițiile legale în baza cărora autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsura care îl nemulțumește pe contestator, prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”

Relevante sunt și dispozițiile alin.2 al aceluiași articol, potrivit cu care:

„(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Așadar, se impune a fi stabilit dacă situația de fapt reținută de autoritatea contractantă în justificarea măsurii anulării procedurii, se circumscrie cazului de anulare prevăzut de dispozițiile legale enunțate.

Reține Consiliul că prin Hotărârea civilă nr...../30.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, pe care autoritatea contractantă o invocă drept prim considerent avut în vedere în adoptarea deciziei sale, a fost soluționată calea de atac a plângerii formulată de contestatorul de față împotriva Deciziei nr.412/C2/..../26.02.2021, cale de atac admisă cu consecința modificării deciziei organismului administrativ-jurisdicțional, în sensul admiterii contestației, anulării deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.R.L. și reevaluării acesteia începând cu etapa verificării admisibilității ei.

Pentru a decide astfel, instanța de control a reținut, cu relevanță în cauză, următoarele:

„Curtea constată, că în privința documentelor emise de Registrul Auto Român (RAR), la data demarării procedurii de achiziție erau în vigoare dispozițiile Ordinului nr.2132 din 8 decembrie 2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere – RNTR 7, care dispune în sensul că:

*2. Prezenta reglementare conține condițiile de omologare și **eliberare a CIV** pentru următoarele categorii de vehicule:*

*2.1. autovehiculele complete, completate sau incomplete, destinate utilizării rutiere, având cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h (categoriile de omologare M și N), precum și remorcile acestora (categoria de omologare O), **cu excepția** vehiculelor care se deplasează pe șine, a tractoarelor agricole sau forestiere, **a mașinilor autopropulsate pentru lucrări** și a cvadriciclorilor. Condițiile constructive pe care trebuie să le îndeplinească aceste vehicule sunt prevăzute în cap. IV;*

2.2. tractoarele agricole sau forestiere pe roți, având cel puțin două axe și o viteză maximă constructivă mai mare sau egală cu 6 km/h (categoria de omologare T), precum și remorcile agricole sau forestiere (categoria de omologare R). Condițiile constructive pe care trebuie să le îndeplinească tractoarele agricole sau forestiere sunt prevăzute în cap. V, iar în cazul remorcilor agricole sau forestiere se aplică condițiile constructive prevăzute în anexa nr. 5 la secțiunea 3 a RNTR 2;

2.3. autovehiculele cu două sau 3 roți, având roți jumelate sau nejumelate, destinate utilizării rutiere, precum și cvadriciclurile (categoria de omologare L). Condițiile constructive pe care trebuie să le îndeplinească aceste vehicule sunt prevăzute în cap. VI. Sunt exceptate:

2.3.1. autovehiculele având o viteză maximă constructivă care nu depășește 6 km/h;

2.3.2. autovehiculele destinate să fie conduse de către un pieton;

2.3.3. autovehiculele destinate să fie utilizate de către persoane cu handicap fizic;

2.3.4. autovehiculele destinate competițiilor sportive organizate pe drumurile publice sau în afara acestora;

2.3.5. autovehiculele concepute în special pentru utilizarea în afara drumurilor publice și pentru activități recreative, având 3 roți simetrice plasate una în față și celelalte două în spate;

2.3.6. bicicletele cu pedalare asistată, echipate cu un motor electric auxiliar de o putere nominală continuă maximă de 0,25 kW, a cărui alimentare este redusă progresiv și în final întreruptă atunci când vehiculul atinge o viteză maximă de 25 km/h sau mai devreme în cazul în care ciclistul se oprește din pedalat.”

Totodată, este de observat, că potrivit Capitolului III ind.1 din același Ordin nr.2132 din 8 decembrie 2005:

„La cerere, **RAR poate elibera în cazul mașinilor autopropulsate pentru lucrări un atestat tehnic**, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 10.

Condițiile constructive care trebuie îndeplinite de aceste vehicule în vederea obținerii atestatului tehnic sunt cele prevăzute în cap. VII.

Eliberarea de către RAR a atestatului tehnic pentru mașinile autopropulsate pentru lucrări nu exonerează deținătorul mașinii autopropulsate pentru lucrări de la respectarea celorlalte prevederi legale aplicabile pentru introducerea pe piață și/sau introducerea în circulație a acesteia.”

Aceste dispoziții de impun a fi avute în vedere în strânsă legătură cu dispozițiile relevante din Ordinul MIRA nr.1501 din 13 noiembrie 2006 privind procedura înmatriculării, înregistrării, radierii și eliberarea autorizației de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor, care la art.23 alin.1 stipulează că:

(1) Se înregistrează la nivelul primarilor comunelor, ai orașelor, ai municipiilor și ai sectoarelor municipiului București numai tractoarele agricole sau forestiere, remorcile destinate a fi tractate de către acestea, troleibuzele, mopedele și cvadriciclurile ușoare așa cum sunt prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 168/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2013 privind omologarea și supravegherea pieței pentru vehiculele cu două sau trei roți și pentru cvadricicluri, omologate potrivit legii, pentru care Regia Autonomă «Registrul Auto Român» a emis cartea de identitate a vehiculului, **mașinile autopropulsate pentru care Regia Autonomă «Registrul Auto Român» a emis atestatul tehnic, precum și tramvaiele și vehiculele cu tracțiune animală.**”

Din interpretarea coroborată a textelor din actele normative mai sus evocate, Curtea apreciază, că cerința cuprinsă în Formularul de propunere tehnică nu poate fi acceptată, în condițiile în care pentru utilajul - buldoexcavator, RAR eliberează doar atestat tehnic, nicidecum carte de identitate, atestatul emis constituind documentul prin care primăria înregistrează utilajul, făcând posibilă circulația pe drumurile publice.

Sub alt aspect, reținând că atestatul emis de RAR constituie un document echivalent, similar, cărții de identitate a vehiculului, finalitatea ambelor documente fiind omologarea pe plan intern a vehiculului și punerea în circulație a acestuia, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art.156 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, care dispune în sensul că:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), **aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere**, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.”

Parcurend și celelalte considerente care au condus la adoptarea măsurii de anulare a procedurii, dar și punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul observă că ceea ce invocă autoritatea contractantă constă în faptul că utilajul ce se dorește a fi achiziționat trebuie să fie livrat având carte de identitate vehicul în vederea funcționării, iar nerespectarea acestei cerințe are drept consecință suportarea unor corecții financiare sau chiar pierderea finanțării asigurată din fonduri comunitare, ca urmare a încheierii unui contract cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale.

Așadar, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în esență, deoarece nu a prevăzut o cerință având conținutul arătat la nivelul documentației de atribuire.

Ceea ce invocă autoritatea contractantă, însă, legat de documentul care trebuie să însoțească utilajul la livrare, observă Consiliul că a făcut tocmai obiectul analizei instanței Curții de Apel Timișoara care a reținut, după cum rezultă din motivarea mai sus redată, că pentru utilajul buldoexcavator se eliberează doar atestatul tehnic emis de RAR, care constituie documentul prin care primăria înregistrează utilajul, făcând posibilă circulația pe drumurile publice, dar și că respectivul atestat constituie un document echivalent, similar cărții de identitate a vehiculului.

Pe lângă acestea, deosebit de important este faptul că instanța Curții de Apel Timișoara, referindu-se la oferta depusă de contestatorul S.R.L., în care s-a arătat că utilajul va fi însoțit de atestat RAR, a precizat că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art.156 din Legea nr.98/2016 și a obligat-o la reevaluarea acestei oferte.

Plecând de la caracterul definitiv al deciziei instanței, cu luarea în considerare a conduitei stabilite prin conținutul respectivei decizii, în sensul reevaluării ofertei contestatorului, reevaluare care, evident, avea a fi efectuată prin prisma celor dezlegate de instanța de judecată, Consiliul nu îmbrățișează punctul de vedere al autorității contractante

în sensul incidenței dispozițiilor art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016.

Concret, în prezența deciziei instanței Curții de Apel Timișoara și în aplicarea ei, autorității contractante îi revenea obligația evaluării ofertei contestatorului în sensul de a accepta documentul atestat tehnic RAR invocat de acesta, în considerarea art.156 din Legea nr.98/2016, iar nu de a anula procedura de atribuire.

Decizia instanței, ca și temeiurile legale pe care aceasta le-a avut în vedere în pronunțarea soluției, menționate și de autoritatea contractantă dar ca argumente de natură a susține decizia de anulare a procedurii, nu pot constitui, în contextul înfățișat, nicidecum fundament al măsurii de anulare a procedurii, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să procedeze.

Este adevărat că incidența cazului de anulare a procedurii prevăzut de art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016 implică o culpă a autorității contractante în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire, însă, în speța de față, nu se poate reține existența uneia.

Chiar dacă instanța de judecată a reținut existența unei neclarități în ceea ce privește conținutul cerinței care, de altfel, a și condus inițial la respingerea ofertei contestatorului, nu se poate ignora că instanța de judecată nu a considerat a constitui un impediment în evaluarea ofertelor și a stabilit în sarcina autorității contractante conduita de urmat, care nu a constatat în anularea procedurii, așa cum a înțeles aceasta să procedeze.

Prin urmare, respectiva neclaritate nu poate constitui acum fundament al deciziei de anulare a procedurii.

Dacă aprecia că prevederi ale documentației de atribuire împiedică evaluarea ofertei contestatorului, instanța de judecată însăși era abilitată să procedeze la anularea procedurii de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

Comportamentul adoptat de autoritatea contractantă ulterior deciziei instanței, în opinia Consiliului, este unul în total dezacord cu aceasta, după cum considerentele avute în vedere la adoptarea măsurii de anulare nu sunt de natură a atrage incidența dispozițiilor art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016.

Nici considerentul legat de publicarea anunțului de atribuire nu poate fi considerat argument valid în susținerea deciziei de anulare a procedurii, întrucât nu este apt a paraliza efectele deciziei Curții de Apel Timișoara.

Astfel, cele invocate de autoritatea contractantă în justificarea măsurii la care s-a oprit sunt de natura unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, cum corect susține contestatorul, în sensul în care reglementează art.146 alin.2 din H.G. nr.395/2016 stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind*

considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art.2 alin.2 din Legea.”

Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.212 alin.1 lit.c și art.2 din Legea nr.98/2016, pentru anularea procedurii de atribuire.

În raport cu considerentele expuse, Consiliul apreciază fondate criticile contestatorului, astfel că, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.48/12.04.2021, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să evalueze oferta depusă de S.R.L., cu respectarea Deciziei civile nr...../30.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA și anulează raportul procedurii nr.48/12.04.2021, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să evalueze oferta depusă de S.R.L., cu respectarea Deciziei civile nr...../30.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...