

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în orașul ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru din ..., înmatriculată la, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. În principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire, întocmită de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că proiectul în cauză este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării

inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, în baza Ghidului de finanțare din

De asemenea, contestatoarea aduce critici cu privire la cerințele documentației de atribuire solicitând modificarea specificațiilor tehnice din următoarele considerente:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca:

În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită funcționarea la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca, cu toate că autoritatea contractantă menționează că tensiunea de alimentare este de 230Vca/50Hz. De asemenea, în proiectul tehnic la pagina 24, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230(-15 \div +10\%)V_{ca}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, în fișa tehnică autoritatea impune ca aparatele de iluminat să funcționeze „la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Conform art. 25 alin (1) din acest Standard „în PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/-15% din tensiunea nominală.”

În ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 ~ 253 V_{CA}.

Această cerință a fost introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în ..., care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110V_{CA}.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea are dreptul dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită reformularea cerinței în sensul următor: „*Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$) V_{CA}* ”.

2. În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită „*eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”:

Această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Acest AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Astfel, aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice raportat la categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Totodată, ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic la paginile 14 - 66 din proiectul tehnic, în Fișa de date privind produsul „*corp iluminat 22W*”, autoritatea afirmă că „*fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)*” este de 3520 lm. Acest lucru înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit este păstrată și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic) - aceeași situație este și pentru corp iluminat 53 W.

În acest caz, afirmă autoarea contestației, este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment. Pentru a demonstra acest fapt, contestatoarea atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri.

Dacă proiectantul/autoritatea a găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic ar trebui să facă dovada. Mai mult, autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Contestatoarea apreciază că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598 aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

3. În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”:

Prin această specificație autoritatea se abate de la Ghid și impune o condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SREN 60598.

De vreme de Ghidul impune să ne înscriem în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea solicită compartimentul optic cu dispersor din sticla plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată ca Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care, susține contestatoarea, fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafață care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol

de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, arată SC ... SRL, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact, conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii indicăm polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului obligarea autorității la eliminarea acestei cerințe eronate și restrictive sau la reformularea ei în sensul următor: "Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMAy trat UV și rezistență la impact IK..."

4. Autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale. Contestatoarea apreciază că este corect ca mostrele funcționare să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Anexat la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL arătând că toate cerințele societății puteau fi transmise ca și solicitări de clarificări, mai ales că acestea nu vizează, în mod special, documentația de atribuire pentru care autoritatea contractantă poate dispune remedieri/corecții, ci vizează doar proiectul tehnic de execuție nr. ... întocmit de proiectantul de specialitate, pentru care contestatoarea nu are competențele necesare în vederea expertizării acestuia.

În acest sens, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, nefondată, neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire cu păstrarea datei de depunere a ofertelor

Referitor la solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată, ... afirmă că SC ... SRL nu este înscrisă la prezenta procedură de achiziție, așa cum reiese din *print screenul* atașat la dosar, prin urmare, nu poate fi considerată o persoană vătămată. Mai mult, aceasta nu face dovada, prin documente doveditoare, a cheltuielilor efectuate, conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 Cod de procedură civilă.

Referitor la pct. 1, 2 și 3 din contestație, organizatoarea procedurii menționează că *Proiectul tehnic Modernizare sistem de iluminat public stradal* în ..., județul Iași, PTH nr. 1206/2020 a fost întocmit de proiectantul de specialitate și verificat de verificatorul de proiecte la cerințele Ie; A; B; C; D; E; F, respectiv (conform ordinului). Calitatea contestatoarei SC ... SRL, posibil ofertant, viitor executant, este definită de Legea nr. 10/1995, unde sunt definite și modalitățile de soluționare a eventualelor neconformități. Potrivit prevederilor legale, verificatorul de proiect, împreună cu proiectantul, răspund pentru realitatea, corectitudinea și completitudinea datelor și informațiilor înscrise în documentele semnate și ștampilate, nu autoritatea contractantă, astfel încât, dacă proiectantul și verificatul de proiecte au emis și și-au însușit o soluție tehnică, nicio altă societate nu poate contesta soluția acestora. În opinia autorității, așa cum prevede Legea nr. 10/1995, art. 13 alin. (4), expertizarea tehnică a proiectelor tehnice se efectuează de către experți tehnici atestați, nu de executanți/ofertanți/ producători, afirmând că ... SRL, societate comercială, nu are nicio calitate în expertizarea proiectului tehnic nr. 1206/2020, astfel încât explicațiile tehnice transmise prin prezenta contestație sunt doar păreri personale și neavizate în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere precizările din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini (pag. 16), autoritatea contractantă precizează că a luat măsurile necesare în vederea asigurării principiului transparenței și

nediscriminării, prin acceptarea ofertării unor variante echivalente aferente produselor parte componentă din contractul de lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate obliga participarea în cadrul achizițiilor publice a ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime stabilite, nici nu poate realiza documentațiile de atribuire și specificațiile tehnice după dorințele și capacitățile anumitor operatori economici, ce fac dovada de rea credință în eventualitatea unei participări.

În probațiune, prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire (...) până la soluționarea contestației”*, s-a pronunțat prin Încheierea nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, Consiliul ține seama de excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că observațiile SC ... SRL vizează doar proiectul tehnic de execuție nr. ... întocmit de proiectantul de specialitate, pentru care societatea contestatoare nu are competențele necesare în vederea expertizării acestuia.

Astfel, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția de mia sus, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea*

autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc că: „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUA și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

*b) **caietul de sarcini** sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;*

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente."

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: „...”, este evident că efectuarea acestor lucrări nu se poate face decât pe baza unui proiect, care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini. Prin urmare, întrucât proiectul tehnic de execuție, despre care face vorbire autoritatea contractantă, regăsindu-se în caietul de sarcini, face parte integrantă din documentația de atribuire, act ce poate fi contestat de orice operator economic interesat să participe la această procedură.

Respingând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, prima critică a SC ... SRL se referă la faptul că în fișele tehnice nr. 1 și ale aparatelor de iluminat se solicită funcționarea la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca (pct. 1.2 din fișa 1 și 2), în condițiile în care autoritatea contractantă menționează că tensiune de alimentare este de 230Vca/50Hz (pct. 1.1 din cele două fișe tehnice).

De asemenea, în Memoriul tehnic instalații electrice, la cap.- *Analiza situației existente*, la pct. *Tensiunea de alimentare tablou*, se solicită, printre altele: „*Tensiunea nominală: $U_n = 230(-15 \div +10\%)$ V.c.a., valori de tensiune conform standardelor.*

Față de această observație, Consiliul constată temeinicia ei, raportat, pe de o parte, la explicațiile date de contestatoare, potrivit cărora, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definesc, se descriu și se menționează caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare, iar pe de altă parte, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

De reținut sunt și prevederile art. 25 alin. (1) din acest Standard, potrivit cărora: „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

În concluzie, critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă, astfel că, având în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea acestui ordin, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca.

Următoare critică (a doua) a SC ... SRL are în vedere tot fișele tehnice nr. 1 și 2 , respectiv caracteristica tehnică: „*eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”, în opinia contestatoarei, această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, iar acest AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Legat de acest aspect, Consiliul reține explicațiile contestatoarei, (care nu au fost combătute de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.), potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic, iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum. De asemenea, contestatoarea mai afirmă că , din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic la paginile 14 - 66 din proiectul tehnic, în Fișa de date privind produsul „*corp iluminat 22W*”, autoritatea afirmă că „*fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)*” este de 3520 lm. Acest lucru înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit este păstrată și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic) - aceeași situație este și pentru corp iluminat 53 W.

În opinia contestatoarei, este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se

regăsește tehnologic și practic în acest moment, susținând că, în condițiile în care proiectantul/autoritatea a găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic ar trebui să facă dovada.

Întrucât, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun ofertantului să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să lămurească cum anume trebuie îndeplinită această cerință de operatorii economici, care se regăsește la pct. 1.7 din fișele tehnice nr. 1 și 2, la pct. 1.7: *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”*.

A treia critică a societății contestatoare vizează următoarea cerință, din aceleași fișe tehnice nr. 1 și 2: *„compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*, în opinia contestatoarei, această specificație se abate de la Ghid de finanțare din ... aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, *„singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SREN 60598”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, iar noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafață care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

În susținerea criticii sale, contestatoarea invocă standardele SR EN 13201-1:2015, SR EN 60529:1995 și SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic și consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu prezintă nicio explicație în punctul său de vedere asupra observațiilor contestatoarei pe acest aspect, ci face trimitere doar la faptul că nu ea a fost cea care a întocmit proiectul tehnic, Consiliul, pe baza aceluiași raționament care a stat la baza soluționării celei de-a doua critici, va obliga autoritatea să

posteze pe SEAP o clarificare, chiar din partea proiectantului, prin care să lămurească cum anume trebuie îndeplinită și această cerință de către operatorii economici interesați să participe la această procedură de atribuire, cerința care este conținută de fișa tehnică nr. 1 și nr. 2 ,a pct. 1.10: *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”*.

Ultima critică (a patra) a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale, în opinia acesteia, mostrele funcționare ar trebui să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc. Consiliul nu va lua în considerare această observație, respingând-o ca neîntemeiată, având în vedere faptul că SC ... SRL nu a indicat unde anume s-ar regăsi o asemenea cerință în documentația de atribuire astfel încât să fie necesară reformularea ei, în sensul cerut.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- va admite critica nr. 1, în sensul modificării cerinței în cauză conform celor precizate în motivare;
- va admite criticile nr. 2 și 3, în sensul publicării în SEAP a modului în care cerințele respective vor fi îndeplinite;
- va respinge, ca nefondată, critica nr. 4.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu: factura seria, Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la faptul că una dintre critici a fost respinsă ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în orașul ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ...

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- admite critica nr. 1, în sensul modificării cerinței în cauză conform celor precizate în motivare;
- admite criticile nr. 2 și 3, în sensul publicării în SEAP a modului în care cerințele respective vor fi îndeplinite;
- respinge, ca nefondată, critica nr. 4.

Obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de lei, reprezentând parte din cheltuielile efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

