

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67655/12.12.2023, depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... și având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și ... SRL, în calitate de membru al asocierii, având sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... și având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., ambele cu sediul procesual ales la ..., cu sediul în ..., reprezentate convențional prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria de competență a Județului ..., organizată de autoritatea contractantă Județul ...* – lotul 13, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183/16.11.2023 și a raportului procedurii nr. 23134/29.11.2023, obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou membru al comisiei de evaluare, în vederea legalei constituirii a comisiei și a desfășurării procedurii de atribuire, cu refacerea aferentă a tuturor actelor din dosarul achiziției întocmite de comisia nelegal constituită; constatarea faptului că oferta tehnică a asocierii este conformă și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei tehnice a asocierii referitoare la lotul 13 și ulterior a ofertei financiare și desemnarea câștigătorului.

Prin Încheierea nr. 3594/C9/3472 din 15.12.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 13, formulată de asocieria ... SRL - ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL - ... SRL critică rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru lotul 13, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 04.12.2023, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii de atribuire, iar la aceeași dată, de 04.12.2023, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește nulitatea procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183/16.11.2023, a raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat și a raportului procedurii, arată că, atât procesul-verbal, cât și raportul procedurii, au fost întocmite de o comisie de evaluare nelegal constituită, invocând în acest sens prevederile art. 132 din HG nr. 394/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin Dispozițiile președintelui Consiliului Județean ... nr. 146/12.06.2023 și Dispoziția președintelui Consiliului Județean ... nr. 152/20.06.2023 și este compusă din: Popa Petru, în calitate de președinte, și ..., .., ..., ..., ... și ... în calitate de membri.

Anexat raportului procedurii, există obiecția formulată de unul dintre membrii comisiei de evaluare, ..., prin care acesta arată că, din punctul său de vedere, oferta tehnică depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, privind Lotul 13, este legală și conformă și nu ar fi trebuit descalificată. În acest sens membrul comisiei de evaluare arată că traseele 65, 66 și 67 pot fi realizate corespunzător cu cele 3 autobuze oferite de asocierie.

Același membru precizează, în actul înregistrat sub nr. 22869/29.11.2023 la autoritatea contractantă, că, prin referatul nr. 21181/02.11.2023, solicitase înlocuirea sa din comisia de evaluare motivat de faptul că, în cadrul unei ședințe convocate de acesta în data de 01.11.2023, membrii comisiei nu reușiseră să se pună de acord cu privire la oferta depusă de asocierie, referitoare la Lotul 13.

Or, autoarea contestației subliniază faptul că, în procedura de atribuire, nu a fost desemnat un alt membru, iar raportul procedurii nu a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare, ..., care ceruse înlocuirea sa și care a avut opinia contrară celorlalți membri, neavând, în mod firesc, semnătura aplicată pe acest act.

Acest fapt nu înseamnă că decizia a fost luată de membrii comisiei cu majoritatea prevăzută de lege, ci semnifică faptul că decizia a fost

luată de o comisie nelegal constituită, în lipsa unui membru al său, legal desemnat, același lucru fiind valabil și pentru raportul procedurii.

Având în vedere că procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183 este datat 16.11.2023, dată la care membrul comisiei de evaluare solicitate deja înlocuirea sa, petenta apreciază că acest proces-verbal, cât și orice act subsecvent datei de 02.11.2023, inclusiv raportul procedurii, sunt lovite de nulitate absolută.

Nu a fost respectată nici procedura prevăzută de lege pentru situația existenței unei divergențe de păreri, respectiv a existenței unui raport de specialitate întocmit de un expert cooptat.

În cuprinsul raportului procedurii se precizează că "Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat - doamna ..., numit prin Dispoziția președintelui Consiliului Județean ... nr. 152/20.06.2023".

Invocând prevederile art. 134 din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține că rapoartele expertului cooptat ... nu sunt anexate raportului procedurii.

Având în vedere divergența evidentă între membrii comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii, referitoare la Lotul 13 - Grupa 13 și raportat la mențiunile din cuprinsul raportului procedurii conform cărora autoritatea contractantă a apelat la părerea expertului cooptat, fiind întocmite rapoarte, cu atât mai mult astfel de rapoarte ar fi trebuit să fie anexate raportului procedurii.

Astfel, petenta menționează că art. 137 din HG nr. 394/2016 arată care este procedura în cazul existenței unei divergențe de opinii între membrii comisiei de evaluare.

De asemenea, susține că, în mod nelegal, oferta tehnică a asocierii a fost calificată neconformă și respinsă.

Cum a arătat și anterior, contestatoarea precizează că, prin adresa comunicată la data de 04.12.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, motivat de faptul că *"ofertantul a propus pentru traseele 066 și 067 câte un autovehicul pe fiecare traseu, în timp ce numărul de autovehicule necesare active, conform program transport, era de 2 pe fiecare traseu din cele menționate"*.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea evidentă a calificării ofertei sale neconformă, pentru motivele dezvoltate în continuare.

Autoarea contestației susține că un mijloc de transport poate fi folosit pentru realizarea mai multor trasee, cu condiția ca acestea să fie din aceeași grupă.

În acest sens, a fost formulată prima solicitare de clarificări, adresată în perioada imediat următoare publicării anunțului de participare, solicitare la care comisia de evaluare a formulat răspunsul nr. 10931/09.06.2023: "Se acceptă ofertarea cu un mijloc de transport pentru mai multe trasee din aceeași grupă numai în cazul în care se poate opera programul de transport,

conform caietului de sarcini și graficelor de circulație, valabile în momentul ofertării, conform documentației de atribuire. Ofertantul va justifica în cadrul ofertei tehnice modalitatea de alocare a mijloacelor de transport oferite pe traseele din cadrul unei grupe, astfel încât să se poată opera programul de transport impus".

Astfel fiind, contestatoarea arată că a oferit pentru traseele 065, 066 și 067 din cadrul Grupei 13, un număr de 3 autobuze, având nr. de înmatriculare B19..., B14... și B02..., fiecare cu capacitatea de 35 locuri, cursele urmând a se realiza - conform graficului de circulație stabilit prin programul de transport - cum rezultă din tabelul prezentat: autobuzul cu nr. de înmatriculare B19... urma să opereze cursa ... din Traseul 067 de la ora 08:00 până la 09:10 și ulterior cursele de la Traseul 065 care încep la ora 11:00.

În opinia contestatoarei, oferta sa "*satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", cât timp asigură operarea programului de transport și îndeplinește cerințele de capacitate peste minimul solicitat.

Practic, cerința de capacitate reprezintă cerința minimă prevăzută de caietul de sarcini, respectiv documentele achiziției, nicidecum numărul de autovehicule. Rolul numărului mijloacelor de transport era doar pentru a se asigura capacitatea necesară, potrivit studiilor efectuate, de a transporta numărul maxim de persoane preconizat pe traseele respective și de a realiza operarea traseului.

Așadar, nicidecum nu poate avea loc a interpretare potrivit căreia cerința din caietul de sarcini și/ sau din documentele achiziției s-ar referi la numărul de mijloace de transport, singurul criteriul de atribuire punctat fiind cel referitor la capacitatea de transport.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să observe că, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date, nu se prevede nicio cerință referitoare la numărul de mijloace de transport alocate operării traseului ci, dimpotrivă, după cum a arătat și mai sus, chiar comisia de evaluare a formulat răspuns oficial prin care arăta că se acceptă ofertarea cu un mijloc de transport pentru mai multe trasee din aceeași grupă.

Or, cât timp asocierea sa a îndeplinit această cerință prin alocarea/ ofertarea de autocare cu o capacitate de transport de 35 de locuri, și poate opera traseele în condiții peste optimul recomandat cu 3 mașini, în loc de 5 mașini cu capacitate de 10 locuri, respectiv 23 de locuri, lucru care se reflectă în mod direct atât asupra persoanelor beneficiare ale transportului public atât printr-un confort sporit în timpul călătoriei, cât mai ales prin prețul redus al călătoriei, cât și asupra banilor publici, respingerea ofertei asocierii sale apare ca vădit nelegală.

De asemenea, contestatoarea precizează că un membru al comisiei de evaluare (...) a considerat oferta asocierii sale legală și conformă, fiind inadmisibil ca oferta tehnică să nu fie considerată conformă, pe motiv că este, practic, prea eficientă, din toate punctele de vedere.

În plus, contestatoarea menționează faptul că, tocmai datorită operării traseelor 065, 066 și 067 cu un număr de 3 autobuze cu capacitate de 35 de locuri, în loc de 5 mijloace de transport de câte 10 și

23 locuri, oferta sa financiară este extrem de avantajoasă, mai ales în contextul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Ambii asociați și mai ales ... SRL au fost desemnați câștigători, în asocieri sau ca unic ofertant, în majoritatea loturilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, prin urmare, nu pot fi suspectați de re-credință sau de lipsa resurselor necesare pentru oferta depusă și pentru Lotul 13, parcul auto afectat pentru desfășurarea transportului public județean fiind nou, cea mai veche mașină fiind din anul 2022.

Totodată, contestatoarea menționează că procedura atribuirii contractelor de achiziție publică este guvernată de o serie de principii fundamentale și obligatorii a fi aplicate și respectate de către toți participanții la procedură și mai cu seamă de entitățile contractante, invocând în acest sens prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cerințele caietului de sarcini nu se referă la numărul de mijloace de transport ofertate, chiar comisia de evaluare considerând că numărul acestora nu constituie cerință de sine stătătoare, cât timp se acceptă folosirea acelorași mașini pentru a opera traseele din aceeași grupă.

Având în vedere că au existat divergențe majore între membrii comisiei cu privire la oferta asocierii sale referitoare la Lotul 13, în opinia petentei, trebuia solicitate clarificări dacă existau chestiuni de lămurit, în acest sens fiind și dispozițiile legale în materie, mai exact art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016.

Având în vedere toate motivele arătate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să constate că procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183/16.11.2023, procesul-verbal de reanalizare a punctelor de divergență (în situația în care există), a raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat (în măsura în care un astfel de raport există), a comunicării rezultatului din 04.12.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 23134/29.11.2023 sunt nelegale și solicită anularea acestora și obligarea autorității contractante la desemnarea unui nou membru al comisiei de evaluare, în vederea legalei constituirii a comisiei și a desfășurării procedurii de atribuire, cu refacerea aferentă a tuturor actelor din dosarul achiziției, întocmite de comisia nelegal constituită, să constate că oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL este conformă și să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei tehnice a asocierii sale, referitoare la Lotul 13 și ulterior a ofertei financiare și desemnarea câștigătorului.

Prin adresa nr. 24204/14.12.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 68529/15.12.2023, Județul ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și menținerea documentelor întocmite de comisia de evaluare până la această dată, respectiv raportul procedurii nr. 23134/29.11.2023 și comunicările aferente.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pentru Lot 13: Grupa 13-6 trasee, au depus ofertă 2 ofertanți:

- Ofertant unic - ...,
- Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

Comisia de evaluare a analizat DUAE și documentele care le însoțesc, a solicitat clarificări la acestea și a întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 15842 din 22.08.2023. Pentru Lot 13: Grupa 13-6 trasee au fost admisi la această fază ambii ofertanți.

De asemenea, a analizat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 19748/17.10.2023.

Pentru Lot 13: Grupa 13-6 trasee, oferta depusă de asocierea - ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) HG nr. 394/2016, motivul respingerii fiind: asocierea SC ... SRL (Leader) & ... SRL (asociat) a propus pentru traseele 066 și 067 câte 1 autovehicul pe fiecare traseu, în timp ce numărul de vehicule necesare active, conform program de transport, era de 2 pe fiecare traseu din cele menționate.

Astfel, în documentația de atribuire - „Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a unității administrativ - teritoriale județul ...”, anexa 2 la Contract - Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, în Județul ..., valabil în perioada 2023 – 2029, la pag. 47 pentru lot 13 - Grupa 13, traseele 66 și 67, numărul de vehicule necesare pentru îndeplinirea serviciului este de 2 vehicule/traseu 66 și 2 vehicule/traseu 67.

Liderul de asociere ... SRL și asociatul ... SRL a oferat în propunerea tehnică (fișier pdf „Propunere tehnica lot 13_1-semnat”) la pag. 20, 38-39, 92, 1(un) vehicul/traseu 66 și 1(un) vehicul/traseu 67.

Oferta este neconformă, deoarece a oferat pentru traseele 066 și 067 câte 1 autovehicul pe fiecare traseu, în timp ce numărul de vehicule necesare active, conform program de transport, era de 2 pe fiecare traseu din cele menționate.

Autoritatea contractantă arată că prevederile legale incidente sunt art. 228 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *”atât Procesul verbal, cât și Raportul procedurii au fost întocmite de o Comisie de evaluare nelegal constituită”*, aducând în sprijinul afirmațiilor sale faptul că un membru al comisiei de evaluare, ..., a solicitat înlocuirea sa și că acesta a avut opinia contrară celorlalți membri, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor

primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin Dispoziția președintelui Consiliului Județean ... nr. 146/12.06.2023 și Dispoziția președintelui Consiliului Județean ... nr. 152/20.06.2023, așadar a fost legal constituită.

De asemenea, precizează faptul că dl. ... este consilier și își desfășoară activitatea curentă în cadrul Autorității Județene de Transport din cadrul Consiliului Județean

Conform art. 137 alin. (3) și (9) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a respectat prevederile legii și a anexat la raportul procedurii nr. 23134 din 29.11.2023 nota individuală prin care dl. ... își prezenta punctul de vedere în scris.

Referitor la adresa nr. 21181/02.11.2023 prin care ... solicită înlocuirea din cadrul comisiei de evaluare i s-a răspuns cu adresa 21359/06.11.2023 prin care i s-a comunicat că nu sunt identificate elemente obiective, invocate de acesta, care să fie precizate în legislația aferentă, așadar, nu există motiv legal care să conducă la înlocuirea sa din comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că dl. ..., ca membru al comisiei de evaluare, a semnat procesul-verbal nr. 19748 din 17.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare existenți în documentația de atribuire, întocmind și fișele individuale de evaluare, pe baza cărora oferta asocierii ... SRL-... SRL a fost respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu a fost respectată nici procedura prevăzută de lege pentru situația existenței unei divergențe de păreri, respectiv a existenței unui raport de specialitate întocmit de un expert cooptat, autoritatea contractantă menționează că:

- divergențele de păreri s-au soluționat prin aplicarea art. 137 din HG nr. 394/2016;

- contractul de prestări servicii nr. 18266/04.10.2022, semnat cu SC ...SRL, are ca obiect elaborarea documentației de atribuire la procedura numită mai sus cât și asistența tehnică în licitare-contractare care cuprinde analiza propunerilor tehnice și financiare și înaintarea rapoartelor întocmite de experți;

- SC ...SRL a transmis comisiei de evaluare pentru examinare și luarea unor decizii, raportul final de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3563/19562 din 16.10.2023 și raportul final de evaluare a propunerilor financiare nr. 3579/21903 din 13.11.2023 semnate de expert cooptat dr. ing. ... din partea SC ...SRL;

- s-a înregistrat în SEAP și s-a transmis spre avizare ANAP, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 19748/17.10.2023, la care se adaugă fișele individuale de evaluare

semnate de membrii comisiei, inclusiv de ..., cât și raportul final de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3563/19562 din 16.10.2023 semnat de expert cooptat dr. ing. ... din partea SC ...SRL;

- s-a înregistrat în SEAP și s-a transmis spre avizare ANAP, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 22052/15.11.2023, la care se adaugă fișele individuale de evaluare semnate de membrii comisiei, inclusiv de ... cât și raportul final de evaluare a propunerilor financiare nr. 3579/21903 din 13.11.2023 semnat de expert cooptat dr. ing. ... din partea SC ...SRL.

Referitor la susținerea petentei că, în mod nelegal, oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL a fost calificată neconformă și respinsă, contestatoarea precizând faptul că un mijloc de transport poate fi folosit pentru realizarea mai multor trasee, cu condiția ca acestea să fie din aceeași grupă, autoritatea contractantă invocă răspunsul consolidat la solicitări de clarificări adresate de operatorii economici nr. 10931/09.06.2023: "Se acceptă ofertarea cu un mijloc de transport pentru mai multe trasee din aceeași grupă numai în cazul în care se poate opera programul de transport, conform caietului de sarcini și graficelor de circulație, valabile în momentul ofertării, conform documentației de atribuire. Ofertantul va justifica în cadrul ofertei tehnice modalitatea de alocare a mijloacelor de transport oferite pe traseele din cadrul unei grupe, astfel încât să se poată opera programul de transport impus".

Asocierea ... SRL - ... SRL avea obligația să înscrie în oferta tehnică numărul de înmatriculare (cât și toate celelalte elemente de identificare) a mijlocului de transport cât și traseele de transport pentru care va fi utilizat; liderul de asociere SC ... SRL și asociatul ... SRL a ofertat în propunerea tehnică (fișier pdf „Propunere tehnica lot 13_I-semnat”) la pag. 20, 38-39, 92, mijlocul de transport B 14 ... pentru traseul 66 și mijlocul de transport B 02 ... pentru traseul 67.

În oferta tehnică, asocierea ... SRL - ... SRL nu indică vreun mijloc de transport care să deservească mai multe trasee.

Întrucât nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și din răspunsul la solicitarea de clarificări erau evidente nu au mai fost necesare solicitări de clarificări în acest sens, comisia considerând oferta neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 24206/14.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69237/19.12.2023, Județul ... – Consiliul Județean a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei în format electronic (CD).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68910/18.12.2023, contestatoarea a formulat note scrise în replică la cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar, solicitând Consiliului să constate netemeinicia apărărilor invocate.

Prin adresa nr. 24509/19.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 69179/19.12.2023, autoritatea contractantă a formulat răspuns la notele scrise transmise de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Contract de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria de competență a Județului ..., organizată de autoritatea contractantă Județul ...* – lotul 13, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../13.05.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 06.07.2023, ora 15.00, valoarea estimată a contractului fiind 293.081.145,82 lei, fără TVA, iar a lotului 13 de 27.725.642,12 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru lotul 13, asocierea ... SRL - ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 554.514,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209778486/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 14.12.2023.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici actelor întocmite în procedură, apreciindu-se că procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183/16.11.2023 și raportul procedurii nu au fost întocmite de o comisie legal constituită; în mod nelegal oferta tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL a fost considerată neconformă și respinsă.

Așadar, un prim aspect care trebuie lămurit este legat de semnarea procesului-verbal nr. 22183/16.11.2023 și a raportului procedurii nr. 23134/29.11.2023. Consiliul constată că procesul-verbal nr. 22183/16.11.2023 și fișele de punctaj au fost semnate de membrul comisiei ..., însă nu și raportul procedurii.

Se reține că, prin Dispoziția nr. 146/12.06.2023, Consiliul Județean ... a numit comisia de evaluare din care face parte și ..., consilier Direcția Servicii Publice.

Prin referatul nr. 21181/02.11.2023, membrul ... a adus la cunoștință următoarele: urmare apariției unor elemente tehnice privind ofertele depuse la licitație, apărute în timpul desfășurării licitației, ca urmare a reanalizării ofertelor, am convocat în data de 01.11.2023, pe toți membrii comisiei pentru reanalizarea punctuală a unor oferte depuse la licitație de către operatorii de transport.

Deoarece nu am reușit să ajungem la o concluzie însușită de toți membrii comisiei pentru una din ofertele depuse, neputând să se ajungă la un consens,

părerile fiind divergente, contrare și irevocabile, și deoarece mi-au fost aduse acuzații voalate ca aș avea interese privind unii operatori de transport, pentru eliminarea oricărei suspiciuni, prin prezenta, vă rog să dispuneți înlocuirea mea din cadrul comisiei de licitație cu o altă persoană din cei nominalizați ca membrii de rezervă în cadrul comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 21359/06.11.2023, semnată de președintele comisiei de evaluare și directorul executiv al Direcției Servicii Publice, s-a reținut că nu sunt identificate elemente obiective care să conducă la înlocuirea vreunui membru din comisia de evaluare, întrucât toate problemele își găsesc soluționarea conform prevederilor legale în vigoare, sub coordonarea președintelui comisiei, propunându-se conducerii Consiliului Județean ... respingerea solicitării d-lui ... și menținerea acestuia în calitate de membru în comisia de evaluare până la definitivarea procedurii.

În data de 27.11.2023, membrul comisiei ... a înaintat președintelui comisiei de evaluare următoarea notificare: în temeiul art. 131, alin. 9 din H.G. 395 din 2006, formulez următoarea obiecție la procedura de selecție și anume că, urmare a reanalizării ofertei tehnice în timpul desfășurării licitației, depuse de SC ... SRL privind grupa nr. 13, respectiv pentru traseele nr. 65, 66, și 67 din programul județean de transport persoane, cele 3 autobuze introduse de SC ... SRL asigură prestarea în totalitate a graficelor de circulație pentru traseele sus-menționate și consider că oferta tehnică depusă de SC ... SRL este legală și conformă și oferta nu trebuia descalificată.

De asemenea am întocmit și referatul nr. 21181 din 02.11.2023 de înlocuire a mea din comisia de evaluare a ofertelor, deoarece la ședința convocată de mine în data de 01.11.2023 cu membrii comisiei nu am reușit să cădem de comun acord privind oferta depusă SC ... SRL pentru grupa nr. 13 și aceasta este poziția mea fermă privind ofertă tehnică pentru grupa nr. 13.

Sunt relevante în contextul celor de mai sus constatate, dispozițiile art. 137 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

(6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor

de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

(7) Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

(8) În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

(9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare celor stabilite prin dispozițiile art. 134 alin. (6).

Raportat la dispozițiile legale citate, se poate observa că, în mod corect, s-a considerat că existența unor opinii divergente nu constituie un motiv pentru înlocuirea membrului comisiei de evaluare. Vizavi de respectarea procedurii în caz de divergență de opinii, aceasta a fost respectată, nefiind necesară semnarea raportului procedurii de către membrul ..., opinia acestuia fiind consemnată în notificarea din 27.11.2023. Ceilalți membri ai comisiei de evaluare au semnat raportul procedurii, așadar, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și a ofertelor respinse a fost luată cu votul majorității membrilor comisiei de evaluare.

Astfel fiind, se constată respectarea actelor normative în ceea ce privește expunerea opiniilor divergente și luarea deciziilor în cadrul comisiei de evaluare.

Analizând în continuare criticile legate de raportul expertului cooptat, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a atașat raportul final de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3563/19562 din 16.10.2023, întocmit de ...SRL, prin expertul cooptat dr. ing. Gabriel Mitran, și raportul final de evaluare a propunerilor financiare nr. 3579/21903/13.11.2023, semnat de același expert cooptat.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 132 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică la un nivel obiectiv și rezonabil, prin raportarea la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, **aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.**

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. (...)

Fiind atașate cele două rapoarte de specialitate ale expertului cooptat se constată respectarea dispozițiilor legale mai sus citate.

Astfel fiind, sub aspectele invocate de contestatoare, nu s-au constatat motive pentru nulitatea raportului procedurii de atribuire și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 22183/16.11.2023, indicate în cuprinsul contestației.

Vizavi de evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 23161/29.11.2023, pentru lotul 13: Grupa 13 - 6 trasee, se reține că motivul respingerii a fost că *ofertanta a propus pentru traseele 066 și 067 câte 1 autovehicul pe fiecare traseu, în timp ce numărul de autovehicule necesare active, conform program de transport, era de 2 pe fiecare traseu din cele menționate.*

Prin contestație, s-a arătat că *un mijloc de transport poate fi folosit pentru realizarea mai multor trasee, cu condiția ca acestea să fie din aceeași grupă.*

În acest sens, a invocat răspunsul nr. 10931/09.06.2023: "Se acceptă ofertarea cu un mijloc de transport pentru mai multe trasee din aceeași grupă numai în cazul în care se poate opera programul de transport, conform caietului de sarcini și graficelor de circulație, valabile în momentul ofertării, conform documentației de atribuire. **Ofertantul va justifica în cadrul ofertei tehnice** modalitatea de alocare a mijloacelor de transport oferite pe traseele din cadrul unei grupe, **astfel încât să se poată opera programul de transport impus**".

Contestatoarea a susținut *a ofertat pentru traseele 065, 066 și 067 din cadrul Grupei 13, un număr de 3 autobuze, având nr. de înmatriculare B19..., B14... și B02..., fiecare cu capacitatea de 35 locuri, cursele urmând a se realiza - conform graficului de circulație stabilit prin programul de transport - cum rezultă din tabelul prezentat: autobuzul cu nr. de înmatriculare B19... urma să opereze cursa ... din Traseul 067 de la ora 08:00 până la 09:10 și ulterior cursele de la Traseul 065 care încep la ora 11:00.*

Au fost prezentate graficele de transport în susținerea celor afirmate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Asocierea SC ... SRL & ... SRL avea obligația să înscrie în oferta tehnică numărul de înmatriculare (cât și toate celelalte elemente de identificare) a mijlocului de transport cât și traseele de transport pentru care va fi utilizat.

Liderul de Asociere SC ... SRL și asociatul S.C.... S.R.L. ofertează în propunerea tehnică (fișier pdf „Propunere tehnica lot 13 1-semnat")

la pag. 20, 38-39, 92, mijlocul de transport B 14 ... pentru traseul 66 și mijlocul de transport B 02 ... pentru traseul 67.

În oferta tehnică. Asocierea SC ... SRL & ... SRL nu indică vreun mijloc de transport care să deservească mai multe trasee.

Datorită faptului că nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și din răspunsul la solicitarea de clarificări respectivă erau evidente, nu au mai fost necesare solicitări de clarificări în acest sens, comisia considerând în conformitate cu prevederile art.143, alin (3) H.G.nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare care prevede;

„(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege (Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției,...), oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; oferta a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

De asemenea, achizitoarea a invocat prevederile documentației de atribuire - anexa 2 la Contract - *Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, în Județul ..., valabil în perioada 2023 - 2029; unde la pag. 47 pentru lot 13 - Grupa 13, traseele 66 și 67, numărul de vehicule necesare pentru îndeplinirea serviciului este de 2 vehicule/traseu 66 și 2 vehicule/traseu 67.*

Analizând anexa 2 la contract invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, cum a susținut și acesta, numărul de autovehicule active solicitate pentru **cele două trasee este de 2** (pag. 47 pentru lotul 13 – Grupa 13).

Din propunerea tehnică a contestatoarei se poate observa că, astfel cum a reținut și achizitoarea, societatea contestatoare a propus câte un autovehicul, pentru cele 2 trasee, fapt rezultat din informațiile de la pag. 20, 38, 39 și 92 (Propunere tehnică_lot 13_1-semnat).

Astfel, s-a menționat expres: Traseu 066: Un autovehicul Categoria M, respectiv B 14 ... (Categoria M3); Traseu 067: Un autovehicul Categoria M, respectiv B 02 ... (Categoria M3).

Într-adevăr, astfel cum a subliniat contestatoarea, de la regula prezentării a două autovehicule active exista excepția acordată prin răspunsul la clarificări nr. 10931/09.06.2023: "Se acceptă ofertarea cu un mijloc de transport pentru mai multe trasee din aceeași grupă numai în cazul în care se poate opera programul de transport, conform caietului de sarcini și graficelor de circulație, valabile în momentul ofertării, conform documentației de atribuire", însă în cadrul clarificărilor, s-a solicitat expres ca **Ofertantul să justifice în cadrul ofertei tehnice** modalitatea de alocare a mijloacelor de transport oferite pe traseele din cadrul unei grupe, **astfel încât să se poată opera programul de transport impus.**

Din niciun document *din cadrul propunerii tehnice* nu rezultă care ar fi fost cele două trasee acoperite de același mijloc de transport, în cadrul aceleiași grupe, și care este modalitatea de alocare a mijloacelor de transport. Nici prin contestație nu s-a indicat care ar fi acele informații *din cadrul propunerii tehnice* care ar justifica utilizarea acelorași mijloace de transport pe mai multe trasee. Pentru prima dată

modalitatea de alocare și justificarea modului în care se va realiza transportul pentru traseele 066 și 067 s-a realizat prin contestație.

Or, în aceste condiții, permiterea completării ofertei, prin răspunsuri la clarificări, cu informații esențiale legate de modul de îndeplinire a excepției permise prin răspunsul nr. 10931/09.06.2023 ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale.

Astfel, potrivit art. 140 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (...)

Justificarea modalității de alocare a mijloacelor de transport ofertate pe traseele din cadrul unei grupe, astfel încât să se poată opera programul de transport impus, care a lipsit din propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare permisă a fi depusă prin clarificări.

Este adevărat că puteau fi solicitate clarificări de către comisia de evaluare vizavi de modul de acoperire a transportului cu mijloacele de transport declarate, însă dacă ar fi existat, la nivelul propunerii tehnice, minime informații vizavi de mijloacele de transport alocate și încadrarea *în situația de excepție permisă*. Capacitatea autovehiculelor și menționarea câte unui autovehicul pentru un traseu nu asigura îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și nici nu permitea verificarea situației de excepție.

O completare a ofertei în lipsa acestor informații ar fi determinat încălcarea dispozițiilor legale citate, precum și a principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă prin anularea actelor întocmite, pe motiv că nu a solicitat clarificări ofertantei.

Constatându-se a fi nefondate criticile din contestație, Consiliul va respinge, în consecință, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
...