



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 544 din data de 18.05.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 18.05.2020 ora 21:34, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19305/19.05.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la modificarea pct. 2 din capitolul III.1.1.b – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, a cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date a achiziției, și a cap. VI – Condiții de calitate, mediu și securitate și sănătate în muncă și a pct. 2, 5 și 7 din cap. VIII – Cerințe tehnice obligatorii, din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, s-a mai solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere admis de Consiliu prin Încheierea nr. 893/C11/940/22.05.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică o serie de prevederi ale fișei de date și ale caietului de sarcini, prevederi pe care le consideră excesive și restrictive, impunându-se modificarea lor. În acest sens, face referire la prevederile:

1. pct. 2 din capitolul III.1.1.b – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și pct. 2 cap. VIII – cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini, referitoare la deținerea de către ofertanți a unei licențe de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asigurare emisă de ANCOM cu aria furnizării rețelei pentru județul Iași.

- în opinia contestatoarei, această cerință încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, legislația în domeniul pazei nereglementând obligația deținerii unei astfel de licențe, fiind suficientă închirierea lor de la o altă societate care deține o astfel de licență;

- în condițiile în care deținerea unei astfel de licențe nu este prevăzută a fi obligatorie, cerința criticată este excesivă și restrictivă, impunându-se modificarea acesteia în sensul de a se permite și prezentarea unui contract valabil având ca obiect închirierea în trafic nelimitat a infrastructurii de radiocomunicații, proprietate a unui alt operator economic, conform licenței acestuia de utilizare a frecvențelor radio emisă de ANCOM.

2. cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, și pct. 7 cap. VIII din caietul de sarcini – cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini referitoare la deținerea de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului după standardul ISO 14001, 18001, 27001, 7499 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmă.

- în conformitate cu Ordinul nr. 1798/2017, ... nu are obligativitatea de a deține o autorizație de mediu, cu atât mai puțin a unui certificat ISO 14001; acesta este un standard care aplică voluntar, astfel că cerința acestuia este una excesivă, îndeplinirea acordului-cadru nedepinzând în mod necesar de implementarea unui astfel de standard, mai ales în condițiile în care, odată cu oferta se depune și o declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului și al relațiilor de muncă;

- implementarea standardului OHSAS 18001 este facultativă, neînsemnând că o societate care nu deține o astfel de certificare nu ar respecta normele de sănătate și securitate în muncă;

- dacă un operator economic nu și-a implementat un sistem de management al securității informației ISO 27001, nefiind obligatorie implementarea lui, nu înseamnă că nu are obligația de a respecta unele clauze de confidențialitate sau dispoziții legale care vizează păstrarea secretului asupra anumitor informații;

- toate cerințele standardului BS 7499 sunt transpuse în cuprinsul Legii nr. 333/2003 și al HG nr. 301/2012, în baza lor fiind eliberate licențele de funcționare în domeniul pazei și protecției, astfel încât orice ofertant respectă și îndeplinește în mod obligatoriu toate prevederile legale în domeniu, chiar dacă nu deține certificatul în cauză, deținere care este facultativă;

- în opinia contestatoarei, se impune modificarea cerinței în sensul eliminării obligativității deținerii de către ofertanți a certificatelor ISO 14001, 18001, 27001, 7499 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmă.

3. cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, și pct. 5 cap. VIII din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de dovezi privind deținerea personalului calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul exercitării serviciului (certificat curs Șef servicii de securitate – minim 2 persoane.

- în conformitate cu prevederile legale, societățile de pază sunt obligate să asigure instruirea și controlul personalului de pază prin intermediul unor șefi de obiective, însă acest lucru poate fi efectuat și în lipsa unei certificări a acestora; îndeplinirea acestei cerințe poate fi dovedită și prin prezentarea documentelor de angajare a persoanelor ce vor fi desemnate de către ofertant în acest scop, documente care sunt suficiente mai ales în contextul în care operatorul economic depune certificate constatatoare privind îndeplinirea corespunzătoare a altor contracte de prestări servicii de pază, pentru atribuirea cărora nu s-au solicitat certificate de calificare în meseria de șef obiectiv.

- prin urmare, se impune eliminarea acestei cerințe și considerare ca suficientă a prezentării unei dovezi privind deținerea de personal calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul executării serviciului.

Prin punctul de vedere nr. 5366/21.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 19869/21.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, precizând că își menține toate cerințele criticate, apreciind că acestea sunt strict necesare probării capacității de comunicație rapidă între agenții de pază, dispecerat și echipe mobile, indispensabile asigurării unei intervenții operative în situații deosebite. În susținere, precizează următoarele:

- pot fi acceptați în procedură și operatori economici care fac dovada îndeplinirii pct. 2 din capitolul III.1.1.b – Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și pct. 2 cap. VIII – cerințe tehnice obligatorii din caietul de sarcini, referitoare la deținerea de către ofertanți a unei licențe de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asigurare emisă de ANCOM cu aria furnizării rețelei pentru județul Iași, prin susținere din partea unui terț; în acest caz, operatorul economic trebuie să prezinte un contract de închiriere a licenței ANCOM a firmei cu care a semnat contractul și a unei autorizații de asignare, aspect prin prisma căruia solicitarea de modificare a cerinței apare ca fiind nejustificată;

- criteriile de calificare și selecție se concentrează pe capacitatea unui operator economic de a executa contractul pentru care depune ofertă, însă modul de utilizare a posibilităților de aplicare a criteriilor favorabile mediului în procesul de calificare a ofertanților, include și

criteriul conduitei profesionale în detrimentul mediului, care poate determina excluderea din procedura de atribuire a contractului a ofertantului în cauză;

- ca și standardele ISO pentru calitate și mediu, și standardul OHSAS 18001 este orientat către reducerea și prevenirea accidentelor de muncă, precum și a accidentelor urmate de pierderi de vieți omenești, pierderi de resurse și consum de timp;

- certificarea și implementarea ISO 27001 reprezintă o decizie strategică pentru fiecare organizație, garantând securitatea tuturor informațiilor societăților certificate dar și informațiile partenerilor și clienților de afaceri.

- pentru situația în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice probă prezentată de operatorul economic în cauză privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

- cerința privind prezentarea de dovezi privind deținerea personalului calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul exercitării serviciului este justificată și legală, deoarece art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012 prevede desemnarea unui șef de obiectiv, care prin absolvirea acestui tip de curs, obține pregătire de specialitate peste nivelul agentului de securitate pe care îl instruieste și controlează, iar pentru punerea în aplicare a alin. (4) din același text de lege, respectiv realizarea zilnică, cel puțin o dată pe schimb, a verificării modului de efectuare a serviciului, a fost prevăzut un minim de două persoane calificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, prin publicarea anunțului simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206281109/1 din data de 21.05.2020, eliberată de CEC Bank, în sumă de 11.836,52 lei, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la următoarele cerințe din documentația de atribuire, susținând că acestea sunt excesive și restrâng în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire:

- cerința referitoare la obligația ofertanților de a deține licență de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asigurare emisă de ANCOM cu aria furnizării rețelei pentru județul Iași;
- cerințele tehnice obligatorii din caietul de sarcini referitoare la deținerea de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului după standardul ISO 14001,

18001, 27001, 7499 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmă;

- cerința legată de prezentarea de dovezi privind deținerea personalului calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul exercitării serviciului (certificat curs Șef servicii de securitate – minim 2 persoane).

În ceea ce privește prima cerință, Consiliul reține că autoritatea contractantă acceptă în punctul de vedere transmis ca ofertanții să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un alt operator economic, însoțit de licența ANCOM și autorizația de asignare, documentația de atribuire urmând a fi modificată în acest sens.

Referitor la cea de a doua critică, Consiliul reține că solicitarea de dovezi privind deținerea de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului după standardul ISO 14001, 18001, 27001, 7499 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmă nu poate fi încadrată în caietul de sarcini, deoarece acestea se raportează la operatorul economic nu la produsele, serviciile și lucrările ce urmează a fi executate, neexistând garanția că un ofertant care deține respectivele certificări va furniza, presta sau executa produse, servicii sau lucrări conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că deținerea de certificări de către operatorul economic sunt criterii de calificare ce, pe de o parte, nu trebuie să se regăsească în caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, trebuie să se încadreze, având în vedere faptul că este o procedură simplificată, în prevederile art. 113 alin. (11) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)".

Consiliul constată că cerința de deținere de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului după standardul ISO 14001, 18001, 27001, 7499 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție, proiectare, instalare și întreținere sisteme de alarmă excede prevederilor legale mai sus menționate, menținerea lor codnucând la încălcarea principiul proporționalității și, ca urmare va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința legată de prezentarea de dovezi privind deținerea personalului calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul exercitării serviciului (certificat curs Șef servicii de securitate – minim 2 persoane, Consiliul reține ca incidente

prevederile art. 33 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " (3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

(4) Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.

(5) Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia".

Consiliul reține că din prevederile legale menționate rezultă obligația existenței unui șef de obiectiv, care pentru a îndeplini obligația enunțată la art. 47 lit. e) din actul normativ menționat, aceea de a instrui agenții de pază trebuie să dețină o calificare în acest sens superioară celei de agent de securitate, reținut fiind faptul că la art. 38 alin. (2) din același act normativ se precizează că "Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege".

Consiliul constată că cerința legată de prezentarea de dovezi privind deținerea personalului calificat pentru instruirea, verificarea și controlul agenților de securitate în timpul exercitării serviciului (certificat curs Șef servicii de securitate nu conduce la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, reținută fiind obligația angajatorului de a perfecționa pregătirea personalului utilizat, totuși apreciază că solicitarea a minim 2 persoane este disproporționată cu numărul de posturi și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea numai a unei persoane calificate în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în considerentele expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în considerentele expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.