CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivele de investiții – Pachet 119: Lot 1 – Construire și dotare centru cultural – proiect tip – varianta V1 – în comuna Ilia, sat Ilia, județul .....; Lot 2 – Centru cultural – proiect tip – varianta V2 – în comuna Fântânele, sat Călimănești, județul Mureș, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 12802/08.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate - într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 13801/08.08..... reprezentând comunicarea rezultatului și toate actele subsecvente acesteia, precum și reanalizarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 12802/08.08....., prin care oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, considerând că s-a omis să se cuprindă detaliat, motivele concrete care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei, raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că oferta depusă corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, fiind în conformitate cu obiectul contractului și satisfăcând fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, sens în care invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că răspunsurile transmise prin adresa nr. 204/27.06....., la solicitarea de clarificări a autorității contractate nr. 2212L/23.06....., au avut ca scop principal, în primul rând, să clarifice un aspect al propunerii financiare, respectiv, o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, în condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2006, în ceea ce privește prețul cuprins în oferta depusă pentru utilajele: „agregat de răcire a apei cu capacitatea nominală de 110kw și centrală tratare aer sala auditoriu+foaier”.

Menționează că, dintr-o abatere tehnică minoră, fișele tehnice trimise la furnizori pentru aceste două echipamente nu au fost complete, astfel încât, la întocmirea ofertei pentru „agregat de răcire cu capacitatea nominală de 110kw” s-a ofertat valoarea de 58.500 lei în loc de 62.219,03 lei, iar pentru „centrală tratare aer sală auditoriu+foaier” s-a ofertat 68.600 lei în loc de 87.095,3 lei, rezultând o diferență de 22.214,06 lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,5% din valoarea ofertei.

Totodată, susține că, în al doilea rând, clarificările prezentate au avut ca scop să edifice autoritatea contractantă cu privire la unele

aspecte neclare din oferta depusă, referitoare la perioada de implementare a proiectului din graficul Gantt, modul prin care se vor suporta eventuale cheltuieli ivite pentru organizarea de șantier și perioada de garanție acordată pentru principalele materiale.

Arată și că perioada de garanție acordată pentru principalele materiale a fost susținută printr-un document transmis autorității contractante, respectiv declarație pe propria răspundere având în vedere că furnizorii acordă o garanție de 24 luni.

De asemenea, precizează că garanția de 36 de luni acordată lucrărilor și-a asumat-o în ofertă, conform solicitării autorității contractate.

Astfel, arată că, referitor la organizarea de șantier, nu au existat cerințe sau liste de cantități impuse prin caietul de sarcini, puse la dispoziție de autoritatea contractantă ofertanților, iar societatea sa, prin răspunsul la solicitările de clarificări, cu privire la acest subiect, a clarificat aspectele propunerii financiare raportat la aspecte din propunerea tehnică, menționând că aceste cheltuieli cu organizarea de șantier sunt cuprinse și sunt suportate din profitul societății (fără costuri suplimentare din partea beneficiarului).

Evidențiază faptul că, în oferta financiară, a fost inclusă organizarea de șantier, iar acest aspect reiese și din formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, unde a fost menționată organizarea de șantier, valoarea acestor lucrări fiind cuprinsă în profitul societății.

Prin adresa nr. 13414/25.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35728/25.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Arată că, prin fișa de date cap. IV.4, s-a solicitat ca ofertanții să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Valoarea estimată a contractului este de 5.228.791 lei, fără TVA, compusă din: cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică = 97.174 lei, cheltuieli pentru investiția de bază = 5.064.175 lei și alte cheltuieli (organizare șantier) = 67.442 lei.

Astfel, precizează că, în oferta depusă, contestatoarea a menționat în Formularul F1 poziția organizare de șantier, dar nu a cotat cheltuielile cu organizarea de șantier, acestea nefiind cuantificate în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantei pentru a justifica de ce nu a cotat organizarea de șantier, în condițiile în care a prezentat planșa cu organizarea de șantier la pag. 2 din vol. 1 aferent propunerii tehnice în care au fost prevăzute elementele specifice organizării de șantier, cum sunt: punctul de control și pază, toaletă ecologică, depozit materiale etc.

Arată că, prin răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, ofertanta a precizat că, în condițiile în care se vor impune cheltuieli pentru organizarea de șantier, acestea vor fi suportate din profit (fără ca acestea să fie evidențiate separat ca valoare în Formularul F1).

Având în vedere solicitările din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin necotarea cheltuielilor privind organizarea de șantier.

Pentru a analiza conformitatea propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să prezinte oferte de preț pentru dotări/echipamente, dar prin răspunsul la clarificări, ofertanta a prezentat o ofertă de la furnizor cu prețuri diferite față de cele cuprinse în propunerea financiară pentru: agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw și centrală tratare aer sală auditoriu+foaier.

De asemenea, ofertanta a retransmis formularul F4 cuprinzând Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente instalații, cu prețuri modificate pentru agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw și centrală tratare aer sală auditoriu+foaier.

Consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că această retransmitere a Formularului F4 reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, și nu o abatere tehnică minoră sau o corectare a unor eventuale erori aritmetice.

În continuare precizează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților ca perioada de garanție de bună execuție să fie de 36 luni.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantei să justifice, prin prezentarea unor documente doveditoare, cum va asigura perioada de garanție de 36 de luni ofertată pentru principalele materiale, utilaje, echipamente tehnice, precum și pentru dotările ofertate.

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta a transmis doar o declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat lucrărilor, fără a prezenta documente justificative.

Având în vedere aceste constatări, comisia de evaluare, în mod corect a hotărât să respingă oferta depusă de către asocierea contestatoare ca neconformă, considerând că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, a transmis ofertantei motivele pentru care oferta a fost respinsă, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă, a făcut o descriere pe larg a tuturor acestor motive.

Prin contestația depusă asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 13801/08.08....., prin care oferta sa, pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, considerând că

autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile art. 196 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, din cauza unei disfuncționalități de moment a sistemului informatic al liderului asocierii a omis să posteze în SEAP formularul DUAE completat de unul dintre membrii asocierii (a cărui participație reprezintă numai 3 % din valoarea ofertată).

Apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de corelarea rezonabilă între presupusa "abatere" din cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii pe care a luat-o, măsură care îi este total nefavorabilă prin amânarea realizării obiectivului.

În ceea ce privește solicitarea de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, precizează că i-a transmis în fotocopie „conform cu originalul” Actul adițional nr. 1/03.05..... la Polița seria AX, nr. 058893/25.04....., prin care perioada de valabilitate a respectivei polițe a fost extinsă până la data de 05.09..... alături de Declarația de menținere a ofertei până la aceeași dată de 05.09....., urmând să prelungească din nou valabilitatea ofertei și a garanției de participare dacă situația va impune acest lucru.

Prin adresa nr. 13414/25.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35728/25.08....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Precizează că, prin fișa de date, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte formularul DUAE, atât pentru operatorii economici care au depus oferta în asociere cât și pentru eventualii subcontractanți și terți susținători, iar conform art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorul economic trebuie să depună DUAE numai prin mijloace electronice.

De asemenea, potrivit art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexă la acesta, modalitatea de utilizare a DUAE fiind transmisă de către ANAP operatorilor economici prin intermediul Notificării nr. 240 din data de 28.06.2016.

Evidențiază faptul că asocierea contestatoare a prezentat formularul DUAE doar pentru liderul asocierii ..... SRL și pentru subcontractantul desemnat, sens în care redă definiția pentru operatorul economic din cadrul Legii nr. 98/2016.

Precizează că Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale nu prevede în mod expres măsuri concrete pe care comisia de evaluare să le adopte într-o speță similară, prezenta situație putând fi asimilată literei b) din următorul enunț:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale

subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”.

Analizând prevederile din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, consideră că neprezentarea DUAE pentru un ofertant se încadrează în categoria unei inadvertențe de fond, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Având în vedere atât prevederile legale, cât și cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, în susținerea acestui aspect fiind și prevederile art. 123 alin. (2) și art. 125 din același act normativ.

Referitor la susținerea contestatoarei privind aplicabilitatea prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, consideră că nu sunt aplicabile în această situație, apreciind că, deși conform acestor prevederi, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative care stau la baza informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe perioada desfășurării procedurii de atribuire sau să completeze/clarifice aceste documente, condiția este ca ofertantul să fi depus un formular DUAE pentru dovedirea căruia să se solicite completarea/clarificarea documentelor.

În opinia sa, solicitarea de clarificări pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv solicitarea unui DUAE pentru ofertantul asociat, ar fi creat un avantaj evident în favoarea asocierii contestatoare, prin transformarea unei oferte inacceptabile, într-o ofertă acceptabilă, încălcându-se astfel atât principiile precizate la art. 2 alin. (2), cât și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind și practica Consiliului, care într-o speță similară a respins ca nefondată contestația formulată de către un ofertant, considerând că autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite clarificări în privința formularului DUAE.

În susținerea celor mai sus menționate invocă și dispozițiile deciziei CNSC nr. 571/C1/426 din 16.03.....

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 35728/25.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivele de investiții – Pachet 119: Lot 1 – Construire și dotare centru cultural – proiect tip –

varianta V1 – în comuna Ilia, sat Ilia, județul .....; Lot 2 – Centru cultural – proiect tip – varianta V2 – în comuna Fântânele, sat Călimănești, județul Mureș, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.504.284 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 26.04....., ora 15:00.

În data de 10.05..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 1787 L al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2653 din 07.08....., pentru lotul 1, oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, fiind respinsă ca neconformă, oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, respinsă ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulţumite de decizia autorității contractantă de respingere a ofertelor asocierilor SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SRL – SC ..... SRL, au înaintat contestaţiile de faţă solicitând reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține că, prin adresa nr. 12802/08.08....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: ”... prin răspunsul la clarificări s-a modificat conținutul propunerii financiare; oferta nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini prin necotarea cheltuielilor privind organizarea de șantier; propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice; în propunerea tehnică s-a prezentat planșa cu organizarea de șantier la pag. 2 din vol. 1 în care s-a prevăzut punctul de control și pază, toaleta ecologică, depozit materiale, etc., iar în Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv nu au fost cotate cheltuielile cu organizare de șantier. În baza art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să anuleze procedura de achiziție publică pentru Lotul 1 – Construire și dotare centru cultural proiect tip – varianta V1 – în comuna Ilia, sat Ilia, județul ....”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2212L/23.06....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, următoarele clarificări: ”... În urma analizei propunerii financiare din cadrul ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare vă solicită clarificarea următoarelor aspecte: din graficul de tip Gantt nu rezultă perioada de proiectare și cea de

execuție în luni, de aceea vă solicităm explicitarea acestora și justificarea componentei duratei de realizare de 22 luni declarate în Formularul de ofertă; vă solicităm să justificați de ce nu ați cotat organizarea de șantier în condițiile în care ați prezentat planșa cu organizare de șantier la pag. 2 din vol. 1 Propunerea tehnică în care s-a prevăzut punctul de control și pază, toaleta ecologică, depozit materiale, etc.; la art. 23 din F3 – Rezistență Centru Cultural vă solicităm prezentarea analizei de preț pentru lemnul stratificat; la art. 06 și 07 din F3 – Arhitectură Centru Cultural vă solicităm prezentarea analizei de preț pentru Diverse accesorii la învelitoare luminator trapă pentru evacuare fum, respectiv ramă de etanșare; vă solicităm să prezentați oferte de preț pentru: gradenă retractabilă de 70 locuri, sistem multimedia sală de conferințe, ecran sală, agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw, centrală tratare aer sală auditor+foaier; vă solicităm să justificați cu documente doveditoare cum veți asigura perioada de garanție de 36 de luni ofertată pentru principalele materiale, utilajele și echipamentele tehnice, precum și dotările ofertate ...".

Față de solicitarea de clarificări amintită, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin adresa nr. 204/27.06....., a prezentat următorul răspuns: "1. Perioada de implementare a proiectului conform formularului de ofertă este de 22 luni din care 2 luni proiectare și 20 luni obținerea autorizației și execuția lucrărilor. În acest sens, atașăm graficul Gantt în forma completă; 2. Pentru organizarea de șantier nu au existat liste de cantități. În condițiile în care se vor impune cheltuieli pentru organizarea de șantier le vom suporta din profitul societății; 3. Vă atașăm ofertele de preț solicitate; 4. Dintr-o abatere tehnică minoră în Formularul F4 pentru agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw s-a înscris valoarea de 58.500 lei în loc de 62.219,03 lei și pentru centrală tratare aer samă auditoriu+foaier s-a înscris valoarea de 68.600 lei în loc de 87.095,30 lei, ca urmare rezultă o diferență de 22.214,06 lei respectiv un procent de 0,5% din valoarea ofertei. Conform prevederilor legale în vigoare art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (9) litera a), acest aspect se încadrează la abatere tehnică minoră a ofertei inițiale; 5. Depunem declarația pe propria răspundere privind garanția acordată lucrărilor ...". S-au prezentat documentele la care s-a făcut referire.

De asemenea, s-a reținut faptul că, prin fișa de date, la pct. II.2.1 "Cantitatea totală sau domeniul", s-a precizat "… 1.Valoarea estimata Lot 1 - Construire si dotare centru cultural – proiect tip – varianta V1 - in comuna Ilia, sat Ilia, judetul ..... – este de 5.228.791 lei fara TVA, compusa din:

- cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica (studii de teren, documentatii pentru obtinere avize/acorduri, scenariu de securitate la incendiu, verificari proiect conf. Legii 10/1995, DTAC, PT, DE, DTOE, asigurarea de raspundere profesionala a proiectantului, asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor, intocmire raport la terminarea executiei, cartea tehnica, elaborare

certificat energetic anexa la procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor, programul de urmarire a comportarii lucrarii in timp si proiect „as-built” si altele conform prevederilor Caietului de sarcini) = 97.174 lei;

- cheltuieli pentru investitia de baza = 5.064.175 lei
- alte cheltuieli (organizare santier) = 67.442 lei”.

Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, la cap. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”... Propunerea tehnica, va contine cel putin informatiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor. Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamanetul in cauza, prin realizarea unei descrieri privind: 1. Clădiri existente pe amplasament; 2. Zone de depozitare; 3. Accese in şantier; 4. Lucrări temporare; 5. Etape esentiale”.

Față de cele reținute, având în vedere motivele de respingere a ofertei precizate în adresa nr. 12802/08.08....., critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi emis adresa care cuprinde rezultatul procedurii conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu ar fi detaliate motivele de respingere a ofertei, este considerată întemeiată, în condițiile în care, abia prin răspunsul la notificarea prealabilă acestea au fost indicate, cu toate că au fost reținute și însușite de comisia de evaluare, atât prin procesul-verbal de evaluare nr. 7, cât și prin raportul procedurii.

În condițiile în care lipsa constatată a fost complinită, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere sub acest aspect.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă pentru lipsa valorii corespunzătoare organizării de șantier, se constată că asocierea ofertantă a cuprins în cadrul propunerii financiare, Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, doar denumirea categoriei de costuri vizând organizarea de șantier, fără valoarea corespunzătoare acesteia.

Mai mult, din verificarea propunerii tehnice, se constată că asocierea ofertantă a prezentat ”Plan organizare șantier”, cu poziționarea unor elemente caracteristice.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a achizitoarei, asocierea ofertantă a recunoscut că nu a cuprins costuri pentru organizarea de șantier, motivat de faptul că nu au existat liste de cantități pentru aceasta, dar dacă se vor impune cheltuieli în acest sens acestea vor fi suportate din profitul societății.

Având în vedere obiectul contractului care se va atribui, Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivele de investiții – Pachet 119: Lot 1 – Construire și dotare centru cultural – proiect tip – varianta V1 – în comuna Ilia, sat Ilia, județul ....., cerințele documentației de atribuire, durata mare de execuție stabilită de ofertantă pentru proiectare și execuție 22 luni, precum și distanța

de la sediul acesteia la locul de execuție a lucrărilor, aproximativ 69 km, se consideră că ofertanta trebuia să cuprindă în ofertă costuri corespunzătoare pentru organizarea de șantier.

Un astfel de demers s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât s-a avut în vedere execuția acestor lucrări, dovadă în acest sens fiind planul de organizare de șantier prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în situația în care se vor impune cheltuieli în acest sens acestea vor fi suportate din profitul societății, se consideră nefondată, în condițiile în care asocierea ofertantă nu a prezentat niciun calcul pentru organizarea de șantier pentru a demostra că valoarea acesteia poate fi suportată din valoarea corespunzătoare cotei de 5% prevăzute pentru profitul societății.

Pe de altă parte, simpla mențiune în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv a categoriei de costuri privind organizarea de șantier, nu poate face dovada faptului că aceasta a fost cuprinsă în ofertă și susținută de cota de profit, cu atât mai mult cu cât nu s-a prezentat nicio estimare a lucrărilor pentru organizarea de șantier.

Având în vedere cele reținute, se constată că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, după cum și autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a acestei oferte.

Cele susținute de asocierea contestatoare cu privire la faptul că ”oferta depusă corespunde în totalitate cerințelor prevederilor caietului de sarcini, fiind în conformitate cu obiectul contractului și satisfăcând fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”, sens în care a invocat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [*Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*], precum și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*], sunt considerate nefondate, în condițiile în care oferta asocierii contestatoare nu satisface cerințele documentației de atribuire.

În condițiile în care propunerea financiară trebuia să cuprindă toate costurile implicate în realizarea contractului, iar în propunerea tehnică trebuiau prezentate informații legate de organizarea de șantier, în mod evident trebuiau estimate și cuprinse în valoarea ofertei aceste costuri, cu atât mai mult cu cât ofertanta a prezentat un plan al organizării de șantier ca dovadă a faptului că are în vedere aceste lucrări.

Prin urmare, pentru lipsa valorii corespunzătoare organizării de șantier, față de oferta asocierii contestatoare nu putea fi luată decât măsura de respingere a ei.

În ceea ce privește cele precizate de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație, în referire la faptul că asocierea ofertantă a prezentat o ofertă de la furnizor cu prețuri diferite față de cele cuprinse în propunerea financiară pentru: agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw și centrală tratare aer sală auditoriu+foaier, precum și în referire la faptul că ofertanta a retransmis Formularul F4 cuprinzând Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente instalații, cu prețuri modificate pentru agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw și centrală tratare aer sală auditoriu+foaier, se reține că acestea nu au fost comunicate prin adresa nr. 12802/08.08..... care cuprinde rezultatul procedurii, ci doar prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În condițiile în care aceste din urmă două motive de respingere au fost reținute și însușite de comisia de evaluare atât prin procesul-verbal de evaluare nr. 7, cât și prin raportul procedurii, fiind comunicate prin răspunsul la notificarea prealabilă, față de care contestatoarea a formulat apărări, Consiliul se va pronunța asupra lor.

Din verificarea acestor informații se constată că, într-adevăr ofertanta a prezentat pentru cele două echipamente, *agregat de răcire a apei răcite cu capacitatea nominală de 110 kw* și *centrală tratare aer sală auditoriu+foaier*, ofertă de preț din partea Romstal cu prețuri unitare mai mari decât cele din propunerea financiară.

Prin contestație, s-a precizat că, datorită unei abateri tehnice minoră, fișele tehnice trimise la furnizori pentru aceste două echipamente nu au fost complete, astfel încât, la întocmirea ofertei pentru *agregat de răcire cu capacitatea nominală de 110kw* s-a ofertat valoarea de 58.500 lei în loc de 62.219,03 lei, iar pentru *centrală tratare aer sală auditoriu+foaier* s-a ofertat 68.600 lei în loc de 87.095,3 lei, rezultând o diferență de 22.214,06 lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,5% din valoarea ofertei.

Având în vedere că explicațiile aduse de ofertantă pentru justificarea unor elemente ale ofertei au condus la modificări ale propunerii financiare, fiind retransmis și Formularul 4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente instalații *CLIMATIZARE – VENTILARE*, cu prețurile conform ofertei de preț Romstal, se consideră că în discuție nu poate fi o abatere tehnică minoră.

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

În discuție nu este o modificare a propunerii tehnice care să determine o modificare a propunerii financiare, ci doar o modificare a propunerii financiare, care nu poate fi acceptată decât în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Cât privește faptul susținut de achizitoare doar prin răspunsul la notificarea prealabilă, că a solicitat asocierii ofertante să justifice, prin prezentarea unor documente doveditoare, cum va asigura perioada de garanție de 36 de luni ofertată pentru principalele materiale, utilaje, echipamente tehnice, precum și pentru dotările ofertate, iar aceasta a transmis doar o declarație pe propria răspundere privind termenul de garanție acordat lucrărilor, fără a prezenta documente justificative, Consiliul consideră că motivul de respingere a ofertei a fost în mod corect reținut.

În condițiile în care a prezentat doar o declarație pe propria răspundere, fără nicio justificare/motivare și fără niciun document în susținere, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în mod evident oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Având în vedere că motivele de respingere au fost corect reținute, criticile asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, se consideră nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12801/08.08....., se reține că, prin adresa amintită, s-au comunicat asocierii ofertante următoarele ”... oferta prezentată ... pentru procedura de atribuire ... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4) din Legea 98/2016, deoarece asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a completat DUAE pentru unul dintre membrii asocierii, respectiv pentru SC ..... SRL ...”.

Din verificarea DUAE-urilor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, se constată că, pentru asociatul SC ..... SRL, nu s-a prezentat acest document.

Având în vedere lipsa DUAE-ului pentru unul dintre membrii asocierii, respectiv pentru SC ..... SRL, se consideră incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă] și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei].

Simplul fapt că membrul asocierii pentru care nu s-a prezentat DUAE-ul are o contribuție de 3% din valoarea ofertată, nu poate constitui un argument pentru a se considera oferta admisibilă sub acest aspect.

Cât privește trimiterea asocierii ofertante la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi. (3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)*], se consideră neîntemeiată, prevederile nefiind incidente în speța de față.

În condițiile în care legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite completarea ofertei cu DUAE-ul a cărei prezentare a fost omisă pentru unul dintre membrii asocierii, precum în speța analizată, se consideră că respingerea ofertei prezentate de asocierea contestatoare este corectă.

Cât privește aplicarea notificării ANAP nr. 240, se reține că neprezentarea DUAE pentru asociat nu poate fi considerată o inadvertență de formă, care să fie completată prin intermediul solicitării de clarificări.

Fiind considerată corectă respingerea acestei oferte, criticile aduse de asocierea contestatoare sunt nefondate, motiv pentru care și această contestație va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de asocierile SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, și SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu ..... Menține măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....