



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 283/C11/109

Data: 05.02.2024

Prin contestația nr. 162/15.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2519/16.01.2024, formulată de SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de, în calitate de, împotriva rezultatului emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PAZĂ OBIECTIVE”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1132264/03.10.2023, de către de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. nr., județul, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 și constatarea inadmisibilității/neconformității acestora.

În prezenta cauză, ... SRL, cu sediul în, str. nr., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin reprezentant legal, a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 25.01.2024, invocând pe cale de excepție autoritatea de lucru judecat, iar pe fond, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, ulterior primirii rezultatului procedurii, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționându-se pe locul 6, considerând că rezultatul procedurii este unul netemeinic și nelegal, a formulat contestația ce a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 3205/2023, iar prin Decizia nr. 2948/14.12.2023, rămasă definitivă, Consiliul a admis contestația sa și a dispus „anularea actelor autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, asocierea SRL, ...SRL, ...SRL și asocierea SRL - SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse SRL, asocierea SRL), ...SRL, ...SRL și asocierea SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 211/08.01.2024, susține că i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționându-se pe locul 5.

În urma studierii documentelor achiziției publicate în platforma electronica SEAP, consideră că ofertele clasate pe locurile 1-4 nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 acestea trebuiau să fie declarate inacceptabile, neconforme și neadecvate și, în consecință, eliminate din procedura de atribuire.

În legătură cu oferta poziționată pe locul 1 în clasament, respectiv SRL, contestatoarea susține că, își menține susținerea conform căreia acest ofertant a redus artificial costurile prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%;
- Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanterna, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat);
- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în);
- Profit.

În opinia contestatoarei, prin neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte, motivat de faptul că ofertantul a propus un număr mai mare de agenți, ofertantul SRL a încercat și a reușit să inducă în eroare autoritatea contractantă, valoarea cheltuielilor fiind, de fapt, în această situație, mai mare decât dacă ar fi ales să achite sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, conform art. 126 lit. b) Codul Muncii.

Contestatoarea opinează faptul că, este evident că în ora liberă acordată angajatului, dar plătită acestuia [conform art. 126 lit. a) Codul Muncii], un alt agent de securitate va presta serviciul de pază și va fi plătit în consecință. Astfel, deși ofertantul a trecut „0” cheltuieli în ceea ce privește orele de noapte prestate, în realitate, acesta are o cheltuială dublă, plătind în același timp doi agenți de securitate. Or, dat fiind că ofertantul câștigător nu a menționat nici un fel de costuri la acest capitol, oferta prezentată este neconformă și trebuia respinsă.

Referitor la aspectul de a nu include în tariful ofertat nici cheltuielile generate de „fondul de protecție persoane cu handicap”, motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap, contestatoarea invocă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 și prevederile art. 3 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea susține că, deși ofertantul SRL are personal cu handicap angajat cu normă întreagă, ceea ce l-a determinat să nu includă nici un fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate, aceștia înregistrează cheltuieli considerabile, ba chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap, cheltuieli care, este evident, trebuie acoperite din desfășurarea activității curente, în cazul de față, din serviciile de pază, așa cum arată în continuare, prin analizarea situației ipotetice a unui operator economic cu 100 de angajați:

Scenariul 1 - operatorul economic are angajate persoane cu handicap, denumite în continuare „ph”:

Conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

- $100 \text{ angajați} \times 4\% = 4 \text{ ph}$
- $4 \text{ ph} \times 3.300 \text{ lei salariul minim pe economie} = 13.200 \text{ lei}$
- $12.000 \text{ lei} : 100 \text{ de angajați} = 132 \text{ lei/lună/agent.}$

La cei 132 lei se vor adăuga și cheltuielile aferente concediului de odihnă (art. 144 - 145 Codul Muncii), contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, precum și cheltuieli cu SSM/PSI și medicina muncii, după cum urmează:

Concediu de odihnă:

- Conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;
- $20 \text{ zile CO/an/ph} \times 8 \text{ ore} = 160 \text{ ore/an/ph};$

- Conform HG 900/2023 ora de lucru calculată la salariul minim pe economie este în valoare de 19,96 lei;
- $160 \text{ ore} \times 19,66 = 3.193,6 \text{ lei/ph/an}$;
- $3.193,6 : 12 \text{ luni} = 266,13 \text{ lei/luna/ph} = 3.566,13 \text{ lei/luna/ph}$ (salariu minim + concediu odihnă);
- $266,13 \text{ lei} \times 4 \text{ ph} = 1.064,52 \text{ lei/lună}$;
- $1.064,52 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} = 10,65 \text{ lei/agent/lună}$.

Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat (2,25%).

- $4 \text{ ph} \times 3.566,13 \text{ (salariul + concediu de odihnă)} \times 2,25\% = 320,95 \text{ lei/lună}$;
- $320,95 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} = 3,21 \text{ lei/agent/lună}$

SSM/PSI, medicina muncii.

- S-a luat în calcul un tarif minim de 50 lei/an - SSM/PSI și 50 lei/an - medicina muncii;
- $100 \text{ lei} \times 4 \text{ ph} = 400 \text{ lei/an}$;
- $400 \text{ lei} : 100 \text{ angajați} : 12 \text{ luni} = 0,33 \text{ lei/agent}$.

Total cheltuieli care se adaugă în mod obligatoriu la tariful de pază/oră/agent.

- $132 \text{ lei} + 10,65 \text{ lei} + 3,21 \text{ lei} + 0,33 \text{ lei} = 146,19 \text{ lei/lună/agent}$.

În plus față de aceste cheltuieli calculate strict raportat la cheltuielile generate ca urmare a angajării persoanelor cu handicap, operatorul economic nu beneficiază de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, pe care îl detaliază în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatoarea apreciază că, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50%, spre exemplu, uniforme și registre tipizate, operatorii economici care au angajate astfel de persoane, au și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază oferat.

Invocând experiența sa, contestatoarea detaliază costurile minime cu astfel de „echipamente” pentru un agent de securitate pe parcursul unui an:

- Geacă iarnă - 175 lei;
 - Geacă pentru alte anotimpuri - 100 lei;
 - Tricou/cămașă - $50 \text{ lei} \times 4 = 200 \text{ lei}$;
 - Pantaloni - $40 \times 2 = 80 \text{ lei}$;
 - Bocanci - 200 lei;
 - Coifură (fes/șapcă) - 20 lei;
- Total = 615 lei

- $615 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 51,25 \text{ lei/lună/agent}$

Total general (costuri salarizare + echipamente) = 197,44 lei/lună/agent

Astfel, constată că, deși operatorul economic declară „0” cheltuieli generate de fondul de protecție persoane cu handicap, în realitate acesta înregistrează o serie de cheltuieli, care reprezintă o majorare substanțială a tarifului de pază oferat.

Scenariul 2 - operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap

➤ 100 angajați x 4% (cf. art. 78) x 3.300 lei/lună : 100 angajați = 132 lei/lună/agent.

Din cei 132 lei lună/agent, operatorul economic poate utiliza 50% din sumă pentru achiziționarea de produse specifice activității (cf. art. 78), sumă suficientă pentru acoperirea cheltuielilor cu „echipamentele” agentului de securitate.

Analizând cele două scenarii, prin coroborarea prevederilor legale, contestatoarea constată fără putință de tăgadă că, indiferent de modul în care operatorul economic alege să respecte prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv să angajeze persoane cu handicap sau să plătească suma aferentă către bugetul de stat, va avea o serie de cheltuieli care, în mod obligatoriu, influențează tariful oferat.

Ori, dat fiind că ofertantul SRL nu a inclus nici un fel de cheltuieli generate de angajarea persoanelor cu handicap, deși este evident că aceștia generează cheltuieli salariale care trebuie acoperite din prestarea serviciilor de pază, încercând astfel să inducă din nou în eroare autoritatea contractantă, oferta prezentată este neconformă și trebuia respinsă.

Astfel, constată că valoarea tarifului oferat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, fără a mai lua în considerare și alte costuri cum ar fi cheltuieli directe, indirecte, profit, fond de handicap, etc.

Contestatoarea susține că va prezenta în continuare calculul real, cu includerea sporului de noapte, deși așa cum apreciază că a demonstrat, ofertantul are în realitate cheltuieli mai ridicate din cauza modului de formare a propriei oferte, alegând să acorde oră liberă angajaților și întrucât nu a inclus anumite cheltuieli, oferta prezentată este neconformă și trebuia respinsă.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a solicitat atât posturi de pază permanente, cât și posturi temporare. Conform documentației de atribuire, pentru posturile permanente sunt atribuite în perioada de referință (01.01.2024 - 31.12.2024) un număr de 43.920 ore iar pentru cele temporare 14.040 ore, media normei legale de lucru fiind de 168 ore.

Astfel, susține că rezultă următorul calcul pentru posturile permanente de 24/24h:

- art. 1. — începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

- având în vedere că HG nr. 900/2023 prevede 165.333 ore de lucru/lună doar pentru anul 2023, iar contractul de achiziție publică se va desfășura în perioada 01.01.2024-31.12.2024, în calculul ofertei se vor folosi 168 ore lucrătoare/lună (366 zile/an, 104 zile nelucrătoare, 17 zile libere legale din care 7 sunt în weekend, rezultă un total de 114 zile nelucrătoare, adică 252

zile lucrătoare x 8 ore/zi = 2016 ore lucrătoare, rezultând o medie de 168 ore/lună).

La tariful minim legal de 19,960 lei/oră (3.300 lei salariu minim) se vor adăuga:

■ Concediul de odihnă - Codul Muncii - art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1). Conform legii ziua de CO are 8 ore/zi;

20 zile CO/an/agent x 8 ore = 160 ore/an/agent

160 ore/agent/pr x 19,96 lei/ora = 3.193,60 lei/agent

3.193,60 lei x 4,36 agenți/post = 13.924,10 lei/post

13.924,10 lei/ post : 12 luni : 4,36 agenți/post = 266,13 lei/agent/lună.

■ Spor de noapte: Codul Muncii: art. 126:

Conform legii, orele de noapte sunt calculate de la ora 22:00 la ora 06:00 => 8 ore/noapte;

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post;

2.928 ore noapte x 19,96 lei (salariu bază orar) x 25% (spor ore noapte) = 14.610,72 lei - reprezentând banii necesari a fi plătiți pentru orele de noapte efectuate în perioada de referință de agenții de pază. => 14.610,72 lei/pr/post : 12 luni : 4,36 agenți/post = 279,26 lei/agent/lună.

■ Spor de weekend - Codul Muncii - art.137: (...).

În perioada de referință sunt 104 zile de sâmbătă și duminică (weekend) => 104 zile de weekend x 24 ore/zi = 2.496 ore ce vor fi prestate în zilele de weekend/post

2.496 ore weekend x 19,96 lei (salariu bază orar) x 1% (spor repaos săptămânal) = 498,20 lei

=> 498,20 lei/post : 12 luni : 4,36 agenți/post = 9,52 lei/agent/lună.

■ Spor sărbători legale - Codul Muncii - art.142

În perioada de referință, de 12 luni, sunt 17 zile sărbători legale/zile libere.

=> 17 zile x 24 ore = 408 ore în zile sărbători legale/libere/post

408 ore x 19,96 lei (salariu bază orar) x 100% (spor sărbători legale) = 8.143,68 lei

=> 8.143,68 lei : 12 luni : 4,36 agenți/post = 155,65 lei/agent/lună.

■ Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat.

Au fost calculate raportat la venitul salarial brut realizat și anume: Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%:

=> 2,25% x 4.010,56 lei/ora (3.300+266,13+279,26+155,65+9,52) = 90,24 lei/lună

■ Fond de handicap – contestatoarea nu calculează, deoarece nu știe dacă ofertantul are personal cu handicap angajat.

Total = 4100,8 lei /luna/agent - fără fond de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit societate etc.:

4.100,8 : 168 ore (media lunară) => 24,41 lei/oră;

24,41 x 43.920 ore/pr = 1.072.087 lei/ posturi permanente/pr.

Pentru posturile temporare (17/24 ore, L-V, 24/24 ore S-D și sărbători legale) face următorul calcul:

■ Concediul de odihnă:

Conform legii, ziua de CO are 8 ore/zi;

$20 \text{ zile CO/an/agent} \times 8 \text{ ore} = 160 \text{ ore/an/agent};$

$160 \text{ ore/agent/pr} \times 19,96 \text{ lei/ora} = 3.193,60 \text{ lei/agent};$

$3.193,60 \text{ lei} \times 3,48 \text{ agenți/post} = 11.113,73 \text{ lei/post};$

$11.113,73 \text{ lei/post} : 12 \text{ luni} : 3,48 \text{ agenți/post} = 266,13 \text{ lei/agent/lună}$

■ Spor de noapte:

Conform legii, orele de noapte sunt calculate de la ora 22:00 la ora 06:00, ceea ce înseamnă 8 ore/noapte

Programul postului este cuprins între 15.00 - 8.00 (de luni până vineri) și 24/24 ore sâmbăta, duminica și sărbători legale:

$366 \text{ zile} \times 8 \text{ ore noapte} = 2.928 \text{ ore noapte/post};$

$2.928 \text{ ore noapte} \times 19,96 \text{ lei (salariu baza orar)} \times 25\% \text{ (spor ore noapte)} = 14.610,72 \text{ lei} - \text{reprezentând banii necesari a fi plătiți pentru orele de noapte efectuate în perioada de referință de agenții de pază.}$

$\Rightarrow 14.610,72 \text{ lei/pr/post} : 12 \text{ luni} : 3,48 \text{ agenți/post} = 349,87 \text{ lei/agent/lună}$

■ Spor de week-end:

În perioada de referință sunt 104 zile de sâmbătă și duminică (weekend).

$\Rightarrow 104 \text{ zile de weekend} \times 24 \text{ ore/zi} = 2.496 \text{ ore ce vor fi prestate în zilele de weekend/post}$
 $2.496 \text{ ore weekend} \times 19,96 \text{ lei (salariu baza orar)} \times 1\% \text{ (spor repaos săptămânal)} = 498,20 \text{ lei};$

$\Rightarrow 498,20 \text{ lei/post} : 12 \text{ luni} : 3,48 \text{ agenți/post} = 11,93 \text{ lei/agent/lună.}$

■ Spor sărbători legale:

În perioada de referință, de 12 luni, sunt 17 zile sărbători legale/zile libere.

$\Rightarrow 17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 408 \text{ ore în zile sărbători legale/libere/post};$

$408 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei (salariu baza orar)} \times 100\% \text{ (spor sărbători legale)} = 8.143,68 \text{ lei};$

$\Rightarrow 8.143,68 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 3,48 \text{ agenți/post} = 195,01 \text{ lei/agent/lună};$

■ Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat:

Au fost calculate raportat la venitul salarial brut realizat și anume:
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25% $\Rightarrow 2,25\% \times 4.122,94 = 92,77 \text{ lei/oră.}$

■ Fond de handicap – contestatoarea nu calculează, deoarece nu știe dacă ofertantul are personal cu handicap angajat.

Total = 4.215,71 lei/lună/agent - fără fond de handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit societate, etc. $4.215,71 \text{ lei} : 168 = 25,09 \text{ lei/ora}$
 $25,09 \times 14.040 \text{ ore} = 352.263,6 \text{ lei}$

Total general = $1.072.087 + 352.263,6 = 1.424.350,06 \text{ lei}$ față de doar 1.337.716,80 lei cât a oferat SRL, reiterând faptul că nu a luat în calcul și celelalte cheltuieli directe, indirecte, profit, etc., obligatorii conform legii.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia contestatoarei, rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi

revenea, de a verifica temeinic ofertele transmise pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că, documentele depuse de ofertantul SRL nu justifică prețul propus, oferta acestuia fiind una inadmisibilă.

Cu privire la oferta SRL, aflată pe locul 2 în clasamentul final, contestatoarea precizează faptul că își menține susținerea conform căreia, acest ofertant a redus ariciul costurile prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- Sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%;
- Sporul de week-end, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- Sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii;
- Sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii;
- Îndemnizația pentru concediu de odihnă, conform art. 150 din Codul Muncii;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG nr. 79/2017, de 2,25% din costul total;
- Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, privind echipamentul de lucru, medicina muncii, etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).
- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în);
- Profit.

Contestatoarea apreciază că acest aspect rezultă din faptul că, valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, fără a mai lua în considerare și alte costuri cum ar fi cheltuieli directe, indirecte, profit, fond de handicap, etc.

De asemenea, susține că și de această dată va utiliza același calcul prezentat anterior, cu privire atât la posturile permanente, cât și la cele temporare susținând că nu le va mai reitera și în analiza acestui ofertant, apreciind că este suficientă trimiterea la acestea.

Subliniază faptul că ofertantul a prezentat în formarea tarifului, la capitolul spor de noapte, o valoare de doar 148,22 lei/lună/agent, când în realitate valoarea corectă ar fi fost de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și de 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare.

Orele de noapte nu se modifica în funcție de fiecare ofertant, numărul acestora este fix și valoarea aferentă acestei categorii de cheltuieli ar trebui să fie identică și calculată conform art. 126 din Codul Muncii, pentru oricare operator economic. Astfel, la un simplu calcul pentru anul 2024, constată:

- Pentru posturile permanente:

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post

$2.928 \text{ ore noapte} \times 19,96 \text{ lei (salariu bază orar conform HG nr. 900/2023)} \times 25\% \text{ (spor ore noapte)} = 14.610,72$
 $14.610,72 \text{ lei/pr/post} : 12 \text{ luni} : 4,36 \text{ agenți/post} = 279,26 \text{ lei/agent/lună};$

- Pentru posturile temporare - Programul postului este cuprins între 15:00 – 8:00 (de luni până vineri) și 24/24 ore sâmbăta, duminica și sărbători legale, conform documentației de atribuire.

$366 \text{ zile} \times 8 \text{ ore noapte} = 2.928 \text{ ore noapte/post};$

$2.928 \text{ ore noapte} \times 19,96 \text{ lei (salariu bază orar)} \times 25\% \text{ (spor ore noapte)} = 14.610,72 \text{ lei}$ - reprezentând banii necesari a fi plătiți pentru orele de noapte efectuate în perioada de referință de agenții de pază.

$\Rightarrow 14.610,72 \text{ lei/pr/post} : 12 \text{ luni} : 3,48 \text{ agenți/post} = 349,87 \text{ lei/agent/lună}.$

Astfel, se constată că ofertantul a efectuat un calcul eronat asupra valorii sporului de noapte și, în consecință, oferta acestuia trebuia respinsă.

În aceeași măsură, apreciază că neincluderea unei valori la capitolul „Contribuție fond de handicap” este de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă și să creeze un avantaj operatorului economic. Fie că are persoane cu handicap angajate, ceea ce așa cum susține că a demonstrat mai sus, generează o cheltuială semnificativă ofertantului, fie că nu întrunește numărul minim de angajați, pentru a fi obligat la plata acestei contribuții, dar îl va depăși în situația în care va fi declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, valoarea fondului de handicap este imposibil să fie „0”, sens în care oferta acestuia trebuia respinsă.

Totodată, constată că, față de valoarea de 1.424.350,06 lei, cheltuieli strict legate de obligațiile salariale, calculată fără a lua în considerare și celelalte cheltuieli directe, indirecte, profit, etc., obligatorii conform legii, valoarea ofertată de SRL este de doar 1.389.880,80 lei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi revenea, de a verifica temeinic ofertele transmise, pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că documentele depuse de ofertantul SRL nu justifică prețul propus, oferta acestuia fiind una inadmisibilă.

Referitor la oferta SRL, aflată pe locul 3 în clasamentul final, contestatoarea susține că își menține susținerea conform căreia acest ofertant a redus artificial costurile prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- Sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%;
- Sporul de week-end, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- Sporul de sărbători, conform art. 139-142 din Codul Muncii;
- Sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din Codul Muncii;
- Îndemnizația pentru concediu de odihnă, conform art. 150 din Codul Muncii;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total;
- Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).
- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în);
- Profit.

Acest aspect rezultă din faptul că, valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, fără a mai lua în considerare și alte costuri cum ar fi cheltuieli directe, indirecte, profit, fond de handicap, etc. așa susține că va demonstra în continuare.

Susține că și de această dată va utiliza același calcul prezentat anterior, cu privire atât la posturile permanente, cât și la cele temporare susținând că nu le va mai reitera și în analiza acestui ofertant, apreciind că este suficientă trimiterea la acestea.

Subliniază faptul că ofertantul a prezentat în formarea tarifului, la capitolul spor de noapte, o valoare de doar 137,23 lei/lună/agent, când în realitate valoarea corectă ar fi fost de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și de 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare.

Orele de noapte nu se modifică în funcție de fiecare ofertant, numărul acestora este fix și valoarea aferentă acestei categorii de cheltuieli ar trebui să fie identică și calculată conform art. 126 din Codul Muncii, pentru oricare operator economic. Astfel, la un simplu calcul pentru anul 2024, constată:

- Pentru posturile permanente:

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post

2.928 ore noapte x 19,96 lei (salariu bază orar conform HG nr. 900/2023) x 25% (spor ore noapte) = 14.610,72;

14.610,72 lei/pr/post : 12 luni : 4,36 agenți/post = 279,26 lei/agent/lună;

- Pentru posturile temporare - Programul postului este cuprins între 15:00 – 8:00 (de luni până vineri) și 24/24 ore sâmbăta, duminica și sărbători legale, conform documentației de atribuire.

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post;

2.928 ore noapte x 19,96 lei (salariu baza orar) x 25% (spor ore noapte) = 14.610,72 lei - reprezentând banii necesari a fi plătiți pentru orele de noapte efectuate în perioada de referință de agenții de pază.

=> 14.610,72 lei/pr/post : 12 luni : 3,48 agenți/post = 349,87 lei/agent/lună.

Astfel, constată că ofertantul a efectuat un calcul eronat asupra valorii sporului de noapte și în consecință oferta acestuia trebuia respinsă.

Cu privire la capitolul „alte sporuri legale prevăzute în contract” din formularul de ofertă, constată că și de această dată operatorul economic a prezentat un calcul eronat, diminuând valoarea și inducând în eroare autoritatea contractantă. Conform formularului de ofertă, acest capitol este

compus din spor de weekend + spor de sărbători legale + spor de ore suplimentare. Ori, dat fiind că numai sporul de sărbători legale este de 155,65 lei/agent/lună, pentru posturile permanente, sau 195,01 lei/agent/lună, pentru posturile temporare, valoarea de doar 156,9 lei/lună/agent prezentată de ofertantul SRL este, în viziunea contestatoarei, în mod evident diminuată și calculată eronat, astfel că, în consecință, și din acest motiv oferta acestuia trebuia respinsă.

În continuare, contestatoarea arată că, și în cazul sărbătorilor legale, la fel ca în cel al orelor de noapte, numărul acestora este fix și valoarea aferentă acestei categorii de cheltuieli ar trebui să fie identică și calculată conform art. 142 din Codul Muncii:

➤ Pentru posturile permanente:

În perioada de referință, de 12 luni, sunt 17 zile sărbători legale/zile libere.

=> 17 zile x 24 ore = 408 ore în zile sărbători legale/libere/post;

408 ore x 19,96 lei (salariu bază orar) x 100% (spor sărbători legale)
= 8.143,68 lei;

=> 8.143,68 lei : 12 luni : 4,36 agenți/post = 155,65 lei/agent/lună.

➤ Pentru posturile temporare:

17 zile x 24 ore = 408 ore în zile sărbători legale/libere/post;

408 ore x 19,96 lei (salariu bază orar) x 100% (spor sărbători legale)
= 8.143,68 lei;

=> 8.143,68 lei : 12 luni : 3,48 agenți/post = 195,01 lei/agent/lună.

Totodată, constată că, față de valoarea de 1.424.350,06 lei, cheltuieli strict legate de obligațiile salariale, calculată fără a lua în considerare și celelalte cheltuieli directe, indirecte, profit, etc., obligatorii conform legii, valoarea ofertată de SRL este de doar 1.421.179,20 lei.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că rezultă, fără nici un dubiu, că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi revenea, de a verifica temeinic ofertele transmise, pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că documentele depuse de ofertantul SRL nu justifică prețul propus, oferta acestuia fiind una inadmisibilă.

Cu privire la oferta Asocierea SRL - SRL, situată pe locul 4 în clasamentul final, contestatoarea susține că își menține susținerea conform căreia acest ofertant a redus artificial costurile, prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- Sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%;
- Sporul de week-end, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- Sporul de sărbători, conform art. 139-142 din Codul Muncii;
- Sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din Codul Muncii;
- Îndemnizația pentru concediu de odihnă, conform art. 150 din Codul Muncii;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total;
- Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;

- Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).
- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în);
- Profit.

Acest aspect rezultă din faptul că, valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natura salarială, fără a mai lua în considerare și alte costuri cum ar fi cheltuieli directe, indirecte, profit, fond de handicap, etc.

De asemenea, susține că, și de această dată, va utiliza același calcul prezentat anterior, cu privire atât la posturile permanente, cât și la cele temporare susținând că nu le va mai reitera și în analiza acestui ofertant, apreciind că este suficientă trimiterea la acestea.

Subliniază faptul că ofertantul a prezentat în formarea tarifului, la capitolul spor de noapte, o valoare de doar 146,16 lei/lună/agent, când în realitate valoarea corectă ar fi fost de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și de 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare.

Orele de noapte nu se modifică în funcție de fiecare ofertant, numărul acestora este fix și valoarea aferentă acestei categorii de cheltuieli ar trebui să fie identică și calculată conform art. 126 din Codul Muncii, pentru oricare operator economic. Astfel, la un simplu calcul pentru anul 2024, constată:

- Pentru posturile permanente:

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post;

2.928 ore noapte x 19,96 lei (salariu bază orar conform HG nr. 900/2023) x 25% (spor ore noapte) = 14.610,72;

14.610,72 lei/pr/post : 12 luni : 4,36 agenți/post = 279,26 lei/agent/lună;

- Pentru posturile temporare - Programul postului este cuprins între 15:00 – 8:00 (de luni până vineri) și 24/24 ore sâmbăta, duminica și sărbători legale, conform documentației de atribuire.

366 zile x 8 ore noapte = 2.928 ore noapte/post;

2.928 ore noapte x 19,96 lei (salariu baza orar) x 25% (spor ore noapte) = 14.610,72 lei - reprezentând banii necesari a fi plătiți pentru orele de noapte efectuate în perioada de referință de agenții de pază.

=> 14.610,72 lei/pr/post : 12 luni : 3,48 agenți/post = 349,87 lei/agent/lună.

Constată că ofertantul a efectuat un calcul eronat asupra valorii sporului de noapte și în consecință oferta acestuia trebuia respinsă.

Astfel, la valoarea de 1.424.350,06 lei, cheltuieli strict legate de obligațiile salariale, se vor adăuga și următoarele costuri obligatorii conform legii:

- Fond protecție persoane cu handicap:

Se calculează raportat la (numărul mediu de salariați x 4% - număr persoane cu handicap) x salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată => 1 agent x 4% x 3.300 lei/lună = 132 lei/lună/agent;

■ Cheltuieli directe (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanterna, registre de pază, instructaje, medicina muncii, asigurare, transport, cheltuieli privind activitățile de coordonare și control etc.): aproximativ 14 lei/lună/agent;

■ Cheltuieli indirecte (cost administrare personal/resurse umane, adeverințe de salarizare, administrare salarii, întocmire plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare, cheltuieli personal nominalizat pe linie de SSM și pe linia asigurării calității, PSI, etc: aproximativ 4 lei/lună/agent.

Total 150 lei/lună/agent => 150 lei : 168 ore = 0,89 lei/oră;

0,89 lei/oră x 43920 ore/posturi permanente = 39.088,8 lei/pr/posturi permanente;

0,89 lei/oră x 14.040 ore/posturi temporare = 12.495,6 lei/pr/posturi temporare.

Total general = 1.424.350,06 + 39.088,8 + 12.495,6 = 1.475.934,46 lei față de doar 1.429.873,20 lei cât a ofertat Asociera SRL - SRL.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă nu a respectat obligația care îi revenea, de a verifica temeinic ofertele transmise pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, obligație a cărei respectare i-ar fi permis să concluzioneze că documentele depuse de ofertantul Asociera SRL și SRL nu justifică prețul propus, oferta acestuia fiind una inadmisibilă.

Ținând cont de aspectele evidențiate mai sus, contestatoarea apreciază că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurențe între ofertanți.

Apreciază că, așa cum se menționează în cadrul Deciziei nr. 2948/14.12.2023, *„Evaluarea ofertelor nu trebuie făcută formal de comisia de evaluare, membrii acesteia trebuind să se asigure că ofertanții au inclus în prețul ofertat toate costurile prevăzute de dispozițiile legale, aplicabile contractului. Existența în cadrul modelului de calculație a minimului de informații solicitate de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru a concluziona că prețurile ofertate sunt corect stabilite și respectă prevederile legale. Elementele de preț existente în cadrul tarifului ofertat trebuie verificate de autoritatea contractantă cu privire la respectarea tuturor prevederilor legale incidente”* și de această dată autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări ofertanților, a analizat ofertele financiare fără să efectueze vreo verificare a corectitudinii calculelor elementelor ce compun tariful ofertat prin raportare la respectarea dispozițiilor legale din Codul muncii aplicabile contractului sau alte dispoziții legale incidente.

În concluzie, solicită admiterea contestației și readucerea procedurii în cadrul legal.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3187/109/C11/17.01.2024, transmisă prin e-mail și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..... a transmis punctul de vedere nr. 583/18.01.2024 și dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 685/22.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 4251/.....

Autoritatea contractantă afirmă că, în perioada de depunere a ofertelor, au fost primite solicitări de clarificări la documentația de atribuire de la următorii operatori economici: SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, toate solicitările de clarificări au făcut referință la valoarea de calcul a salariului minim brut pe țară precum și la numărul de ore lucrătoare/lună.

În continuare, precizează că a postat în SEAP, în data de 13.10.2023, răspunsul consolidat la clarificări nr. 10787/13.10.2023, iar ședința de vizualizare (deschidere a ofertelor) a avut loc în data de 16.10.2023, fiind depuse oferte admisibile în SEAP de către 9 operatori economici, respectiv: SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și SRL.

Totodată, precizează faptul că ședința de vizualizare (deschidere a ofertelor) s-a finalizat cu Procesul-verbal de deschidere nr. 10841/16.10.2023, iar evaluarea ofertelor s-a finalizat în data de 06.11.2023, data la care a fost publicat în SEAP Raportul Procedurii cu nr. de înregistrare 11807/06.11.2023.

Autoritatea contractantă, prezintă în cadrul punctului de vedere, sub formă tabelară, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv, prețul cel mai scăzut, respectiv:

1. SRL - 1.337.716,80 lei;
2. ASOCIEREA SRL - 1.376.550,00 lei;
3. SRL 44839285 1.389.880,80
4. SRL - 1.421.179,20 lei;
5. ASOCIEREA SRL - SRL - 1.429.873,20 lei;
6. SRL - 1.479.693,60 lei;
7. ASOCIEREA SRL - SRL - 1.487.752,60 lei.
8. SRL - 1.495.947,60 lei;
9. SRL - 1.498.266,00 lei.

Autoritatea contractantă susține faptul că, în data de 06.11.2023, după publicarea în SEAP a raportului procedurii, ... SRL a solicitat acces la studierea dosarului achiziției (adresa nr. 11832/06.11.2023), fiindu-i

transmise pe mail copii de pe toate documentele solicitate, mai puțin cele declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, precum și documentele ce conțineau date personale.

În continuare, menționează că în data de 13.11.2023, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică amintit mai sus, solicitând admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 și constatarea inadmisibilității/neconformității acestora.

În urma judecării contestației nr. 3899/13.11.2023, formulată de SRL, CNSC a emis Decizia nr. 2948/C11/3205/14.12.2023 prin care a admis contestația și a dispus măsuri de remediere.

Totodată, declară faptul că, luând act de recomandările CNSC pentru reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe primele 5 locuri, a solicitat acestora clarificări după cum urmează:

1. SRL - adresa nr. 13343/20.12.2023;
2. ASOCIEREA SRL - adresa nr. 13341/20.12.2023;
3. SRL - adresa nr. 13344/20.12.2023;
4. SRL - adresa nr. 13345/20.12.2023;
5. ASOCIEREA SRL - SRL - adresa nr. 13342/20.12.2023.

ASOCIEREA SRL nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În urma reevaluării ofertelor financiare și a răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea contractantă precizează că și-a menținut decizia anterioară, declarând câștigătoare SRL cu valoarea ofertei de 1.337.716,80 lei fără TVA.

În continuare, susține că se va referi la criticile formulate de contestatoare, împotriva raportului procedurii 201/08.01.2024 și adresei nr. 211/08.01.2023, prin care i se comunică rezultatul procedurii după reevaluare.

Autoritatea contractantă, citând pasaje din motivarea Deciziei CNSC nr. 2948/C11/3205 „(...) în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL (...)”, susține faptul că, nemulțumit de modul în care CNSC a judecat unele aspecte, contestatoarea revine cu o nouă contestație în care își menține susținerea din contestația anterioară, recurgând încă o dată la scenarii ipotetice, în care își bazează calculele, în principal, pe propriile costuri și cheltuieli de funcționare, fără a ține seama că fiecare operator economic își are propriile calcule, strategii și moduri de optimizare pentru cheltuielile de funcționare și dezvoltare.

De asemenea, citând din decizia CNSC „(...) Însă, în legătură cu fondul de handicap, deși ofertantul a precizat că are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzut legal, atașând spre dovedire Declarația 100 ANAF și copia indexului de încărcare

(...)”, autoritatea contractantă susține că, având în vedere aceste aspecte, a solicitat clarificări ofertantului SRL, referitoare la cele sesizate de CNSC, iar răspunsul la clarificări a fost considerat concludent.

Astfel, menționează că la pag. 1 este prezentat modul de calcul pentru stabilirea contribuției la fondul de handicap:

- $1594 \text{ angajați} \times 4\% = 63,76 \text{ persoane cu dizabilități.}$

Totodată, precizează că, potrivit extrasului REVISAL, prezentat la paginile 2-8, ofertantul are încadrate 66 de persoane cu grad de handicap în funcțiile de agenți comerciali sau operatori introducere și validare date, încadrându-se astfel în prevederile legale privind lipsa contribuției la fondul de handicap. De asemenea, sunt prezentate copii de pe certificatele medicale ce atestă încadrarea acestora în gradul de handicap.

Astfel, consideră că toate criticile contestatoarei, la aceste aspecte, sunt exagerate și neîntemeiate, întrucât ofertantul clasat pe primul loc a făcut dovada lipsei de contribuție la fondul de handicap.

În ceea ce privește extrasul din decizia CNSC: „De asemenea, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut dotarea agenților de pază cu mijloace de autoapărare, mijloace tehnice de comunicare proprii, uniformă specifică, în propunerea financiară în discuție nu se regăsesc informații/explicații cu privire la aceste costuri, la categoria «Alte cheltuieli directe» nefiind cotate nicio valoare, iar acest aspect nefiind clarificat de comisia de evaluare (...)”, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări concludent. SRL a prezentat o Notă de Fundamentare cheltuieli directe și indirecte (pagina 9) prin care justifică încadrarea sintagmei „Alte cheltuieli directe” la capitolul de Cheltuieli indirecte.

Astfel, apreciază că sunt prezentate calculele detaliate pentru toate aspectele sesizate atât de CNSC cât și de contestatoare:

- cheltuieli cu bunuri materiale, dotări agenți pază, echipamente și uniforme;
- cheltuieli cu servicii specifice (instruire, medicina muncii, ssm, etc.);
- Cheltuieli de administrare societate;
- Alte cheltuieli.

Totodată, subliniază faptul că în sprijinul calculelor prezentate în Nota de fundamentare au fost transmise (pag. 10-37) copii de pe contractele de furnizări servicii și facturi de procurare diverse materiale și echipamente.

Autoritatea contractantă prezintă, cu titlu de exemplu: în Nota de Fundamentare sunt specificate Servicii de pregătire specifică și instruire a personalului de pază - cotate la 0,00 lei, iar ca explicație se precizează că societatea are încheiat un protocol de colaborare cu un operator economic autorizat. Astfel, la paginile 10-13 este prezentat Protocolul de colaborare din 01.11.2022, cu titlu gratuit, între SRL și SRL, al cărui obiect se referă, printre altele, la prestarea serviciilor de pregătire continuă anuală pentru agenții de securitate, conform HG nr. 301/2012.

Referitor la cheltuielile generate de SSM, medicina muncii, avize psihologice, autoritatea contractantă susține că este prezentat contractul de prestări servicii nr. 773/08.02.2019 încheiat cu SRL, precum și Anexa

cu tarifele pentru serviciile prestate, care respectă calculele din Nota de Fundamentare (paginile 14-18).

În continuare, menționează că, în ceea ce privește costurile generate de echipamente, contestatoarea își bazează calculele pe propriile niveluri de cheltuieli, apelând la sintagma de costuri minime și prezintă niște echipamente care au următoarele costuri de procurare, din care exemplifică câteva din cadrul contestației:

- Geacă iarnă - 175 lei;
- Coafură (fes șapcă) - 20 lei;
- Bocanci - 200 lei (...).

În răspunsul la clarificări, ..., prezintă copii de pe facturile fiscale de procurare echipamente, mai precizează autoritatea contractantă.

Astfel, la pag. 21 de exemplu, observă că prețul de achiziție pentru bocanci este de 65 lei, față de 200 lei cât estimează contestatoarea, iar la pag. 27, conform facturii, prețul de achiziție pentru o căciulă este de 10 lei, față de 20 lei, cât estimează contestatoarea și la pag. 19 și pag. 37, prețul pentru geacă este de 140 lei sau 120 lei, față de 175 lei.

Având în vedere aceste aspecte, este evident, în opinia autorității contractante, că totalul de 615 lei/agent de securitate considerat de contestator ca fiind minim, nu se susține. În realitate, din analiza facturilor de achiziție și contractelor prezentate, rezulta niște costuri mult mai mici.

Contrar criticilor nefondate și afirmațiilor nesustenabile din contestație, consideră că SRL și-a clarificat modalitatea prin care și-a prevăzut unele din aceste costuri (dotări, logistică, echipamente, administrative, etc.) sau a justificat lipsa acestora, unde a fost cazul (fondul de handicap și sporul de noapte), iar faptul că, valoarea totală a costurilor este mai mică decât a contestatoarei nu implică o reducere artificială, ci ține doar de optimizările de costuri pe care fiecare operator economic și le gestionează.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la SRL, autoritatea contractantă citând din motivarea Deciziei CNSC nr. 2948/C11/3205 „Un alt exemplu cu privire la necesitatea verificării respectării dispozițiilor legale în stabilirea prețului ofertat este reținut de Consiliul în referire la oferta depusă de SRL (în valoare de 1.389.880,80 lei, fără TVA), ofertant poziționat pe locul 3 în clasament (...)”, precizează faptul că, având în vedere aceste aspecte, a solicitat clarificări ofertantului SRL, referitoare la cele sesizate de CNSC, iar răspunsul la clarificări a fost considerat concludent:

- ofertantul justifică lipsa contribuției la fondul de handicap prin faptul că are sub 50 de angajați, prezentând și extras din registrul de evidență a salariaților.
- în ceea ce privește modul de calcul pentru acordarea sporului de noapte, ...SRL s-a prevalat de art. 126 lit. a) din Codului Muncii, Art. 126 lit. a).

Metoda calcul: 368 zile x 1 oră liberă x 19,960 lei/ora x 7 posturi : 57.960 ore prestație x 168 ore/lună/agent = 148,22 lei/lună.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat concludent modul de calcul al sporului acordat (148.22 lei/lună față de 349,87 cât considera contestatoarea, având în vedere suplimentarea numărului de agenți de pază pentru suplinirea programului de lucru redus cu o oră).

Autoritatea contractantă apreciază că, și în acest caz, contestatoarea, nemulțumită de modul în care CNSC a judecat aceste aspecte, revine cu o nouă contestație în care își menține susținerea din contestația anterioară, recurgând încă o dată la scenarii ipotetice în care își bazează calculele, în principal, pe propriile costuri și cheltuieli de funcționare fără a ține seama că fiecare operator economic își are propriile calcule, strategii și moduri de optimizare pentru cheltuielile de funcționare și dezvoltare.

Cu privire la SRL, citând din motivarea Deciziei CNSC nr. 2948/C11/3205 „în legătură cu oferta depusă de SRL, Consiliul constată că și acest ofertant a evidențiat în propunerea tehnică costuri lunare cotate cu valoarea zero, neputându-se stabili modalitatea în care ofertantul a calculat sporul de noapte (...)”, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului SRL referitoare la cele sesizate de CNSC, iar răspunsul la clarificări a fost considerat concludent:

-Referitor la modul de calcul pentru valoarea contribuției la fondul de handicap, Conform Legii nr. 448/2006 actualizată în 2021, ofertantul a ales ca 50% din suma totală datorată statului să o folosească pentru achiziții de produse/servicii de la Unități Protejate Autorizate (0,35 lei/oră) față de 0,7 lei/oră. În acest sens a fost prezentat contractul încheiat cu Unitatea Protejată Autorizată SRL.

Pentru toate celelalte sporuri neevidențiate, dar cotate, ofertantul a transmis modalitatea de calcul, precizează autoritatea contractantă.

Referitor la ASOCIEREA SRL - SRL, citând din motivarea Deciziei CNSC nr. 2948/C11/3205 „În sensul evaluării incomplete efectuate de autoritatea contractantă cu privire la propunerile financiare este și evaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL (locul 5 în clasament), care, spre exemplu, a evidențiat în fundamentarea prețului ofertat cost pe care nu l-a cotate cu nici o valoare (cheltuieli cu deplasările) sau nu a inclus în tarif sporul pentru ore suplimentare” autoritatea contractantă susține că solicitat clarificări ofertantului ASOCIEREA SRL - SRL, referitoare la cele sesizate de CNSC, iar răspunsul la clarificări a fost considerat concludent:

- referitor la sporul pentru ore suplimentare, în răspunsul la clarificări, ofertantul declară că nu a fost bugetat, deoarece nu se efectuează ore suplimentare. Toate celelalte sporuri legale au fost bugetate separate în oferta financiară;

- Referitor la necuprinderea în oferta financiară a cheltuielilor de deplasare ofertantul clarifică faptul că toți agenții de securitate propuși își au domiciliul pe raza obiectivelor autorității contractante, acest lucru rezultând și din copiile de pe atestatele profesionale ale agenților propuși.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că, prin această nouă contestație, ... SRL nu ține cont de motivările din Decizia

2948/C11/3205/14.12.2023, reluând aceleași presupuse și ipotetice nerespectări ale legislației incidente în domeniu, în fundamentarea ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe primele 4 locuri, apreciind că acestea ar fi neconforme și inadmisibile, considerând, astfel, contestația nefondată, solicitând a fi respinsă.

În prezenta cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./ 25.01.2024, invocând pe cale de excepție, autoritatea de lucru judecat, iar pe fondul cauzei, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În preambul, justifică interesul său de a formula cererea de intervenție prin faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Referitor la excepția autorității/puterii de lucru judecat, intervenienta solicită să se constate că, prin decizia anterioară CNSC, nu s-a pronunțat în mod expres asupra reevaluării tuturor elementelor de cost ale ofertei SRL, reținând în mod cert prin considerente (pag. 24 din decizie) faptul că, se impune o verificare în legătură cu fondul de handicap și dotarea agenților.

În legătură cu celelalte elemente de natura salarială asupra cărora contestatoarea revine pe calea celei de-a doua contestații, intervenienta susține că aceasta nu s-a pronunțat în sensul inexistenței lor sau a unor valori nereale, dimpotrivă subliniind faptul că anumite valori sunt superioare celor evidențiate de către contestatoarea SRL.

Or, apreciază că, în situația în care nu s-a impus autorității contractante și reevaluarea acestor elemente pe care Consiliul le-a considerat a fi inserate în cadrul ofertei, consideră că acestea nu mai pot face obiectul unor noi critici prin prezenta contestație, întrucât contestatoarea nu a formulat plângere împotriva primei decizii a CNSC, aceasta căpătând autoritatea/puterea de lucru judecat.

În opinia intervenientei, reluarea acelorași critici pe calea celei de-a doua contestații sunt inadmisibile atâta timp cât nu s-a formulat plângere împotriva primei decizii, solicitând admiterea excepției invocate.

Pe fondul cauzei, ca prim aspect, solicită să se constate că în speță, contestatoarea nu a studiat nici de aceasta dată dosarul achiziției, având în vedere aceleași critici de ordin general aduse ofertei sale, ca și în prima contestație.

Arată că, se face trimitere în prezenta contestație la nerespectarea legislației muncii, legislația fiscal, etc., prezentând un calcul al propriei oferte, însă în necunoaștință de cauză, din moment ce nu a avut acces la oferta subscrisei.

Solicită a se constata și faptul că, prin contestația de față, contestatoarea nu formulează, în fapt, critici de nerespectare a deciziei CNSC de către autoritatea contractantă, ci reia, practic, criticile generale din prima contestație.

În viziunea intervenientei, preținsele critici formulate se referă la nerespectarea prevederilor legislative enunțate (Codul muncii, legislația fiscală, legea în materie de achiziții) și nu pot avea temei legal cât timp CNSC nu s-a pronunțat în vederea nerespectării lor.

Astfel, menționează că cele reținute de către CNSC în legătură cu oferta SRL au fost în legătură cu fondul de handicap, respectiv de a lamuri și depune certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap, precum și lămurirea valorilor privind dotarea agenților.

În legătură cu aspectele de mai sus, susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care că a răspuns în termenul legal, că a atașat documentele solicitate, a prezentat modalitatea de calcul în ce privește dotarea agenților și alte cheltuieli, făcând dovada celor susținute în cadrul ofertei depuse.

De asemenea, solicită a se observa faptul că, și prin contestația de față, autoarea sa prezintă propriul mod de calcul, de întocmire a fundamentării tarifare, ignorând însă faptul că se află într-o competiție.

Intervenienta apreciază că, în loc să prezinte motivele în fapt concrete și reale pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi respectat decizia CNSC în ceea ce privește oferta SRL, contestatoarea face aceleași simple afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri și care nu pot fi susținute de probe concrete și temeinice, în ceea ce privește presupusele nereguli invocate.

Mai mult, apreciază aceste critici ca fiind nemotivate, considerând că ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a contestației și a mijloacelor pe care se sprijină.

Solicită a se constata și a se retine faptul că, autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta sa, a respectat întocmai cele reținute de către CNSC în prima decizie și i-au fost solicitate clarificări, oferind pe calea răspunsurilor înscrisuri în susținerea ofertei sale, cu explicații motivate și concludente.

Susține faptul că a atașat ofertei toate documentele în baza cărora și-a întocmit oferta financiară, inclusiv documentele probatorii.

Tariful nu s-a calculat în mod artificial, cum în mod eronat învederează contestatoarea, ci în mod legal cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii cât și a legislației fiscale așa cum a reținut inclusiv CNSC, unele valori fiind superioare celor evidențiate de către contestatoare.

Totodată, precizează că autoarea contestației interpretează într-un mod total diferit prevederile Codului muncii în privința sporurilor legale, atâta timp cât nu cunoaște conținutul dosarului achiziției.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare tarif pentru totalul drepturi angajat, susține că a respectat tariful orar în conformitate cu prevederile legale la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte susține că a ales să reducă programul unei ore de noapte, în baza prevederilor art. 126 din Codul Muncii, conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

După cum se poate observa, în nota de fundamentare tarif, în efectuarea programului de lucru/post de pază, intervenienta arată că folosește un număr mai mare de agenți destinați pentru executarea acestui contract, inclusiv pentru suplinirea orei de noapte.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent face precizarea că (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) că acesta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, subliniază că munca de noapte fiind considerată în perioada 22:00-06:00 reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

De asemenea, precizează că folosește un număr mare de agenți/post de pază, față de norma legală, pentru a nu se efectua ore suplimentare, fapt care nu generează, în mod evident, alte costuri suplimentare, sporul de ore suplimentare nu este necesar, întrucât, prin folosirea unui număr mai mare de agenți, nu se efectuează ore suplimentare.

Totodată, susține că se poate observa că acordă sporul pentru sărbători legale conform Codului Muncii, precum și un spor de week-end, negociat prin contractul individual de muncă.

Intervenienta susține faptul că, modul de calcul sus menționat, pentru sporul de noapte și celelalte sporuri legale, a fost statuat de însuși CNSC, atât prin Decizia nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, cât și prin Decizia nr. 197 /C6/69/26.01.2023, ambele decizii rămase definitive.

Pentru indemnizația concediului de odihnă, intervenienta susține că s-a raportat la salariu minim din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu, apreciază că nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 din Codului Muncii, definește indemnizația de concediu ca fiind o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuție pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuție, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât, menționează că această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute, la data ofertării, numărul de zile anterior plecării angajatului în concediu și, pe cale de consecință, această

indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare, care este cert cunoscut.

Intervenienta prezintă eventuale problemele, care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă, care sunt determinate, în principiu, de intervenția următorilor factori:

- Suspendarea contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Apreciază astfel că, această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, republicat, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, este reprezentat, în opinia intervenientei, de situația în care, salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă ar accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care indemnizația se va calcula la salariu de bază.

- O altă cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, în opinia intervenientei se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare cuantumul indemnizației aferente concediului de odihnă, invocând în susținere decizii ale CNSC și ale instanțelor naționale.

Prin urmare, apreciază că este greșit ca, în această situație, să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul și nu la salariul de bază, astfel, calcularea indemnizației de concediu se face la cuantumul salariului de bază brut.

Intervenienta susține că un alt motiv al prețului mai scăzut este, de asemenea, și faptul că a uzat de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, fapt care diminuează tariful orar.

În acest sens, precizează că a depus, conform celor reținute de către CNSC, cu ocazia clarificărilor, certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap care vin și completează Declarația 100.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați.

Referitor la cheltuielile inserate și cota de profit prezentat în nota de fundamentare tarifară, precizează că fiecare ofertant în calitate de operator economic își poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară, de planul de afaceri, contracte în derulare etc., invocând în acest sens decizii CNSC.

Contrar susținerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar, pe care intervenienta susține că l-a oferat, cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării cât și al celorlalte elemente componente.

Astfel, susține că a făcut dovada angajării personalului, conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului, a elementelor de cost pe care le implică.

Învederează că a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În opinia intervenientei, simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție în luarea deciziei asupra contestației formulate, să fie avute în vedere apărările pe care le-a formulat în cuprinsul cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să fie respinsă contestația formulată de către SRL.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în valoare de 30.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209879606/1 din data de 18.01.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Pază obiective”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1132264/03.10.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 16.10.2023, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 1.500.000 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul inițial al procedurii stabilit în cadrul raportului procedurii nr. 11807/06.11.2023, potrivit căruia oferta SRL a fost poziționată pe locul 6 în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SRL, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 3205/2023. Consiliul a soluționat această contestație, prin Decizia nr. 2948/C11/3205 din 14.12.2023 stabilind următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL și anulează actele autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, asocierea SRL, ... SRL, ... SRL și asocierea SRL – SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de

drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse SRL, asocierea SRL), ... SRL, ... SRL și asocierea SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SRL și o respinge.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, devenind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia și, ulterior reevaluării efectuată a stabilit nou rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 201/08.01.2024, potrivit căruia a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL;
- locul 2 - SRL;
- locul 3 - SRL;
- locul 4 - asocierea SRL - SRL;
- locul 5 - SRL.

Împotriva acestui nou rezultat, comunicat prin adresa nr. 211/08.01.2024, a depus contestație SRL, contestația făcând obiectul prezentului dosar.

În cadrul contestației, ... SRL susține că ofertele poziționate pe locurile 1-4 ar fi trebuit declarate inacceptabile, neconforme și neadecvate și, în consecință, eliminate și solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acesteia ca fiind netemeinice și nelegale;
- „reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 și constatarea inadmisibilității/neconformității acestora”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, a transmis CNSC, la data de 24.01.2024, o cerere de intervenție prin care a invocat excepția autorității/puterii de lucru judecat și a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția autorității/puterii de lucru judecat invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta vizează faptul că, anterior, prin decizia emisă, nu s-a pronunțat expres asupra reevaluării tuturor elementelor de cost ale ofertei sale, reținând în mod cert că se impune verificarea în legătură cu fondul de handicap și dotarea agenților, astfel că celelalte elemente de preț nu mai pot face obiectul unor critici. Or, această excepție se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că urmează să fie analizată odată cu acesta.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat, în legătură cu ofertele depuse de SRL (locul 1), ... SRL (locul 2), ... SRL

(locul 3) și asocierea SRL – SRL (locul 4), critici generale susținând că prețurile ofertate au fost reduse, prin omisiunea intenționată a unor componente de cost cum ar fi indemnizația de concediul de odihnă, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, spor ore suplimentare, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap, cheltuieli cu dotări și logistică, cheltuieli administrative, cheltuieli cu deplasările, profit, formulând critici concrete în legătură cu fiecare ofertant criticat și în legătură cu anumite elemente de cost ale tarifelor ofertate de aceștia.

În analizarea acestor critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2948/C11/3205 din 14.12.2023:

«Potrivit documentației de atribuire, în cadrul prezentului contract urmează să fie prestate servicii de pază pentru 7 obiective, descrise în cadrul caietului de sarcini, în cadrul cărora urmează să fie asigurată paza 24 ore/24 ore, respectiv program combinat 24 ore/24 ore (sâmbătă și duminică) și 17 ore/24 ore, între orele 15:00-08:00 (luni-vineri), numărul total de ore aferente acestor obiective în perioada de referință (01.01.2024-31.12.2024) fiind de 57.960 (aferente pentru 29 posturi).

În aceste condiții, Consiliu stabilește că tarifele ofertate trebuiau să fie determinate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- *Codul muncii:*

- *Art. 112 alin. (1):*

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- *Art. 113:*

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- *Art. 114 alin. (1):*

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- *Art. 125:*

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- Art. 145 alin. (1) și (2):

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”;

- Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, emise de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap:

„Art. 1. - Scopul prezentelor instrucțiuni este de reglementare unitară a prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea

drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare lege, și de a îndruma principalii actori implicați în ceea ce privește situațiile în care devine incidentă aplicarea prevederilor legale mai sus menționate.

Art. 2. - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Art. 4. - Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Art. 5. - În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Art. 6. - Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

- HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată

- art. 1:

„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”

Rezultă, astfel, că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a dispozițiilor anterior citate.

Analizând propunerile financiare depuse de cei 5 ofertanți criticați, Consiliul constată că acestea conțin anexe la formularele de ofertă în care sunt detaliate prețurile și tarifele ofertate (respectându-se informațiile minime impuse în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire), unele dintre aceste detalieri conținând valori ale elementelor componente și modalitatea de obținere a acestora, iar altele făcând referire doar la valori ale acestor elemente, fără să fie indicate modalitățile de obținere/justificări ale acestora.

De asemenea, din conținutul acestor propuneri financiare, rezultă că niciunul dintre cei 5 ofertanți criticați nu au utilizat, pentru diminuarea prețurilor propuse, subvenții obținute ca urmare a încheierii de convenții în baza Legii nr. 78/2002, astfel că susținerile

contestatoarei cu privire la existența acestui mod de ofertare nu vor fi reținute de Consiliu, critica fiind neîntemeiată.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost întocmit procesul verbal nr. 11702/02.11.2023, în cadrul căruia s-a reținut în legătură cu fiecare dintre cele 9 oferte depuse, deci inclusiv cu privire la ofertele poziționate pe locurile 1-5 în clasament (fără a fi efectuată vreo verificare a corectitudinii calculelor elementelor ce compun tariful ofertat prin raportare la respectarea dispozițiilor legale din Codul muncii aplicabile contractului sau alte dispoziții legale incidente), că prețurile propuse se încadrează în valoarea estimată, nu sunt neobișnuit de scăzute și pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În analiza criticilor formulate în legătură cu prețurile ofertate de cei 5 operatori economici, Consiliul reține că, potrivit art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie, printre altele, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului și să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, iar comisia de evaluare are obligația, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din aceeași hotărâre, de a verifica propunerile financiare sub aceste aspecte.

Evaluarea ofertelor nu trebuie făcută formal de comisia de evaluare, membrii acesteia trebuind să se asigure că ofertanții au inclus în prețul ofertat toate costurile prevăzute de dispozițiile legale, aplicabile contractului. Existența în cadrul modelului de calculație a minimului de informații solicitate de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru a concluziona că prețurile ofertate sunt corect stabilite și respectă prevederile legale. Elementele de preț existente în cadrul tarifului ofertat trebuie verificate de autoritatea contractantă cu privire la respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Astfel, Consiliul constată că prețul ofertat trebuia verificat de membrii comisiei de evaluare nu numai din prisma includerii în tariful ofertat a elementelor de preț incluse în formularul pus la dispoziția ofertanților, ci a includerii tuturor sporurilor legale și a cheltuielilor incidente, prin raportare la specificul contractului. Oferta depusă de un operator economic reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prețul ofertat nefiind prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare nu a făcut o astfel de verificare, în legătură cu elementele de preț componente ale tarifelor/prețurilor neregăsindu-se, în documentele elaborate de comisia de evaluare, o astfel de analiză. Abia în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat susțineri cu privire la modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, susținând că aceasta aparține comisiei de evaluare. Aceste concluzii nu se regăsesc, însă, în documentele elaborate de membrii comisiei de evaluare.

(...)

Exemplele evidențiate anterior conduc la concluzia că evaluarea propunerilor financiare depuse în procedură a fost incompletă, comisia de evaluare neasigurându-se că prețurile ofertate de cei 5 ofertanți conțin toate elemente componente prevăzute de Codul muncii, prin raportare la specificul contractului, precum și celelalte costuri aflate în sarcina acestora, respectiv dacă acestea au fost corect calculate.

Ofertarea unor prețuri care nu sunt aparent neobișnuit de scăzute nu constituie, implicit, o certitudine că acestea au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, comisia de evaluare având obligația de a face verificări în acest sens.

Astfel, Consiliul stabilește că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de cei 5 ofertanți ale căror oferte s-au poziționat pe primele 5 locuri, sub aspectul verificării includerii în cadrul acestora a tuturor costurilor, respectiv a corectitudinii stabilirii acestora.»

Din conținutul acestor considerente, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua cele 5 oferte analizate sub aspectul includerii tuturor costurilor și a corectitudinii stabilirii acestora, Consiliul reținând, cu titlu exemplificativ, în legătură cu fiecare dintre oferte, situații care impuneau clarificări.

Primul set de critici vizează ofertantul poziționat pe primul loc în clasament, respectiv SRL, în legătură cu care contestatoarea susține că ofertatul a redus artificial costurile, prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, în sensul că:

- prin neincluderea în tariful ofertat a unui număr mai mare de agenți, așa cum a făcut ofertantul criticat, valoarea cheltuielilor este, de fapt, mai mare decât dacă ofertantul ar fi ales să achite sporul pentru munca prestată pe timpul nopții de 25% din salariul de bază;

- deși ofertantul are angajat cu normă întreagă personal cu handicap, neincluzând nicio cheltuială în acest sens, în realitate, acesta înregistrează cheltuieli considerabile, chiar mai mari decât ale celor care nu angajează persoane cu handicap, aceste cheltuieli trebuind acoperite din desfășurarea activității curente.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, în legătură cu care, în lipsa unei analize a comisiei de evaluare, Consiliul a reținut în decizia anterioară, fără a se pronunța cu privire la corectitudinea calculelor, următoarele:

- două dintre elementele de cost sunt superioare celor invocate de contestatoare;

- o parte a costurilor sunt justificate de ofertant prin raportare la dispozițiile legale aplicate și numărul de persoane prevăzute pentru derularea contractului, prin raportare la procente stabilite în contractul individual de muncă, etc.;

- pentru o parte a costurilor nu sunt depuse toate documentele justificative sau nu sunt oferite informații lămuritoare cu privire la ofertarea valorii de zero lei.

Potrivit deciziei Consiliului, anterior citată, în legătură cu oferta depusă de SRL s-au reținut următoarele:

«Prin urmare, față de critica privind diminuarea prețului ofertat ca urmare a omisiunii intenționate a anumitor costuri, Consiliul reține, spre exemplu, în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL (în valoare de 1.337.716,80 lei, fără TVA, aproximativ 89% din valoarea estimată, tarif de 23,08 lei/oră) că, în fundamentarea prețului ofertat, ofertantul a inclus elementele de preț stabilite de autoritatea contractantă în Anexa la formularul de ofertă (ex.: costuri aferente concediului de odihnă, sporului de noapte, sporului de weekend, sporului de sărbători legale, contribuției asiguratorii pentru muncă, cheltuieli indirecte, cheltuieli transport agenți, profit).

Astfel, în cadrul anexei depuse au fost detaliate, pentru mai multe dintre aceste costuri, modalitatea de determinare a valorilor aferente, parte din valorile fiind superioare celor considerate corecte de contestatoare („indemnizația de concediu de odihnă” și „sporul pentru sărbători legale”), iar pentru altele ofertantul justificând valorile ofertate (ex: prin raportare la dispozițiile legale aplicate și numărul de persoane prevăzute pentru derularea contractului, prin raportare la procente stabilite în contractul individual de muncă, etc).

Însă, în legătură cu fondul de handicap, deși ofertantul a precizat că are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de

angajați prevăzut legal, atașând spre dovedire Declarația 100 ANAF și copia indexului de încărcare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ofertant pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4%, dar și extras din Registrul general de evidență a salariaților. O astfel de solicitare era necesară pentru a determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele depuse sunt aferente unor persoane active, angajate la data depunerii ofertelor, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată, prezentarea declarației 100 aferentă lunii august 2023 (document elaborat de ofertant) și dovada depunerii acesteia la ANAF a acesteia, nefiind suficientă.

De asemenea, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut dotarea agenților de pază cu mijloace de autoapărare, mijloace tehnice de comunicare proprii, uniformă specifică, în propunerea financiară în discuție nu se regăsesc informații/explicații cu privire la aceste costuri, la categoria „Alte cheltuieli directe” nefiind cotate nicio valoare, iar acest aspect nefiind clarificat de comisia de evaluare.»

În etapa de reevaluare a ofertei ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 13343/20.12.2023, după cum urmează:

„1. Vă rugăm să ne transmiteți justificarea lipsei contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, prin prezentarea de documente doveditoare (extras REV1SAL, certificate de încadrare în grad de handicap) pentru persoanele angajate, active la data depunerii ofertei, în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4%.

2. Având în vedere cerințele din Caietul de Sarcini privind dotările obligatorii pentru agenții de pază implicați în derularea contractului, vă rugăm să clarificați faptul că în oferta financiară nu ați cotate nici o valoare la categoria Alte cheltuieli directe. Vă rugăm să prezentați orice fel de documente doveditoare pentru deținerea echipamentelor tehnice declarate în oferta tehnică, sau orice alt echipament sau logistică deținută pentru îndeplinirea contractului cu respectarea legislației incidente.”

Prin adresa nr. 18648/20.12.2023, ofertantul a răspuns acestei solicitări făcând dovada că are angajate 66 persoane cu handicap și precizând că la categoria „Alte cheltuieli” a prevăzut valoarea zero întrucât a inclus toate costurile cu cheltuieli în pct. b) cheltuieli indirecte. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus extras Reges cu numărul de angajați, extras revisal, certificate medicale ale persoanelor încadrate în grad de handicap, nota de fundamentare cheltuieli directe și indirecte, facturi de achiziție, contracte, protocoale.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 25/03.01.2024.

Analizând, prin raportare la răspunsurile transmise de ofertant, criticile contestatoarei referitoare la decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În ceea ce privește fondul de handicap, Consiliul reține că ofertantul criticat a prezentat autorității contractante, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a achizitoarei, certificatele de handicap ale

persoanelor cu dizabilități angajate. Rezultă, astfel, că ofertantul a justificat cota zero a acestui element de cost.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în realitate, ofertantul care a angajat persoane cu handicap înregistrează cheltuieli mai mari decât operatorii economici care nu angajează astfel de persoane, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, costurile salariale cu persoanele cu handicap angajate de un operator economic nu diferă de cele aferente celorlalți angajați, aceste persoane urmând să fie plătite cu respectarea salariului minim pe economie la care se adaugă sporurile aferente în funcție de specificul locului de muncă în care sunt folosite și a programului aferent.

Costurile aferente unui agent de pază, indiferent dacă acesta are sau nu handicap, sunt suportate de angajator fie din contractul în care respectivele persoane/agenți de pază sunt implicate/implicați, situație în care acest cost reprezintă o cheltuială directă, fie din cheltuielile indirecte, în situația în care aceștia nu sunt implicați într-un anumit contract.

Astfel, în situația în care ofertantul urmează să folosească persoane cu handicap, categoriile de cheltuieli cu aceste persoane vor fi identice cu cele ale celorlalți angajați implicați în mod direct în derularea contractului, trebuind să cuprindă, alături de salariul de bază orar minim brut pe țară, indemnizația și sporurile incidente prevăzute de Codul muncii, dar și cheltuielile cu privire la SSM/PSI, echipamente, contribuții la bugetului de stat, echipamente. Aceste cheltuieli nu sunt suplimentare cheltuielilor aferente unui angajat care nu are handicap, ele regăsindu-se în tariful ofertat indiferent dacă persoana are sau nu handicap.

Or, pe de o parte, în propunerea financiară depusă de SRL, ofertantul a inclus, pentru personalul propus, cheltuielile cu concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile cu medicina muncii și SSM/PSI (aceste ultime 2 categorii de costuri regăsindu-se în categoria „Cheltuieli directe și indirecte”, detaliată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante „Alte cheltuieli directe”). De altfel, ofertantul criticat a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante și documente cu privire la echipamentele achiziționate, din informațiile existente în aceste documente rezultând achiziția lor la prețuri mai mici decât cele invocate de contestatoare.

Pe de altă parte, în situația în care persoanele cu handicap nu se regăsesc implicate în mod direct în cadrul anumitor contracte, cheltuielile aferente acestora se vor regăsi în cadrul cheltuitelor indirecte, pe care, în speță, ofertantul SRL, le-a cota cu valoarea de 38,19 lei/lună.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la sporul de noapte prevăzut de ofertatul criticat, respectiv la faptul că, în ora liberă acordată angajatului, dar plătită acestuia, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii un alt agent de securitate va presta serviciul de pază și va fi plătit în consecință, astfel că, în realitate, ofertantul are o cheltuială dublă, plătind în același timp 2 agenți de securitate, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare a ofertatului criticat, rezultă că acesta a prevăzut zero lei în legătură cu sporul de noapte invocând art. 126

lit. a) din Codul muncii și precizând că a mărit numărul agenților de securitate. Dispozițiile legale invocate de ofertant, stabilesc o obligație pe care angajatorul o are față de angajatul care prestează muncă de noapte, respectiv beneficiile de care angajatul într-o astfel de situație (*„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”*).

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de noapte fiind indicată valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

Cu privire la calculele efectuate de contestatoare în referire la elementele de cost și valorile acestora, care ar fi trebuit să se regăsească în tariful ofertat de SRL, este de reținut că acestea au fost prezentate și în cadrul contestației anterioare depusă de aceeași contestatoare, iar în emiterea Deciziei nr. 2948/C11/3205 din 14.12.2023, respectiv a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL, acesta au fost avute în vedere de Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt în parte întemeiate criticile formulate de SRL cu privire la oferta depusă de SRL.

Referitor la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, respectiv SRL, contestatoarea susține că valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, criticând în mod concret:

- sporul de noapte prevăzut de acest ofertant, respectiv 148,22 lei/lună/agent, despre care susține că ar trebui să fie de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare;

- contribuția la fondul de handicap, pentru care ofertantul a prevăzut valoare zero, susținând că, fie că ofertantul are persoane cu handicap, ca în situația precedentă, acestea generează cheltuieli semnificative, fie că nu întrunește numărul minim de angajați pentru a fi obligat la plata acestei contribuții, îl va depăși în situația în care va fi declarat câștigător.

În cadrul Deciziei nr. 2948/C11/3205 din 14.12.2023, Consiliul a reținut în legătură cu modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de SRL, următoarele:

„Un alt exemplu cu privire la necesitatea verificării respectării dispozițiilor legale în stabilirea prețului ofertat este reținut de Consiliul în referire la oferta depusă de SRL (în valoare de 1.389.880,80 lei, fără TVA), ofertant poziționat pe locul 3 în clasament, care, în fundamentarea de preț a evidențiat concediul de odihnă, spor de noapte, spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, spor muncă suplimentară, contribuție asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit societate, cheltuieli transport agenți pază, cheltuieli cazare agenți, pentru unele dintre aceste costuri fiind prevăzută valoarea zero, iar autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers, spre exemplu, pentru a verifica corectitudinea modalității în care ofertantul a calculat sporul de noapte (Codul muncii stipulând două modalități), a modului în care a fost calculată indemnizația de concediu prin raportare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului sau a motivului, documentat, pentru care a fost cotate cu zero fondul de handicap.”

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului, sens în care a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 13344/20.12.2023, următoarele:

„1. Vă rugăm să ne transmiteți justificarea lipsei contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, prin prezentarea de documente doveditoare (extras REVISAL, certificate de încadrare în grad de handicap) pentru persoanele angajate, active la data depunerii ofertei, în proporția stabilită de prevederile legale de minim 4%.

2. Vă rugăm să clarificați faptul că în oferta financiară nu ați cotate nici o valoare la următoarea categorie din anexa la formularul de ofertă: spor muncă suplimentară - 0 lei.

3. Vă rugăm să clarificați modul de calcul pentru acordarea sporului de noapte având în vedere că în Codul Muncii sunt stipulate două modalități.”

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 211/27.10.2023, precizând următoarele:

- are angajate sub 50 de persoane, astfel că nu plătește fond de handicap, atașând în dovedire extras din Reges din data de 12.10.2023;

- cu privire la sporul de muncă suplimentară, având în vedere că pentru prestarea serviciilor sunt necesari 28,75 agenți și faptul că a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, a inclus agenți suplimentari pentru acordarea orei libere plătite, astfel că, în propunerea tehnică, la art. 5.2 NUMĂRUL DE POSTURI, a prevăzut agenți suplimentari pentru prestație, respectiv 2 agenți suplimentar celor 29 necesari.

- referitor la modul de calcul al sporului de noapte, s-a prevalat de art. 126 lit. a) din Codul muncii ("fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;"), urmând să acorde o oră liberă plătită. În acest sens a prezentat următorul calcul al valorii aferentă sporului de noapte:

$366 \text{ zile} \times 1 \text{ oră liberă} \times 19,960 \text{ lei/oră} \times 7 \text{ posturi} : 57.960 \text{ ore prestație} \times 168 \text{ ore/lună/agent} = 148,22 \text{ lei/lună.}$

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis ofertantul a dovedit că are sub 50 de persoane angajate (17 persoane), astfel că acestui ofertant nu îi sunt incidente prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap [„(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*”].

Pe de altă parte, însă, având în vedere faptul că, din conținutul ofertei în discuție, rezultă că ofertantul a prevăzut 29 de agenți de pază, deci mai mulți decât cei pe care îi are angajați, pentru care a și depus avizele aferente, iar din documentele de calificare rezultă că acesta beneficiază de susținere din partea SRL cu privire la personal, se impune a se stabili calitatea acestui operator economic în prezenta procedură (respectiv dacă este subcontractant) și, implicit, fondul de handicap pe care ofertantul trebuie să îl plătească.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în scopul verificării corectitudinii sporului de handicap calculat de ofertant, autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue demersurile, critica fiind întemeiată.

Consiliul constată, însă, cu privire la critica referitoare la sporul de noapte prevăzut de SRL, că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prin răspunsul transmis autorității contractante, acesta a justificat valoarea prevăzută pentru sporul în discuție, ofertantul urmând să reducă programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă și să acorde o oră liberă plătită respectivului agent, ora redusă urmând a fi prestată, potrivit aceluiași răspuns, de agenții suplimentar prevăzuți în ofertă (ofertantul a prevăzut suplimentar 2 agenți față de cei 29 agenți de securitate solicitați prin documentația de atribuire).

Ofertantul în discuție a inclus această cheltuială în cheltuielile directe, urmând ca, suplimentar orelor prevăzute ca program de noapte (8 ore noapte/zi), să plătească în plus o oră aferentă angajatului care îl înlocuiește pe cel în privința căruia operează reducerea programului.

Având în vedere considerentele reținute în analizarea criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, cu privire la aceeași situație și informațiile furnizate de SRL, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile ofertate de SRL (locul 3), Consiliul constată că acestea vizează faptul că valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, criticând în mod concret:

- sporul de noapte prevăzut de acest ofertant, respectiv 137,23 lei/lună/agent, despre care susține că ar trebui să fie de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare;

- valoarea prevăzută de ofertant la categoria „alte sporuri legale prevăzute în contract” (156,9 lei/lună/agent), considerând că este eronată, în condițiile în care sporul de sărbători legale este de 155,65 lei/agent/lună pentru posturile permanente sau 195,01 lei/agent/lună pentru posturile temporare;

- sporul de sărbători legale, despre care susține că ar trebui să fie de 155,65 lei/agent pentru posturi permanente și 195,01 lei/agent/lună pentru posturi temporare.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 13345/20.12.2023 următoarele:

«1. Vă rugăm să ne detaliați componența elementului de cost "Alte sporuri legale prevăzute în contract" în valoare de 156,9 lei/lună_ din Anexa la formularul de ofertă în care să evidențiați respectarea acordării sporurilor legale pe care nu le-ați prezentat distinct în Anexa la formularul de ofertă (ex: spor weekend, spor sărbători legale, spor ore suplimentare).

2. Vă rugăm să clarificați modul de calcul pentru acordarea sporului de noapte având în vedere că în Codul Muncii sunt stipulate două modalități.

3. Vă rugăm să clarificați modul de calcul pentru valoarea ofertată privind Contribuția la fondul de handicap.»

Prin adresa nr. 1379/21.12.2023, ofertantul a răspuns acestei solicitări, comunicând autorității contractante justificări cu privire la următoarele elemente de cost relevante analizării contestației:

- a invocat art. 126 lit. a) din Codul muncii și a precizat că sporul de noapte a fost calculat ținând cont de reducerea programului de lucru cu o oră în fiecare zi pentru agentul care efectuează tura de noapte și va plăti o oră în plus/zi astfel: („365 ore/an” x 19,960 lei/oră)/8760 ore/post/an x 165,333 lei/lună = 137,23 lei/lună/agent;

- contribuția asiguratorie pentru muncă – 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap, ofertantul invocând încheierea unui contract cu o unitate protejată și prezentând următorul calcul:

Nr. de angajați existenți	956,63
Nr. agenți necesari pentru acest contract	29,21
Total angajați	985,64
Nr. persoane cu handicap neangajate	34,34
Fond handicap fără achiziții protejate/oră	0,70
Fond handi/oră cu contract achiziții protejate/oră	0,35

- a explicitat componența valorii de 156,90 lei/lună/agent (categoria „Alte sporuri legale prevăzute în contract”), respectiv:

- sporul de weekend este de 0,01 lei/oră, potrivit contractului individual de muncă $-0,01 \times 165,333 = 1,65$ lei/lună/agent;
- sporul pentru ore suplimentare este zero, deoarece are 14 salariați care nu sunt din localitate și beneficiază de spor de mobilitate, adică 1,49 lei/lună/agent;
- sporul de sărbători legale: $(17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 19,96 \times 100\%)/8760 \times 165,333 = 137,23$ lei/lună agent.

Comisia de evaluare a considerat că acest răspuns este lămuritor, însă Consiliul nu poate valida această decizie, întrucât răspunsul ofertantului este neconcludent având în vedere următoarele motive:

- în cadrul justificărilor referitoare la sporul de weekend și a sporului pentru sărbători legale ofertantul a luat în considerare un număr greșit de ore, respectiv 165,333 ore în loc de 168 ore, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la clarificări, înregistrat sub nr. 10787/13.10.2023 [*„Având în vedere că HG 900/2023 prevede 165.333 ore de lucru/lună pentru anul 2023 iar contractul de achiziție publică se va desfășura în perioada 01.01.2024-31.12.2024, în calculul ofertei se vor folosi 168 ore lucrătoare/lună. (366 zile/an, 104 zile nelucrătoare, 17 zile libere legale din care 1 sunt în weekend, rezultă un total de 114 zile nelucrătoare adică 252 zile lucrătoare x 8 ore/zi - 2016 ore lucrătoare, rezultând o medie de 168 ore/lună)”*];

- fondul de handicap calculat de ofertant este eronat, în condițiile în care acesta a luat în considerare un număr greșit de persoane cu handicap pe care ar fi trebuit să le angajeze prin raportare la numărul total de angajați declarați de ofertant (985,84 persoane), respectiv **34,43 persoane** cu handicap neangajate față de 39,43 persoane cu handicap necesar a fi angajate, așa cum rezultă din calculul $985,84 \text{ angajați} \times 4\%$. De altfel, nici luând în considerare cele 956,63 angajați existenți nu se obține valoarea 34,43, utilizată de ofertant în justificarea valorii fondului de handicap ($956,63 \text{ angajați} \times 4\% = \mathbf{38,26 \text{ persoane}}$ cu handicap necesar a fi angajate). Utilizarea numărului greșit de persoane cu handicap necesar a fi angajate a condus, implicit, și la obținerea unei valori mai mici a fondului de handicap, deci la diminuarea nejustificată a tarifului ofertat.

Astfel, chiar dacă s-ar lua în calcul numărul mai mic de persoane cu handicap pentru care ofertantul are obligația de a plăti lunar, fondul de handicap, către bugetul de stat, o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu are angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, tot nu s-ar ajunge la valorile indicate de ofertat în răspunsul la solicitarea de clarificări întrucât, spre exemplu:

$38,26 \text{ persoane cu handicap} \times 3300 \text{ lei/lună/persoană} : 956,63 \text{ angajați inițial} = 131,98 \text{ lei/angajat/lună}$ - fondul de handicap lunar aferent fiecărui angajat;

131,98 lei/angajat/lună x 12 luni (durata contractului) x 29,21 agenți (indicat de ofertant ca necesari pentru acest contract) : 57960 ore aferente contractului = 0,798 lei reprezentând valoarea corectă a fondului de handicap în situația neîncheierii de contracte cu unități protejate, respectiv 0,399 lei/oră în situația încheierii de contracte cu unități protejate, față de 0,70 lei/oră, respectiv 0,35 lei/oră cât a prevăzut ofertantul.

Rezultă, astfel că cel puțin sub aspectele evidențiate anterior, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat unul concludent, acesta nefiind de natură să demonstreze că, în stabilirea tarifului, ofertatul a respectat prevederile documentației de atribuire și prevederile legale.

Astfel, în condițiile în care eventuala concludență a celorlalte răspunsuri transmise de ofertant nu este de natură să înlăture cele constate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, analiza acestora fiind lipsită de relevanță.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul SRL nu a justificat prețul ofertat, criticile formulate de contestatoare fiind întemeiate.

În ceea ce privește criticile care vizează prețul ofertat de asocierea SRL – SRL (locul 4), acestea se referă la faptul că valoarea tarifului ofertat nu acoperă nici măcar cheltuielile de natură salarială, contestatoarea criticând în mod concret:

- sporul de noapte prevăzut de acest ofertant, respectiv 146,16 lei/lună/agent, despre care susține că ar trebui să fie de 279,26 lei/lună/agent pentru posturile permanente și 349,87 lei/lună/agent pentru posturile temporare;

- contribuția la fondul de handicap;

- cheltuielile directe, care ar fi trebuit să fie de aproximativ 14 lei/lună/agent;

- cheltuielile indirecte, care ar fi trebuit să fie aproximativ 4 lei/lună/agent.

În legătură cu această ofertă, în cadrul deciziei anterioare, Consiliul a reținut următoarele:

„În sensul evaluării incomplete efectuată de autoritatea contractantă cu privire la propunerile financiare este și evaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL (locul 5 în clasament), care, spre exemplu, a evidențiat în fundamentarea prețului ofertat cost pe care nu l-a cotate cu nicio valoare (cheltuieli cu deplasările) sau nu a inclus în tarif sporul pentru ore suplimentare. Autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers pentru a clarifica acest mod de stabilire a prețului ofertat, respectiv dacă acesta respectă prevederile legale sau nu.”

Potrivit acestor considerente, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea financiară, respectiv modul de stabilire a prețului ofertat în sensul stabilirii dacă acesta, prin elementele componente, respectă sau nu prevederile legale, în sensul evaluării incomplete efectuată de autoritatea contractantă, Consiliul exemplificând 2 elemente de preț ale tarifului ofertat.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 13342/20.12.2023, justificarea faptului că în propunerea financiară nu a coterat nicio valoare la următoarele categorii: alte sporuri legale prevăzute în contract (ex. sporuri suplimentare) și cheltuieli transport agenți de pază.

Ofertantul a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 3561/29.12.2023, precizând că a cuprins în cadrul devizului spor de weekend, spor de sărbători legale, spor de noapte etc., iar în legătură cu sporul ore suplimentare a menționat că acesta nu este bugetat deoarece ofertanții nu vor efectua ore suplimentare. De asemenea, ofertantul a menționat, în legătură cu cheltuielile cu transportul agenților de securitate, că aceștia au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante, astfel că nu este necesară această cheltuială. Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

În ceea ce privește critica referitoare la sporul de noapte prevăzut de asocierea criticată, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut valoarea de 146,16 lei/lună, în cadrul anexei la formularul de ofertă detaliind acest calcul după cum urmează:

„1 oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul muncii [3300 lei/168 x 366 zile/12luni/690 ore medie post (57960 ore/12 luni/7 posturi)] = 0,87 lei x 168 ore = 146,16 lei/lună”.

În legătură cu sporul de noapte, Consiliul a mai reținut în prezenta decizie că, prestarea serviciilor în modalitatea aleasă de ofertant presupune că ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu în care să se reflecte și această oră prestată. Aceste costuri, se identifică în cadrul serviciului care urmează să fie prestat, fiind costuri directe.

Or, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul a prevăzut un astfel de spor în cadrul cheltuielilor aferente unui agent, respectiv în cadrul cheltuielilor directe.

Cu privire la valoarea prevăzută de ofertant, Consiliul nu poate reține valorile sugerate de contestatoare, care prezintă un calcul aferent posturilor permanente și un calcul aferent posturilor temporare, întrucât, deși în prezentul contract există ambele situații, ofertanții trebuiau să oferteze un singur tarif, care trebuia să ia în considerare ambele situații.

În ceea ce privește critica privind fondul de handicap, Consiliul constată că în fundamentarea tarifului ofertat de asocierea criticată acest spor a fost prevăzut cu o valoare de 114,06 lei/lună, acesta fiind explicitat de ofertant prin referire la numărul de persoane angajate ale fiecărui membru al asocierii și numărul de persoane cu handicap angajate de fiecare

dintre membrii asocierii, însă această fundamentare nu a fost însoțită și de documente doveditoare cu privire la persoanele cu handicap angajate.

Astfel, Consiliul apreciază că, în scopul verificării corectitudinii sporului de handicap calculat de ofertant, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de fiecare membru al asocierii. Un astfel de demers ar fi fost în concordanță cu considerentele din decizia anterioară a Consiliului, în cadrul căreia s-a stabilit că *„se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de cei 5 ofertanți ale căror oferte s-au poziționat pe primele 5 locuri, sub aspectul verificării includerii în cadrul acestora a tuturor costurilor, respectiv a corectitudinii stabilirii acestora”*. Acesta aspect nu a făcut obiect solicitării de clarificări transmisă asocierii SRL – SRL, autoritatea contractantă limitându-se, în solicitarea de clarificări, să fac refere doar la elementele de preț reținute de Consiliu cu titlu de exemplu.

În aceste condiții, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, Consiliul constată că aceste sunt neîntemeiate, în condițiile în care, asocierea a prevăzut în fundamentarea tarifului valori aferente acestor categorii de costuri (0,07 lei/oră – alte cheltuieli directe și 0,07 lei/oră – cheltuieli indirecte), care înmulțite cu cele 168 ore/lună, conduc la valori apropiate de cele exemplificate de contestatoarea, sau chiar mai mari. Acest tip de cheltuieli diferă de la un ofertant la altul.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să anuleze actele autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și asocierea SRL – SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele poziționate în clasament înaintea contestatoarei, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Față de cele anterior reținute, Consiliul, admitând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și asocierea SRL – SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele poziționate în clasament înaintea contestatoarei, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 40 pagini.

Redactată practica deciziei