

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 563/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. nr. ..., județul ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii pentru *Lotul 1 - „Trusă scule electroizolante pentru electricieni”*, consemnat în *„Raportul procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ... nr. .../... înregistrată la ... cu nr. 111327/17.05.2022”*, emis la data de 31.05.2022, precum și a proceselor verbale nr. .../118450/23.05.2022, nr. .../119213/24.05.2022 și nr. .../128354/31.05.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)”*, cod 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea «Raportului procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ... nr. ..., înregistrată la ... cu nr. 111327/17.05.2022 » emis la data de 31.05.2022, precum și a proceselor verbale nr. .../ 118450/23.05.2022 (prin care au fost reevaluate propunerile tehnice), nr. .../119213 din data de 24.05.2022 (prin care au fost reevaluate propunerile financiare), respectiv procesul verbal nr. .../128354/31.05.2022, prin care s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de documentele suport oferite de ..., toate aceste procese verbale constituindu-se în operațiuni tehnico-materiale care stau la baza Raportului contestat;

- Anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției;

- Respingerea ofertei ..., ca INADMISIBILĂ aceasta fiind NECONFORMĂ.

- Reluarea procedurii de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., cu sediul în sat ..., comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin ... SCA, cu sediul profesional în municipiul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care, invocând excepția procesuală a „*autorității de lucru judecat / puterii de lucru judecat*”, precum și cea a „*inadmisibilității / tardivității*” contestației formulată de către ..., a solicitat următoarele:

„- *Să respingeți contestația formulată de ... împotriva rezultatului dosarului de achiziție publică având ca obiect Lot 1 «TRUSE DE SCULE (electroizolante și electrician)» cod CPV: 44512940-3, concretizat prin Raportul nr. 111327/17.05.2022 emis la data de 31.05.2022 de către ..., acesta fiind temeinic și legal;*

- *Să obligați contestatoarea la achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 563/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 1, *consemnat în „Raportul procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ... nr. ... înregistrată la ... cu nr. 111327/17.05.2022”*, emis la data de 31.05.2022, precum și procesele verbale nr. .../118450/23.05.2022 (reevaluare propuneri tehnice), nr. .../119213/24.05.2022 (reevaluare propuneri financiare) și nr. .../128354/31.05.2022 (prin care s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de documentele suport oferite de ... SRL), documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru sectorial având ca obiect „*TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)*”, LOTUL 1, cod 44512940-3 - *Truse de scule* (Rev.2), anunț de participare nr. CN1035146/25.09.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul acesteia, pentru Lotul 1, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, respectiv ..., ... și

De asemenea, menționează că la pct. 3.1., din caietul de sarcini, se specifică: „*Având în vedere obiectul activității, este necesară înlocuirea truselor de scule existente care sunt uzate sau ireparabile, cu truse de scule noi, performante/profesionale, asigurând în acest fel personalului centrelor de joasă, medie și înaltă tensiune aceste truse de scule*”, iar la pct. 4, din același document, s-a menționat ce documentații trebuie

furnizate, respectiv „*certificatul de calitate și garanție*”, „*certificatul de conformitate CE*” și „*avizul de însoțire marfă*”.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 220778/06.10.2021, oferit la solicitarea de clarificări, s-au acceptat următoarele modificări ale cerințelor caietului de sarcini, astfel potențialii ofertanți trebuiau să prezinte:

- certificate de conformitate emise de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;

- declarație de conformitate conform Standardului SR EN ISQ/CEI 17050- 1:2010. Evaluarea conformității. Declarație de conformitate dată de furnizor. Partea 1: cerințe generale;

- certificate de calitate și garanție pentru tipurile de scule din trusă.

Totodată, precizează autoarea contestației, prin același răspuns s-a clarificat faptul că *„sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă care se supun legislației comunitare (aplicare marcaj CE) ci acestea trebuie să respecte Ordinul ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații, cod NTE 010/20/01”*, sens în care detaliază aspectele legate de norma tehnică cod NTE 010/20/01.

Arată că, deși nu a criticat cerințele documentației de atribuire, oferta ... a fost inițial respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că certificarea VDE este un document ce corespunde cerințelor prevăzute de legislația germană, fiind agreată de o instituție/serviciu extern de prevenire și protecție, fără a îndeplini specificațiile prevăzute la art. 28 din Anexa la Ordinului ANRE nr.34/2021.

Menționează că, împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație la Consiliu, pentru Lotul 1, aceasta fiind soluționată, prin Decizia nr. .../.../24 din 04.02.2022, în sensul admiterii ei în parte, fiind dispusă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr.99/2016, conform motivării.

Menționează că, prin neatacarea ei, decizia susevocată a rămas definitivă.

Contestatoarea arată că, ulterior rămânerii definitive a hotărârii C.N.S.C., entitatea contractantă, fără a solicita lămuririle statuate prin art. 221 din Legea nr. 99/2016, a reluat procedura decizând anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, pentru motivele expuse în raportul de anulare .../33561/...

În acest sens, arată că împotriva acestui raport ... a formulat o nouă contestație, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din data de ..., dispunându-se anularea respectivului document și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../... din ..., în termen de 15 zile de la comunicare.

Precizează că Decizia CNSC nr. .../.../.../... a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. .../..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../.../..., respingându-se, astfel, plângerea formulată de entitatea contractantă.

În consecință, menționează că procedura de atribuire a fost reluată, ulterior fiind emis, la data de 31.05.2022, *„Raportul procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ..nr...., înregistrată la ... cu nr. 11327/17.05.2022”*, document atacat în prezenta cauză.

Argumentând „nelegalitatea” raportului atacat, autoarea contestației susține că *„Raportul procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ... nr. ..., înregistrată la ... cu nr. 11327/17.05.2022”* este nelegal, fiind emis cu încălcarea legislației speciale în materie, cu încălcarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../.../... din ..., ale Deciziei CNSC nr. .../.../... din data de ... și, totodată, cu încălcarea Deciziei Curții de Apel ... nr. .../....

Respinsă fiind plângerea formulată de către entitatea contractantă, susține că indicațiile cuprinse în dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../.../.../25.03.2022 au devenit obligatorii, sens în care redă pasajul ce face trimitere la indicația impusă de Consiliu, anume: *„(...) obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../... (...)”*, citând următoarele măsuri dispuse: *„(...) obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 221 al. (1) din Legea nr.99/2016 pentru Lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”*.

Contestatoarea critică decizia entității contractante de a reevalua ofertele tehnice fără respectarea deciziei CNSC, precum și faptul că nu a solicitat lămuriri în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 decât ulterior stabilirii clasificării, respectiv a rezultatului procedurii.

În opinia sa, după cum reiese din raportul procedurii contestat, ofertantului ... i s-a solicitat depunerea documentelor suport la data de 24.05.2022 (cu termen de depunere la data de 30.05.2022), după ce, anterior, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, prin procesele verbale nr. .../118450/23.05.2022 și nr. .../1192I3 din data de 24.05.2022, a dus la concluzia că atât oferta ... cât și oferta ... sunt conforme, în condițiile în care, potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, aceste clarificări trebuiau solicitate în cadrul ofertelor, normă legală citată.

Arată că, dacă s-ar fi solicitat clarificările referitoare la certificatul de conformitate eliberat de Institutul VDE, entitatea contractantă ar fi putut constata că oferta câștigătoare este „neconformă”, sens în care contestatoarea redă susținerile formulate de către organizatoarea procedurii în dosarul soluționat prin decizia Curții de Apel

Contestatoarea enumeră și prezintă documentele care, în opinia sa, trebuie să însoțească un echipament de muncă electroizolant, în categoria cărora intră și produsele ..., acte care sunt necesare în vederea atestării conformității acestora cu legislația autohtonă referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, respectiv Legea nr. 319/2006 și H.G. nr. 1146/2006.

De asemenea susține că, pentru echipamentele de muncă noi care nu se află sub incidența directivelor europene, este necesară *„cel puțin prezentarea documentelor enumerate, de către producător/distribuitor/importator/comerciant/asamblator/montator”*.

Menționează că beneficiarul respectivelor echipamente trebuie să solicite furnizorului acestora dovezile care atestă îndeplinirea prevederilor art. 13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, respectiv art. 4 alin. (1), lit. i) și ii) cu respectarea prevederilor din cap. 3.3 al Anexei nr. 1 din HG nr. 1146/2006, în conformitate cu prevederile domeniului nereglementat de H.G. și care sunt sub incidența Legii nr. 245/2004 și a standardelor române.

Arată că, potrivit prevederile Legii nr. 245/2004, angajatorii pot stabili, prin caietul de sarcini și/sau fișa tehnică de securitate referitoare la procurarea produsului, și alte condiții prin care furnizorii să dovedească conformitatea echipamentelor de muncă cu prevederile românești din domeniul securității și sănătății în muncă.

Totodată, susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, angajatorii sunt ținuti în a procura echipamente de muncă sigure, iar în baza dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) și ii) din același act normativ, cu respectarea prevederilor din cap. 3.3. al Anexei nr. 1 din H.G. nr. 1146/2006 și standardelor și codurilor de bune practici autohtone, aceștia trebuie să procure echipamente conforme cu cerințele din domeniul securității și sănătății în muncă.

Arată că certificatele de conformitate reprezintă documente legale de atestare a conformității produsului de uz profesional cu cerințele legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006, a H.G. nr. 1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice produsului respectiv.

În opinia sa, respectivul certificat de conformitate dă dreptul de aplicare a mărcii de securitate CST, aceasta atestând conformitatea produsului cu prevederile legale aplicabile și garantează securitatea și sănătatea lucrătorilor prin procurarea unor echipamente de muncă sigure, subliniind că, pentru echipamentele de muncă care nu se află sub incidența directivelor europene, este interzisă aplicarea marcajului CE, în acest caz fiind aplicate mărci naționale care să ateste conformitatea cu standardele naționale aplicabile.

În acest sens, precizează că, pe teritoriul României marca CST atestă conformitatea cu standardele și cu cerințele de securitate și sănătate autohtone, aceasta *„fiind o marcă recunoscută și tradițională*

în domeniu”. Mai arată că, aceasta se poate obține pe baza unei licențe emise de organismul de certificare ICSPM-CS din cadrul INCDPM București, la finalul procedurii de evaluare.

Cu referire la certificatul VDE, prezentat de ..., contestatoarea susține că „*nu satisface exigențele legislației române în materie, în consecință nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, oferta ... fiind NECONFORMĂ*”, menționând că VDE Testing and Certification Institute este un organism notificat la Comisia Europeană, conform listei din registrul NANDO, pentru aparate de măsurare, mașini, produse de construcții, zgomot în mediul exterior și echipamente radio, nu și pentru atestarea conformității și certificarea sculelor electroizolante, care nu intră sub incidența directivelor europene care prevăd aplicarea marcajului CE și care, astfel cum s-a clarificat prin documentația de atribuire, trebuie să respecte Ordinul ANRE nr. 34/2021.

În consecință, consideră că certificatul VDE dă doar dreptul de aplicare a marcajului GS (reprezentând standardul grafic industrial), care nu conferă garanția conformității produsului cu prevederile legislative specifice impuse pe teritoriul României.

Contestatoarea precizează că, față de produsele oferite de ..., în cazul în care un produs este certificat într-un stat terț, introducerea acestuia pe piața românească și atestarea conformității cu legislația autohtonă revine celui care introduce produsul pe teritoriul României. Existența altor marcaje atestă conformitatea cu prevederile legislației din țara care a efectuat testarea respectivă, susține contestatoarea, sens în care arată că marca VDE GS, obținută de ..., atestă conformitatea produsului cu legislația germană.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și afirmă că oferta ... se impune „*a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind NECONFORMĂ*”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prin raportare la art. 228 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.856 lei, totodată, fiindu-i solicitată și transmiterea dovezii de comunicare a contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa transmisă pe e-mail în data de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatoarea a depus la dosarul cauzei adresa nr. 569/09.06.2022, prin care a solicitat entității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. .../137674/09.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de

În fapt, entitatea contractantă arată că, în urma pronunțării Deciziei nr. .../... de către Curtea de Apel ..., comisia de evaluare, numită prin decizia/ordinul nr. 2409 din 20.09.2021, a trecut la reevaluarea ofertei societății ... pentru Lotul 1, conform Deciziei CNSC nr. .../.../.../... și a Deciziei CNSC nr. .../.../.../..., menționând că, prin raportul de anulare nr. .../111952/17.05.2022 s-a anulat raportul de anulare al procedurii având nr. .../35561/

Organizatoarea procedurii susține că, în urma Deciziei nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., prin care s-a respins plângerea formulată de către instituție împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../ .../..., entitatea contractantă a anulat raportul de anulare al procedurii nr. .../35561/....

Așadar, precizează că a pus în aplicare decizia Curții de Apel ..., trecând la reevaluarea ofertei ..., astfel fiind întocmite următoarele documente:

- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (nr. .../118450/23.05.2022);

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (nr. .../119213/24,05.2022);

- Raportul procedurii (nr. ...128393/31.05.2022);

- Comunicare acceptare ofertă câștigătoare - ... (nr. .../128402/31.05.2022);

- Comunicare rezultat procedură - SC ... (nr. .../128412/31.05.2022),

iar raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii au fost încărcate în SICAP, în data de 31.05.2022.

Concluzionând, cu referire la contestația ..., entitatea contractantă afirmă că *„își menține concluziile consemnate în Raportul procedurii nr. .../128393/31.05.2022, raport emis în urma punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr...., înregistrată la ... cu nr. 111327/17.05.2022, Decizie definitivă și executorie”*.

În probațiune, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care, invocând excepția procesuală a *„autorității de lucru judecat/ puterii de lucru judecat”*, precum și cea a *„inadmisibilității/ tardivității”* contestației formulată de către ..., a solicitat cele ce se regăsesc în preambul.

1. În motivare, intervenienta prezintă un scurt istoric al situației de fapt, prin care punctează aspectele referitoare la participarea acesteia, ca ofertant, în procedura al cărei rezultat este contestat, contestația depusă de către aceasta, al cărei petit îl redă (ANEXA 1), contestație care a dus la constituirea dosarului nr. 24/.../2022, precum și la emiterea Deciziei nr. .../.../.../... (ANEXA 2), al cărei dispozitiv îl redă. Astfel, arată intervenienta, entitatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea ofertei acesteia, decizie necontestată nici de către ..., nici de către

Intervenienta menționează că, în urma continuării procedurii de achiziție sectorială, analizând oferta financiară a acesteia, entitatea contractantă a observat faptul că aceasta urma să se claseze pe locul 1, având prețul cel mai mic.

Menționând adresa formulată de către ..., intervenienta arată că, sub pretextul încălcării principiului egalității de tratament și invocând dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016, prin raportul nr. .../35561/..., pe care îl redă parțial, entitatea contractantă a anulat întreaga procedură de achiziție sectorială, nesocotind, astfel, decizia Consiliului.

În aceste condiții, intervenienta învederează faptul că a formulat o nouă contestație (ANEXA 3), aceasta ducând la formarea Dosarului nr. .../.../..., sens în care amintește și despre depunerea punctului de vedere „*vădit netemeinic și nelegal*” (ANEXA 4) și a răspunsului la acesta (ANEXA 5).

Totodată, redând dispozitivul Deciziei nr. .../.../.../..., intervenienta arată că entitatea contractantă a ales să nu continue procedura de achiziție sectorială, aceasta formulând plângere împotriva deciziei pronunțată de către Consiliu în cadrul celui de-al doilea ciclu procesual. În acest sens, menționează întâmpinarea formulată în cadrul procesului aflat pe rolul Curții de Apel ... (ANEXA 6).

Arată că, prin Decizia nr. ... (ANEXA 7) , Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de entitatea contractantă și a „*menținut în întregime*” decizia Consiliului.

Ca urmare a deciziei instanței ..., menționează intervenienta, entitatea contractantă a continuat procedura de achiziție sectorială, comunicându-i acesteia solicitarea de clarificări nr. 115182/19.05.2022 (ANEXA 8), sens în care le redă.

Intervenienta arată că, având în vedere solicitarea de clarificări, a depus răspuns la acestea (ANEXA 9), prin care a furnizat din nou documente și explicațiile cu privire la certificatul SSM, arătând că acesta a fost depus și în cadrul procedurii de achiziție. Totodată, aceasta a arătat că institutul VDE este notificat la nivel European, motiv pentru care certificatul VDE atestă îndeplinirea tuturor normelor referitoare la SSM atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României. În acest sens, precizează faptul că aceste susțineri au fost reținute și de către CNSC.

Conchizând asupra situației de fapt, intervenienta arată că, în urma continuării procedurii de achiziție sectorială și ca urmare a evaluării ofertelor financiare, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, având cel mai mic preț de achiziție.

2. Invocând excepția „*autorității/puterii de lucru judecat*” asupra chestiunilor referitoare la îndeplinirea condițiilor cu privire la depunerea certificatului emis de un organism competent în domeniul SSM, intervenienta susține faptul că aspectele invocate prin contestație au fost deja soluționate de către Consiliu, prin deciziile menționate, și de către Curtea de Apel ..., prin decizia pronunțată.

Prezentând critica pentru care contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de achiziție sectorială, intervenienta susține că, așa cum a reținut Consiliul, certificatul VDE atestă îndeplinirea condițiilor SSM a sculelor ofertate de către aceasta, fapt recunoscut ulterior și de către entitatea contractantă. În acest sens, redă din conținutul Deciziei nr. .../.../.../....

Menționând cele reținute de către Consiliu cu privire la obligația care, în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, îi revine entității contractante, precum și aspectele prin care Consiliul a statuat faptul că sculele ofertate, certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM, intervenienta precizează că susținerile contestatoarei sunt identice cu apărările formulate de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 8215/13.01.2022 (ANEXA 10), sens în care redă din cuprinsul acestuia.

Cu privire la respectivele susțineri, intervenienta arată că acestea au fost analizate și respinse, Consiliu, reținând că certificatul VDE atestă faptul că sculele ofertate de către aceasta îndeplinesc condițiile din domeniul SSM. În această ordine de idei, intervenienta invocă și redă și aspecte reținute de Curtea de Apel ... prin Decizia nr.

Dorind să sublinieze faptul că criticile invocate de contestatoare nu mai pot face obiectul unui alt litigiu, fiind tranșate de către Consiliu și Curtea de Apel ..., intervenienta invocă și redă dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și dispozițiile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și aspecte din jurisprudența Consiliului.

Concluzionând prin a solicita admiterea excepției „*autorității/puterii de lucru judecat*”, intervenienta susține, totodată, că nu mai poate fi exercitat un nou control de legalitate de către Consiliu întrucât ..., deși avea posibilitatea de a interveni în cadrul contestației care a dus la formarea Dosarului nr. .../..., nu a întreprins respectivul demers, iar prin neformularea unei plângeri împotriva deciziei Consiliului, aceasta a achiesat la dispozițiile acesteia.

3. Invocând excepția „*inadmisibilității/ tardivității*” contestației întrucât autoarea acesteia avea la dispoziție alte mijloace procedurale de a se opune unei eventuale lipse de conformitate a ofertei în discuție, intervenienta susține că aspectele criticate de către ... nu pot forma

obiectul unei contestații în acest stadiu al procedurii pe motivul invocat, ci, mai degrabă, obiectul unei plângeri împotriva deciziei CNSC nr. .../.../.../..., fiind vorba de chestiuni luate în discuție în cadrul acelei proceduri.

În acest sens, intervenienta apreciază faptul că oferta sa a fost declarată conformă la data de 15.02.2022 (ANEXA 14), prin urmare, contestarea aspectelor legate de aceasta este tardivă la acest moment.

4. Referindu-se la raportul procedurii nr. 111327/17.05.2022, intervenienta susține că criticile contestatoarei, cum că entitatea contractantă nu a continuat procedura de achiziție sectorială cu aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016, astfel nesocotind Decizia nr. .../.../.../..., sunt neîntemeiate.

Redând prevederile articolului de lege sus menționat, intervenienta arată că, după pronunțarea Deciziei ... de către Curtea de Apel ..., în baza acestui articol de lege, entitatea contractantă a continuat procedura de achiziție sectorială și a formulat solicitarea de clarificări nr. 115182/19.05.2022, prin care intervenientei i-au fost solicitate următoarele:

„1. certificatul de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;

2. declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2012. Evaluarea conformității. Declarație de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale”.

Răspunzând la respectiva solicitare de clarificări, arată că a redepus certificatul de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM (certificatul VDE) și a oferit toate explicațiile necesare cu privire la capacitatea sculelor oferite de a îndeplini exigențele SSM, fapt pentru care, în urma analizei documentelor și respectând decizia Consiliului, entitatea contractantă a admis oferta tehnică a intervenientei, aceasta clasându-se pe primul loc.

Pe de altă parte, precizează intervenienta, dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 își găsesc aplicabilitatea doar în situația în care entitatea contractantă nu era lămurită de informațiile și documentele puse la dispoziția acesteia.

5. Întrucât contestatoarea critică oferta intervenientei, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile din domeniul SSM, autoarea cererii de intervenție voluntară susține că asupra acestui aspect Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../.../..., sens în care redă din cuprinsul acesteia, și punctează că respectiva hotărâre este opozabilă inclusiv contestatoarei.

În această ordine de idei, intervenienta subliniază faptul că a depus certificatul VDE privind marca GS a produselor oferite, document care atestă faptul că acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de normele din domeniul SSM - aspect deja tranșat definitiv, cu autoritate de lucru judecat. Tot în această privință, intervenienta detaliază cu privire la acreditarea de care se bucură Institutul VDE la nivel global și, implicit,

european, și face apel la preeminența dreptului comunitar în fața legislației autohtone.

Susținând caracterul netemeinic a două critici din contestație, pe care le redă, intervenienta arată că a solicitat clarificări suplimentare institutului VDE, acesta comunicându-i documente care atestă că sculele certificate VDE îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă (ANEXA 11). Totodată, precizează aceasta, acest aspect este întărit și de documentele existente pe site-ul Comisiei Europene cu privire la Notificările NANDO (ANEXA 12).

Intervenienta susține că solicitarea certificatului VDE pentru atestarea normelor SSM reprezintă o practică în cadrul procedurilor de achiziție publică din România, iar această practică este însușită inclusiv de către entitatea contractantă, sens în care face trimitere la o altă procedură de achiziție publică organizată de către instituție (ANEXA 13).

Afirmând că unitatea livrează produse în diverse țări asiatice, intervenienta conchide prin a menționa că produsele oferite respectă numele SSM atât la nivel Euro-Asiatic, cât și la nivelul Europei și României, oferta ei tehnică îndeplinind toate condițiile stipulate prin documentația de atribuire.

6. În finalul cererii de intervenție voluntară, autoarea acesteia realizează o prezentare a unor aspecte de ordin tehnic, prin care se evocă faptul că domeniul care privește lucrul sub o tensiune de 1000V este standardizat, în acest sens fiind menționat Standardul IEC 60900.

Raportându-se la acesta, arată că termenul „*electroizolant*”, folosit de contestatoare, privește echipamentele utilizate pentru munca la medie și înaltă tensiune, sau pentru cele care nu conțin deloc metal, iar pentru munca la joasă tensiune, termenul corect de utilizat este „*electroizolat*”, întrucât stratul izolator acoperă un schelet metalic. În acest sens, intervenienta oferă detalii prin raportare la expertiza Institutului Darabont.

Intervenienta susține că ... a obținut certificarea de Securitate ET în regim simplificat, de urgență, fără a se verifica fluxul de fabricație al producătorului, sens în care detaliază cu privire la rezultatele verificărilor oferite de laboratoarele firmei Derancourt Sainte Eugenie- Traverse de Toulouges, din Franța.

Totodată, arată intervenienta, produsele oferite de către contestatoare dețin numai certificarea ET, certificarea VDE lipsind în cazul acestora, fapt ce confirmă, din punctul acesteia de vedere, cele menționate cu privire la procesul simplificat de certificare. În acest sens, precizează că produsele oferite de către contestatoare sunt posibil nesigure, în opinia acesteia ele fiind neconforme și neutilizabile în regim intens.

Autoarea cererii de intervenție voluntară învederează faptul că, conform extraselor din SEAP pentru perioada 2019-2022, achizițiile efectuate de către contestatoare s-au referit la codul CPV destinat

domeniului medie și înaltă tensiune, aceasta fiind un bun furnizor pe respectiva nișă, dar nu și pentru domeniul joasei tensiuni (ANEXA 15).

Referindu-se la dispozițiile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021, invocat în cadrul contestației, intervenienta susține că acestea se referă doar la medie / înaltă tensiune, iar prevederile art. 42 se referă doar la joasă tensiune. Acest din urmă articol, susține intervenienta, face trimitere la prevederile art. 28 ale aceluiași act normativ doar către acele reglementări care se aplică la 1000V. Totodată, termenul utilizat în textul de lege este cel de „*electroizolante*”, ori, susține intervenienta, în cauză sunt folosite scule „*electroizolate*”.

Referindu-se la confuzia dintre termenul „*electroizolate*” și termenul „*electroizolante*”, intervenienta susține că acest din urmă cuvânt apare de 216 ori în cuprinsul Ordinului ANRE nr. 34/2021, pe când primul apare o singură dată în capitolul de joasă tensiune. Totodată, amintește un fapt stabilit de către Consiliu și Curtea de Apel ... și anume că certificarea VDE este recunoscută la nivel internațional și aceasta atestă îndeplinirea tuturor cerințelor SSM. În acest sens, afirmă că lucrătorii Electrica folosesc de ani de zile sculele certificate VDE, aceasta fiind certificarea supremă ce se poate aplica în domeniul lucrului sub tensiune la 1000V.

În concluzie, ... reia solicitările expuse în cuprinsul petiției.

În drept, se invocă „Legea nr. 98/2016” și Legea nr. 101/2016, iar în probațiune sunt atașate înscrisuri, totodată fiind solicitate și orice alte probe necesare.

Dovada comunicării cererii de intervenție voluntară către părți a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din data de 08.06.2022, emisă de ... – Sucursala ..., în valoare de 16.856,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)”, cod CPV 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN.../...

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.883.450,00 lei, fără TVA, cea a lotului contestat fiind de 2.525.950 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Pe parcursul celor două cicluri procesuale precedente, Consiliul a pronunțat două decizii, astfel:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../24/04.02.2022, Consiliului a dispus următoarele: „*Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), prin SCA ..., cu sediul profesional în (...), unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...,*

cu sediul în (...), și anulează raportul procedurii nr. 273114/20.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 273164/20.12.2021, referitor la lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare (...).

Conform mențiunilor din Raportul nr. .../35561/... de anulare după Decizia CNSC nr. .../.../... privind Lot 1 - Trusă scule electroizolante pentru electricieni - 2.525.950 lei, fără TVA, entitatea contractantă a decis anularea procedurii pentru acest lot și reluarea acesteia de la zero.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), prin SCA ..., cu sediul profesional în (...), unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează „Raportul de anulare după Decizia CNSC nr. .../.../... LOT 1 – Trusă scule electroizolante pentru electricieni” nr. .../ 35561/..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../..., ... a formulat plângere, aceasta fiind respinsă, prin Decizia nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., astfel, instanța menținând în întregime Decizia C.N.S.C. atacată.

Prin raportul de anulare nr. .../111952/17.05.2022, având în vedere dispozițiile Deciziei nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dispus anularea raportului procedurii nr. .../35561/....

Conform mențiunilor din „Raportul procedurii după DECIZIE Curtea de Apel ... nr. ... înregistrată la ... cu nr. 111327/ 17.05.2022”, emis la data de 31.05.2022, după reevaluarea dispusă prin decizia CNSC și a Curții de Apel ..., în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții ... SRL și ..., iar în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” celor două oferte admisibile, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 1.561.965 lei, fără TVA.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. .../PL/128412/ 31.05.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia, a cărei ofertă a s-a situat pe locul al doilea, vizează modul în care entitatea contractantă a decis desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a acestei proceduri de atribuire. În opinia ..., oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către ..., societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, demers ce a fost încunoscător părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile *„inadmisibilității/tardivității”* contestației, precum și pe cea de **autoritate de lucru judecat**, invocate de către intervenientă, pe care le va respinge ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește excepția tardivității, actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../PL/128412, comunicată de către entitatea contractantă în data de

31.05.2022, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauzei, precum și raportat la afirmațiile atât ale contestatoarei, cât și ale autorității.

Astfel, în data de **07.06.2022**, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, ... a înaintat atât la CNSC, prin e-mail, contestația înregistrată cu nr. .../..., cât și la entitatea contractantă, prin e-mail și prin poștă – document nr. 77885323/ 07.06.2022.

Potrivit art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 2.089.574 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”.*

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare în cauză este de 2.883.450,00 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **07.06.2022**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 07.06.2022, ... încadrându-se în intervalul legal.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../PL/128412 din 31.05.2022, emisă ca urmare a raportului procedurii nr. .../PL/128393 din 31.05.2022) decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia .../.../.../25.03.2022, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestația în cauză a fost înaintată de către ..., pe când cea anterioară aparține unui alt ofertant - ..., astfel că și această excepție va fi respinsă de către Consiliu și se va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis declararea admisibilă a ofertei SC ... și, ulterior, câștigătoare a acestei proceduri, pentru Lotul 1- *Trusă scule electroizolante pentru electricieni*.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../ ..., decizie care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Instanța a respins plângerea și a menținut în întregime decizia CNSC, așa cum reiese din Decizia civilă nr.

De asemenea, Consiliul se va raporta și la prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de ..., pentru Lotul 1, dispunând *anularea „Raportului de anulare după Decizia CNSC nr. .../.../24 LOT 1 – Trusă scule electroizolante pentru electricieni” nr. .../35561/..., precum și toate actele subsecvente acestuia*”, obligând entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire ***„cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare”***.

Prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 273114/20.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, referitor la lotul 1, și a obligat entitatea contractantă „la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

De asemenea, în această ultimă decizie a CNSC, se regăsesc următoarele precizări:

«(...) În ceea ce privește motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, potrivit cărora entitatea nu ar fi recunoscut „certificarea VDE”, respectiv că „mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM s.a.m.d”, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire,

Astfel, în fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului, se solicită următoarele:

„Loturile: 1,2

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii. (...)

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 3.4.1 - Produse solicitate, se menționează, printre altele: „(...)Producătorul/furnizorul trebuie să fie certificat din punct de vedere al calității, deținând certificatul de calitate ISO 9001.Componentele truselor de scule vor respecta cerințele de electrosecuritate conform SR EN 60900/2013 cu modificările și completările ulterioare”, iar la cap. 4 - Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul, se regăsesc următoarele informații: Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității/entității contractante în cadrul contractului vor fi în limba română și vor cuprinde următoarele:

a)certificate de calitate și garanție;

b)certificat de conformitate CE;

c)Aviz de însoțire marfa.”

Relevantă este și adresa nr. **220778/06.10.2021**, care reprezintă răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, în conținutul căreia, în cadrul răspunsului nr. 4 se regăsește următoarea cerință: „Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de **certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM** și declarații de conformitate”.

Pe de altă, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat certificatul VDE, asupra căruia entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare astfel încât să se asigure că acest document îndeplinește cerința în

discuție, ... nerespectând dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: (...)

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante afirmațiile contestatoarei conform cărora „Institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre (...)) toate sculele electroizolante oferite de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM”, care nu au fost combătute de către entitatea în punctul său de vedere nr. 8215/13.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../...” (...)

De altfel, în cadrul punctului de vedere nr. 8215/13.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., despre care contestatoarea a luat la cunoștință, entitatea contractantă a menționat că firma câștigătoare nu a prezentat „scule Haupa”, cum susține contestatoarea, iar produsul „profi plus – testerul oferit îndeplinește toate cerințele tehnice (...)”, Consiliul neavând obligația de a se substitui comisiei de evaluare, aceasta având obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 (...).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va analiza modul în care entitatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de către CNSC și menținute de Curtea de Apel

Întrucât, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../... (menținută de instanță), s-a dispus obligarea entității contractante la aplicarea măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., în soluționarea prezentei cauze, Consiliul se va raportat și la cele conținute de aceasta din urmă, printre care: «(...) Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat certificatul VDE, asupra căruia entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare astfel încât să se asigure că acest document îndeplinește cerința în discuție, ... nerespectând dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”».

Ulterior, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin adresa nr. .../115182/19.05.2022 (fila 87) pentru Lotul 1, a solicitat SC ... următoarele: «(...) în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../.../.../... (...) Consiliul reține că, societatea contestatoare a prezentat certificatul VDE, asupra căruia entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare astfel încât să se asigure că acest document îndeplinește cerința în discuție DEER, nerespectând dispozițiile art. 221 alin. (10) din Legea nr. 99/2016, solicităm clarificări prin prezentare:

1. „certificatului de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă”

2. „declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010. Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale”».

SC ... a răspuns prin adresa nr. 19502/20.05.2022, atașând un set de documente (filele 88-189).

În urma acestui răspuns, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .../118450/23.05.2022 (filele 197-200) în conținutul căruia a consemnat doar faptul că a solicitat clarificări ofertantului SC ..., iar acesta din urmă a răspuns în data de 20.06.2022, entitatea menționând în tabelul anexat la acest proces-verbal, simplist, că oferta în cauză este „conformă”.

De asemenea, Consiliul constată că, în aceeași dată: 23.05.2022, a fost întocmit și documentul «Analiza oferte tehnice» – pentru lotul 1, semnat de comisia analiză tehnică, în care se precizează, printre altele: «Oferta SC ... - în conformitate cu decizia nr. .../.../.../... prin care CNSC comunică faptul că „institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM) valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre, astfel că, sculele electroizolante oferite de către Union -Tepid SRL, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă cerințele din domeniul SSM”, suntem nevoiți să acceptăm/să fim de acord cu documentele atașate”».

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, în primul rând, că entitatea contractantă nu a expus, în mod corect, textul prezentat în ghilimele ca fiind conținut de decizia CNSC, deoarece **textul corect**, care se regăsește la fila 18 alin. 4, este următorul: **«(...) Legat de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante afirmațiile contestatoarei conform cărora „Institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM) valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre (...) toate sculele electroizolante oferite de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM”, care nu au fost combătute de către entitatea în punctul său de vedere nr. 8215/13.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../....».**

Prin urmare, față de cele evocate, nu există nicio mențiune a Consiliului care să conducă la concluzia citată incorect de către entitatea contractantă care a interpretat eronat respectivul text, întrucât, este evident că, prin folosirea ghilimelelor, CNSC a preluat „afirmațiile contestatoarei”, constatând că aceeași entitate contractantă, în punctul său de vedere, nu a combătut acele afirmații.

Or, în aceste condiții, este evident, că nu se poate face vorbire despre faptul că CNSC ar fi stabilit că „sculele electroizolante oferite de către ..., fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă cerințele din domeniul SSM”, cum în mod total neadevărat a susținut entitatea contractantă, prin comisia sa tehnică.

Referitor la acest aspect, față de cele expuse, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, afirmația intervenientei SC ... conform căreia „Consiliul a stabilit că sculele

ofertate de subscrisa și certificatele VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM (...).”.

Mai mult, în dispozitivul Deciziei nr. .../.../.../... se precizează foarte clar: „*Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., **cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016**, pentru lotul 1, conform motivării anterioare*”. Or, în condițiile în care Consiliul ar fi stabilit cele susținute atât de către entitatea contractantă, cât și de către intervenientă, nu mai avea nicio justificare să se impună aplicarea acestei norme legale, citate mai sus.

De altfel, nicăieri în respectiva decizie, Consiliul nu a stabilit o asemenea finalitate, ci a obligat entitatea contractantă să clarifice certificatul VDE, depus de către SC ..., „*astfel încât să se asigure că acest document îndeplinește cerința în discuție*”, raportat la «adresa nr. 220778/06.10.2021, care reprezintă răspunsul entității contractante la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, în conținutul căreia, în cadrul răspunsului nr. 4 se regăsește următoarea cerință: „*Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de **certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate***”», act care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Acest aspect fiind statuat și de către Curtea de Apel ..., în Decizia civilă nr. ..., respectiv: „*(...) după cum reiese din cele expuse, prin decizia anterioară, Consiliul a statuat atât existența cât și legalitatea cerinței ca sculele electroizolante să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM, precum și necesitatea luării în considerare a certificatului VDE prezentat de ... și cu privire la care entitatea contractantă era ținută să solicite clarificări pentru a se asigura că aceste document îndeplinește cerința în discuție*”.

În concluzie, Consiliul constată că niciunde entitatea contractantă nu a prezentat o analiză a conținutului documentelor pe care SC ... le-a transmis anexate adresei sale de răspuns nr. 19502/20.05.2022, nerespectând dispozițiile art. 139 alin. (1) din Hg nr. 394/2016, potrivit căroră: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse (...), deoarece nu a concretizat procesul de evaluare a informațiilor comunicate de către ofertantul în discuție, ci s-a limitat doar în invoca decizia CNSC, din conținutul căreia a citat defectuos și, evident, a interpretat eronat cele stabilite în cadrul ei*”.

Faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, este cea care trebuie să analizeze/cerceteze propunerile tehnice, inclusiv informațiile comunicate prin răspunsuri, de către SC ... (în cazul de față), urmare a solicitărilor de clarificări care i-au fost adresate, este stabilit la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016: „*(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu,*

următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține modul rigid în care entitatea contractantă a emis punctul său de vedere nr. .../ 137674/ 019.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., în condițiile în care era cea îndrituită în a prezenta explicații și argumente.

În concluzie, Consiliul constată că etapa de analiză a informațiilor/documentelor aparținând SC ..., referitoare la certificatul VDE, depus de către SC ..., raportat la modul în care este îndeplinită cerința „*Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate*”, nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga entitatea contractantă să prezinte o analiză concretă asupra acestui aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. .../128393/31.05.2022 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 1.

Va respinge solicitarea contestatoarei de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție aparținând SC

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea sa intervenție, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către SC ..., cu sediul profesional în municipiul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., cod poștal ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. .../128393/31.05.2022 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 1.

Respinge solicitarea contestatoarei de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând SC

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.